ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტი

ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტი

**შრომები**

**XV**



გამომცემლობა

„ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტი“

ბათუმი − 2021

**BATUMI SHOTA RUSTAVELI STATE UNIVERSITY**

**NIKO BERDZENISHVILI INSTITUTE**

**TRANSACTIONS**

**XV**

**BATUMI-2021**

UDC(uak) 902+93/94+81/82

S-63

ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტის შრომების XIV ტომი ეძღვნება ხელვაჩაურის მუ­ნიციპალიტეტს. ტომში წარმოდგენილია მუნიციპალიტეტის ისტორიის, არქეოლოგიის, ეთნოლოგიის, ფოლკლორისა და დიალექტოლოგიის საკითხები, რომლებიც ინსტი­ტუ­ტის სამეცნიერო-კვლევითი მუშაობის შედეგია. ტომში, ასევე შესულია ქ. ბათუმის საჯა­რო სკოლების მასწავლებელთა მიერ საგანმანათლებლო პროცესის შეფასება (სოციოლო­გიუ­რი ანალიზი) და ახალგაზრდა მეცნიერთა ნაშრომები სხვადასხვა თემატიკაზე. ტომს ერთვის ილუსტრაციები და აბსტრაქტები უცხო ენაზე. იგი განკუთვნილია სამეცნიერო საზოგადოებისა და დაინტერესებულ პირთათვის.

Volumes XIV of the works of Niko Berdzenishvili Institute is dedicated to Khelvachauri municipality. It is included the issues of history, archaeology, ethnology, folklore and dialectology of the municipality, which are the result of the scientific-research work of the institute. The volume includes evaluation of the educational process (sociological analysis) by the teachers of Batumi public schools and the works of young scientists on various topics. It includes illustrations and abstracts in a foreign language. It will be significant and productive for the academic community and those are interested.

**რედაქტორი: როინ მალაყმაძე** (ისტორიის დოქტორი, საქართველო,

ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტის

ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტი)

**რედაქტორის მოადგილე: ოლეგ ჯიბაშვილი** (ისტორიის დოქტორი, საქართველო,

ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტის

ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტი)

**Editor-in-Chief: Roin Malakmadze** (PhD in History, Niko Berdzenishvili Institute of

Batumi Shota Rustaveli State University, Georgia)

**Deputy Editor: Oleg Jibashvili** (PhD in History, Niko Berdzenishvili Institute of

Batumi Shota Rustaveli State University, Georgia)

ISSN 1512-4991

© `baTumis SoTa rusTavelis saxelmwifo universiteti~ – 2021

**სარედაქციო კოლეგია:** როინ მეტრეველი (აკადემიკოსი, საქართველო, საქართველოს მეცნიერებათა ეროვ­ნუ­ლი აკადემია), ნიკოლაი დურა (აკადემიკოსი, რუმინეთი, რუმი­ნე­თის მეცნიერებათა ეროვნული აკადემია), ჯემალ ვარშალომიძე (ისტორიის დოქტორი, სა­ქართველო, ბა­თუ­მის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენი­შვი­ლის ინსტიტუტი), მერაბ ჩუხუა (ფილოლოგიის მეცნიერებათა დოქტორი, საქართველო, თსუ -ს არნოლდ ჩიქობავას სახელობის ენათმეცნიერების ინსტიტუტი), ნინო ინაიშვილი (ისტორიის დოქტორი, საქართველო, ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერ­სი­ტეტის ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტი), ემზარ მაკარაძე (ისტორიის დოქტორი, სა­ქართველო, ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტი), როზეტა გუჯე­ჯია­ნი (ისტორიის დოქტორი, თსუ-ს ივ. ჯავახიშვილის სახელობის ისტორიისა და ეთნო­ლოგიის ინსტიტუტი), რადოსლავ კრასიევიჩ-სცზიპიორსკი (ისტორიის დოქტორი, პო­ლო­ნეთი, ვარშავის უნივერსიტეტი), ჯემალ კარალიძე (ისტორიის დოქტორი, საქართ­ვე­ლო, ბათუ­მის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტი), რამაზ ხალვაში (ფილო­ლო­გიის დოქტორი, საქართველო, ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსი­ტე­ტი), სუ­დან ალთუნი (ფილოლოგიის დოქტორი, თურქეთი, კავკასიის (ყარსის) უნი­ვერ­სი­ტეტი), კა­ლი­ბექოვა მანანა (ისტორიის მეცნიერებათა კანდიდატი, ყაზახეთი, ვალიხა­ნო­ვის ისტო­რიისა და ეთნოლოგიის ინსტიტუტი)

**Editorial Board:** Roin Metreveli (Academician, Georgian National Academy of Sciences, Georgia), Nicolai Dura (Academician, Georgia, Romanian National Academy of Sciences, Romania), Jemal Varshalomidze (PhD in History, Niko Berdzenishvili Institute of Batumi Shota Rustaveli State University, Georgia), Merab Chukhua (PhD in Philology, Arnold Chikobava Institute of Linguistics of Tbilisi State University, Georgia) Nino Inaishvili (PhD in History, Niko Berdzenishvili Institute of Batumi Shota Rustaveli State University, Georgia), Emzar Makaradze (PhD in History, Batumi Shota Rustaveli State University, Georgia), Rozeta Gujejiani (PhD in History, History and Ethnology Institute of Tbilisi State University, Georgia), Radosław Karasiewicz-Szczypiorski (PhD in History, Warsaw University, Poland), Jemal Karalidze (PhD in History, Batumi Shota Rustaveli State University, Georgia), Ramaz Khalvashi (PhD in Philology, Batumi Shota Rustaveli State University, Georgia), Sudan Altun (PhD in Philology, Kars University, Turkey) Kalybekova Manana (PhD in History, Ch. Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology, Kazakhstan).

**რეცენზენტები:**

**ავთანდილ ნიკოლეიშვილი** – (ფილოლოგიის მეცნიერებათა დოქტორი,

საქართველო, აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტი)

**ლელა სარალიძე** – (ისტორიის დოქტორი, საქართველო, თბილისის სახელმწიფო

უნივერსიტეტის ივანე ჯავახიშვილის სახელობის ისტორიისა და

ეთნოლოგიის ინსტიტუტი)

**Reviewers:**

**Avtandil Nikoleishvili** – (PhD in Philology, Akaki Tsereteli State University, Georgia)

**Lela Saralidze** – (PhD in History, Georgia, History and Ethnology Institute of

Tbilisi State University, Georgia)

**კომპიუტერული უზრუნველყოფა** – ეთერ ხეცოიძე

**Computer software** – Eter Khetsoidze

ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტი

რუსთაველის/ნინოშვილის ქ.№ 32/35

ტელ: +995(422) 29 46 46

ელ. ფოსტა: [nbi@bsu.edu.ge](mailto:nbi@bsu.edu.ge)

Niko Berdzenishvili Institute of Batumi Shota Rustaveli State University

Rustaveli/Ninoshvili str. № 32/35

Phone: +995 (422) 27-17-86

E-Mail: [info@bsu.edu.ge](mailto:info@bsu.edu.ge)

**სარჩევი**

**ისტორია და არქეოლოგია -History and Archaeology**

**უჩა ოქროპირიძე** - ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ისტორიიდან 8

**Ucha Okropirdze** - From the History of Khelvachauri Municipality 8

**ოთარ თურმანიძე** - ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფლის მეურნეობა

1921-1990 წლებში 24

**Otar Turmanidze** - Agriculture of Khelvachauri Municipality in 1921-1990 24

**ზურაბ ნაგერვაძე** - პირველი მსოფლიო ომი და მაჭახლის ხეობა 48

**Zurab Nagervadze** - I World War and Machakheli Gorge 48

**გიორგი თავამაიშვილი** - ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის არქეოლოგიური

ძეგლები (გონიოს ციხე) 60

**Giorgi Tavamaishvili** - Archaeological Monuments of Khelvachauri Municipality

(Gonio Fortress) 60

**ირინე ვარშალომიძე** - მონეტები ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტიდან 79

**Irine Varshalomidze** - Coins from Khelvachauri Municipality 79

**მაია ჭიჭილეიშვილი** - საკულტო არქიტექტურული ძეგლები 85

**Maia Tchitchileishvili** - Monuments of Cultic Architecture 85

**ეთნოლოგია-Ethnology**

**ნოდარ კახიძე** - მეურნეობის ტრადიციული დარგები და სამეურნეო ყოფა

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში 105

**Nodar Kakhidze** - Traditional branches and farming in Khelvachauri Municipality 105

**ნაილა ჩელებაძე** - განათლება და კულტურა ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში 135

**Naila Chelebadze** - Education and Culture in Khelvachauri Municipality 135

**თამილა ლომთათიძე** - ხელვაჩაურის მოსახლეობის სულიერი კულტურა 155

**Tamila Lomtatidze** - Spiritual Culture of the Population of Khelvachauri Municipality 155

**ფოლკლორი და დიალექტოლოგია -Folklore and Dialectology**

**შუშანა ფუტკარაძე, ელზა ფუტკარაძე** - ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტიდან

მუჰაჯირად გადასახლებული ქართველების მეტყველების

ფონეტიკურ-გრამატიკული თავისებურებანი 173

**Shushana Putkaradze, Elza Putkaradze** - Phonetic-Grammatical Features of Speech of

Georgians Displaced as Muhajirs from Khelvachauri Municipality 173

**ნარგიზ ახვლედიანი** - ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტოპონიმია 193

**Nargiz Akhvlediani** - Toponymy of the Khelvachauri Municipality 193

**ომარ მემიშიში** - სარფის მეტყველების ლინგვისტური ანალიზი 215

**Omar Memishishi** - Linguistic Analyses of Sarp Speech 215

**ნანული ნოღაიდელი** - ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მკვიდრთა ლექსიკის

დახასიათებისათვის 245

**Nanuli Noghaideli** - Analyzing the Vocabulary of the Inhabitants of Khelvachauri

Municipality 245

**ნაილე მიქელაძე, ფატი აბაშიძე** - ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის თქმულება-

გადმოცემები (ზოგადი მიმოხილვა) 260

**Naile Mikeladze, Pati Abashidze** - Khelvachauri District Legends-Narratives

(General Overview) 260

**ციალა ნარაკიძე** - ლაზური ფოლკლორი 276

**Tsiala Narakidze** - Laz Folklore 276

**სოციოლოგია- Sociology**

**ნუგზარ ჩხაიძე** - ქ. ბათუმის საჯარო სკოლების მასწავლებელთა მიერ

საგანმანათლებლო პროცესის შეფასება (სოციოლოგიური ანალიზი) 303

**Nugzar Chkhaidze** - Assessment of the Educational Process by Batumi Public Schools

Teacher’s Sociological Analysis 303

**ახალგაზრდა მეცნიერთა სამეცნიერო სტატიები-**

**Scientific Papers of Young Researchers**

**ანა ბაგრატიონი** - ხალხური მედიცინის ისტორიიდან აჭარაში 369

**Ana Bagrationi** - From the history of folk medicine in Adjara 369

**ინგა ზოიძე** - აღორძინების ხანის მწერლობა, მისი ძირითადი მიმართულება

და დანიშნულება 376

**Inga Zoidze** - Revival Period Literature, its Main Direction and Appointment 376

**ცისნამი ბერიძე** - დანდალოს ხეობის ლექსიკა 383

**Tsisnami Beridze** - Vocabulary of Dandalo Gorge 383

**ისტორია და არქეოლოგია - History and Archaeology**

**უჩა ოქროპირიძე**

*ისტორიის დოქტორი, ბათუმის შოთა რუსთაველის*

*სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის*

*ინსტიტუტის ისტორიისა და არქეოლოგიის*

*განყოფილების მთავარი მეცნიერი თანამშრომელი*

**Ucha Okropirdze**

*PhD in History, Principal Researcher,*

*Department of History and Archaeology,*

*Niko Berdzenishvili Institute,*

*Batumi Shota Rustaveli StateUniversity*

**ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ისტორიიდან**

**KHELVACHAURI MUNICIPALITY**

**აბსტრაქტი -** სტატიაში მოკლედ არის წარმოდგენილი ხელვაჩაურის მუნიცი­პა­ლიტეტის ისტორია უძველესი დროიდან (ნეოლითის ხანა - ძვ. წ. VII-VI ათას­წლეული) თანამედროვე პერიოდამდე. ასევე განხილულია მუნიციპალიტეტის ისტორია ენეოლითის ეპოქაში (ხალკოლითური ხანა, ძვ. წ. V-IV ათ.), ბრინჯაოს ხანის უწყვეტი ისტორიული ცხოვრება, რკინის ხანა, ამ პერიოდების ამსახველი უნიკალური ძეგლების მიმოხილვით. მუნიციპალიტეტის ცხოვრების აღწერა მოცემულია კოლხეთის (ძვ. წ. VIII-VI სს.) და ახალი კოლხური სამეფოს (ძვ. წ. VI საუკუნიდან) პერიოდშიც, როდესაც მიმოქცევაში შევიდა კოლხური ვერცხლის მონეტების სისტემა. ასევე განხილულია ლაზიკის სამეფო და მისი ისტორია.

ნაშრომში მოთხრობილია ისტორია ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტისა, რო­მელიც ქართლის (იბერია) და შემდეგ პონტოს სამეფოების შემადგენლობაში შე­დიოდა (სტრაბონის, პლინიუსის, კლავდიუს პტოლემეოსის და სხვათა მიხედ­ვით),მოგვიანებით კი - ქართლის, შემდგომ გურიისა და ლიხთიმერეთის ქარ­თულ სამეფოში. საუბარია ბათუმის ირგვლივ არსებულ მნიშვნელოვან დასახ­ლე­ბებზეც - მატიუმზე, ციხისძირზე, აფსარუსზე (გონიო), ფიჭვნარზე. ყურადღება გამახვი­ლე­ბულია ქრისტეს მოციქულების აჭარაში მოგზაურობაზე და ამ ფაქტის ისტო­რიულ მნიშვნელობაზე.

ნაშრომში განხილულია რეგიო­ნის რუსეთთან გაერთიანება (1878), მისი რუ­სეთის იმპერიასა და საბჭოთა შემად­გენ­ლობაში ყოფნის პერიოდიც. ასევე გად-მოცემულია ხელვაჩაურის მუნიციპა­ლი­ტეტში ეროვნული მოძრაობის ისტორიის მოკლე შინაარსი და საუბარია საქართ­ველოს დამოუკიდებელი სახელმწიფოს იურისდიქციის აღდგენაზე, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ისტორიის უახ­ლეს პერიოდზეც.

**საკვანძო სიტყვები:** ბრინჯაოს ხანა, გონიო-აფსაროსი, ლაზიკა, ეროვნული მოძრაობა, სამშვიდობო მისიები.

**Abstract -** The article briefly presents history of Khelvachauri municipality from ancient times (Neolithic era - VII-VI millennium BC) to the modern period. It also dis­cusses the history of the municipality Eneolithic (Chalcolithic Age, V-IV BC), the con­ti­nuous historical life of the Bronze Age, Iron Age on the example of a unique monuments reflecting these periods Makhvilauri and others. The description of the life of the municipality is given in the period of Colchis (VIII-VI centuries BC) and the new Colchian kingdom (from the VI century BC), when in the latter period the Colchian silver coin system came into circulation and gained notoriety. It then appears in Lazika kingdom.

There is the history of Khelvachauri municipality as a part of Kartli (Iberia) and then Pontus kingdoms (according to Strabo, Pliny, Claudius Ptolemy and others). It discuss too about the important settlements around Batumi - Matium, Tsikhisdziri, Apsarus (Gonio), Pichvnari. The focus is on the journey of the Apostles of Christ in Ajara and the historical significance of this fact. Then, about it’s presence in the Kingdom of Kartli, and then in the Georgian Kingdom of Guria and Likhtimereti. The narrative in the paper discuses to the unification of the region with Russia (1878), then including the period of the Russian Empire and its Soviet period. A brief summary of the history of the national movement in Khelvachauri municipality is also presented, including the restoration of the jurisdiction of the independent state of Georgia. The recent contribution of the Khelvachauri Municipality to the security of the country is discussed as well.

**Key Words:** Bronze Age, Gonio-Apsarus, Lazika, National movement, Peacekeeping missions.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე ადამიანი ძველი დროი­დანვე დასახლებულა. მახვილაურის ნამოსახლარი ჯერჯერობით ერთადერთი ძეგლია აჭარის ტერიტორიაზე, რომელიც კავშირშია, როგორც ადრე, ისე განვი­თარებულ ნეოლითურ ნამოსახლარებთან. იგი მდებარეობს კახაბრის დაბლობის ჩრდილოეთ ნაწილში მახვილაურის ბორცვზე და განეკუთვნება ძვ. წ.აღ-ის VII-VI ათასწლეულებს. მისი ნამოსახლარები შეიცავს მასალას განვითარებული ნეო­ლითიდან უგვიანეს – ფეოდალურ ხანამდე მახვილაურის ნეოლითურ ნამოსახ­ლარ­ზე შეინიშნება მეთევზეობის განვითარების მაღალი დონე, მდინარისეული სიმდიდრის გამოყენებასთან ერთად დაწყებულია ზღვის ათვისება, თევზჭერაში კი ბრტყელძირიანი ნავის გამოყენება. მისთვის დამახასიათებელია მეთუნეობის გაჩენა და მოხარშული საკვების დამზადება, კერამიკული ნაწარმი. მახვილაურის ნამოსახლარი გვიჩვენებს, რომ ამ დროს აქ ნეოლითური კულტურა განვითარების საკმაოდ მაღალ საფეხურზე ასულა... მახვილაურში მეთევზეობა უკვე მეურ­ნეობის დარგადაა გადაქცეული და გამოყენებულია მანამდე უცნობი სახეობის საწაფები, სხვადასხვა სახის ბადეები და სხვა. აქვეა ხის დასამუშავებელი მრავალ­ფეროვანი იარაღები (გაპრიალებული ცულები, სათლელები, დანები, საფხეკები, სატეხ–სათლელები და სხვა), რომელთა გამოყენებით შესაძლებელი იყო ნავების გაკეთება.

სპილენძ-ქვის ხანაში (ენეოლითი) ძვ. წ.აღ-ის V-IV ათასწლეულებში ამ რე­გიო­ნის მოსახლეობას ლითონის დამუშავება-გამოყენების შემდგომი დაწი­ნაუ­რების კარგი საფუძველი მოუმზადებია. ამ ხანაში ადამიანმა ჯერ თვითნაბადი ლითონის გამოყენება დაიწყო, შემდეგ კი მადნისაგან ლითონის დამზადების მარ­ტივ წესს მიაგნო. ენეოლითური კერამიკა აღმოჩნდა მახვილაურის ნეოლი­თური ბორცვის კულტურულ ფენაში.

ძვ.წ. აღ-ის IV ათასწლეულის II ნახევრიდან აქ ბრინჯაოს ხანა დაიწყო, რო­მელიც დაახლოებით 2 ათას წელს გაგრძელდა. აჭარის ზღვისპირეთის მოსახ­ლეო­ბა ამ დროს საკმაოდ განვითარებული მიწათმოქმედი საზოგადოებაა, რომე­ლიც ხელოსნობის სხვადასხვა დარგთან ერთად (მეთუნეობა, ხითხუროობა, რთვა და ქსოვა), დახელოვნებულია ბრინჯაოს მეტალურგიაში.

ბრინჯაოს ხანაში აღნიშნული ტერიტორია კოლხური კულტურის გავრცე­ლების არე-ალში შედის და მისი მოსახლეობა აქტიურად მონაწილეობს თვით ამ კულტურის შექმნა-ჩამოყალიბებაში (კოლხური ცულების პროტოტიპები სოფ. ხელვაჩაურიდან და კირნათიდან).

ბრინჯაოს ხანის, განსაკუთრებით შუა და გვიანბრინჯაოს ე. წ. „მდნობელთა განძები’’ აღმოჩენილია ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე (ბარც­ხა­ნა, მახინჯაური, ყარადერე, სალიბაური, ერგე, მახო, ჭოროხი, ხელვაჩაური ).

შუა ბრინჯაოს ხანის ყველაზე არქაულად მიჩნეული ორფერდა ყუამილიანი ცული, რომელიც ძვ.წ. აღ–ის II ათასწლეულის პირველი ნახევრით თარიღდება, აღმოჩენილია სოფ. ხელვაჩაურში (რამიშვილი, 1974: 41-42). შუა ბრინჯაოდან გვიანბრინჯაოს ხანაზე გარდამავალი საინტერესო განძი აღმოჩნდა სოფ. კირ­ნათ­ში (7 ცული). კირნათში აღმოჩენილი ცულების სავარაუდო თარიღია ძვ.წ.აღის XVI-XV საუკუნეები, უფრო XVI საუკუნე. ამავე ხანას განეკუთვნება თხილნარის განძიც.

აჭარის დაბლობზე არსებულ ბრინჯაოს წარმოების ორი ლოკალური რაიო­ნიდან ერთი კახაბერ-ჭოროხის და ბათუმის მიმდებარე ტერიტორიაზე მდება­რეობ­და. აქედან ვრცელდებოდა ბრინჯაოს ნაწარმი აჭარის შიდამთიან რაიო­ნებში (მახუნცეთი, ჭვანა, ვერნები).

აღნიშნული პერიოდი იყო თავისებური „ხევების“ წარმოქმნის ხანა. დღევან­დელი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე ასეთი უნდა ყოფილიყო ყოროლისწყლის აუზი, ცენტრით „თამარის ციხე“, კახაბრის ველი − ცენტრით ერგე, ჭოროხის მარცხენა სანაპირო − ცენტრით მახო და გონიო; ასეთი ხევე­ბის გაერთიანებით შეიძლება ჩამოყალიბდა „ხევი აჭარისა“, რომელსაც ემეზობ­ლე­ბოდა ძვ. წ. აღ-ის IX-VIII საუკუნეების ნახევრის ურარტულ წყაროებში მოხსე­ნიებული „ქვეყანა შეშეთის“ (შავშეთი), „ქვეყანა ზაბახასი“ (ჯავახეთი) და რომ­ლებიც, თავის მხრივ, „ქვეყანა დიაუხის“ (ტაო) მოკავშირენი იყვნენ და ამ გაერ­თიანებაში შედიოდნენ.

ძვ.წ. აღ-ის X-VIII საუკუნეები რკინა-ფოლადის ათვისების, ქართველთა სა­მეურნეო საქმიანობაში რკინის საბოლოო დამკვიდრებისა და ბრინჯაოს გამო­დევ­­ნის ხანაა. ამავე დროს იწყება სამეთუნეო ჩარხის გამოყენება, საგრძნობლად და­წი­­ნაურდა ლითონის (რკინა, სპილენძი) მოპოვება-დამუშავება. ამ პერიოდის მნიშვ­ნე­ლოვანი რკინის მომპოვებელი ცენტრი იყო ჭარნალში, სადაც ასევე კარ­გად განვი­თარებული ჩანს მიწათმოქმედება, მეთუნეობა, საფეიქრო საქმე, მეც­ხო­ველეობა და მისი პროდუქტების დამზადება, შენახვა და ტრანსპორტირება, სა­ბოლოოდ გაფორმდა ქართული წარმართული პანთეონი. ბარის ზონაში გაჩნდა ქალაქური ტიპის დასახლებანი სახელოსნო უბნებით და საკუთარი სასოფლო-სამეურნეო შემოგარენით.

უძველესი ქართული სახელმწიფოებრივი გაერთიანებების დიაოხისა და კოლხის გარდა ძვ.წ. აღ-ის პირველ ათასწლეულში საქართველოს სამხრეთში ჩა­მოყალიბდა მესხების ჰეგემონობით შექმნილი „მოსხების ქვეყანა“, რომელსაც ბერძ­ნები „მოსხიკეს“ ან სპერს უწოდებდნენ. იგი მოიცავდა ფეოდალური ხანის საქართველოს გეოგრაფიულ არეალს კოლა-არტაანს, კლარჯეთს, შავშეთს, ამიერ და იმიერ ტაოს, ჯავახეთს, სამცხეს, აჭარას, სპერს ანუ მთელ სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს. საფიქრებელია, მასში შედიოდა დღევანდელი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაც.

ძვ.წ.აღ-ის VIII საუკუნის II ნახევრიდან აჭარის ტერიტორია დღევანდელი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტითურთ კოლხეთის სამეფოს შემადგენლობაშია. ანტიკურ ხანაში კოლხას ჩრდილოეთი რეგიონები VI საუკუნეში ახალ კოლხურ სამეფოში გაერთიანდა, რომელსაც ჰქონდა საკუთარი სამონეტო სისტემა (კოლ­ხუ­რი თეთრი).

ძვ.წ.აღ-ის IV საუკუნეში არისტოტელე მოიხსენიებს ევქსინის პონტის (შავი ზღვა – უ. ო.) სამხრეთ-აღმოსავლეთ სანაპიროზე გეოგრაფიულ პუნქტს βαθύς (ბა­თის) (ყაუხჩიშვილი, 1987: 109-117), რომელიც აკად თ. ყაუხჩიშვილმა რამდენად­მე მოგვიანო წყაროების ბათუსს გაუიგივა. ძვ. წ. აღ-ის IV საუკუნეში ფსევდო სკილიქს კარიანდელი ასახელებს მდ. აფსაროსს და მისგან ჩრდილოეთით „ყაჩაღ­თა მდინარეს“, რომელიც იმავე მეცნიერის ლოკალიზაცით მდ. კინტრიშია.

ელინისტურ ხანაში აჭარის ზღვისპირეთი მაღალგანვითარებული სოფლის მეურნეობის რეგიონია, სადაც ერთ-ერთი წამყვანი ადგილი მევენახეობა-მეღვი­ნეობას უჭირავს, რომელიც აქ ჯერ კიდევ გვიანბრინჯაოს დასასრულიდან აღწევს მნიშვნელოვან დაწინაურებას. ამაზე მიუთითებს ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტე­ტის სოფ. მახვილაურში და ბათუმის ციხეზე აღმოჩენილი კოლხური ქვევრები, ამფორები და სხვა. განვითარებულია „ყავისფერთიხიანი“ ამფორების წარმოება ბათუმის ციხეზე, გონიო-აფსაროსსა და მახვილაურში, ამავე პერიოდის მნიშვ­ნელოვანი მონაპოვარია სოფ. აგარის ორნამენტირებული სადგამი (ძვ.წ. III-II სს.), რკინის ცული, ქუსლიანი ჯამი და სხვ. როგორც ჩანს, აქ იყო მნიშვნელოვანი სა­ფორ­ტიფიკაციო ნაგებობა.

ბათუმის გორანამოსახლარზე მნიშვნელოვანი მასალაა აღმოჩენილი ძვ. წ.აღ-ის VIII-VII საუკუნიდან მოკიდებული გვიანფეოდალური ხანის ჩათვლით. აქვე ნაპოვნია ელინისტური ხანის ნივთების – კოლხური დერგების, ჯამების, ადგი­ლობრივი და სინოპური ამფორების და კრამიტის ფრაგმენტები, რთვა-ქსოვასთან დაკავშირებული პირამიდისებური საწაფები და კვირისტავები და სხვა. ბათუმის სამოსახლო ამ პერიოდში ამ მხარის ეკონომიკური, პოლიტიკური და სავაჭრო ცენტრია, რომელსაც მჭიდრო ურთიერთობა აქვს ბერძნულ სამყაროსთან.

ძვ. წ.აღ-ის IV საუკუნის დასასრულიდან ზღვისპირა აჭარა ქართლის (იბე­რიის) სამეფოს შემადგენლობაშია, რომლის ფარგლებშიც, როგორც ჩანს, ძვ. წ. აღ-ის II საუკუნემდე დარჩა, ხოლო ძვ.წ. აღ-ის II საუკუნეში იგი მთლიანად კოლხე­თის სამეფოს შემადგენლობაშია და მის ერთ-ერთ „სკეპტუხიას“ წარმოადგენს.

დაახლოებით ძვ. წ. აღ-ის I საუკუნის 90-იან წლებიდან მითრიდატე VI პონ­ტოელმა თავის სამფლობელოს შეუერთა კოლხეთის სამეფო, რომლის შემადგენ­ლო­ბაში შედიოდა დღევანდელი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერი­ტო­რიაც. პონტოს სამეფოს განადგურების შემდეგ (ძვ. წ.აღ-ის 63 წელი) კოლხეთის სამეფო რომის გავლენის ქვეშ მოექცა და მას ძველი და ახალი წელთაღრიცხვების მიჯნაზე რომაელი მოხელენი განაგებდნენ. მაგრამ, ქართლის სამეფოს კვლავ გააქტიურების შემდეგ, ახ. წ.აღ-ის I საუკუნეში, ფარსმან I-ის (36-66 წ.წ.) დროს აჭარის შავიზღვისპირა ზოლი ქართლის სამეფოს ერთ-ერთ პროვინციად შეიძ­ლება ვიგულისხმოთ, ხოლო 131 წლისათვის იგი უცილობლად მის შემადგენ­ლო­ბაშია, როგორც ოძრხეს საერისთავოს ნაწილი.

სტრაბონი (ძვ.წ. 64-ახ.წ.24) თავის „გეოგრაფია“-ში ასახელებს ბიძერების ტომს, რომელიც სამეცნიერო ლიტერატურაში განიხილება, როგორც აჭარელთა წინაპარი. პლინიუსი პირველად ახსენებს ციხე-ქალაქ აფსაროსს (გონიო) და ქა­ლაქ მატიუმს რომელსაც ზოგიერთი მკვლევარი ბათუმთან აიგივებს, ხოლო ფლა­ვიუს არიანე საქართველოს შავი ზღვის ჩვენთვის საინტერესო მონაკვეთზე ახსე­ნებს მდინარეებს აფსაროსს, აკამფსისს და ბათისს, აგრეთვე ციხე-ქალაქ აფსა­როსსაც, სადაც მისი მოგზაურობის დროს (ახ.წ. 131 წელი) 5 რომაული კოჰორტა მდგარა. არიანე მიუთითებს, რომ აფსაროსი ძველი პუნქტია, სადაც კოლხეთის მეფე აიეტის ვაჟი აფსირტე დაიღუპა და აქვე აჩვენებს მის საფლავს. მისივე ცნობის მიხედვით, ზღვისპირა აჭარა ლაზეთის სამთავროს ნაწილს შეადგენდა, რომლის გამგებელს მასალას სამეფო ნიშნები რომის იმპერატორისაგან მიუღია.

ახ. წ.აღ-ის II საუკუნის მეორე ნახევრის გეოგრაფოსისა და ასტრონომის კლავდიოს პტოლემაიოსის ცნობით, აფსაროსი და მდ. აფსაროსის შესართავი კაპადოკიის პონტოს შემადგენლობაშია.

უძველესი პერიოდიდან მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე გადიოდა მნიშვ­ნელოვანი სავაჭრო გზები, რომლებიც ქართლის სამეფოს გარესამყაროსა და შავი ზღვის სანაპიროსთან აკავშირებდა. ერთერთი ასეთი გზა იწყებოდა სოფ. ხერთვი­სიდან, გაივლიდა ერგეს, ბათუმს (მატიუმი), თამარის ციხეს, სებასტოპოლისს (ციხისძირი) და აფსარუნტს (გონიო). ერთ-ერთი ასეთი სავარაუდო გზა აღნიშ­ნუ­ლია კასტორიუსის (IV ს.) რუკაზე. აღსანიშნავია პეტრაზე გამავალი გზა, რომე­ლიც ჭოროხის შესართავის ახლოს ორად იყოფოდა: ერთი ჭოროხს ზემოთ მიჰყვე­ბოდა, ხოლო მეორე ზღვის ნაპირს სამხრეთით ტრაპეზუნტამდე, ჩრდილოეთით კი, ასევე სანაპიროთი პეტრას გავლით სებასტოპოლისამდე მიდიოდა, რომელსაც დიდი მნიშვნელობა ჰქონდა როგორც იბერია-კოლხეთის, ისე რომისათვის. აჭა­რაზე გადიოდა ე. წ. „აბრეშუმის გზაც“, რომელიც აჭარისწყლის ხეობით მდ. ჭო­რო­ხის შესართავამდე, იქედან კი უკვე ჭოროხის სანაპიროთი ბათუმამდე მოდიო­და.

რომის იმპერიის აღმოსავლეთ საზღვრებთან სიახლოვემ და ხშირმა სამი­მოსვ­ლო გზებმა განაპირობა ის, რომ პირველად საქართველოს შავიზღვის­პი­რეთში, კერძოდ აჭარაში, შემოსულან ქრისტეს მოციქულები ახ.წ. აღ-ის I საუკუ­ნეშივე და უქადაგიათ ქრისტიანობა. ჯერ კიდევ მოციქულთა ხანაში მოსულან აქ ქრისტეს მოციქულთაგან ოთხი – ანდრია პირველწოდებული, სიმონ კანანელი, მატათა და ფილიპე. ამ დროს ქართლის მეფე იყო ფარსმან I (დაახლ. 36-66 წ.წ.).

უძველესი ცნობები ანდრია მოციქულის აჭარაში მოღვაწეობის შესახებ მიე­წერება III-VI საუკუნეების რომაელ ავტორებს – დოროთეოს ტვირელს, ეპიფანე კვიპრელს და სოფრონის. არსებობს ცნობაც, რომ ანდრია პირველწოდებულთან ერთად კოლხეთში შემოსული მატათა მოციქული აქვე გარდაიცვალა, „სადაც არის აფსარის ციხე, იქადაგა რა იქ სახარება და იქვეა დაკრძალული“. გონიოს (აფსაროსის) ციხეში დღესაც აღმართულია ჯვარი მატათა მოციქულის სიმბო­ლური საფლავის აღსანიშნავად. ანდრია მოციქულის აფსაროსში მოღვაწეობას ადასტურებს 630-იანი წლებში შედგენილი „პასქალური ქრონიკაც“, სადაც ნათქვამია, რომ ანდრია ქადაგებდა „დიდ ქალაქში, სადაც არის ციხე აფსაროსი და მდ. ფასისი“ ს. ყაუხჩიშვილის აზრით, მდ. ფასისი ამ შემთხვევაში მდ. ჭოროხია. ხოლო „დიდი ქალაქი“ (მეგალე პოლისი) ბათუმი.

„ქართლის ცხოვრების“ მეორე ჩანართის მიხედვით, რომელიც ვახტანგ VI-ის „სწავლულ კაცთ“ გაუკეთებიათ, ანდრიასთან ერთად იხსენებიან სიმონ კანანელი და მატათა მოციქულები, როგორც ჭოროხის ხეობაში ქრისტიანობის გამავრცე­ლებ­ლები.

ზოგიერთ მკვლევართა აზრით მოციქულები აჭარაში 40 წელს მოსულან, ხოლო ზოგიერთები ფიქრობენ, რომ აღნიშნულ ფაქტს ადგილი ჰქონდა 50 და 54 წლების მახლობლად. ყველა შემთხვევაში, მოციქულთა აჭარაში, კერძოდ მის ზღვისპირეთში (აფსაროსი) მოღვაწეობა ეჭვსგარეშეა, რასაც ამ რეგიონში ქრის­ტია­ნობის გავრცელება ახ. წ.აღ-ის პირველსავე საუკუნეშივე უნდა მოყოლოდა. ხოლო III-IV საუკუნეთა მიჯნაზე რომის იმპერატორების დიოკლიტიანეს და მაქსიმეს ზეობაში აფსაროსში გარდაცვლილან ქრისტიანობისთვის წამებული ორენ­ტიოსის ექვსთაგან ორი ძმა (ბერძნული სვინაქსარის ცნობა).

II საუკუნის შუახანებიდან მოყოლებული VI საუკუნის 10-იან წლებამდე დღე­ვანდელი აჭარა, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიითურთ ქართ­ლის სამეფოს ოძრხეს საერისთავოს ნაწილია, რომელსაც ამ სამეფოს ერთ-ერთი ერისთავთაგანი მართავს.

ვახუშტი ბაგრატიონის მიხედვით, VIII საუკუნის ბოლოდან აჭარის ზღვის­პირა დაბლობი, ქობულეთ-ბათუმის მხარე ჭოროხამდის, გეოგრაფიულად აჭა­რის ნაწილი, პოლიტიკურად უმთავრესად გურიის სამთავროში შედიოდა.

XII ს-ის პირველ ნახევარში აჭარა საერისთავოა, ასეა უფრო გვიანაც. XIII საუ­კუ­ნის პირველ ნახევარში კი იგი დღევანდელი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიითურთ ლიხთამერი საქართველოს შემადგენლობაშია, XIII ს-ის II ნახევრიდან სამცხის სპასალარების (ათაბაგების) სამფლობელოშია, ერთი საუ­კუ­ნის შემდეგ, კერძოდ 1372 წლისათვის, აჭარის ზღვისპირა დაბლობი გურიელის მფლობელობაშია. XVI საუკუნის ერთი ოსმალური წყაროს მიხედვით, გურიის სამთავრო უშუალოდ ტრაპიზონს ესაზღვრებოდა.

XVI საუკუნის 40-იან წლების ბოლოს ოსმალები ჭანეთს იპყრობენ და გონიოს ციხეს იკავებენ, ამავე საუკუნის 60-70-იან წლებში კი შიდამთიან აჭარასაც. 1609 წ. „შემოკრიბა მამია გურიელმან სპანი, შევიდა აჭარას, მოწყვიტა ოსმალნი და დაიპყრა კუალად თვითვე აჭარა“. მაგრამ ეს იყო უკანასკნელი გაბრძოლება. 1611 წლის ოსმალეთის იმპერიის აღწერაში შიდამთიანი აჭარის სანჯაყი უკვე ჩილ­დირის, ანუ ახალციხის ეიალეთშია შეტანილი, ხოლო ბათუმისა – ტრაპიზონის ეიალეთში. მასში შედიოდა ჩვენთვის საინტერესო დღევანდელი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაც.

ახალციხის საფაშოს გაუქმების შემდეგ, XIX ს-ის 50-იანი წლებიდან, აჭარა ოსმალებმა ტრაპიზონის ვილაეთის შემადგენლობაში შეიყვანეს და დღევანდელი აჭარის ტერიტორია ოთხ კაზაში (მაზრა) განაწილდა: ბათუმის კაზაში შედიოდა 2 ნაჰიე (ოლქი) – ბათუმისა და ქობულეთის (ჩურუქ-სუ), ლივანას კაზაში – მაჭა­ხელი, ხოფას კაზაში – გონიო და აჭარის კაზაში – ქვემო და ზემო აჭარა. როგორც ვხედავთ დღევანდელი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორია განაწი­ლე­ბულა ბათუმის, ლივანასა და ხოფას კაზებში.

1878 წელს რუსული მმართველობის დამყარების შემდეგ, შეიქმნა ბათუმის ოლქი და გეოგრაფიული აჭარის ტერიტორია ბათუმისა და აჭარის „ოკრუგებად“ დაიყო. პირველი შედგებოდა კინტრიშის, ბათუმისა და გონიოს უბნებისაგან, მეორე – მაჭახელის, ქვემო და ზემო აჭარის უბნებისაგან. აქაც, როგორც ვხედავთ, აღნიშნული მუნიციპალიტეტის ტერიტორია ორივე „ოკრუგის“ შემადგენლო­ბა­შია განაწილებული, რომელთაგან პირველში შედის ბათუმისა და გონიოს საპო­ლიციო უბნები, მეორეში კი – მაჭახელის. 1883 წელს ბათუმის ოლქი გააუქმეს და იგი ორ „ოკრუგად“ (ბათუმისა და ართვინის) ქუთაისის გუბერნიას შეუერთეს. 1903 წელს ეს „ოკრუგები“ კვლავ გამოყვეს ქუთაისის გუბერნიიდან და ისევ შეა­ერ­თეს „ბათუმის ოლქად“. აღნიშნული ადმინისტრაციული დაყოფა გაგრძელდა 1917 წლამდე.

1917 წლის მაისში გააუქმეს ბათუმისა და ართვინის ადმინისტრაციული ოკრუგები.

შემდგომ პერიოდში აჭარაში ჯერ თურქები, შემდეგ ინგლისელები ბატო­ნობდნენ და დამოუკიდებელი საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის მთავ­რობამ მხოლოდ 1920 წლის 7 ივლისს დაამყარა აქ თავისი იურისდიქცია. 1921 წლის 18 მარტს აჭარაში საბჭოთა ხელისუფლება გამოცხადდა და იგი სა­ქართველოსთან ერთად რუსეთის მოდერნიზებულ იმპერიას შეუერთეს.

1921 წლის 16 ივლისის დეკრეტით შექმნილი აჭარის ავტონომიური რეს­პუბლიკის შემადგენლობაში გაუქმდა საპოლიციო უბნები და შეიქმნა მაზრები და სასოფლო თემები – 5 მაზრითა და 12 თემით; 1923 წელს სასოფლო თემები 18-მდე გაიზარდა. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორია ამ პერიოდში შე­დიოდა ჭოროხის, მისი ნაწილი კი, აჭარისწყლის მაზრაში. 1930 წელს მაზრები შეიცვალა რაიონებით, ხოლო სასოფლო თემები – სასოფლო საბჭოებით. 1940 წლისთვის აჭარაში შედიოდა 4 რაიონი და 1 რესპუბლიკური დაქვემდებარების ქალაქი ბათუმი, მათ შორის ბათუმის (ხელვაჩაურის) რაიონი ცენტრით ბათუმში. ასეთივე მდგომარეობაა 1950-იანსა და 60-იანი წლების დასაწყისში. 1962 წელს ბათუმის, ქობულეთის და შუახევის რაიონები გააუქმეს და შუახევი ხულოს შეუერ­თეს, (რომლისგანაც ის გამოყვეს 1952 წელს), ხოლო ბათუმისა და ქო­ბულეთის რაიონები გააერთიანეს და შექმნეს ჩაქვის რაიონი ცენტრით დაბა ჩაქვ­ში, რომელიც 1964 წელს გააუქმეს და კვლავ აღდგა ადრინდელი მდგომარეობა. მაგრამ 1970 წელს ბათუმის რაიონის ნაცვლად მას ეწოდა ხელვაჩაურის რაიონი, ცენტრით დაბა ხელვაჩაურში. ამის შესახებ საქართველოს კპ ხელვაჩაურის რაიკომის და მშრომელთა დეპუტატების რაიონული საბჭოს ორგანო გაზეთი “ოქტომბრის გზით” ქრონიკის რუბრიკის ქვეშ იტყობინება: “საქართველოს სსრ უმაღლესი საბჭოს პრეზიდიუმმა 1970 წლის ბრძანებულებით დაამტკიცა აჭარის ასსრ უმაღლესი საბჭოს პრეზიდიუმის წარდგინება ბათუმის რაიონის ცენტრის ქალაქ ბათუმიდან დაბა ხელვაჩაურში გადატანისა და ბათუმის რაიონის ხელ­ვაჩაურის რაიონად გადარქმევის შესახებ” (“ოქტომბრის გზით”, №91 (2709), 1970). მდგომარეობა არ შეცვლილა საქართველოს სახელმწიფოებრივი დამოუკიდებ­ლო­ბის აღდგენამდე. 2006 წლიდან ადგილობრივი თვითმართველობის შესახებ საქართველოს კანონის თანახმად, ხელვაჩაურის რაიონს ეწოდა ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი. 2009-2011 წლებში მუნიციპალიტეტის ტერიტორია მნიშვნე­ლოვნად შემცირდა ქალაქ ბათუმის საზღვრების გაფართოების გამო. ბათუმს გადაეცა ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ათამდე სოფელი, დაბა მახინჯაური და მუნიციპალიტეტის ადმინისტრაციული ცენტრი − დაბა ხელვაჩაური, ამიტომ მუნიციპალიტეტის მმართველობა ქალაქ ბათუმშია განთავსებული.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის პოლიტიკური ცხოვრების საბჭოთა პე­რიო­დი არაფრით განსხვავდებოდა საბჭოთა კავშირში საბჭოთა ეპოქისთვის დამახასიათებელი სტერეოტიპული ცხოვრების რიტმისაგან. 1970 წლის დასაწ­ყისში აქაც დიდი ენთუზიაზმით იზიარებენ სსრ კავშირის კომუნისტური პარ­ტიის ცენტრალური კომიტეტის თეზისებს „ვლადიმერ ილიას ძე ლენინის დაბა­დების 100 წლისთავისათვის“, რომელშიც ნათქვამია, რომ „ლენინის უკვდავი იდეები, მისი ცხოვრების დიადი გმირობა შთაგონებისა და ოპტიმიზმის დაუშ­რე­ტელი წყაროა საბჭოთა ადამიანებისათვის, მთელი მსოფლიოს მშრომელ­თათ­ვის“ („ოქტომბრის გზა“, №2 (2620), 1970).

რაც შეეხება საქართველოში XX საუკუნის 80-იანი წლების ბოლოს დაწყებულ ეროვნულ-განმათავისუფლებელი ბრძოლისადმი მაშინდელი ხელვაჩაურის რაიონ­­ში გამომჟღავნებულ პოზიციას, აქაც ადრევე დაიწყო ეროვნული მრწამსის პი­როვნებათა თავმოყრა, ძირითადად ძმების − ბესარიონ და ივერი ბიბინეი­შვი­ლების გარშემო. თუმცა უნდა აღინიშნოს, რომ 1989 წლის 9 აპრილს თბილისში დატრიალებული უმძიმესი ტრაგედიისადმი ხელვაჩაურის რაიონის ოფიციოზის დამოკიდებულება ისევე ყალბი, დემაგოგიური და სტერეოტიპულია, როგორც მაშინდელი საქართველოს ოფიციალური ხელისუფლებისა.

ამ მოვლენას საქართველოს კომუნისტური პარტიის ცკ-ის ხელვაჩაურის რაიონის მშრომელთა დეპუტატების საბჭოების ორგანოში, გაზეთ „ოქტომბრის გზაში“ მიეძღვნა ორი წერილი - 1) „საქართველოს პარტიული აქტივის კრება“ და 2) „გვმართებს გონიერება“. პირველი მათგანი ეხება იმ ავბედით 1989 წლის 8 აპ­რილს გამართულ აქტივის კრებას, რომელზედაც გადაწყდა თბილისში მთავ­რო­ბის სახლის წინ მომიტინგეთა დარბევა და რომელშიც აშკარად სჭარბობს სახელი­სუფლებო არხებიდან მომდინარე მოვლენათა პროკომუნისტური შეფასებანი. მასში ნათქვამია, რომ მომიტინგე-მანიფესტანტები „... მიმართავდნენ აშკარა პრო­ვოკაციულ მოქმედებას, ცდილობენ, საბოტაჟი გაუწიონ სასწავლებლებისა და სამრეწველო საწარმოების მუშაობას, ხელი შეუშალონ სამოქალაქო ტრანსპორტის ნორმალურ ფუნქციონირებას... საჭიროა ყველა პატიოსანმა მოქალაქემ, ყოველმა კომუნისტმა და უპარტიომ მკაფიოდ განსაზღვროს თავისი ადგილი ამ სიტუა­ციაში, დაუპირისპიროს დემაგოგიას პრინციპულობა და მტკიცე რწმენა...“ - აღ­ნიშ­ნავს გაზეთი. ხოლო წერილი - „გვმართებს გონიერება“ წარმოადგენს ჩვეუ­ლებ­­რივ საინფორმაციო კომუნიკეს რეჟიმისათვის დამახასიათებელი კომუნის­ტუ­რი ფრაზეოლოგიით, რომელშიც მოსახლეობას მოუწოდებენ „... არ აჰყვნენ ექსტ­რე­მისტთა შესაძლო პროვოკაციებს. თავი შეიკავონ ყოველგვარი კანონ საწინააღმ­დეგო ქმედებისაგან, რომელთაც შეიძლება კიდევ უფრო შეუქცევადი გახადონ მოვლენათა ტრაგიკული განვითარება“, კომუნისტებისათვის დამა­ხა­სიათებელ სტილში აცხადებს გაზეთი („ოქტომბრის გზით“, №44 (6020), 1989). აქ ექსტრე­მისტებად, რა თქმა უნდა, ეროვნული მოძრაობის ძალებია ნაგულისხმევი და მათდამი გაისმის შეფარული მუქარაც.

მაგრამ, როგორც ცნობილია, თბილისის 1989 წლის 9 აპრილის ამბებს მოყვა ეროვნულ-განმათავისუფლებელი ბრძოლის არნახული გაძლიერება სრულიად საქართველოში და მან თავისი გამოძახილი ჰპოვა ხელვაჩაურის რაიონშიც. ბა­თუ­მის სახალხო ფრონტის ორგანოს - გაზეთ „კარიბჭეს“ 1989 წლის მე-4 ნომერში ვკითხულობთ: „ხელვაჩაურის რაიონში შეიქმნა თანამოაზრეთა კლუბი „ხორუ­მი“, რომელიც გახდა საქართველოს სახალხო ფრონტის წევრი; ბათუმის სახალხო ფრონტი მიესალმება კლუბ „ხორუმის“ შექმნას და სთავაზობს ყოველმხვრივ თანადგომას ქართველი ერის მომავლისათვის ბრძოლაში“ („კარიბჭე“, №4, 1989). აქვე 1990 წლის მაისიდან გამოდიოდა ხელვაჩაურის სახალხო ფრონტის გაზეთი “მაჭახელა”, სულ გამოვიდა მისი 36 ნომერი, (ბათუმის აკაკი წერეთლის ეროვნულ ბიბლიოთეკაში ამდენია დაცული, მათგან – 6 – 1990 წლისაა, 11 – 1991-სა და 19 კი – 1992 წლისა).

მეტად საინტერესოა გაზეთ “მაჭახელას” პოლიტიკური ჰაბიტუსისათვის თვალის გაყოლება; მისი გამოცემის დასაწყისიდან ზოგადქართულ ეროვნულ პრობლემებზე მოქადაგე ორგანოდან იგი თანდათანობით, განსაკუთრებით სა­ქართველოში მომხდარი სამხედრო-კრიმინალური გადატრიალების შემდეგ, გადაიქცა პუტჩისტთა ერთ-ერთ მთავარ ტრიბუნად აჭარაში. მისი ამგვარი პოზი­ციის დამადასტურებელია 1992 წლის იანვრის აღნიშნული გაზეთის პირველ ნომერში გაზეთის მესვეურთა მიერ საქართველოს მიმდინარე სამხედრო-კრი­მინალური გადატრიალებისადმი გამოხატული დამოკიდებულება წერილში სა­თაუ­რით, „ნუ განიკითხავ”; ამასთან აქვე მოთავსებულია აჭარის ა. რ-ის უზენაესი საბჭოს დეპუტატთა ჯგუფის განცხადება, რომელშიც აღნიშნულია: “რესპუბლი­კაში შექმნილი მდგომარეობა... მოითხოვს უზენაესი საბჭოს სესიის მიერ ვითა­რების დროულად შეფასებას, დროებითი მთავრობისადმი დამოკიდებულების განსაზღვრას...”. მოითხოვდნენ უახლოეს პერიოდში აჭარის უზენაესი საბჭოს სესიის დანიშვნას და მისი დღის წესრიგში − “საქართველოში მომხდარი მოვ­ლე­ნების პოლიტიკურ შეფასებას, საქართველოს რესპუბლიკის დროებით მთავ­რობასთან თანამშრომლობის შესახებ” საკითხის შეტანას (“მაჭახელა”, №1 (17), 1992). მაგრამ ამ მოვლენათა შეფასება სესიის მიერ, მათი აზრით, აუცილებლად დადებითი უნდა ყოფილიყო. აქვე მოცემულია მიმართვა “საქართველოს სახალ­ხო ფრონტისაგან”, რომელშიც იგი ცდილობს, მოიხსნას პასუხისმგებლობა სა­ქართ­ველოში მიმდინარე მოვლენებზე და იქვე გაკეთებულია ცილისმწამებლური განცხადებანი კანონიერ ხელისუფლების დამცველთა მიმართ და სხვა (ოქროპი­რიძე, 2009: 143-146).

ხელვაჩაურის რაიონიდან საქართველოს უზენაესი საბჭოს პირველ მრავალ­პარტიულ არჩევნებში კენჭს იყრიდნენ დეპუტატობის კანდიდატები: ზურაბ თანდილავა და ბესარიონ ბიბინეიშვილი (ორივე ბლოკიდან „მრგვალი მაგიდა – თავისუფალი საქართველო“), ევგენი თავდგირიძე (საქართველოს სახალხო ფრონ­­­ტი), გოჩა მიქელაძე (საქართველოს რესპუბლიკური პარტია), მურად ჩავ­ლეი­შვილი (კომუნისტური პარტია) და სხვ. (“ჭოროხი”, №125, 1990). მათგან ბესა­რიონ ბიბინეიშვილი არჩეულ იქნა საქართველოს უზენაესი საბჭოს დეპუტატად ბლოკ “მრგვალი მაგიდა - თავისუფალი საქართველოს“ პროპორციული სიით. მას ხელი აქვს მოწერილი საქართველოს სახელმწიფოებრივი დამოუკიდებლობის აღდგენის აქტზე. იგივე პიროვნება გახდა ხელვაჩაურის რაიონის პირველი პრეფექტი.

მაგრამ, როგორც ცნობილია, მშვიდობიანი სახელმწიფოებრიობის მშენებ­ლობის პროცესი საქართველოში დიდხანს არ გაგრძელებულა და 1991 წლის 22 დეკემბრის დილას თბილისში დაიწყო შეიარაღებული პუტჩი, სამხედრო-კრი­მინალური გადატრიალება, რომელიც ხელვაჩაურის რაიონის პრეფექტურის გა­ზეთში “კახაბერი” ასე აისახა. წერილში “ვეცადოთ ყოველმა ქართველმა ირგვლივ მშვიდობა დაამყაროს” პუტჩის ორგანიზატორებად დასახელებულია საქართვე­ლოს მთავრობის ყოფილი თავმჯდომარე თ. სიგუა და ეროვნული გვარდიის ყოფილი სარდალი თ. კიტოვანი. იქვე ნათქვამია, რომ “ოპოზიცია მოითხოვს დემოკრატიული გზით არჩეული პრეზიდენტისა და კანონიერი მთავრობის გა­დად­გომას”. ამასთანავე მოცემულია აღნიშნული მოვლენის ასლან აბაშიძისეული შეფასებაც, სადაც ნათქვამია: “... ეს ძალები ავტომატებითა და ქვემეხებით იბრძ­ვიან ხელისუფლების დასამხობად. ისინი ვერ მოგვიტანებენ სიკეთეს... მე იძუ­ლებული ვიქნები პირველი შემთხვევისთანავე მივმართო მოსახლეობას ატაროს იარაღი, რომ საფრთხის ჟამს დაუცველი არ დარჩეს...” („კახაბერი“, 1991)

აღნიშნული მოვლენების შემდეგ ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი, ისევე როგორც აჭარის ავტონომიურ რესპუბლიკა, ჩართული აღმოჩნდა იმ პროცესებში, რომლებიც საქართველოში სამხედრო-კრიმინალური გადატრიალების შედეგად განვითარდა. თუმცა უნდა აღინიშნოს, რომ მან, აჭარის ავტონომიურ რესპუბ­ლიკის ხელმძვანელობასთან ერთად, შესძლო აჭარაზე პუტჩისტთა შემოტევების მოგერიება. რეგიონში ასლან აბაშიძის მართველობის დრომდე, საქართველოში ედუარდ შევარდნაძის უკანონო რეჟიმისადმი ოპოზიციურად განწყობილი ხე­ლი­სუფლება დამყარდა, რომელმაც ძალაუფლება 2004 წლის 6 მაისამდე შეი­ნარ­ჩუნა.

2003 წლის ნოემბერში საქართველოში მომხდარი მორიგი სახელმწიფო გადატრიალების შემდეგ განვითარებული მოვლენების შედეგად, 2004 წლის 6 მაისს, ასლან აბაშიძე გაძევებული იქნა აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ხე­ლი­სუფლებიდან და აქ მოხდა მის მიერ შექმნილი სახელისუფლებო სტრუქტუ­რე­ბის თითქმის სრული დემონტაჟი, მათ ადგილზე კი ახლის ჩამოყალიბება.

დღეისათვის ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი, აჭარის ავტონომიურ რესპუბ­ლიკასთან ერთად, საქართველოს სახელმწიფოს მნიშვნელოვანი და განუყოფელი ნაწილია.

უნდა აღინიშნოს, რომ ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მოსახლეობა 1926 წლიდან 1999 წლამდე 3,9-ჯერ გაიზარდა და 25,4 ათასიდან 92,9 ათასამდე მიაღ­წია. მის შემადგენლობაში შედიოდა 2 დაბა, 12 სასოფლო თემი და 74 სოფელი. 2009-2011 წლებში მუნიციპალიტეტის ტერიტორია მნიშვნელოვნად შემცირდა ქალაქ ბათუმის საზღვრების გაფართოების გამო. ბათუმს გადაეცა ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ათამდე სოფელი, დაბა მახინჯაური და მუნიციპალიტეტის ადმინისტრაციული ცენტრი – დაბა ხელვაჩაური. ამიტომ მუნიციპალიტეტის მმართ­ველობა ამჟამად ქ. ბათუმშია განთავსებული. უშუალოდ მუნიციპა­ლიტე­ტის მმართველობაში მყოფ დასახლებებში 2014 წლის მონაცემებით ცხოვრობდა 51 189 კაცი (სული), 2016 წლის მონაცემთა მიხედვით – 62 828 მცხოვრები, ხოლო უახლესი, 2018 წლის მონაცემებით - 52 100. მისი ეროვნული შემადგენლობა ასე გამოიყურება - ქართველი 99. 3 %, სომხები -0.2 %, რუსები - 0.2%, აფხაზები -0.1%, ხოლო სარწმუნოებრივად: მუსლიმები - 56.3 %, მართლმადიდებელი ქრისტია­ნე­ბი - 36.4 %.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ძირითადი ნაწილი მთაგორიანია და ხა­სიათდება მცირემიწიანობით. მუნიციპალიტეტი სპეციფიკურია თავისი გეოგრა­ფიული და კლიმატური პირობებით. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ჰავა, ისე­ვე როგორც შავი ზღვის მთელი სანაპირო ზოლისა, წარმოადგენს ნოტიო-სუბ­ტრო­პიკული ჰავის სახესხვაობას და იგი ჩვეულებრივ გამოირჩევა ტემპერა­ტუ­რის უმნიშვნელო რყევადობით.

მუნიციპალიტეტში, ძირითადად, სოფლის მეურნეობაა წამყვანი დარგი (ციტრუსები, ჩაი, მეცხოველეობა). ფუნქციონირებს მცირე ბიზნესის საწარმოები. მოქმედებს რამდენიმე ჰიდროელექტროსადგური: „ხელვაჩაური 1“, მაჭახელჰესი, კირნათიჰესი და სხვ.

მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე ხუროთმოძღვრული ძეგლებიდან აღსა­ნიშნავია ცხემლარის უნიკალური თაღოვანი ხიდი, გვარას, ჩხუტუნეთის ციხეები და სხვა; ფუნქციონირებს ეთნოგრაფიული მუზეუმი კახაბერში და მხარეთმცოდ­ნეობის მუზეუმი მაჭახლის ხეობაში. მოქმედებს ეკლესიები და მამათა მონასტე­რი, მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე მთავრდება საერთაშორისო გზატკეცილე­ბი ბათუმი-ახალციხე და ბათუმი-სამტრედია-სოჭი. ეს უკანასკნელი სამხრეთით თურქეთის საზღვრამდე სოფელ სარფამდე ვრცელდება. რესპუბლიკური მნიშვ­ნე­ლობის გზაა აჭარისწყალი-კირნათი. ადგილობრივი მნიშვნელობის გზების სიგრძეა 187,850 კმ.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე ცხოვრობდნენ და მოღვა­წეობდნენ სამუსლიმანო საქართველოს ისეთი გამოჩენილი პიროვნებანი, როგო­რებიც იყვნენ მემედ, ჰაიდარ და ზია აბაშიძეები, პირველი ქართველი გენერალი სამუსლიმანო საქართველოდან ასლან აბაშიძე, ყედირ შერვაშიძე, ქემალ ქიქავა და სხვები.

**ქვეყნის უსაფრთხოებაში შეტანილი წვლილი.** ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტე­ტის მოსახლეობა, როგორც მასალა გვიჩვენებს, ყველა იმ თავდაცვით ომებსა და სამხედრო ოპერაციებში, რომლებიც აღნიშნულ პერიოდში ყოფილი საბჭოთა კავშირში, ხოლო სახელმწიფოებრივი დამოუკიდებლობის აღდგენის შემდეგ საქართველო აწარმოებდა, მონაწილეობდა. აქედან დღეისათვის II მსოფლიო ომის მონაწილე ინვალიდთაგან აჭარის ა. რ. ვეტერანთა საბჭოში ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტიდან აღრიცხვაზე დარჩენილია მხოლოდ 3 (სამი) ამ ომის მო­ნაწილე ვეტერანი პიროვნება, ავღანეთი-საბჭოთა კავშირის საომარ ოპერა­ციებში მონაწილეობა მიუღია 79 კაცს, ხოლო საქართველოს სახელმწიფოებრივი დამოუ­კიდებლობის აღდგენის შემდეგ აფხაზეთისა და ცხინვალის რეგიონში იბრძოდა 142 მებრძოლი, რუსეთ-საქართველოს 2008 წლის აგვისტოს ომში კი, მონაწი­ლეობ­და 190 მუნიციპალიტეტის ტერიტორიიდან გაწვეული ჯარისკაცი.

რუსეთ-საქართველოს ამ ბოლო ომის მონაწილეა ირაკლი აბიბიკო, რომელიც საბრძოლო ოპერაციის დროს ნაღმზე აფეთქდა, თუმცა გადარჩა და დღეს ცხოვ­რობს ქალაქ ბათუმში.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფელ თხილნარიდან იყო მოტომსრო­ლელთა ოცმეთაური მინდია აბაშიძე, რომელიც გმირულად დაიღუპა კუვეიტში 2012 წლის 11 ოქტომბერს საერთაშორისო სამშვიდობო ოპერაციაში მონაწილეო­ბის დროს. მინდია აბაშიძის სახელი მინიჭებული აქვს მისი მშობლიური სოფ­ლის, თხილნარის საჯარო სკოლას. მუნიციპალიტეტის ფარგლებში ტარდება მინ­დია აბაშიძის სახელობის ტურნირი მინიფეხბურთში, რომლის ფინალიც ყოველ­წლიურად იმართება 27 ოქტომბერს. ტურნირის მსვლელობისას და განსაკუთრე­ბით ფინალურ მატჩზე იწვევენ იმ სამხედრო ნაწილის ოფიცრებსა და ხელ­მძღვანელობას, სადაც მინდია აბაშიძე მსახურობდა, ამასთან მას ესწრებიან მინდიას ოჯახის წევრები.

როგორც ვხედავთ, დღევანდელი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერი­ტორიაზე ადამიანის ცხოვრებისა და მოქმედების კვალი ათასწლეულებში იკარ­გე­ბა, ხოლო ნეოლითის ხანიდან, კერძოდ, ძვ წ.აღ-ის VIII-VII ათასწლეულე­ბი­დან, მის ტეროტორიაზე, თანამედროვეობამდე ადამიანის აქტიური მოქმედების უწყვეტი ჯაჭვია მოცემული. აქ დაფიქსირებულია ენეოლითის, ბრინჯაოსა თუ რკინის ხანის ყველა პერიოდის ძეგლები და უწყვეტი განვითარება თანამედროვე პერიოდამდე მოდის.

**გამოყენებული ლიტერატურა და წყაროები**

**აჭარის ავტონომიური.., 2011:** - აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის რეგიონალური განვითარების სტარეტეგია, 2011.

**სამხრეთ-დასავლეთ.., 2007**: - სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ისტორიის ნარკვე­ვე­ბი ტ.I, თბ., 2007.

**სამხრეთ-დასავლეთ.., ტ. II,** **2008:** - სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ისტორიის ნარკვევები, ტ. II, ბათ., 2008.

**სამხრეთ-დასავლეთ..., ტ. III, 2008:** - სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ისტორიის ნარკვევები, აჭარა“, ტ. III, ბათ., 2008.

**ხახუტაიშვილი, 1995: -** ხახუტაიშვილი დ., ქობულეთის „ქვეყანა“, ბათ., 1995.

**ქორიძე, 1965:** - ქორიძე დ., კოლხური კულტურის ისტორიისათვის, თბ., 1965.

**რამიშვილი, 1974: -** რამიშვილი ალ., კოლხეთის მატერიალური კულტურის ისტორიიდან, ბათ., 1974.

**ქართლის..., 1955:** - ქართლის ცხოვრება, I, 1955.

**ბერიძე, 1975:** - ბერიძე კ., მევენახეობა და მისი განვითარების პერსპექტივა აჭარაში, ბათ., 1975.

**კახიძე ა., მამულაძე, 2000:** კახიძე ა., მამულაძე შ., ჭოროხის აუზი კოლხური კულ­ტურის უძველესი კერა, ბათ., 2000.

**ხაზარაძე, 1984:** ხაზარაძე ნ., საქართველოს ძველი ისტორიის ეთნო 2011 პოლიტი­კური პრობლემები, თბ., 1984.

**კომახიძე, 2003:** - კომახიძე თ., ხელვაჩაურის (ბათუმის) რაიონი, წ. I, ბათ., 2003.

**გოგიტიძე, 2002:** - გოგიტიძე ს., აჭარის ტერიტორიაზე მოსახლე ტომის ვინაობის საკით­ხისათვის, ბათ., 2002.

**გოგიტიძე, სამხრეთ-დასავლეთ... 2002:** - გოგიტიძე ს., სამხრეთ–დასავლეთ საქართ­ველოს საისტორიო გეოგრაფია (ძვ.წ. XII-IV ს.ს.) ბათ., 2002.

**ბერძენი... 1983:** - ბერძენი მწერლების ცნობები საქართველოს შესახებ, V, თბ., 1983.

**ფლავიუს... 1961:** - ფლავიუს არიანე, მოგზაურობა შავი ზღვის გარშემო, თბ., 1961.

**ლომოური, 1955:** - ლომოური ნ., კლავდიოს პტოლემაიოსი „გეოგრაფიის სახელმძღ­ვა­ნელო“, ცნობები საქართველოს შესახებ, ტექსტი თარგმანითურთ, წინასიტყვაობა და განმარტებები, მსკი (მასალები საქართველოს კულტურის ისტორიიდან), 32, თბ., 1955.

**ლომოური, 1958:** - ლომოური ნ., ძველი საქართველოს სავაჭრო გზების საკითხისათ­ვის, ივ. ჯავახიშვილის ისტორიის ინსტიტუტის შრომები, IV, ნაკვეთი I, თბ., 1958.

**ყაუხჩიშვილი, 1950-1951:** - ყაუხჩიშვილი ს., ანტიკური მასალები ბათუმის ისტო­რიი­სათვის, ქუთაისის პედაგოგიური ინსტიტუტის შრომები,X, 1950–1951.

**ყაუხჩიშვილი, 1941: -** ყაუხჩიშვილი ს., გეორგიკა, ტ. IV, ნაკვ. I, თბ., 1941.

**ჯანაშვილი, 1884:** - ჯანაშვილი მ., საქართველოს მოკლე ისტორია, თბ., 1884.

**გორგაძე, 1915:** - გორგაძე ს., საქართველოს ისტორია, ქუთაისი, 1915.

**ბერძენიშვილი, 1971:** - ბერძენიშვილი ნ., საქართველოს ისტორიის საკითხები, IV, თბ., 1971.

**მიქაელ..., 1960:** - მიქაელ პანარეტოსი, ტრაპიზონის ქრონიკა, თარგმნა და გამოსცა ალ. გამყრელიძემ, მსკი, ნაკვეთი 33, თბ., 1960.

**აბულაძე, 1983**: - აბულაძე ც., თურქული წყაროები XVI საუკუნის პირველი მეოთ­ხედის სამცხე–საათაბაგოს ისტორიისათვის, თბ., 1983.

**სვანიძე, 1960:** - სვანიძე მ., საქართველო–თურქეთის ურთიერთობების ისტორიიდან XVIII საუკუნის დამდეგს, ამშ, IV, ბათ., 1960.

**სვანიძე, გიორგი ...1960:** სვანიძე მ., გიორგი ყაზბეგის ცნობები აჭარის წარსულზე–„გიორგი ყაზბეგი აჭარის შესახებ, ბათ., 1960.

**ცინცაძე, 1980:** - ცინცაძე ზ., ჭოროხის აუზის ტერიტორიულ–ადმინისტრაციული დაყოფა XIX საუკუნესა და XX საუკუნის დასაწყისში, სდსძ, IX, თბ., 1980.

**თურმანიძე, 2005:** - თურმანიძე ო., საადგილმამულო ურთიერთობანი და აგრარული მოძრაობა სამხრეთ–დასავლეთ საქართველოში (1878–1928 წ.წ.), ბათ., 2005.

**ფუტკარაძე, 2001:** - ფუტკარაძე მ., აჭარა, ბათ., 2001.

**ოქროპირიძე, 2011:** ოქროპირიძე უ., აჭარის ავტონომიის შექმნა, თბილისი, 2011.

**Василевский, 1909:** - Василевский В., хождение Апостольяя Андрея в стране мир­мидонян, Труды, вып. I, 1909.

**Эсадзе, 1913:** - Эсадзе Б., Летопись Грузии, 1913.

**Пятый..., 1882:** - Пятый Археологический съезд в Тифлисе-Протоколы подготовитель­ного комитета, Москва, 1882.

**„ოქტომბრის გზით“, №91(2706), 1970:** - გაზ. „ოქტომბრის გზით“, №91(2706), 1970. 6. 08.

**“ოქტომბრის გზით”, №2 (2620), 1970:** - გაზ. “ოქტომბრის გზით”, №2 (2620), 1970. 6. 01.

**“ოქტომბრის გზა”, №44 (6020), 1989:** - გაზ. “ოქტომბრის გზა”, №44 (6020), 1989. 12. 04.

**“კარიბჭე”, 1989**: – გაზ. “კარიბჭე”,№4, 1989. 10. 09.

**“ჭოროხი”, №125, 1990:** - გაზ. “ჭოროხი”, №125, 1990. 23. 10.

**„კახაბერი“, 1991:** – გაზეთი “კახაბერი” (ხელვაჩაურის პრეფექტურის ორგანო), 1991 წ., დეკემბერი, №126.

**“მაჭახელა”, №1 (17), 1992:** - გაზ. “მაჭახელა”, №1 (17), 1992, აპნისი (იანვარი).

**ოქროპირიძე, 2009:** - ოქროპირიძე უ., საქართველოს ეროვნულ-განმათავისუფ­ლე­ბე­ლი ბრძოლის თანამედროვე პერიოდი და აჭარა (1988. X. -1994. 1. III), გამომც. „უნივერ­სალი“, თბილისი, 2009.

**http://www.ajara.gov.ge/geo/?page=khelvachaui**

**http://wwwhp.ru/adjara.htm**

**https://ka. Wikipedia.org/wiki/ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი.**

**Communal@gtz.de**

**www.gtz.de**

**ოთარ თურმანიძე**

*ისტორიის მეცნიერებათა დოქტორი,*

*ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტის*

*ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტის ისტორიისა და არქეოლოგიის*

*განყოფილების მთავარი მეცნიერი თანამშრომელი*

**Otar Turmanidze**

*Doctor of Historical Sciences, Principal Researcher,*

*Department of History and Archaeology,*

*Niko Berdzenishvili Institute,*

*Batumi Shota Rustaveli State University*

**ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფლის მეურნეობა**

**1921-1990 წლებში**

**AGRICULTURE OF KHELVACHAURI MUNICIPALITY**

**IN 1921-1990 YEARS**

**აბსტრაქტი:** სტატიაში განხილულია ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ბუ­ნებრივ-კლიმატური პირობები, სოფლის მეურნეობის ძირითადი დარგები, წარ­მო­ების და მართვის ფორმები. აღნიშნულია, რომ მუნიციპალიტეტის ტერიტორია ბუნებრივ-კლიმატური პირობებით არაერთგვაროვანია, რის გამოც სოფლის მეურნეობა მრავალდარგოვანია. ზღვისპირა ზოლში წამყვანი დარგი იყო ჩაის კულტურა და ციტრუსები. მთისწინა და მთიან ზონაში - მეთამბაქოება, მევე­ნა­ხეობა და მეხილეობა. სასოფლო-სამეურნეო წარმოების ძირითადი ფორმები იყო სახელმწიფო მეურნეობა, კოლმეურნეობა, სამეურნეობათაშორისი ორგანი­ზაციე­ბი.

სტატიაში დახასიათებულია სახელმწიფო მეურნეობების, კოლმეურ­ნეობე­ბის, სამეურნეობათაშორისი ორგანიზაციების მატერიალურ-ტექნიკური, წარ­მოე­ბისა და ფინანსურ-ეკონომიკური მდგომარეობა. გაანალიზებულია ცვლი­ლებები, რაც 1921-1990 წლებში განხორციელდა სოფლის მეურნეობის მართვის მიმართულებით. ნაჩვენებია ამ ცვლილებათა შედეგები. საბჭოთა კავშირის დაშ­ლისა და საქართველოს დამოუკიდებლობის აღდგენის შემდეგ საბჭოთა ხელი­სუფლების დროს არსებული სასოფლო-სამეურნეო წარმოებისა და მართვის ფორმები ისტორიის კუთვნილება გახდა.

**საკვანძო სიტყვები:** ჩაის კულტურა, ციტრუსოვნები, მეთამბაქოება, ეკონო­მი­კა, კოლმეურნეობა.

**Abstract -** The article discusses the natural and human-made resources of Khel­vachauri municipality. It is noted that during the Soviet time the name of the structure and administrative-territorial bound aries were changed several times. As a result, both natural and human-made resources have undergone changes.

There are studied some economic cases of history of Khelvachauri municipality such as: Tea farming,Citrus farming, Tobacco farming,fruit growing, animal husband and so on. The socio-economic condition of state (Soviet) farming and peasant farming is dis­cuss­ed as well. The article also discusses industry and construction. At the end of the article it is summarizest hemain results of the study.

**Key words:** Tea culture, Citrus, tobacco cultivation, Economics, Collective farm.

1. **აგრარული რეფორმა და ახალი ტიპის საწარმოთა სოციალურ-ეკონომიკური ხასიათი**

სოფლის მეურნეობა ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ეკონომიკის ძირი­თადი დარგია. მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე წარმოების საბჭოური წესის ჩა­მო­ყალიბება და ახალი ტიპის საწარმოთა მშენებლობა გასაბჭოებიდანვე დაიწყო. ამასთან, მუნიციპალიტეტის ადმინისტრაციულ-ტერიტორიული ცვლილებების შედეგად იცვლებოდა ეკონომიკის განვითარების რესურსები.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი 1922 წელს შეიქმნა ჭოროხის მაზრის სა­ხელ­წოდებით. თავდაპირველად მისი ტერიტორია 200 კვ. კმ.-ს შეადგენდა (ასსცსა, ფ. რ-178, ან. 1, ს. 35, ფურც. 2). 1925 წელს ჭოროხის მაზრა ქალაქ ბათუმ­თან გაერთიანდა და ეწოდა „ქალაქი ბათუმი და მისი მაზრა.“ 1927 წელს მასთან აჭარისწყლის მაზრა გაერთიანდა. 1930 წელს ბათუმის რაიონი გამოეყო ქალაქს და დამოუკიდებელ ადმინისტრაციულ ერთეულად ჩამოყალიბდა. 1971 წელს ბათუმის რაიონს ეწოდა ხელვაჩაურის რაიონი.

ტერიტორიული ცვლილებების შედეგად გაიზარდა ბუნებრივი და შრომითი რესურსები. ხელვაჩაურის რაიონის ტერიტორია 1959 წელს 416 კვ. კმ-ს, ხოლო მოსახლეობა 42870 სულს შეადგენდა (საოწ, 1961:9-10). ამრიგად, 1923 წლის მაჩვენებელს ტერიტორიის მოცულობით 2-ჯერ, ხოლო მოსახლეობის ოდენობით 4-ჯერ და მეტად აღემატებოდა. მაგრამ მიწის სავარგულებით რეგიონი ღარიბია. მაგალითად, 1923 წელს ჭოროხის მაზრის მიწის სავარგულების საერთო ფარ­თობი 7402 დესეტინას შეადგენდა, ხოლო თითო სულზე - 0.5 დესეტინა მოდიო­და. 1953 წელს მიწის საერთო სავარგულები 11,3 ათას ჰექტარს შეადგენდა, ხოლო თითო სულზე 0,26 ჰექტარი მოდიოდა (საოწ, 1961: 10, 43). 1923 წლისათვის გამოსადეგი მიწების დიდ ნაწილს ფეოდალები (აღა-ბეგები) და უცხოელი კოლო­ნისტები ფლობდნენ.

საბჭოთა ხელისუფლების აგრარული პროგრამის საფუძველზე გასაბჭოების პირველ წლებში ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში, როგორც საერთოდ საქართ­ვე­ლოში, განხორციელდა მიწების კონფისკაცია და ნაციონალიზაცია. კონფისკი­რებული მიწების დიდი ნაწილი გადასცეს უმიწაწყლო და მცირემიწიან გლეხებს. მეორე ნაწილზე სახელმწიფო მეურნეობები მოეწყო. თავდაპირველად ოთხი სახელმწიფო მეურნეობა შეიქმნა (ფერიის, სოუქსუს, თამარისა და ბარცხანის დასახლებაში). საბჭოთა სახელმწიფოს ეკონომიკური პროგრამა ითვალისწინებ­და სოფლად ახალი ტიპის საწარმოების - სახელმწიფო მეურნეობებისა და კოლ­მეურ­ნეობის შექმნას. სახელმწიფო მეურნეობების მშენებლობებისათვის გამოი­ყე­ნებოდა როგორც მოახალშენეთა კონფისკირებული მამულები, ისე დაუსახლე­ბე­ლი მიწები. მიუხედავად იმისა, რომ ხელვეჩაურის მუნიციპალიტეტი მცირე­მი­წიანია, სახელმწიფო მეურნეობების მშენებლობებისათვის შესაბამისი ტერიტო­რია გამოიძებნა, ამის შედეგად დაიწყო ახალი ტიპის საწარმოების - სახელმწიფო მეურნეობების მშენებლობა. ცხადია, ეს იყო დადებითი ღონისძიება.

საქართველოს მთავრობის 1929 წლის 22 დეკემბრის დადგენილებით მოეწყო მახინჯაურის, გონიოს, ახალშენის, მახვილაურის, თხილნარის სახელმწიფო მე­ურ­ნეობები. მეჩაიეობის სპეციალური სახელმწიფო მეურნეობა იყო სალიბაურში, რომელიც 1930 წლიდან „საქჩაის“ დაქვემდებარებაში შედიოდა. დანარჩენი სა­ხელ­მწიფო მეურნეობების მაპროფილებელი დარგი იყო ციტრუსოვანი კულ­ტურები. ისინი შედიოდნენ აჭარის მიწათმოქმედების სახალხო კომისარიატის საბჭოთა მეურნეობების ტრესტის დაქვემდებარებაში. 1930 წელს ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ურეხისა და კახაბრის სოფლად შეიქმნა მებოს­ტნეობის სა­ხელ­მწიფო მეურნეობები, მაგრამ დაბალი რენტაბელობის გამო მოკლე დროის მან­ძილ­ზე ფუნქციონირებდა. ამის შემდეგ მებოსტნეობის წარმოება ჩაისა და სუბტროპიკული კულტუ­რების სახელმწიფო მეურნეობებს დაეკისრათ. XX საუკუნის 30-იანი წლების მეორე ნახევარში ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე 7 სახელმწიფო მეურნეობა ითვლებოდა. მათგან ერთი იყო მე­ჩაიეო­ბის (სალიბაურის), ხოლო დანარჩენებში მაპროფირებელი დარგი იყო ციტრუსები.

ფართო მასშტაბის აგრარული რეფორმა იყო გლეხური მეურნეობის კოლექ­ტი­ვიზაცია. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში, როგორც მთლიანად საქართვე­ლო­ში, იგი დაიწყო საკავშირო კომპარტიის XV ყრილობის შემდეგ (1927 წ. დეკემ­ბერი).

XX საუკუნის 30-იანი წლების პირველ ნახევარში ხელვაჩაურის მუნიციპა­ლი­ტეტის სოფ­ლად კოლექტივიზაციის ძირითადი ფორმა იყო მიწის საზიარო დამმუშავებელი ამხანაგობა. 1935 წლის დასაწყისში 40 კოლმეურნეობიდან სა­სოფ­ლო სამეურნეო არტელი იყო მხოლოდ 9. დანარჩენი 31 კოლმეურნეობა მიწის საზიაროდ დამმუშავებელ ამხანაგობას წარმოადგენდა. პირველი კოლმეურ­ნეობები სასოფლო-სამეურნეო კულტურების მიხედვით შეიქმნა. მაგალითად, მეჩაიეობის, მეთამბაქოების, მეცხოველეობის და ა. შ.

კოლმეურნეობებში უფრო მეტად მოჯამაგირეები და ღარიბი გლეხები შე­დიოდნენ, რადგან მათ დასაკარგი არაფერი ჰქონდათ. საშუალო გლეხი მერყეობ­და, ხოლო შეძლებული გლეხები კოლმეურნეობების კატეგორიული წინააღმ­დეგი იყვნენ. მაგალითად, 1930 წელს ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის კოლ­მეურ­ნეობებში გაერთიანებული იყო 858 კაცი, მათ შორის მოჯამაგირე იყო 102, ღარიბი - 598, საშუალო გლეხი - 199, დანარჩენი წევრი იყო 39 კაცი (ბსმსრდ, 1986:412). ამრიგად, მოჯამაგირეები და ღარიბები კოლმეურნეობათა საერთო წევრები 77%-ს შეადგენდნენ.

XX საუკუნის 30-იანი წლების პირველ ნახევარში ხელვაჩაურის მუნიციპა­ლი­ტეტში, როგორც საერთოდ აჭარაში, სასოფლო-სამეურნეო არტელზე გადასვ­ლა არ იგეგმებოდა. კოლექ­ტივიზაციის ძირითად ფორმად რჩებოდა მიწის საზია­როდ დამმუშავებელი ამხანაგობა. კულაკების წინააღმდეგ ბრძოლაში ძირითა­დად გამოიყენებოდა ეკონომიკური ღონისძიებები. კუ­ლაკი დაბეგრილი იყო მაღალი გადასახადებით, ჩამორთმეული ჰქონდა არჩევნებში მონაწილეობის უფ­ლება.

30-იანი წლების მეორე ნახევრიდან არსებითად შეიცვალა ხელისუფლების დამოკი­დებულება სოფლის მეურნეობის კოლექტივიზაციის ფორმების და კულაკების მიმართ. იძულებით დაიწყო გლეხური მეურნეობის სასოფლო-სა­მეურნეო არტელზე გადაყვანა და კულაკების ლიკვიდაცია. სასოფლო სამეურნეო არტელზე გლეხური მეურნეობის გადაყვანა ოფიცია­ლურად ნებაყოფლობითი იყო. სინამდვილეში იძულების მეთოდებს იყენებდნენ, მათ შორის პოლიციურ ძალებსაც. 1937 წლიდან გაიზარდა კულაკების დაპატიმრება-გადასახლებები, დახვ­­რეტები.

1941 წლის პირველი იანვრის მდგომარეობით ხელვაჩაურის მუნიციპა­ლი­ტეტ­ში 38 სასოფლო-სამეურნეო არტელი ითვლებოდა. მათში გაერთიანებული იყო 4664 მეურნე. კოლექტივიზაციის მაჩვენებელმა 92,9% უდრიდა. მთლიანად აჭარაში კოლექტივიზაციის მაჩვნებელი 97,2%-ს შეადგენდა. აღსანიშნავია, რომ ამ დროისათვის აჭარაში 471 კერძო მეურნე ითვლებოდა. მათი დიდი ნაწილი (354) ხელვაჩაურის მუნიციპა­ლიტეტზე მოდიოდა (ბსმსრდა, 1986:232). ამრიგად, აგრარული რეფორმის მეორე ეტაპზე ხელ­ვაჩაურის მუნიციპალიტეტში ძირითა­დად დასრულდა გლეხური მეურნეობის კოლექტი­ვი­ზაცია. კერძო მეურნეები, რომელთა ფარდობითი მახასიათებლები 1940 წლის ბოლოს 7,1%-ს უდრიდა, 1945 წლისათვის აღარ არსებობდნენ. გლეხობა მთლიანად გაერთიანებული იყო კოლმეურნეობებში.

აგრარული რეფორმის განხორციელების შედეგად ხელვაჩაურის სოფლის მეურნეობაში არსებობდა წარმოების სამი ფორმა: სახელმწიფო მეურნეობები, კოლმეურნეობები და ინდივიდუა­ლური გლეხური მეურნეობები. სახელმწიფო მეურნეობებს ხელისუფლება აფინანსებდა და განსაზღვრავდა წარმოების გეგ­მებს, შრომის ორგანიზაციის ფორმებს, სახელფასო განაკვეთებს. კოლმეურ­ნეო­ბები კოოპერაციულ საკუთრებას შეადგენდა, მაგრამ სახელმწიფო ერეოდა მათ საქმიანობაში. ფაქტობრივად სახელმწიფო ადგენდა კოლმეურნეობების საწარ­მოო გეგმებს, პროდუქციის სახელმწიფოს შესყიდვის ფასებს, მართვისა და შრო­მის ორგანიზაციის ფორმებს. შრომის ორგანიზაციის ძირითად ფორმად დაად­გინეს ბრიგადა. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში, როგორც მთლიანად აჭარაში, გლეხებს ინდივიდუალურ საკუთრებაში ეძლეოდათ 0.75 ჰექტრამდე სავარგუ­ლი. ოფიციალურად ინდივიდუალური გლეხური მეურნეობა დამხმარედ ითვ­ლებოდა. სინამდვილეში ეს ასე არ იყო.

საბჭოთა ხელისუფლების ომამდელ პერიოდში ხელვაჩაურის მუნიციპა­ლი­ტეტის სოფლის მეურნეობაში განხორციელებული რეფორმის ძირითადი შედეგი იყო ახალი ტიპის საწარმოების - სახელმწიფო მეურნეობებისა და კოლმეურნეო­ბების ჩამოყალიბება. მაგრამ მათი მატერიალურ-ტექნიკური და ფინანსურ-ეკო­ნომიკური მდგომარეობა არადამაკმაყოფილებელი იყო. საწარმოებს არ გააჩნდათ სამიწათმოქმედო ტექნიკა, არასაკმარისი იყო ფინანსები წარმოების შემდგომი განვითარებისათვის. მრავალწლიანი ნარგავები, შემოსავალს მრავალი წლის შემ­დეგ იძლეოდა. ცხადია, საბჭოთა ხელისუფლების ომამდელ პერიოდში სოფლის მეურნეობის ფულადი შემოსავალი მნიშვნელოვანი არ ყოფილა. მაგალითად, 1940 წელს ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის კოლმეურნეობების ფულადი შემო­სავალი 106610 რუბლს შეადგენდა. მაშინ საკოლმეურნეო სექტორში 4680 კომლი და 7477 წევრი ითვლებოდა (ასსცსა, ფ. რ-84, ან. 1, ს. 1423, ფურც. 72-87).

ჩვენი გაანგარიშებით საშუალოდ ერთ კოლმეურნეობაზე მოდიოდა 123 კომ­ლი, 197 წევრი და 2805 რუბლი ფულადი შემოსავალი. ერთ შრომადღეზე გაიცა 0,55 კაპიკი (ასსცსა, ფ. რ-84, ან.1, ს. 1423, ფურც. 7-87). კოლმეურნის შრომის სავალდებულო მინიმუმი 80 შრომადღე იყო. ამის მიხედვით ერთი კოლმეურნის წლიური ფულადი შემოსავალი 40 რუბლს უდრიდა. ცხადია, კოლმეურნეობებში გლეხის შრომა ნამდვილ ბეგარას განასახიერებდა. 1941-1945 წლების ომის პირობებში ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფლის მეურნეობა მძიმე მდგომა­რეობაში აღმოჩნდა. გაუფასურდა ფულის კურსი, თითქმის შეწყდა დახმარება სახელმწიფოს მხრიდან კოლმეურნეობებისადმი. შემცირდა შრომისუნარიანი მუშახელის რაოდენობა (7477-დან 5773 კაცამდე). მართალია, 1945 წელს კოლ­მეურ­ნეობის ფულადი შემოსავალი 203850 რუბლამდე, ხოლო შრომის ანაზ­ღაუ­რება 6,6 რუბლამდე გაიზარდა, მაგრამ ფულის კურსი იმდენად იყო გაუფასუ­რებული, რომ ეს შემოსავალი არარაობას წარმოადგენდა (ასსცსა, ფ. რ-84, ან. 1, ს. 1620, ფურც. 70).

სახელმწიფო მეურნეობების სოციალურ-ეკონომიკური მდგომარეობა შედა­რებით უკეთესი იყო. მართალია, ისინი საბჭოთა ხელისუფლების ომამდელ პე­რიოდ­ში და 1941-1945 წლებში სიძნელეებს განიცდიდნენ, მაგრამ სახელმწიფო დაფინანსებაზე იმყოფებოდნენ და ზარალის შემთხვევაში მთავრობა დოტაციას აძლევდა. ისიც უნდა ითქვას, რომ საბჭოთა მეურნეობებში მძიმე ფიზიკური სამუშაოები გლეხების მასობრივი მობილიზაციის შედეგად ანაზღაურების გარე­შე სრულებოდა.

მეორე მსოფლიო ომის დამთავრების შემდეგ კომუნისტურმა პარტიამ და საბ­ჭოთა მთავრობამ შეიმუშავეს სოფლის მეურნეობის აღდგენისა და განვითა­რე­ბის პროგრამა. ძირითადი ამოცანები მოცემულია საკავშირო კომპარტიის ცენტ­რალური კომიტეტის 1947 წლის თებერვლის პლენუმის დადგენილებაში და მეოთ­ხე ხუთწლიან გეგმაში (1946-1950). ამ ამოცანების შესრულებისათვის ხელ­ვაჩაურის მუნიციპალიტეტში მნიშვნელოვანი ღონისძიებები გატარდა. მეოთხე ხუთწლედში ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში დაარსდა ჭარნალის ციტრუსების სახელმწიფო მეურნეობა, რომელიც მოგვიანებით თხილნარის სახელმწიფო მეურ­ნეობასთან გაერთიანდა. ამასთან, 1950-1951 წლებში მოხდა კოლმეურ­ნეო­ბების გამსხვილება. ამ ღონისძიებას საფუძვლად ედო საკავშირო კომპარტიის ცენტრალური კომიტეტის 1950-1951 წლების დადგენილებები. გამსხვილების შედეგად აჭარაში კოლმეურნეობები 187-დან 127-მდე შემცირდა. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში შემცირდა 39-დან 23-მდე. ამის შედეგად დაიზოგა მნიშვ­ნელოვანი ფულადი თანხები, შემცირდა შტატები და შრომადღეები.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფლის მეურნეობის განვითარები­სათ­ვის მნიშვნე­ლო­ვანი ეკონომიკური და სამეურნეო-ორგანიზაციული ღონისძიე­ბები განხორციელდა XX საუკუნის 50-70- იან წლებში. 1962 წელს დაარსდა ბათუმის მერძეობის სახელმწიფო მეურნეობა და მეფრინ­ველეობის ფაბრიკა. ამის შედეგად კვერცხისა და ფრინველის ხორცის წარმოება სამრეწველო საწყისებზე მოეწყო. 1980 წელს მწყობრში ჩადგა ბათუმის უხეში საკვების ჰიდრობაროთერ­მული მეთოდით გადამმუშავებელი საწარმო, რომელსაც შეეძლო წლიურად 40-45 ათასი ტონა ნამჯის გადამუშავება (თურმანიძე, 2005:212).

მნიშვნელოვანი სიახლე იყო საკოლმეურნეობათაშორისო, სამეურნეობა­თა­შო­რისო საწარმოების, აგროფირმებისა და აგროკომპინანტების შექმნა. საერთო შეფასებით ეს ღონისძიებები იყო ექსპერიმენტები, რომლებიც საკავშირო მასშტა­ბით ტარდებოდა. ამ ექსპერიმენტების მიზანი იყო საკოლმეურნეო - კოოპერა­ციუ­ლი საკუთრების დაახლოება სახელმწიფო საკუთრებასთან და ქვეყნის გამოყ­ვანა კრიზისიდან, მაგრამ მათ სათანადო შედეგები არ მოჰყოლია. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში მეორე მსოფლიო ომის დამთავრების შემდეგ დაიწყო საკოლმეურნეობა-თაშორისო საწარმოების შექმნა. პირველი ასეთი საწარმოები იყო ჰიდროელექტროსადგურები. 1947-1950 წლებში ოთხი საკოლმეურ­ნეობა­თაშორისო ჰიდროელექტროსადგური დაარსდა. 1957 წელს ექსპლოატაციაში შევიდა მაჭახლის საკოლმეურნეობათაშორისო ჰიდროელექტრო­სადგური. მისი წილობრივი მონაწილე იყო მუნიციპალიტეტი 17 კოლმეურნეობა. 1957 წელს ახალსოფელში დაარსდა მეღორეობის საკოლმეურნეობათაშორისო ფერმა. 1960 წელს შეიქმნა ციხისძირის მეფრინველეობის საკოლმეურნეობათაშორისო ფერმა, რომლის მონაწილე იყო ქობულეთის მუნიციპალიტეტის 28 და ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის 12 კოლმეურნეობა. ფერმაში დასაქმებული იყო 50 კაცი. 60-იან წლებში შეიქმნა მეცხოველეობის უხეში საკვების დამზადების საკოლმეურ­ნეობათაშორისო გაერთიანება, რომლის მონაწილე იყო 44 კოლმეურნეობა (ქობუ­ლეთის მუნიციპალიტეტის - 26 და ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის - 18 კოლ­მეურნეობა).

XX საუკუნის 70-იან წლებში საკოლმეურნეობათაშორისო საწარმოები სა­მეურ­ნეობათა­შორისო გაერთიანებად გარდაიქმნა, რამდენადაც მათი წილობრივი მონაწილე გახდა სახელმწიფო საწარმოებიც. 1976 წელს ხელვაჩაურის რაიონის საბჭოთა მეურნეობებისა და კოლმეურნეობების წილობრივი მონაწილობებით შეიქმნა სამეურნეობათაშორისო გაერთიანება „ცხოველმრეწვი“. გამოცდილებამ აჩვენა, რომ საკოლმეურნეობათაშორისო და სამეურნეობათაშრისო გაერთიანება­ნი ნაკლებ ეფექტური აღმოჩნდა წარმოების აღმავლობისათვის. 1985 წელს რესპუბლიკური გაერთიანება „ცხოველმრეწვი“ გაუქმდა, რამდენადაც წამგებიანი აღმოჩნდა. XX საუკუნის 80-იან წლებში განხორციელდა სოფლის მეურნეობის ნედლეულის წარმოებისა და გადამმუშავებელი საწარმოების გაერთიანება. ამის შედეგად შეიქმნა აგროკომბინატები და აგროფირმები. მაგალითად, 1986 წელს შეიქმნა სალიბაურის აგროკომბინატი, რომელშიც შევიდა სახელმწიფო მეურ­ნეობა და ჩაის ფაბრიკა. სოფელ მახოს კოლმეურნეობა აგროფირმად გარდაიქმნა, რამდენადაც მასთან გაერთიან­და ჩაის მიკროფაბრიკა.

ომისშემდგომ პერიოდში სოფლის მეურნეობის საწარმოთა მართვის ფორ­მებს არსებითი ცვლილება არ განუცდია. სახელმწიფო მეურნეობებში დირექტო­რი ერთმმართველი იყო. წარმოების სტრუქტურაში შედიოდა განყოფილებები და ბრიგადები. კოლმეურნეობებში წარმოების ძირითადი რგოლი იყო ბრიგადა. მნიშვნელოვანი ცვლილებები შეეხო მართვის ვერ­ტიკა­ლურ რგოლებს. მაგალი­თად, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში 80-იანი წლების დასაწყისში ჩამოყა­ლიბდა აგროსამრეწველო გაერთიანება. მასში გაერთიანდა, სოფლის მეურნეობის საწარმოებთან ერთად, კვების მრეწველობის, ტრანსპორტის, სამშენებლო საწარ­მოები.

ომისშემდგომ წლებში ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის აგრარულ სფე­როში მუშაობა რამდენიმე მიმართულებით მიმდინარეობდა. ერთ-ერთი იყო ბუნებრივი რესურსების გამოძებნა წარმოების გაფართოებისათვის. მართალია, ხელვაჩაუ­რის მუნიციპალიტეტში მიწის რესურსები შეზღუდულია, მაგრამ შესაძლებელი გახდა მიწის ახალი სავარგულების გამოვლენა. მდინარე ჭოროხის სანაპიროების გამაგრების შედეგად სოფლის მეურნეობას ახალი სავარგულები შეემატა. ამასთან, გაფართოვდა მუშაობა ჭაობების დაშრობისათვის. 1953 წლი­სათვის ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში ჭაობების დაშრობის შედეგად სოფლის მეურნეობამ მიიღო 1143 ჰექტარი სავარგული. ამ კატეგორიის მიწები 1960 წელს 1553 ჰექტრამდე გაიზარდა (საოწ, 1961:55). ჭაობებისაგან გამოთავისუფლებულ მიწებზე ბაღები გაშენდა 965 ჰექტარზე, სახნავად და სათიბად გამო­ყენებული იყო 300-მდე ჰექტარი (ასსცსა, ფ. რ-178 ან. 1, ს. 1597, ფურც. 34). ანალოგიური მუშაობა მომდევნო წლებშიც გაგრძელდა.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფლის მეურნეობის მატერიალურ ტექნიკური უზრუნველყოფა მძიმე მდგომარეობაში იყო. 1930 წლის იანვრის ცნობით მთლიანად აჭარაში 3 ცალი ტრაქტორი, 83 გუთანი და 12 რკინის ფარცხი ითვლებოდა. გლეხობის ნაწილს სამიწათმოქმედო ტექნიკის შეძენის საშუალება არ ჰქონდა. ქვეყანაში საკმარისად ვერ აწარ­მოებდნენ საჭირო რაოდენობის სა­მიწათმოქმედო ტექნიკას. ამიტომ ტექნიკის გამოყენების მიზნით მანქანა-იარა­ღების გამქირავებელი პუნქტები შეიქმნა. ასეთი პუნქტი ხელვაჩაურის რაიონშიც შეიქმნა (ასსცსა, ფ. რ-84, ან. 1, ს. 617, ფურც. 79).

საბჭოთა ხელისუფლება სამიწათმოქმედო ტექნიკით პირველ რიგში სახელ­მწიფო მეურნეობებს ამარაგებდა. 1940 წლისათვის სატვირთო ავტომობილი ჰქონდა ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ყველა სახელმწიფო მეურნეობას. სატ­რაქტორო მომსახურებას ბათუმის მანქანა-ტრაქტორთა სადგური უწევდა. რაც შეეხება კოლმეურნეობებს, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში 1940 წელს მხო­ლოდ 26 სატვირთო ავტომობილი ითვლებოდა. ამ რაოდენობის სატვირთო ავტო­მობილები არასაკმარისი იყო წარმოების ნორმალური მუშაობისათვის. კოლ­მეურ­ნეობებს ტრაქტორები საერთოდ არ ჰქონდათ. გამონაკლისი იყო კახაბრის კოლმეურნეობა, რომელსაც გააჩნდა სტალინგრადის ქარხნის მიერ გამოშვებული ერთი ცალი ტრაქტორი. ამჟამად იგი აჭარის სახელმწიფო მუზეუმის საგა­მოფენო ღია სივრცეშია განთავსებული. მუნიციპალიტეტის 38 კოლმეურნეობას 129 გუ­თანი, 23 რკინის ფარცხი და 32 რკინის ფოცხი ჰქონდა. ეს ტექნიკა 4680 საკოლ­მეურნეო კომლზე ნაწილდებოდა (ასსცსა, ფ. რ-84, ან. ს. 1423 ფურც. 72-87). ცხა­დია, ასეთ პირობებში ძირითადი სამიწათმოქმედო იარაღი ისევ ხის კავი და თო­ხი იყო.

ომისა და სახალხო მეურნეობის აღდგენის წლებში (1941-1950) ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის აგრარული სექტორი კვლავ განიცდიდა სამიწათმოქმედო ტექნიკის ნაკლებობას. პირველ რიგში არასაკმარისი იყო ტრაქტორები და სატ­ვირთო ავტომობილები. ამ მიმართულებით მდგომარეობა გაუმჯობესდა 60-80-იან წლებში. თუ 1950 წელს ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის კოლმეურნეობებში 35 სატვირთო ავტომობილი, 5 ტრაქტორი, 6 ცალი სილოსის საჭრელი ითვლე­ბო­და, 1965 წლისათვის სატვირთო ავტომობილები 109-მდე (სამჯერ), ტრაქტორები-66 ცალამდე (11-ჯერ და მეტად) გაიზარდა. მაშინ ხელვაჩაურის რაიონში 25 კოლმეურნეობა აღირიცხა. საშუალოდ თითო კოლმეურნეობაზე 4 სატვირთო ავტომობილი და 2,5-ზე, მეტი ტრაქტორი მოდიოდა (სცსსა, ფ. 288, ან. 17, ს. 15011, ფურც. 44-97; ასსცსა, ფ. რ-178, ან. 1, სს. 1594, 1607).

XX საუკუნის 80-იან წლებში ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის აგრარული სექტორი უზრუნველ­ყოფილი იყო სატვირთო ავტომობილებითა და ტრაქტორე­ბით. 1985 წელს კოლმეურნეობებს გააჩნდათ 145 ტრაქტორი და 229 სატვირთო ავტომობილი. მაშინ მუნიციპალიტეტში 17 კოლმეურნეობა ითვლებოდა. თი­თოე­ულ მათგანზე მოდიოდა 8 თუ 9 ტრაქტორი, 13-14 სატვირთო ავტომობილი. 1989 წელს სოფლის მეურნეობაში ითვლებოდა 403 სატვირთო ავტომობილი, 334 ტრაქტორი, 46 სატრაქტორო გუთანი, ამდენივე კულტივატორი (ასსცსა, ფ. რ-178, ან. 1, ს. 3545, ფურც. 2). ამ რაოდენობის ტექნიკა აკმაყოფილებდა ეკონომიკის აგრარული სექტორის მოთხოვნებს.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში 1965 წელს 7 საბჭოთა მეურნეობა და ერთი მეფრინველეობის ფაბრიკა არსებობდა. ხუთი საბჭოთა მეურნეობა სპეციალიზე­ბუ­ლი იყო ციტრუსოვანი კულტურის წარმოებაზე, ერთი-მეჩაიეობაზე (სალი­ბაუ­რი), ერთიც- მერძევეობა მებოსტნეობაზე (ბათუმის). 1981 წელს ახალსო­ფელ­ში შეიქმნა მებოცვერეობის სახელმწიფო ფერმა, რომელიც არარენტაბელური გამოდგა და მალე დაიხურა. სახელმწიფო მეურნეობების დაარსება და განვითა­რება იმითაც იყო მნიშვნელოვანი, რომ შეიქმნა ახალი სამუშაო ადგილები, ჩამო­ყა­ლიბდა ინტელიგენციის აგრარული ჯგუფი, ამასთან ქვეყნის ბიუჯეტში მნიშვ­ნელოვანი თანხები შედიოდა.

მთლიანობაში აღებული ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სახელმწიფო მეურნეობების მუშა-მოსამსახურეთა რაოდენობა 1965 წელს 1709 კაციდან 1985 წელს 1989-მდე გაიზარდა (ასსცსა, ფ. რ-178, ან. 1, ს 3314, ფურც. 41-46).

ხელვაჩაურის კოლმეურნეობებს განსხვავებული ბუნებრივ-კლიმატური პი­რობები ჰქონდათ. ბარის ზონაში, სადაც ჩაი და სუბტროპიკული კულტურები ხარობდა, კოლმეურნეობები მაღალი რენტაბელობით გამოირჩეოდნენ. მაგრამ მთისწინა სოფლებში კოლმეურნეობები დაბალრენტაბელური და ზარალიანი იყვნენ. ამ კატეგორიის კოლმეურნეობები არსებობდნენ აჭარისწყლის, მაჭახ­ლის და ლიგანის ხეობებში.

XX საუკუნის 60-70-იან წლებში საკავშირო და საქართველოს ცენტრალურმა ხელისუფლებამ არაერთი ღონისძიება გაატარეს ზარალიანი და ნაკლებად რენტა­ბელური კოლმეურნეობების ეკონომიკის განმტკიცებისათვის. მათ ჩამოწერეს სა­ხელმწიფო ვალები, შემცირდა დებიტორული დავალიანებები, გაათავისუფლეს საშემოსავლო გადასახადისაგან. ეს ღონისძიებებიც ნაკლებეფექტური აღმოჩნდა. საქართველოს მინისტრთა საბჭოს 1970 წლის 29 ივლისის დადგენი­ლებით „მთის ზონისა და სხვა არახელსაყრელ პირობებში მომუშავე კოლმეურნეობების ეკო­ნომიკის განმტკიცების შესახებ“ ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის კოლმეურ­ნეო­ბების ნაწილს დოტაცია ეძლეოდა ძლიერი კოლმეურნეობების შემოსავლების ხარჯზე (წლიური შემოსავლის 2%-ის გადარიცხვით). ამ წესით ხელვაჩაურის რაიონის ზარალიანმა და ნაკლებად რენტაბელურმა კოლმეურნეობებმა 1970 წელს 20000 რუბლი დოტაცია მიიღეს. მომდევნო წლებში დოტაციის ოდენობა გაი­ზარდა (თურმანიძე, 2005:254-255). მაგრამ აღნიშნული ღონისძიება სოცია­ლურ-ეკონომიკურად არასწორი იყო, რადგან იგი სხვის კმაყოფაზე არსებობის ინსტიქტს წარმოშობდა.

ომამდე და ომისშემდგომ აღდგენით წლებში ხელვაჩაურის მუნიციპა­ლი­ტეტის სოფლის მეურნეობაში სპეციალისტების დიდი ნაკლებობა იყო. მაგრამ 60-80-იან წლებში ხელისუფლების მიერ განხორ­ციელებული ღონისძიებების შედე­გად მუნიციპალიტეტის კოლმეურნეობები მთლიანად უზრუნველყოფილი გახ­და სპეციალისტებით. მაგალითად, 1980 წლის ბოლოს ხელვაჩაურის მუნიცი­პა­ლიტეტის 17-ვე კოლმეუ­რ­ნეობას ემსახურებოდა 47 აგრონომი, 9 ზოოტექნიკოსი, ამდენივე ვეტექიმი, 6 ინჟინერ-ტექნიკოსი. ამ რიცხვში არ შედის მთავარი აგ­რონომი და მთავარი ვეტექიმი (ასსცსა, ფ. რ-84, ან. 1, ს. 3154, ფურც. 117).

მთისწინა მთაგორიანი სოფლების კოლმეურნეობების დაბალშემოსავ­ლია­ნობა მნიშნველო­ვან გავლენას ახდენდა ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის კოლ­მეურნეობების საერთო ეკონომიკურ მაჩვე­ნებლებზე. მიუხედავად ამისა, მუნი­ცი­პალიტეტის სამეურნეო-ეკონომიკური მაჩვენებლები მნიშვნელოვნად გაიზარ-და, რასაც მოწმობს 1-ლი ცხრილის მაჩვენებლები (ასსცსა, ფ. ე-84, ან. 1, ს. 1878, ფურც. 18; ასსდ-ის მონაცემები).

ცხრილი 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| მაჩვენებლები | 1950 წ. | 1955 წ. | 1960 წ. | 1965 წ. | 1970 წ. | 1975 წ. | 1980 წ. | 1985 წ. |
| მთლიანი შემოსავალი  (ათასი რუბლი)   შრომის დღიური ანაზღაურება (რუბლი) | 6119  1,28 | 5419  1,75 | 6296  1,84 | 5328  3,14 | 8107  4,14 | 12689  5,21 | 17904  6,48 | 19126  7,94 |

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის კოლმეურნეობების შემოსავლის ძირი­თა­დი წყარო იყო მემცენარეობა, პირველ რიგში ჩაი, ციტრუსოვანი კულტურები, ვენახი და თამბაქო. მაგალითად, 1980 წელს კოლმეურნეობების მთლიანი შემო­სავლის 95,3% მემცენარეობაზე მოდიოდა (ასსცსა, ფ. რ- 84, ან. 1, ს. 3154, ფურც. 111). 1950-1965 წლებში კოლმეურნეობების მთლიანი შემოსავალი 3,1-ჯერ გაი­ზარდა. მაღალი ფულადი შემოსავალი ჰქონდათ ახალშენის, ორთაბათუმის, ახალ­სოფლის, მახოს, ხელვაჩაურის და სხვა კოლმეურნეობებს.

მართალია, კოლმეურნეთა შრომის ანაზღაურება 1950-1960 წლებში მნიშვნე­ლოვნად არ გაზრდილა, მაგრამ 1965 წლიდან ზრდის ტემპი შედარებით მაღალი იყო, რაც დაკავშირებულია ხელისუფლების ახალ აგრარულ პოლიტიკასთან, რომელიც საკავშირო კომპარტიის ცენტრალური კომიტეტის 1965 წლის მარტის პლენუმის გადაწყვეტილებათა შედეგად განხორციელდა. 1985 წლისათვის კოლ­მეურნეთა შრომის ანაზღაურება 1950 წელთან შედარებით 6,2-ჯერ გაიზარდა. მაგრამ ეს ზრდა არ იყო ის ნიშნული რასაც გლეხი მიიღებდა კერძო საკუთრების პირობებში საბჭოთა კავშირის დაშლის შემდეგ მოიშალა საკავშირო ერთიანი ეკონომიკური ბაზარი და კოლმეურნეობები, სახელმწიფო მეურნეობებთან ერ­თად, დაიშალა.

1. **სასოფლო-სამეურნეო პროდუქტების წარმოება**

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ბუნებრივ-კლიმატური პირობების შესაბა­მისად, განვითარდა ჩაი, ციტრუსოვანი კულტურები, მეთამ­ბაქოება, მევენახეობა და მეხილეობა. სოფლის მეურნეობის ტრადიციული დარგებიდან მეტ-ნაკლებად თავის მდგომარეობას ინარჩუნებდა მეცხოველეობა, მარცვლეული კულტურების ფართობი და მოსავალი თანდათანობით მცირდებოდა, რამდენადაც მიწის სავარ­გულების დიდი ნაწილი ტექნიკურმა და სუბტროპიკულმა კულტურებმა დაიკა­ვეს. მარცვლეულ კულტურებს ძირითადად საკარმიდამო ნაკვეთებზე მისდევდ­ნენ.

მუნიციპალიტეტის ეკონომიკის ძირითადი დარგი იყო მეჩაიეობა. იგი სათა­ვეს იღებს XIX საუკუნის 90-იანი წლების მეორე ნახევრიდან. 1921 წლისათვის ჩაის კულტურის საერთო ფართობი 419 ჰექტარს, მოსავალი 355 ტონას, ხოლო საშუალო საჰექტარო მოსავალი 275 კგ-ს შეადგენდა. საბჭოთა ხელისუფლებამ მეჩაიეობის განვითარებისათვის განსაკუთრებული ყურადღება გამოიჩინა. 1931 წლისათვის ჩაის პლანტაციების ფართობი 1245 ჰექტრამდე გაიზარდა, რაც 1921 წლის მაჩვენებელს თითქმის 3-ჯერ აღემატებოდა. XX საუკუნის 30-იან წლებში ჩაის კულტურის გაშენება დაიწყო კოლმეურნეობებშიც. 1940 წლისათვის ხელ­ვაჩაურის რაიონში ჩაის კულტურას ეკავა 1595 ჰექტარი სადაც 1905 ტონა მწვანე ფოთოლი მოკრიფეს, ხოლო საშუალო საჰექტარო მოსავალი 1952 კგ-ს შეადგენდა (სასწ, 1981:77). აღნიშნული მაჩვენებლები 1932 წლისას მნიშვნელოვნად აღემა­ტებოდა. 1941-1945 წლებში მეჩაიეობა საგრძნობლად დაზიანდა. მართალია, მისი ფართობი არ შემცირებულა, მაგრამ საერთო მოსავალი 1117 ტონამდე, ხოლო საშუალო სა­ჰექ­ტარო მოსავალი 828 კგ-მდე, ე. ი. 4-ჯერ და მეტად შემცირდა.

მეჩაიეობას მისდევდნენ სახელმწიფო მეურნეობები, კოლმეურნეობები და კერძო მეურნეები. XX საუკუნის 30-იანი წლების პირველ ნახევარში პირველობდ­ნენ სახელმწიფო მეურნეობები, მეორე ნახევარში დაწინაურდნენ კოლმეურ­ნეო­ბები. საკარმიდამო გლეხურ მეურნეობაში ჩაის კულტურის ფართობსა და მოსა­ვალს მცირე მასშტაბი ჰქონდა. საქართველოს ცენტრალურმა ხელისუფლებამ ახალი ამოცანები დასახა მეჩაიეობის განვითარებისათვის. 1952 წლიდან დაიწყო ხელვაჩაურის რაიონის აჭარისწყლის სასოფლო საბჭოში, მაჭახლისა და ლიგანის ხეობებში ჩაის მცენარის გაშენება. 50-80-იან წლებში ხელვაჩაურის მუნიციპა­ლი­ტეტში მეჩაიეობის განვითარების შესახებ წარმოდგენას გვიქმნის მე-2 ცხრილი (სასწ, 1981:77; ასსცსა, ფ. რ- 84, ან. 1, ს. 3154, ფურც. 20).

ცხრილი 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| წლები | ფართობი ჰექტრობით | მოსავალი ტონობით | საშუალო საჰექტარო მოსავალი კგ-ით |
| 1950  1960 1970 1980 1989 | 1408  1930   2547  2662  2662 | 3758  6667  11191  20563  17590 | 293 4380  5339  8532  – |

1951-1960 წლებში ჩაის კულტურის ფართობი 522 ჰექტრით, მომდევნო ათწლეულში - 617, 1971-1980 წლებში 115 ჰექტრით გადიდა. მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე თითქმის ამოიწურა მეჩაიეობის განვითარების ექსტენსიური რეზერვები. რაც შეეხება მოსავლიანობას, 1951-1960 წლებში - 1,8-ჯერ, 1961-1970 წლებში - 2,9-ჯერ გაიზარდა. საშუალო საჰექტარო მოსავალი კი 2,3-ჯერ გადიდა. 1986-1990 წლების ეკონომიკურმა კრიზისმა მეჩაიეობის განვითარებაზეც იქონია უარყოფითი გავლენა. საბჭოთა კავშირის დაშლის შემდეგ, როგორც ზევით აღინიშნა, მეჩაიეობის წარმოება შეწყდა.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფლის მეურნეობის მეორე უმნიშვნე­ლო­ვანესი დარგია მეციტრუსეობა. ამ დარგში საგრძნობი მიღწევები იყო საბჭოთა ხელისუფლების დამყარებამდე. 1923 წელს ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში ციტრუსოვანი კულტურების ნარგავები 232 ჰექტარს შეადგენდა. სახელმწიფო ხელისუფლებამ ასევე განსაკუთრებული ყურადღება გამოიჩინა მეციტრუსეობის განვითარებისათვის. მოეწყო სანერგეები, შეიქმნა მეციტრუსეობის სახელმწიფო მეურნეობები. უკვე 1932 წელს ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში ციტრუსოვანი კულტურების ფართობი 578 ჰექტრამდე გაიზარდა, რაც 1923 წლის მაჩვენებელს, თითქმის 2,5-ჯერ აღემატებოდა. 1932 წელს მოიწიეს 832 ტონა ციტრუსების ნაყოფი. მაშინ ციტრუსებს მხოლოდ სახელმწიფო მეურნეობები აწარმოებდნენ (ასსცსა, ფ. რ-84, ან. 1, ს. 382, ფურც. 34; საოწ, 1961:58).

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის საკოლმეურნეო სექტორში ციტრუსების კულტურების გაშენება იწყება კოლმეურნეობების ჩამოყალიბების შემდეგ. საკავ­ში­რო მასშტაბით დიდი მოთხოვნილების გამო ციტრუსები გააშენეს საკარმი­და­მო მეურნეობებშიც. უკვე 1940 წელს ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში ციტრუ­სოვანი კულტურების ფართობი 3310 ჰექტრამდე გაიზარდა. თუ 1937 წელს მეციტრუსეობის ფართობის მიხედვით პირველობდა სახელმწიფო მეურნეობები, 1940 წლისათვის პირველ ადგილზე გადაინაცვლა კოლმეურნეობებმა, ხოლო მეორე ადგილი დაიკავა საკარმიდამო მეურნეობებმა.

1941-1945 წლებში, ომის სიძნელეებთან დაკავშირებით, მოსახლეობამ ციტ­რუ­სოვანთა ნარგავების ნაწილი აჩეხა და სიმინდი გააშენა. სახელმწიფო მეურ­ნეობებისა და კოლმეურნეობების სუბტროპიკულ კულტურებს მოვლა მოაკლდა. ამის გამო იყო, რომ 1945 წელს ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში, როგორც საერ­თოდ აჭარაში, ციტრუსოვანთა კულტურების ფართობი 3278 ჰექტრამდე, ხოლო მოსავალი 5722 ტონამდე შემცირდა (საოწ, 1961: 58; ასმს მონაცემები). ომის დამ­თავრების შემდეგ საკავშირო ხელისუფლებამ ციტრუსოვანთა კულტურების განვითარებისათვის სათანადო ღონისძიებები განახორციელა. ამ მიმართებით ამოცანები მოცემულია საკავშირო კომპარტიის ცენტრალური კომიტეტის 1946 წლის 15 თებერვლის დადგენილებაში „საქართველოს რეს­პუბ­ლიკაში ციტრუ­სოვანი კულტურების შემდგომი განვითარების ღონისძიებათა შესახებ“.

ამ ამოცანების მიხედვით მეოთხე ხუთწლედში საქართველოში ციტრუსები გაშენდებოდა 11ათას ჰექტარზე და 1950 წლისათვის მთლიანი ფართობი მიაღ­წევდა 29 ათას ჰექტარს (საბჭოთა აჭარა, 1948, 28 მაისი; 1949, 4 თებერვალი). აჭა­რაში 1946-1950 წლებში ციტრუსოვანი კულტურები გაშენდებოდა 1570 ჰექტარ­ზე. გათვალისწინებული იყო ქარსაფარი ზოლების გაფართოება, ყინვაგამძლე და უხვმოსავლიანი ნარგავების გამოყვანა (ასსცსა, ფ. პ-1, ან. 10, ს. 6, ფურც. 7). აჭარაში ციტრუსოვანი კულტურების გაშენების გეგმა გადაჭარბებით შესრულდა. უკვე 1948 წელს მოიწიეს 12954 ტონა ციტრუსოვანთა ნაყოფი, რაც ომამდელ მაჩ­ვე­ნებელს 5938 ტონით (1,9-ჯერ) აღემატებოდა (ასმს მონაცემები). ყინვიანი ზამთ­რების შედეგად, რომელიც პერიოდულად მეორდებოდა, დიდი რაოდენობით ციტრუსების ნარგავები იღუპებოდა. ზარალი გაცილებით მეტი იყო ხელვაჩაუ­რის მუნიციპალიტეტში. თითქმის მთლიანად განადგურდა ციტრუსოვანთა ნარ­გავები კახაბ­რის დაბლობში, ორთაბათუმში და სხვა სოფლებში. ყველაზე მეტად განადგურდა ლიმონის კულტურა.

XX საუკუნის 50-იან წლებში მნიშვნელოვანი მუშაობა ჩატარდა ციტრუსო­ვა­ნი კულტუ­რების აღდგენა-განვითარებისათვის. 60-80-იან წლებში ამ მიმართე­ბით მუშაობა გიზარდა. ამასთან, 70-იან წლებში ციტრუსოვანთა ნაყოფის სახელ­მწიფო შესყიდვის ფასები საგრძნობლად გადიდდა, რის შედეგად მეწარმეთა დაინ­ტერესება შესამჩნევად ამაღლდა. გასული საუკუნის 50-80 წლებში ხელვა­ჩაურის მუნიციპალიტეტში მეციტრუსეობის განვითარების შესახებ შეიძლება ვიმსჯელოთ მე-3 ცხრილის მიხედვით (ასმს, ასსდ მონაცემები).

ცხრილი 3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| წლები | ფართობი ჰექტრობით | მოსავალი ტონობით |
| 1950  1960 1970 1980 1986 | 1950 2417 2689  2810 2810 | 6603  2896  29145  23251  48867 |

მართალია, ციტრუსების მოსავალი ყოველთვის ცვალებადი იყო, რამდენა­დაც დამოკი­დებულია ბუნებრივ-კლიმატურ პირობებზე. ამის გათვალისწი­ნე­ბით მაღალი მოსავალი მოიწიეს 1970, 1974-1976 წლებში. ომისშემდგომ წლებში დიდი რაოდენობით გააშენეს ლიმონის ნარგავები, მაგრამ ამ მცენარემ ვერ გაუძ­ლო აქაურ კლიმატურ პირობებს და მასობრივად განადგურდა. შედარებით გამძ­ლე აღმოჩნდა ფორთოხლის მცენარე, მაგრამ ეს კულტურაც ყინვიანი ზამთრების შედეგად მნიშვნელოვნად განადგურდა. მანდარინის კულტურა შედარებით უკეთ იტანდა ყინვიან ზამთრებს. ამიტომ ციტრუსოვანი კულტურების საერთო ფართობსა და მოსავალში მანდარინმა პირველი ადგილი დაიკავა. ამ კულ­ტუ­რაზე მოდიოდა ციტრუსოვანი კულტურების საერთო ფართობისა და მოსავლის 90%-ზე მეტი.

ციტრუსოვანი კულტურების მოსავალი გაცილებით მაღალი იყო საკარმიდა­მო მეურნეობებში. მაგალითად, 1970 წელს ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში ჰექ­ტარზე საშუალოდ მიიღეს: საბჭოთა მეურნეობებში - 10,8 ტონა ციტრუსოვანთა ნაყოფი, კოლმეურნეობებში - 6,6 ტონა, ხოლო საკარმიდამო ნაკვეთებზე - 28,8 ტონა. ანალოგიური ვითარება იყო სხვა წლებშიც (ასმსმ).

ციტრუსების ნაყოფის რეალიზაცია სახელმწიფოს მონოპოლიას შეადგენდა. სახელმწიფოს მიერ აკრძალული იყო, გეგმის შესრულებანდე აგრარულ ბაზარზე მისი გაყიდვა. XX საუკუნის 30-40-იან წლებში საკავშირო მასშტაბით იმდენად მნიშვნელოვანი იყო ციტრუსოვანთა ნაყოფი, რომ სახელმწიფო მას ცალობით ყიდულობდა. 1949 წლიდან დაიწყეს ციტრუსოვანთა ნაყოფის კილოგრამობით დამზადება-შესყიდვა. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში ციტრუსოვანთა ნა­ყო­ფის დამზადება-შესყიდვას ოთხი ორგანიზაცია ეწეოდა: „საქჩაი“ ყიდულობდა მეჩაიეობის სახელმწიფო მეურნეობების ციტ­რუსებს, „ლიმანტრესტი“-მეციტრუ­სეო­ბის სახელმწიფო მეურნეობების, „აჭარციტურუს­დამზადება“-კოლმეურ­ნეო­ბების, ხოლო სამომხმარებლო კოოპერატივის კავშირი-საკარმიდამო მეურნეო­ბებ­ში მოწეულს.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში XIX საუკუნის 90-იანი წლებიდან გააშენეს კეთილშობილური დაფნა და ტუნგი. მაგრამ ამ კულტურებმა სათანადოდ ვერ განვი­თარდა. 1960 წელს დაფნის კულტურა 70, 1965 წელს-110 ჰექტარი, ხოლო 1975 წელს-153 ჰექტარი ეკავა. მოსავალი უმნიშვნელო იყო. 1960-1980 წლებში მოიწიეს 11-დან 86 ტონამდე დაფნის ფოთოლი. ასე იყო მომდევნო წლებშიც. რაც შეეხება ტუნგის კულტურას, მისი ფართობი 500-დან 528 ჰექტრამდე, ხოლო მოსავალი - 219-1375 ტონას შორის მერყეობდა. (ასმსმ).

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში სოფლის მეურნეობის მნიშვნელოვანი დარგები იყო მეთამბაქოება და მევენახეობა. მეთამბაქოება განვითარდა აჭარის­წყ­ლის სასოფლო საბჭოში, მაჭახლისა და ლიგანის ხეობების კოლმეურნეობებში. მართალია, აღნიშნული ტერიტორიები მცირემიწიანია, მაგრამ არსებული სავარ­გულები მაქსიმალურად იყო გამოყენებული. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში მეთამბაქოების განვითარების შესახებ წარმოდგენას გვიქმნის მე-4 ცხრილი.

ცხრილი 4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| წლები | ფართობი ჰექტრობით | მოსავალი ტონობით | საშუალო საჰექტარო მოსავალი კგ-ით |
| 1930  1940  1945  1950  1960  1970   1980  1985 | 127   100  100  100   100  43   43  43 | 104  88  107  151  167  59  69  85 | 12,7  8,8  10,7  15,0  15,2  11,7  14,3  14,6 |

როგორც ვხედავთ, მეთამბაქოების ფართობი და მოსავალი ცვალებადი იყო. 1930 წელს თამბაქოს კულტურა გაშენებული იყო მხოლოდ საკარმიდამო ნაკ­ვე­თებზე. კოლექტივიზაციის შედეგად კოლმეურნეობებმაც გააშენეს. 1940 წლიდან აიკრძალა საკარმიდამო ნაკვეთებზე თამბაქოს გაშენება. მხოლოდ კოლმეურ­ნეო­ბები აწარმოებდნენ. 1940-1960 წლებში თამბაქოს ფართობი სტაბილური იყო. შემცი­რება დაიწყო 60-იანი წლებიდან, რამდენადაც თამბაქოსათვის განკუთვნი­ლი სავარგულები ვენახმა დაიკავა. საშუალო საჰექტარო მოსავალი ასევე არასტა­ბი­ლური იყო, რადგან ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მთისწინა სოფლები, სადაც თამბაქოს აშენებდნენ, გვალვებით გამოირჩეოდა. ამის შედეგად პლან­ტაციები ზიანდებოდა.

XX საუკუნის 70-იანი წლებიდან სახელმწიფომ გლეხობას საკარმიდამო ნაკ­ვეთებზე თამბაქოს მცენარის გაშენების ნებართვა დართო. მაგალითად, 1980 წელს გლეხებმა საკარმიდამო ნაკვეთებზე აწარმოეს 7 ტონა თამბაქოს ფოთოლი. მეთამბაქოე კოლმეურნეობებში თამბაქოდან მიღებული ფულადი შემოსავალი ძირითადი იყო.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე მევენახეობა ტრადიციუ­ლი დარგია. ამას მოწმობს რაიონის მთისწინა სოფლებში დღემდე შემორჩენილი მარნები და საწნახელები. მაგრამ ოსმალთა ბატონობის დროს დაბლარი ვენახი განადგურდა. მისი აღორძინება დაიწყო გასული საუკუნის 30-იანი წლების მეორე ნახევრიდან. 1940 წელს დაბლარი ვენახის ფართობი 5,5 ჰექტარს, ხოლო ყურძნის მოსავალი 17 ტონას შეადგენდა. 1950 წელს დაბლარი ვენახის ფართობი 15 ჰექ­ტარს, ხოლო ყურძნის მოსავალი 62 ტონას უდრიდა. დაბლარი ვენახის გაშენება 50-60-იან წლებშიც მიმდინარეობდა, მაგრამ არასაკმარისი მოვლა-პატრონობის გამო მათი მნიშვნელოვანი ნაწილი განადგურდა. მაგალითად, თუ 1955 წელს დაბ­ლარ ვენახს 29 ჰექტარი, 1960 წელს-60, ხოლო 1965 წელს 51 ეკავა, 1960 წლი­სათვის 45 ჰექტრამდე, მომდევნო-წელს 32,5 ჰექტ­რამ­დე შემცირდა. მეტნაკლებად ასეთი ვითარება იყო სხვა წლებშიც.

ყურძნის მოსავალი არასტაბილური იყო. კოლმეურნეობებს 50-80-იან წლებ­ში საშუალოდ მოჰყავდათ 16-დან 80 ტონამდე ყურძენი. მართალია, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში მევენახეობა არ იყო რენტაბელური დარგი, მაგრამ ამ კონკ­რეტულ შემთხვევაში მნიშვნელობა ჰქონდა იმ გარემოებას, რომ მოსახლეობა თან­დათანობით შეეჩვია ღვინის მოხმარებას, რაც ოსმალთა ბატონობის დროს აკრ­ძალული იყო.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ეკონომიკაში მნიშნველოვანი ადგილი ეკა­ვა მეხილეობას. რაიონის ტერიტორიაზე მრავალი ჯიშის ხეხილი ხარობს. 1934 წლის აღწერით ხეხილს ეკავა 1026 ჰექტარი. დიდი ნაწილი საკარმიდამო ნაკვე­თებზე მოდიოდა (968 ჰექტარი). ფართობის მიხედვით პირველი ადგილი ეკავა კაკალს (296 ჰექტარი), მეორე - ვაშლს (269 ჰექტარი), მესამე - მსხალს (153 ჰექტა­რი), მეოთხე - თხილს (50 ჰექტარი) (ასსცსა, ფ. რ-84 ან. 1, ს. 689, ფურც. 4). ხეხილის ნარგავები, საკარმიდამო ნაკვეთების გარდა, გაშენებული იყო სახელმწიფო მეურ­ნეობებსა და კოლმეურნეობებში. 1970 წელს ხელვაჩაურის რაიონში ხეხილის საერ­თო ფართობი 1466 ჰექტარს შეადგენდა, რაც ავტონომიური რესპუბლიკის მთლიანი ფართობის 1%-ს უდრიდა. კვლავ პირველი ადგილი ეკავა ინდივი­დუა­ლურ მეურნეობებს (1038 ჰექტარი), მეორე - კოლმეურნეობებს (489 ჰექტარი), მესამე - სახელმწიფო მეურნეობებს (34 ჰექტარი). მომდევნო წლებში მნიშვნე­ლო­ვანი ცვლილებები არ ყოფილა (ასმ, 1977:144).

ხილის მოსავალი ასევე ცვალებადი იყო. იგი ძირითადად აგრარულ ბაზარზე იყიდებოდა. 30-40-იან წლებში სახელმწიფოს მიერ ხილის შესყიდვა მნიშვნელო­ვანი არ ყოფილა. ხილის სახელმწიფოს მიერ შესყიდვა გაიზარდა 70-80-იან წლებ­ში. მაგალითად, თუ 1965 წელს სახელმ­წიფომ შეისყიდა 314 ტონა ხილი, ამ მაჩვე­ნებელმა 1970 წელს 1003 ტონა, 1975 წელს - 3631 ტონა, ხოლო 1989 წელს - 3936 ტონა შეადგინა. აბსოლუტურად დიდი ნაწილი საკარმიდამო მეურნეობებზე მო­დიოდა (2546 ტონა). სასოფლო საბჭოებსა და მსხვილ სოფლებში ხილის დამამ­ზადებელი პუნქტები გაიხსნა და მოსახლეობას შემოსავლის ახალი წყარო გაუჩნ­და (ასმ, 1977:136; ასსცსა, ფ. რ-84, ან. 1, ს. 616, ფურც. 17).

მარცვლეული კულტურები ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მოსახლეობის ტრადიციული დარგია. მოსახელეობას მოჰყავდა სიმინდი, ხორბლეული, ლო­ბიო, ბრინჯი, სოიო. განსაკუთრებული ყურადღება სიმინდის კულტურას ექცეო­და, რადგან იგი მარცვლეულ კულტურებს შორის ყველაზე მაღალ მოსავალს იძ­ლეოდა. 1930 წელს ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტშისიმინდის კულტურის ფარ­თობი 5148 ჰექტარს შეადგენდა. აქედან გლეხურ მეურნეობაზე მოდიოდა 5100 ჰექტარი, ხოლო მოსავალი 4762 ტონას უდრიდა. მაშინ კოლმეურნეობები ახლად ყალიბდებოდა და მათ 48 ჰექტარზე 50 ტონა სიმინდი მოიწიეს (ასსცსა, ფ. რ-84, ან. 1, ს. 627, ფურც. 4, 34).

1940 წელს მუნიციპალიტეტის ყველა კატეგორიის მეურნეობაში სიმინდის ფართობი 2800 ჰექტრამდე შემცირდა. მართალია, ომისა და ომისშემდგომ აღდგე­ნით წლებში (1941-1950) შესამჩნევად გაიზარდა, მაგრამ მომდევნო პერიოდში კვლავ შემცირდა. მაგალითად, 1955 წელს სიმინდის კულტურის ფართობი 2400, ხოლო 1960 წელს- 1600 ჰექტარს შეადგენდა (საოწ, 1961:49). 60-80-იან წლებში სი­მინ­დი ძირითადად საკარმიდამო მეურნეობებში მოჰყავდათ.

მუნიციპალიტეტში კარტოფილის კულტურას და მებოსტნეობასაც ეწეოდ­ნენ, მაგრამ წარმოების რესურსი მცირე იყო. ყველა კატეგორიის მეურნეობებში კარტოფილის კულტურას 1930 წელს 63 ჰექტარი, 1932 წელს 100 ჰექტარი ეკავა. შესაბამისად მოიწიეს 202 და 397 ტონა კარტოფილი (ასსცსა, ფ. რ-84, ან. 1, ს. 382, ფურც. 34). ზოგიერთ წლებში კარტოფილს საერთოდ არ აწარმოებდნენ. 1970 წელს 13 ჰექტარზე 554 ტონა კარტოფილი მოიწიეს, 1975 წელს 43 ჰექტარზე - მხო­ლოდ 81 ტონა (ასმ, 1977:136). ბოსტნეულის კულტურებიც ასევე განუვითარებე­ლი იყო. 1940-1960 წლებში ყველა კატეგორიის მეურნეობებში ბოსტნეულ კულ­ტურებს 200 ჰექტარი ეკავა. 70-იან წლებში ბოსტნეულის წარმოების სასათბურე მეურნეობაც მოაწყვეს. 1975 წლისათვის ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ყველა კატეგორიის მეურნეობაში ბოსტნეული კულტურების ფართობი 347 ჰექტრამდე გაიზარდა. მოსავალი 1965 წელს 58 ტონიდან 1975 წელს 1106, 1985 წლისათვის 1340 ტონამდე გაიზარდა (ასმ, 1977:136; ასსდ მონაცემები). შემდგომ წლებში მნიშვნელოვნად შემ­­ცირ­და. კოლმეურნეობები ბოსტნეული წარმოების სახელმწ­იფო გეგმებს დამახინჯებული მეთოდებით ასრულებდნენ, რაც საზოგადოებაზე უარყოფით ფსიქოლოგიურ ზეგავლენას ახდენდა.

სოფლის მეურნეობის დიდმნიშვნელოვანი დარგია მეცხოველეობა. ხელვა­ჩაუ­რის მუნიციპალიტეტში მეცხოველეობას მისდევდნენ ინდივიდუალური მეურ­ნეობები, კოლმეურნეობები, სახელმწიფო მეურნეობები, სამეურნეო­ბათა­შო­რისო ორგანიზაციები. ისიც უნდა ითქვას, რომ მეცხოველეობის განვითარების ბუნებრივი პირობები შეზღუდულია. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტს არ გააჩნია საზაფხულო და საზამთრო საძოვრები, ბუნებრივი სათიბები. ამიტომ დანახარ­ჯები გაცილებით მეტი იყო.

მეორე მსოფლიო ომის დამთავრების შემდეგ საკავშირო ხელისუფლებამ სა­განგებო ღონისძიებები განახორციელა მეცხოველეობის განვითარებისათვის. ამ დარგის სახელმწიფოებრივი მართვის გაუმჯობესების მიზნით 1947 წელს შეიქმნა მეცხოველეობის სამინისტრო, რომელიც 1953 წლამდე ფუნქციონირებდა. ხელვა­ჩაუ­რის მუნიციპალიტეტში XX საუკუნის 30-80-იან წლებში მეცხოველეობის სუ­ლადობრივი შემადგენლობისა და სახეების შესახებ წარმოდგენას გვაძლევს მე-5 ცხრილი (ასსცსა, ფ. რ- 178, ან. 1, სს. 48, 336, 718, 793, 1021, 1089, 1851, 2597, 3314, 3315; ფ. რ-4, ან. 1, ს. 591, ფურც. 1-2).

ცხრილი 5

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| წლები | მსხვილფეხა რქიანი პირუტყვი | | | | ცხვარი | თხა | ღორი | ცხენი | სახედარი |
| სულ | ფური | კამეჩი | მუშა ხარი |
| 1923 1936 1941 1946 1951 1960 1971 1981 1988 | 8552 16513 11887 9770 10846 12765 14566 19015 21288 | 2830 5507 5482 4097 4002 6107 7825 9560 10535 | 377  1523 1016 498 530 195 6 20 - | 1206  1701  800 477 514 218 75 82 160 | 1669 23603 28499 14783 12411 2527 813 270 708 | 2971  11078 7735 6026 6091 3495 889 788 1026 | 167  90 349 50 104 1342 378 340 2772 | 434  1121 874 286 410 377 65 13 13 | 4  132 71 268 89 67 9 8 1 |

გასაბჭოებიდან მოყოლებული მეორე მსოფლიო ომამდე მსხვილფეხა რქიანი პირუტყვის საერთო რაოდენობა მნიშვნელოვნად გაიზარდა. მომდევნო წლებში საკავშირო მთავრობის დადგენილებით მოსახლეობის საკარმიდამო მეურნეო­ბებში პირუტყვის რაოდენობაზე ნორმები დაწესდა. ეს ნორმები ზღუდავდა სა­კარმიდამო მეურნეობებში პირუტყვის საერთო რაოდენობას. იყო ისეთი შემთხ­ვევები, როდესაც ნორმაზე მეტ პირუტყვს პოლიციური ძალებით, უსასყიდლოდ ართმევდნენ მოსახლეობას და კოლმეურნეობებს აძლევდნენ.

XX საუკუნის 50-იანი წლების მეორე ნახევარში საკავშირო ხელისუფლებამ ახალი დადგენილება მიიღო, რითაც კიდევ მეტად შემცირდა საკარმიდამო მეურ­ნეო­ბებში პირუტყვის რაოდენობის ნორმები. უპირატესობა ენიჭებოდა სახელ­მწი­ფო მეურნეობებსა და კოლმეურნეობებს, რაც სერიოზულ შეცდომას წარმოად­გენდა. საკავშირო კომპარტიის ცენტრალური კომიტეტის 1965 წლის მარტის პლე­ნუმის დადგენილებით შეზღუდვები მოიხსნა და მეცხოველეობის განვითა­რე­ბაში წარმატებები საგრძნობი იყო. 1988 წლისათვის 1946 წელთან შედარებით ხელ­ვაჩაურის მუნიციპალიტეტში მსხვილფეხა რქიანი პირუტყვის რაოდენობა 2,2-ჯერ და მეტად გაიზარდა.

დიდი მნიშვნელობა ენიჭებოდა ფურსა და ფურ-კამეჩს. ამიტომ მათზე მო­დიოდა მსხვილფეხა რქიანი პირუტყვის 45-50%. მუშა ხარის რაოდენობა მნიშვ­ნელოვანი იყო 1921-1960 წლებში. მიუხედავად იმისა, რომ XX საუკუნის 50-იან წლებში სოფლის მეურნეობაში ტრაქტორებს, სატრაქტორო გუთანსა და სატვირ­თო ავტომობილებს იყენებდნენ, მუშა ხარს თავისი მნიშვნელობა კიდევ გააჩნდა. ასევე ითქმის ცხენის შესახებაც. ცხენმა დაკარგა თავისი მნიშვნელობა 60-იან წლებში. ამავე წლებიდან სახედარი საერთოდ აღარ ჰყავდათ, რადგან არ იყო ამის სა­ჭიროება.

კოლმეურნეობებში მეცხოველეობის ფერმების მშენებლობა 30-იანი წლების მეორე ნახევარში იწყება. 1936 წელს ხელვაჩაური მუნიციპალიტეტის კოლმეურ­ნეო­ბებში მეცხოველეობის ფერმა ორ თუ სამ კოლმეურნეობაში იყო. 1941 წლი­სათ­ვის კი მუნიციპალიტეტის ყველა კოლმეურნეობაში მოწყობილი იყო მეცხო­ველეობის ფერმები, სადაც ითვლებოდა 1596 მსხვილფეხა რქიანი პირუტყვი, მათ შორის: 295 ძროხა, 368 სული კამეჩი, 567 სული მუშა ხარი, 103 ცხენი, 3354 ცხვარი, 1501 თხა და სხვა (ასსცსა, ფ. რ- 178, ან. 1, ს. 718, ფურც. 40-45).

მეცხოველეობის განვითარების სამწლიანი გეგმით (1949-1951) კოლმეურ­ნეო­ბებში საგანგებო ღონისძიებები ტარდებოდა. საკავშირო ხელისუფლებების დადგენილებით კოლმეურნეობებში იქმნებოდა სამი სახის ფერმა: მსხვილფეხა რქიანი პირუტყვის, წვრილფეხა რქიანი პირუტყვის და მეფრინველეობის. არაერ­თი ღონისძიება განხორციელდა პირუტყვის ჯიშობრივი შემადგენლობის გაუმ­ჯო­ბესებისათვის. ამის შედეგად მუნიციპალიტეტის კოლმეურნეობებში მსხვილ­ფეხა პირუტყვის 95% ჯიშიანი იყო. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის კოლმეურ­ნეობებსა და სახელმწიფო მეურნეობებში მეცხოველეობის საერთო მდგომა­რეო­ბის შესახებ შეიძლება მსჯელობა მე-6 ცხრილის მიხედვით:

ცხრილი 6

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| წლები | კოლმეურნეობები და სამეურნეობათა­შორი­სო ორგანიზაციები | | | | | სახელმწიფო მეურნეობები | | |
| მსხვილ­ფეხა რქიანი პირუტყვი | მათ შორის | ღორი | ცხვარი | თხა | მსხვილფეხა რქიანი პირუტყვი | მათ შორის | ღორი |
| ფური | ფური |
| 1946 1952 1960 1971 1981 1986 1988 | 1809 2727 2392 2542 3691 4262 4175 | 342 782 846 998 1564 1182 1171 | 4  5  1218  145  1380  1707  950 | 12608 8836 1037 - - - - | 3415 3023 905 440 -  -  - | -  -  -  629 981 1149 1181 | -  -  -  352 458  448  512 | -  -  -  181  1398  590  1564 |

საკოლმეურნეო და სახელმწიფო მეურნეობებში პირუტყვის სულადობრივი რაოდენობით პირველობდა კოლმეურნეობები. 1946-1988 წლებში კოლმეურნეო­ბებ­ში მსხვილფეხა პირუტვის სულადობა 2,3-ჯერ, ხოლო ფურისა - 3,5-ჯერ გაი­ზარდა. 1953 წელს კოლმეურნეობებს მოუხსნეს წვრილფეხა რქიანი პირუტყვის გეგმები და 1960 წლის შემდეგ ამ სახის პირუტყვი თითქმის აღარ ჰყავდათ. საერ­თოდ უნდა ითქვას, რომ ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის კოლმეურნეობებში მეცხოველეობის ფერმების შექმნა მცდარი გადაწყვეტილება იყო, რადგან აქ არ იყო საამისო ბუნებრივი პირობები. ბათუმის მეცხოველეობა-მებოსტნეობის მეურ­ნეობაში მსხვილფეხა რქიანი პირუტყვის რაოდენობა 1960-1988 წლებში 629 სულიდან 1181-მდე გაიზარდა. მებოცვერეობისს ფერმაში 1981 წელს 1530 ბოც­ვერი ჰყავდათ (ასსცსა, ფ. რ-178, ან. 1, ს. 1851, ფურც. 12). მეტნაკლებად ასე იყო მომდევნო წლებშიც. რენტაბელური საწარმო იყო ბათუმის მეფრინველეობის ფაბრიკა, სადაც ფრინველის რაოდენობა 1971 წელს 46741 ფრთიდან 1981 წელს 107 ათასს, ხოლო 1988 წელს 294417 ფრთამდე გაიზარდა (ასსცსა, ფ. რ- 178, სს. 1951, 3315).

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის კოლმეურნეობებში, სამეურნეობათაშო­რი­სო საწარმოებსა და სახელმწიფო მეურნეობებში პირუტყვი ბაგურ კვებაზე იყო. პირუტყვის საკვები რუსეთიდან, უკრაინიდან და სხვა რეგიონებიდან შემოჰქონ­დათ, რისთვისაც დიდძალი თანხე­ბი იხარჯებოდა. ამიტომ, კოლმეურნეობებსა და სახელმწიფო მეურნეობებში მეცხოველეობა წამგებიანი დარგი იყო. მაგა­ლი­თად, 1980 წელს ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის კოლმეურნეობების ზარალი მეცხოველეობიდან 231 ათასს რუბლს შეადგენდა (ასსცსა, ფ. რ-84, ან. 1, ს. 3154 ფურც. 111). ასევე ზარალიანი იყო მეცხოველეობის სამეურნობათაშორისო გაერ­თიანება („ცხოველმრეწვი“) და მებოცვერეობის ფერმა. მომდევნო წელს ისინი, როგორც არარენტაბელური საწარმოები, გაუქმდა.

არასწორად დაიგეგმა ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის კოლმეურნეობებში მეცხვარეობის განვი­თარება. კოლ­მეურნეობებს ზამთრობით ცხვრის ფარა დასავ­ლეთ საქართველოს საზამთრო საძოვრებზე გა­დაჰ­ყავდათ და ამისათვის მნიშვ­ნე­ლოვან თანხას იხდიდნენ. სწორედ ამ მიზეზით 50-იანი წლების ბოლოს კოლ­მეურნეობებს მოუხსნეს წვრილფეხა რქიანი პირუტყვისა და მეფრინ­ველეობის განვითარების სახელმწიფო გეგმები.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში სათანადოდ ვერ განვითარდა მეფუტკ­რეო­ბა, თუმცა რაიონში ამ დარგის განვითარების პირობები არსებობს. კოლ­მეურნეობებში მხოლოდ 662-708 ფუტკრის ოჯახი ითვლებოდა. სადაც, 1967-1968 წლებში აწარმოეს 2384 კილოგრამიდან 4030 კილოგრამამდე თაფლი.

ამრიგად, საბჭოთა ხელისუფლების დროს ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფლის მეურნეობის ისტორია, პირობითად, ორ ეტაპად იყოფა. პირველი ეტაპი მოიცავს ომამდელ წლებს. ამ ეტაპზე განხორციელდა აგრარული რეფორმა, შე­იქმნა ახალი ტიპის საწარმოები - სახელმწიფო მეურნეობები და კოლმეურ­ნეო­ბები. მეორე ეტაპზე (1941-1990 წლები) მიმდინარეობდა საბჭოთა მეურნეობებისა და კოლმეურნეობების სამეურნეო - ეკონომიკური და მატერიალურ - ტექნიკური განმტკიცება. გამოცდილებამ აჩვენა, რომ კერძო საკუთრების ყოვლისმომცველი ლიკვიდაცია და გლეხური მეურნეობის კოლექტივიზაცია ხელსაყრელი არ იყო მოსახლეობისათვის. გლეხი მძიმე მდგომარეობაში აღმოჩნდა. მან დაკარგა მიწა და თავისუფლება. სწორედ ამ მდგომარეობამ რამდენადმე განაპირობა საბჭოური მეურნეობების დემონტაჟი.

**გამოყენებული წყაროები და ლიტერატურა:**

**სსცსა, ფ. 288, ან. 17, ს. 15011** - საქართველოს ცენტრალური სახელმწიფო საისტორიო არქივი, ფონდი 288, ანაწერი 17, საქმე 15011.

**ასსცსა, ფ. რ-4, ან. 1, ს. 591** - აჭარისსაარქივო სამმართველოს ცენტრალური სახელ­მწიფო არქივი, ფონდი რ-4, ანაწერი 1, საქმე №591. გამოყენებულია, აგრეთვე, ამავე არქივის რ-84 ფონდის საქმეები: №№382, 616, 617, 627, 689, 1423, 1620, 1878, 3154; რ-178 ფონდის საქმეები: №№35, 48, 336, 718, 793, 1021, 189, 1597, 1607, 1851, 1951, 2597, 3314, 3315.

**ასსცსა, ფ. პ-1, ან. 10, ს. 6** - აჭარისსაარქივო სამმართველოს ცენტრალური სახელ­მწიფო არქივი, ფონდი პოლიტიკური-1, ანაწერი 10, საქმე №6.

**ასმსმ -** აჭარის სოფლის მეურნეობის სამინისტროს მასალები.

**ასსდმ** - აჭარის სტატისტიკის სახელმწიფო დეპარტამენტის მასალები.

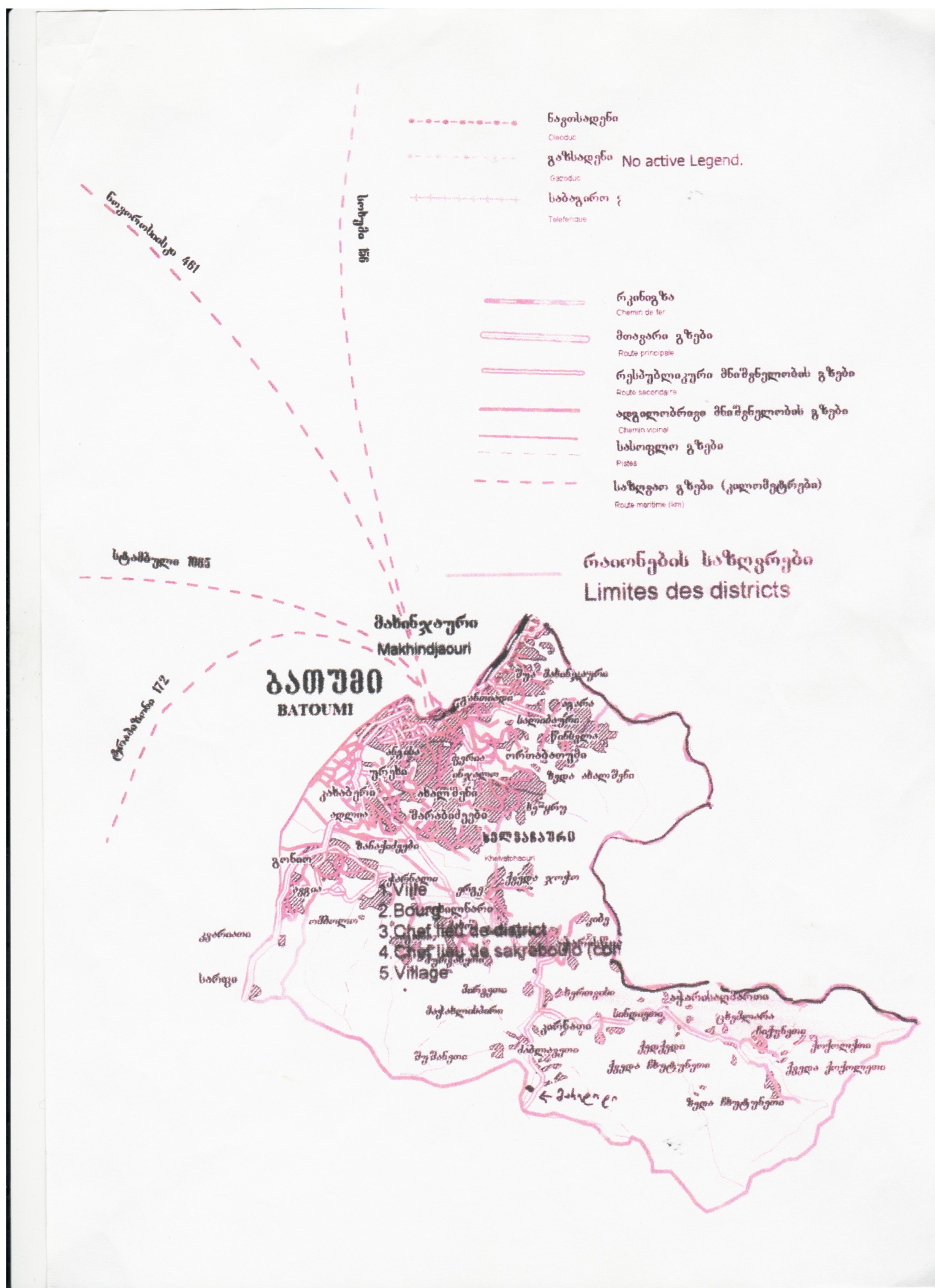
**საოწ** - საბჭოთა აჭარის 40 წელი, სტატისტიკური კრებული. ბათუმი, 1961.

**ასმ** - აჭარის სახალხო მეურნეობა, სტატისტიკური კრებული. ბათუმი, 1977.

**სასწ** - საბჭოთა აჭარის 60 წელი, სტატისტიკური კრებული. ბათუმი, 1981.

**ბსმსრდა** - ბრძოლა სახალხო მეურნეობის სოციალისტური რეკონსტრუქციის დამ­თავ­რებისათვის აჭარაში, მასალებისა და დოკუმენტების კრებული (1933-1941 წწ.). ბათუ­მი, 1986.

**თურმანიძე, 2005:** - ოთარ თურმანიძე, სოციალურ-ეკონომიკური ვითარება აჭარაში ომისშემდგომ პერიოდში (1946-­ 1990წწ.). ბათუმი, 2005.

****

**ზურაბ ნაგერვაძე**

*ისტორიის დოქტორი*

**Zurab Nagervadze**

*PhD in History*

**I მსოფლიო ომი და მაჭახლის ხეობა**

**I WORLD WAR AND MACHAKHELI GORGE**

**აბსტრაქტი -** პირველმა მსოფლიო ომმა უზარმაზარი ადამიანური და მატე­რიალური რესურსი შთანთქა; ევროპის ქვეყნების მრავალი ქალაქი და დასახლება განადგურდა. ამ სისხლისმღვრელ ომს ვერც საქართველო გადაურჩა, წინამდება­რე ნაშრომი თვალნათლივ ასახავს სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ერთ-ერთი ხეობის - მაჭახლის ხეობის ტრაგიკულ ბედსა და ხვედრს პირველი მსოფლიო ომის დროს.

**საკვანძო სიტყვები -** ომი, საქართველო, აჭარა, რუსეთი, თურქეთი, ბათუმი, მაჭახლის ხეობა, ოსმალო ჩეთნიკები, კაზაკი პლასტუნები, მუჰაჯირობა.

**Abstract -** As started above, on the example of one valley, clearly illustrates those difficulties, which led to a bloody war in the life of humans, such as World War I. Adding to all this difficulty was the tragedy of the Ottoman “Chetniks” and the Russian “Cossack-Plastunians”, who brutally dispersed and looted the local population, burned villages, and ostracized a large part of the population in the Ottoman Empire. The native population as Muhajirs dealt a severe blow to the Machakheli Valley. The valley lost much of its productive natives and villages have emptied. The wealth accumulated for years by the villagers was looted and destroyed. It took quite a long time for Machakheli Valley to heal from this pain and get back on its feet.

**Key words** - War, Georgia, Adjara, Russia, Turkey, Batumi, Machakheli Gorge, Ottoman Chetniks, Cossack Plastuns, Muhajirism.

პირველი მსოფლიო ომი ისტორიაში უდიდესი შეიარაღებული კონფლიქტი იყო, რომელიც მსვლელობის პერიოდით, სახელმწიფოთა ჩართულობითა და მასშ­ტაბებით მანამდე არსებულ ომებთან შედარებით რადიკალურად განსხვავ­დე­ბოდა. აქ ერთმანეთს შეეჯახა ორი სხვადასხვა ინტერესის მქონე სახელ­მწი­ფოთა კოალიციური გაერთიანება.

გერმანიისთვის, რომელიც ლიდერი სახელმწიფო იყო და ამავდროულად – ომის გამჩაღებელი, ერთ-ერთ მთავარ ამოცანას კავკასიის ხელში ჩაგდება და აქედან რუსეთის განდევნა წარმოადგენდა. ზუსტად ამ საკითხმა განაპირობა გერმანიისა და ოსმალეთის დაახლოება, რადგანაც მათი ინტერესები ერთმანეთს დაემთხვა. ოსმალთა მიზანი იყო კვლავ თავისი გავლენის ქვეშ მოექცია აჭარა და სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს სხვა რეგიონები, რომლებიც მან დაკარგა რუსეთ-თურქეთის 1877-1878 წლების ომის შედეგად.

ოსმალეთი ცდილობდა, თავისი ემისრები გამოეგზავნა აჭარაში და აქაური მოსახლეობა აემხედრებინა რუსეთის წინააღმდეგ, მაგრამ აჭარლები ასეთ პრო­ვოკაციას არ წამოეგნენ, თუმცა, შემდეგ, შეთითხნილი „სამშობლოს ღალატის“ ბრალდებით და მძარცველობით განთქმული კაზაკ-პლასტუნების მოქმედებით საშინელ მდგომარეობაში ჩავარდა ადგილობრივი მოსახლეობა (კახიძე, 2017:34).

ომის დაწყებისთანავე გერმანია-ოსმალეთის სარდლობამ კავკასიის ფრონტ­ზე ერზრუმთან თავი მოუყარა ჯარების დიდ რაოდენობას. აქვე ფრონტის გასაძ­ლიერებლად გადმოისროლეს თვითმფრინავები, რომლებსაც გამოცდილი გერმა­ნე­ლი პილოტები მართავდნენ. ოსმალთა მხრიდან იქმნებოდა სპეციალური, არა­ლე­გალური „ჩეთეს“ რაზმები, რომელთა ორგანიზებაშიც მონაწილეობდნენ გერ­მანელი ოფიცრები. რუსეთის საზღვრისპირა პორტებში შეიტანეს სამხედრო აღჭურვილობა, მაგრამ რთული ვითარება შეიქმნა სურსათის მომარაგების მხრივ, რადგანაც ოსმალეთის ხელისუფლებას არ გააჩნდა სტრატეგიული მარაგი. ამი­ტომაც გაიცა უმაღლესი ბრძანება სურსათ-სანოვაგისა და საჭაპანო ტრანსპორტის რეკვიზიციის შესახებ.

გერმანია-ოსმალეთის სარდლობამ იზრუნა ბათუმის შეტევის გეგმის შე­ნიღბ­ვისთვის. მათ რუსეთის კონტრდაზვერვას შეაპარეს დეზინფორმაცია, თით­ქოსდა, ოსმალეთი არ გეგმავდა ბათუმის მიმართულებით ფართომასშტაბიან ოპერაციას და ძირითადად „ჩეთეს“ რაზმებით შემოიფარგლებოდა, რითაც რუ­სე­თის ყურადღება მოადუნეს. რუსეთის ხელისუფლებამ მნიშვნელოვანი სამხედ­რო ნაწილები გაიყვანა ბათუმიდან და ბათუმი მხოლოდ 6 ბატალიონის, 1 მესანგ­რეთა ასეულისა და 8 ქვემეხის ანაბარა დატოვა. გერმანია-ოსმალეთის სარდ­ლობას კი ბათუმზე შეტევისთვის მზად ჰყავდა 14 ბატალიონი და ორი ოსმა­ლური პოლკი გამოცდილი გერმანელი პოდპოლკოვნიკის – შტანკეს მეთაუ­რობით. შტან­კეს რაზმთან ერთად ბათუმის მიმართულებით უნდა ემოქმედა 6 ათასამდე ჩეთნიკს. საომარი მოქმედების დაწყების წინ ოსმალებმა ამიერკავკა­სია­ში შე­მოაგზავნეს სადივერსიო ჯგუფები, რომელთაც მწყობრიდან უნდა გამოეყ­ვანათ რკინიგზისა და ტელეგრაფის ხაზები (სდსინ, 2008:361).

თავდაპირველად, ოსმალებმა გარკვეულ წარმატებებს მიაღწიეს. მათ ხოფის მხრიდან და მურღულის ხეობებით შემოუტიეს და უკან დაახევინეს რუსულ ნაწილებს. ართვინის ოკრუგში მყოფი რუსული ძალები გენ. ელშინის მეთაურო­ბით იძულებულნი გახდნენ საგრძნობლად დაეხიათ უკან და ბათუმის შემოგა­რენში გამაგრებულიყვნენ. 1914 წლის 27 ნოემბერს გერმანულმა კრეისერმა „გე­ბენ­მა“ ორი სამხედრო გემის თანხლებით ყუმბარები დაუშინა ბათუმსა და მის სიმაგრეებს. სანაპირო არტილერიის ძლიერი საპასუხო ცეცხლის გამო, მოწი­ნა­აღმ­დეგეებმა მხოლოდ 15 ჭურვის გასროლა მოასწრეს და მიიმალნენ. დაბომბვის შედეგად ქალაქში დაინგრა ორიოდე შენობა, დაიჭრა ხუთი და გარდაიცვალა ერთი მოქალაქე. ბათუმის ოლქის ჟანდარმერიის უფროსის ცნობით: „დაბომბვა 15-20 წუთს გრძელდებოდა, მაგრამ მოსახლეობაზე მოახდინა დამრთგუნველი შთაბეჭდილება“. გერმანია-ოსმალეთის ფლოტმა შემდგომშიც სცადა ბათუმზე თავდასხმა: 1914 წ. 11 დეკემბერს ღამით ქალაქს მოადგა კრეისერი „ჰამიდიე“, მაგრამ სანაპირო დაცვის სიმარჯვის გამო მან მხოლოდ რამდენიმე გასროლა მოასწრო (სდსინ, 2008:363).

1914 წლის ნოემბრის ბოლოსა და დეკემბრის დასაწყისში ოსმალებმა შეძლეს თითქმის უბრძოლველად ხელთ ეგდოთ ქედისა და ხულოს სამაზრო ცენტრები. წარმატებული ბრძოლების შედეგად ოსმალებმა დაიკავეს გონიო და ზღვასთან მდინარე ჭოროხის შესართავს მიადგნენ. ზემო აჭარაში ფეხის შემოდგმისთანავე ოსმალებმა პროპაგანდისტები დაგზავნეს სოფლებში, მოსახლეობას მოუწოდეს ჩაწერილიყვნენ „ჩეთეში“ და ებრძოლათ რუსეთის წინააღმდეგ, თუმცა ამას მნიშვნელოვანი წარმატება არ მოყოლია.

გერმანია-ოსმალეთის უმაღლესმა ხელისუფლებამ სცადა ფრონტზე მოპოვე­ბუ­ლი წარმატებების გამოყენება ამიერკავკასიის სიღრმეში შეტევისთვის, მესა­მე არმიის სარდლობა და კორპუსთა მეთაურები პესიმისტურად შეხვდნენ ამ ამ­ბავს. ისინი თვლიდნენ, რომ საჭირო იყო ჯარის დასვენება და დანაკლისის შევსება. ამას მესამე არმიაში მოყვა რეორგანიზაცია და სარდლობის ცვლილება, არმიის სარდლობა თავად თავდაცვის მინისტრმა, ენვერ ფაშამ, აიღო თავის თავზე, არ­მი­ის შტაბი და საარტილერიო ბატარეები კი გერმანელი ოფიცრებით დაკომპ­ლექტ­და. ახლა ოსმალეთის მესამე არმიის უახლოეს ამოცანად დაისახა სა­რი­ყამიშის რაიონში განლაგებული რუსეთის ჯარების განადგურება და ბა­თუმისა და ყარსის აღება (Пипиа, 1978:55).

სარიყამიშის ოპერაცია დაიწყო 1914 წ. 22 დეკემბერს. თავიდან ბრძოლა ოსმალთა წარმატებით მიმდინარეობდა, შტანკეს რაზმმა რამდენიმე მარცხი აგემა გენ. გენიკის რაზმს და არტაანიც კი დაატოვებინა. გენიკის დასახმარებლად გაიგ­ზავნა გენერლების გაბაშვილისა და ისტომინის მსროლელთა ბრიგადები, აგრეთ­ვე ციმბირელ კაზაკთა ბრიგადა გენ. კალიტინის მეთაურობით. ამ რაზმებმა ჯერ შეაჩერეს, შემდეგ კი გაანადგურეს შტანკეს რაზმი. დაატყვევეს 1000-მდე ჯარის­კაცი და ოფიცერი. 3 იანვარს რუსთა ჯარმა ბრძოლით დაიბრუნა ქ. არტაანი, შემდეგ – ოლთისი. შტანკემ ართვინისაკენ დაიხია.

რუსეთის ჯარებმა მნიშვნელოვანი წარმატებები მოიპოვეს ფრონტის სხვა უბნებზეც. ასე რომ, სარიყამიშის ოპერაცია ოსმალთა სრული განადგურებით დამ­თავრდა: მათ ამ ბრძოლაში 90 ათასი ჯარისკაციდან დაკარდეს 70 ათასი, აქე­დან 30 ათასი მოყინულთა სახით, რუსთა დანაკარგი შედარებით უმნიშვნელო იყო - 20 ათასი კაცი (სდსინ, 2008:364).

ქართველებმა დიდი წვლილი შეიტანეს პირველი მსოფლიო ომის ფრონ­ტებზე გამარჯვების მოპოვებაში. ისინი ღირსეულად იბრძოდნენ რუსული სამ­ხერ­დო ნაწილების მხარდამხარ და ამავდროულად, უნდა ითქვას, რომ მათ ბრძო­ლისუნარიანობას აათმაგებდა იმისი განცდა, რომ ისინი თავიანთ სამშობლოს, თავიანთ მიწა-წყალს იცავდნენ უცხოელ დამპყრობთაგან. 2,3 მილიონი მოსახ­ლეო­ბის საქართველოდან ომში 300 ათასზე მეტი კაცი იქნა მობილიზებული. სა­ქართველომ მსოფლიო ომში გაგზავნა ბრწყინვალე ოფიცრობა და გენერალი­ტეტი, საარაკო გმირობისა და შეუპოვრობის მაგალითები უჩვენა არაერთმა მებრ­ძოლმა. მათგან გამორჩეულია ტარასი ვაშაკიძე („შაითან კაპიტანი“), რომელმაც ერთი ასეულით სარიყამიშთან უმსხვერპლოდ დაატყვევა ათასი ასკერი, ასზე მეტი ოფიცერი და მე-9 კორპუსის სარდლობა ისხან-ფაშას მეთაურობით.

სარიყამიშთა მოპოვებული გამარჯვების შემდეგ რუსებს მიეცათ საშუალება, საბრძოლო ოპერაციები უშუალოდ ოსმალთა ტერიტორიაზე გადაეტანათ. სამ­წლია­ნი გააფთრებული ბრძოლების შემდეგ ბათუმის ოლქი და მთელი სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ტერიტორია ოსმალთა ნაწილებისგან გაიწმინდა.

უკან დახევის დროს ოსმალებმა თან გაიყოლეს ადგილობრივი მოსახლეობა. იმდროინდელი ქართული პრესა იუწყებოდა: „...ყველაზე მეტად განადგუ­რე­ბულია გონიის „უჩასტკა“. შავი ზღვისპირათ მცხოვრებნი და მდ. ჭოროხის პირათ მდებარე სოფლები აჭარის წყლიდან ართვინამდი. აქ მცხოვრებნი თითქმის აღარ არიან - ვინც არ მოკლეს, ოსმალებმა ტყვედ წაასხეს“.

მაჭახლის ხეობაში ომისა და საბრძოლო ოპერაციების წარმოების შესახებ ინფორმაციას გვაწვდის გაზეთ „საქართველოს“ 1915-1916 წლების ნომრებში და­ბეჭდილი სტატიები, სადაც ცხადად არის წარმოდგენილი ის დიდი უბე­დურება, რაც ომის ქარცეცხლმა მოუტანა მაჭახლის ხეობას. სტატიებში ნათლად არის წარმოდგენილი კაზაკ-პლასტუნების მხეცური ქმედება, რასაც შეეწირა მაჭახლის ხეობის სოფლები, ხანძარმა შთანთქა და ნაცრად აქცია წლობით ნაკაკლი ქონება (წულაძე, 2017:42-44). მოსახლეობის უმრავლესობა იძულებული გახდა კვლავ მუჰაჯირად ქცეულიყო და თავშესაფარი ოსმალეთში ეძებნა. მართალია, ნაწილი მოგვიანებით დაუბრუნდა თავის ნასახლარს, მაგრამ დიდი უმრავლესობა ოსმალეთში დარჩა საცხოვრებლად.

ზემოთ მოყვანილ მოვლენებთან დაკავშირებით გვაქვს ნარატიული წყაროც დარჩენილი სოფელ აჭარისაღმართის მაცხოვრებელთა ხსოვნაში, რომელიც გარკ­ვეული დასკვნების გამოტანას საჭიროებს და არსებული ვითარებიდან გამომდი­ნარე, მასში გარკვეულწილად, ეჭვის შეტანა გაგვიჭირდება: „ერთ ზოფუნოღლის უთქ­ვამს თავისი ვაჟებისათვის, - რას მიმჯდარხართ ოჯახთან (ბუხართან - ზ.ნ.), ღაზობა და სეიდობა კალოზე მოგდგომიათ, ედით თავრანგელოს (მთავარანგე­ლო­ზის მთა, სადაც რუსის ჯარი იყო დაბანაკებული - ზ.ნ.) ერთი-ორი გიაური (ურჯულო - ზ.ნ.) გაცვითეთ და ღაზი (ისლამურ სამყაროში მოხალისე მეომარი, რომელიც სარწმუნოების, სიმართლისა და სამართლიანობის დასაცავად იბრძვის - ზ.ნ.) გახდებითო. - როგორც ჩანს, ერთი ძმა წასულა, მოსვლია შეტაკება რუსის ჯარ­თან და დაღუპულა, თოვლის აშრობის მერე უნახიათ მოკლული. ეტყობა შეტაკებაში მასაც მოუკლავს რუსები, რის გამოც განრისხებულმა რუსებმა გა­დაწვეს ჩვენი ხეობაო“ (ნაგერვაძე ჯ.).

***ამ მონათხრობიდან ირკვევა, რომ, გარკვეულწილად, რელიგიური ფაქტორი თავის როლს თამაშობდა. არაა გამორიცხული ამ ყოველივეს ხეობაში თავისი მიმ­დევრები ყოლოდა, ამას ემატებოდა სხვა ბევრი პრობლემაც; ბევრს არ მოსწონდა რუსული ხელისუფლება, ბევრისთვის მიუღებელი იყო ის რეფორმები, რაც ახალმა ხელისუფლებამ მოიტანა გადასახადების, მიწა-მამულთა, თუ ტყეთა კონტ­როლი. თავის როლს თამაშობდა ოსმალთა მხრიდან გამოგზავნილი აგენ­ტე­ბი და პროვოკატორები, ხოჯები და მოლები, რომლებიც მოსახლეობაში გარკ­ვეულ დეზინფორმაციას ავრცელებდნენ და უნდობლობას ნერგავდნენ. თუმცაღა უნდა ითქვას, რომ რუსეთის ხელისუფლებაც, გარკვეულწილად, იძულებულს ხდიდა მოსახლეობას დაეტოვებინა სახლკარი და გადახვეწილიყო ოსმალეთში, სამაგიეროდ, ამ დაცარიელებულ ადგილას მზად ჰყავდა თავისი სასურველი ეროვ­ნების ახალმოსახლე დასასახლებლად ამაზე მოგვითხრობს სწორედ გაზეთ „საქართველოს“ ერთი სტატია: - „...ეს მიტოვებული ადგილები ეხლავე ბევრს მა­დას უხსნის აქ დასახლებისას და შესაფერ თხოვნასაც გზავნიან სადაც ჯერ-არს“ („საქართველო“, 1915:3).***

1916 წლის საგაზეთო სტატია გვაწვდის სტატისტიკურ მონაცემებს, რომე­ლიც გარკვეულ წარმოდგენას გვიქმნის მაჭახლის სოფლების შესახებ:

(ხერთვისის საზოგადოება, ქვემო აჭარა, მოხსენება 1915 წლის 10 ივლისის თარიღით).

„ხერთვისის სასოფლო საზოგადოებაში (ბათუმის ოლქი) შედის შემდეგი სოფლები: სკურდიდი, ცხემლალა, მილისი, უჩხეთი, ნამლისევი, ჩალახმელა, მაკ­ლაკონი, ქვედა ხერთვისი, ქედ-ქედი, ჩანივრი, აჭარის აღმართი, კიბე, კაპნისთა­ვი.

**სოფ. სკურდიდი**

ომის დაწყებამდე ამ სოფელში იყო და ეხლაც არის 18 კომლი, სულ – 145 სული, 106 – დიდი, 39 – მცირეწლოვანი. თითო ოჯახში ყოფილა 5-21 სული. ამათი სახლები მთლად გადაბუგულია, მთელი დოვლათი მონაგარი, სარჩო და სახლის ავეჯი-მოწყობილობა გაუტაციათ, გაურეკიათ 153 ცხენი, ჯორი ხარი და ძროხა, 116 ცხვარი, 461 თხა, წაუღიათ 689 ძირი ფუტკარი. აწიოკების შემდეგ მთელს სოფელ­ში გადარჩენილა 1 ბეხრეკი ცხენი, 17 ხბო თუ ძროხა, 2 ცხვარი, 35 თხა, 3 ძირი ფუტ­კარი.

მთელს ამოდენა ხალხს საკვებად შერჩენია მხოლოდ 50 ფუთამდე სიმინდი. დახმარება არსაიდან მიუღიათ, მეზობლებს შეხიზნებიან.

**სოფ. ცხემლალა**

ამ სოფელში 15 კომლია, სულ 91 სული, 78 – წლოვანი, 13 – მცირეწლოვანი. ამა­თი კარ-მიდამო მთლად გადაბუგულია. სახლის მოწყობილობა, ავეჯეულობა, ჭურჭელი, იარაღი - ყველაფერი დაუტაციათ. გაურეკიათ: 45 ცხენი თუ ძროხა, 71 ცხვარი, 65 თხა; წაუღიათ 312 სკა-ფუტკარი, მთელი სანოვაგე, საკვები და მონაგარი. აწიოკების მერე სოფელში გადარჩენილა: 27 ცხენი, ხარი-ხბო, 8 ცხვარი, 25 თხა, მცხოვრებნი ყოვლად უმწეოდ დარჩენილან საკვების მხრივ. დახმარება არავისგან არ მიუღიათ, მეზობლებს შეჰხიზნებიან.

**სოფ. მილისი**

ომამდე ამ სოფელში ყოფილა 27 კომლი. დარჩენილა – 11. კარ-მიდამო დაჰ­ბუგვიათ, საქონელი გაურეკიათ, ჭირნახული და სხვა ოჯახის დოვლათი მთლად გაუტაციათ.

**სოფ. უჩხითი**

ამ სოფელში ომამდე ყოფილა 52 კომლი. აწიოკების მერე დარჩენილა 8 კომ­ლი, სულ 26 სული, 18 – წლოვანი, 8 – მცირეწლოვანი. ამათი კარ-მიდამოც მთლად გადაბუგულია. სახლის მოწყობილობის ნაწილი გადაურჩენიათ. 30 ცხენი, ძროხა-ხბო და მთელი დოვლათი დაჰკარგვიათ. არავითარი საკვები არ დარჩენიათ. ამათ­განი ზოგი მეზობლებს შეჰხიზნებია, ზოგი რკინის გზაზე მუშაობს. დახ­მარება არავისაგან არავითარი არ მიუღიათ.

**სოფ. ნამლისევი**

ამ სოფელში ომამდე 19 კომლი ყოფილა. აწიოკების შემდეგ 7 კომლიღა არის, სულ 16 სული, 9 – წლოვანი, 7 – მცირეწლოვანი. ამ 7 კომლიდან 2 ოჯახი ნივ­თიე­რად მთლად გაუნადგურებიათ, დაუწვავთ მათი კარ-მიდამო. წაუყვანიათ მათი 1 ცხენი, 15 ცხვარი, 15 თხა და ყოველივე სარჩო-საბადებელი. დანარჩენი ხუთი კომ­ლიც დაზარალებულია, შედარებით ნაკლებად. გაურეკიათ ნაწილი მათი საქონ­ლისა, დაუტაციათ სახლის მოწყობილობა და სარჩო-საბადებელი.

**სოფ. ჭალახმელა**

ამ სოფელში ომიანობამდე ყოფილა 20 კომლი, აწიოკების მერე 4 კომლიღა დარჩენილა, სულ არის 10 სული, 5 – წლოვანი, 5 – მცირეწლოვანი. მათი სახლები და კარ-მიდამო გადაბუგულია, ოჯახის ავლადიდება გაძარცული და გატაცებუ­ლია. ამ ოთხ კომლს არაფრისაგან არაფერი შერჩენიათ აწიოკების შემდეგ არც სულადი, არც საქონელი. მათთვის არავითარი დახმარება არ აღმოუჩენიათ.

**სოფ. მაღლაკონი**

ამ სოფელში ომამდე ყოფილა 15 კომლი, აწიოკების დროს დარჩენილა 5 კომლი, სულ 7 სული. ამათგან 5 წლოვანია, 2 – მცირეწლოვანი. მათი კარ-მიდამო მთლად გადაუბუგავთ, სახლის მოწყობილობა ყველაფერი დაუტაციათ, სულა­დი, ჭირნახული, სანოვაგე თუ რაიმე საკვები და საქონელი მთლად მოუსპიათ. არავითარი დახმარება მათთვის არავის არ აღმოუჩენია.

**სოფ. ქვემო-ხერთვისი**

ამ სოფელში 18 კომლი ყოფილა ომიანობამდე. აწიოკების შემდეგ 4 კომლიღა დარჩენილა. ესენი ეხლა სეხიზნულნი არიან სოფ. კაპნისთავში, რადგანაც ქვემო-ხერთვისში ბინადრობა აკრძალულია. აქ სულ 16 სულია, 1 – მცირეწლოვანი, 15 – წლოვანი. მათი სახლები მთლად გადამწვარია. სახლის მოწყობილობის მცირე რამ ნაწილი გადაურჩენიათ. წლის სარჩო მთლად დაუტაციათ, 2 ცხენი და 2 ძრო­ხა გაურეკიათ. არც სულადი და არც რაიმე ოთხფეხი საქონელი არ შეურჩენიათ. დახმარება მათთვის არავის გაუწევია.

**სოფ. ჭანივრი**

ამ სოფელში ომამდე ყოფილა 18 კომლი, ეხლა არის 8 კომლი. სულ 32 სულია, 29 – წლოვანი, 3 – მცირეწლოვანი. მათი სახლი და კარ-მიდამო გადაბუგულია, ქო­ნება, ავლადიდება - წლის სარჩო მთლად დატაცებული. გაურეკიათ მათი 48 ცხენ-ხარი თუ ძროხა, 23 ცხვარი, 6 თხა; წაუღიათ 110 ძირი ფუტკარი, არც სანო­ვაგე, არც რაიმე სარჩო, არაფერი დაუტოვებიათ. მათთვის არავითარი დახმარება არავის გაუწევია.

**სოფ. აჭარის აღმართი**

ამ სოფელში ომის დაწყებამდე 43 კომლი ყოფილა. ეხლა კი მხოლოდ 10 კომლია, სულ 30 სული. მათი სახლები გადაბუგულია, ავლადიდება მთლად განიავებული, წლის სარჩოს ნატამალი არაფერი გააჩნიათ, გაურეკიათ მათი 36 ცხენ-ძროხა, 55 ცხვარი, 235 თხა; წაუღიათ 125 ძირი ფუტკარი. სოფელში აღარაფ­რისგან არაფერი დაუტოვებიათ. მათთვის დახმარება არავის აღმოუჩენია.

**სოფ. კიბე**

ამ სოფელში ომიანობამდე 58 კომლი მცხოვრები ყოფილა, ეხლა არი 24 კომ­ლი. მათი სახლები მთლად აკლებულია, ყავარი აყრილია, კარ-ფანჯრები გამოღე­ბუ­ლი, იატაკი აყრილი. ერთი სიტყვით, გაპარტახებულია ეს სოფელი, დარჩე­ნილია შავი კედლები და სახურავი. მთელი ავლადიდება, წლის სარჩო, სახლის ავეჯი თუ ჭურჭელი, ყოველგვარი მოწყობილობა გაუტაციათ. გაურეკიათ მათი 23 ცხენი თუ ჯორი, 34 ძროხა, 9 ცხვარი, 1 თხა; 30 ძირი ფუტკარი. აწიოკებას გადარჩენია 2 ცხენი, 5 ძროხა, 10 თხა, მხოლოდ ის შერჩენიათ, რაც ზედ სცმიათ.

მათთვის კომიტეტს სულ 4 ფუთი სათესლე და თითო ფუთი საკვებად დაუ­რიგებიათ (საუბარია ალბათ სიმინდზე, – ზ.ნ.).

**სოფ. კაპნისთავი**

ეს სოფელი სხვებთან შედარებით ნაკლებად დაზარალებულია. გადარჩე­ნი­ლა სახლები და ნაწილი შინაური საქონლისაც. თუმცა ბლომად წაუღიათ წლის სარჩო და საქონელიც ბლომად გაურეკიათ. ეს სოფელი, კომიტეტის აზრით, 2-3 თვით უზრუნველყოფილია საკვების მხრივ“ („საქართველო“, 1916:2-3).

გაზეთ „საქართველოს“ შემდგომ სტატიაში თავადი ი. ზ. ანდრონიკაშვილი, რომელ­მაც დეტალურად შეისწავლა ზემოთ მოყვანილი სოფლების მდგომა­რეო­ბა, აღნიშნავდა, რომ ეს სოფლები, სადაც რამდენიმე კომლიღაა დარჩენილი, სასწრაფოდ საჭიროებს დახმარებას, თორემ შესაძლებელია, საერთოდ დაიცალოს მოსახლეობისაგან. მას სოფლების მიხედვით დეტალურად ჰქონდა გაწერილი პირველადი დახმარების პროდუქტების რაოდენობა („საქართველო“, 1916:3).

ომის პერიოდში აჭარაში სხვა მოულოდნელმა პრობლემებმაც იჩინა თავი. ლტოლვილთა პირველი ტალღა ბათუმს ომის დაწყებისთანავე მოაწყდა. ესენი ოსმალეთიდან გამოქცეული ბერძნები და სომხები იყვნენ. მათი შენახვა მძიმე ტვირთად დააწვა ისედაც რთულ სოციალურ პირობებში ჩავარდნილ ქალაქს. თა­ვის მხრივ, ბათუმი და მისი ოლქი სანახევროდ დაიცალა ადგილობრივ მკვიდრ­თაგან. ოსმალთა დროებითი წარმატებით შეშინებულმა მოსახლეობის ერთმა ნაწილმა საქართველოს სხვადასხვა რაიონს შეაფარა თავი, ხოლო მეორე, მკვიდრი ნაწილი მოწინააღმდეგემ 1915 წ. თებერვალ-მარტში უკანდახევის დროს იძულე­ბით წაიყვანა ოსმალეთში. განსაკუთრებით დაზარალდნენ ფრონ­ტისპირა რაიო­ნე­ბი: გონიოს უბანი, ლაზეთი, ართვინ-არტანუჯის მხარე, მაჭახ­ლის ხეობა და აჭარისწყლის ქვემო წელის სოფლები. ამის თვითმხილველი მწერა­ლი დავით კლდიაშვილი წერდა: „საოცარ სანახაობას წარმოადგენდა ეს მხარე აჭარისწყლი­დან დაწყებული. უკან დახევაზე ოსმალებს თან გაერეკათ მცხოვ­რებ­ნი და სრუ­ლიად დაეცალათ აქაური სოფლები, შემდეგ კი გადაიარა რუსის ჯარმა - ყაზახ-პლასტუნებმა, განთქმულმა თავისი მხეცობით, შეუბრალებლობით და მძარცვე­ლო­ბით. ამათ სულ ერთიანად მოფშვნეს ღვთის ანაბარად მიტოვებული სოფ­ლები... არავითარი ჭაჭანება ადამიანისა, ეგერ-აგერ ისმოდა მხოლოდ ძაღლის ყმუილი, საზარელი, გულისმომკვლელი“ (კლდიაშვილი, 1981: 311-312).

მოსახლეობის ნაწილი თვითონ გაერიდა საომარი მოქმედების ასპარეზს და რუსეთის ჯარისაგან მოსალოდნელი რეპრესიების თავიდან ასაცილებლად მიატოვა სახლ-კარი. ამ მხრივ განსაკუთრებით მძიმე იყო მდგომარეობა მაჭახლის ხეობაში (ხერთვისის სასოფლო თემი), საიდანაც 7 ათასამდე სული გადაიხვეწა. მათი სახლ-კარი განადგურდა ჯერ საომარი მოქმედების შედეგად, ხოლო შემდეგ რუსთა ჯარებისაგან. უკანასკნელებმა სოფ. აჭარისაღმართში 41 კომლიდან გა­დაწვეს ყველა, სოფ. ქედქედში - 20 კომლიდან 2, სოფ. მაღლაკონში - 10-დან 8, სოფ. უჩხითში - 50-დან 9, სოფ. კირნათში - 47-დან 7 და ა.შ. სულ ხერთვისის თემ­ში ომამდე ითვლებოდა 786 კომლი. მათგან გადაწვეს 196; გადაიკარგა 295 ოჯახი და 50 ცალკე პირი (ა.ქ.ს.ს., 1916:8).

ბათუმის ოლქის სოფლები მოხუცების, ბავშვებისა და ქალების ამარა იყო დარჩენილი. ამას ემატებოდა საომარი მოქმედებებით გლეხური მეურნეობები­სათ­ვის მიყენებული ზარალი, სახლ-კარისა და სურსათის გადაწვა-განადგურება, აგრეთვე, გადარჩენილი სურსათ-სანოვაგისა და გამწევი პირუტყვის რეკვიზიცია. ახალ სამეურნეო წელს ამას დაერთო მოუსავლიანობაც. მართალია, 1916 წ. დასაწ­ყისიდან ოსმალეთიდან დაბრუნდა ლტოლვილი მამრობითი მოსახლეობის მნიშვ­ნელოვანი ნაწილი, შეუდგა კიდეც გაპარტახებული მეურნეობის აღდგენას, მაგრამ გარედან დახმარების გარეშე ცხოვრების ხელახლა მოწყობა რთული იყო. „საშიში სურათია, - წერდა კორესპონდენტი აჭარიდან, - გამხდრები, თმა-წვერ მოშვებულები, ტიტვლები, მათი ნახვა უფრო გულშემზარავია, ვიდრე მკვდრე­ბით მოფენილი ბრძოლის ველი...“ („თანამდეროვე აზრი“, 1915).

ასეთი განსაცდელის დროს დიდი თანადგომა და დახმარება აღმოუჩინეს ომის ქარცეცხლით დაზარალებულ აჭარის მოსახლეობას თანამოძმეებმა. მთელი საქართველოდან ჩაერთო მოსახლეობა მათ დასახმარებლად. ზოგი – ფულით, ზო­გი ჩასაცმელითა თუ სურსათის გაღებით ცდილობდა თავისი წვლილი შეეტანა აჭარის მკვიდრთა დასახმარებლად.

აჭარისა და ლაზეთის დახმარების ორგანიზებას სათავეში ჩაუდგა ქართველ­თა საქველმოქმედო საზოგადოება (თავმჯდომარე მიხ. მაჩაბელი). 1916 წ. მოსახ­ლეობას დაურიგდა 15 ათასი ფუთი სიმინდი და 7 ათას რუბლამდე ფულად. ლა­ზეთში მარტო ჰაიდარ აბაშიძემ უხელმძღვანელა 700 ფუთი სიმინდის ჩატანას და განაწილებას. მართალია, ეს დახმარება არ იყო საკმარისი, მას უფრო მორალური და ეროვნული მნიშვნელობა ჰქონდა. ამის შესახებ ძველი კორესპონდენტი სოფ. ქედიდან აბდულ მიქელაძე გაზ. „თანამედროვე აზრს“ წერდა: ვიცით, რომ ამ შემწეობით ჩვენი დახოცილი მკვდრები არ გაცოცხლდებიან, გადამწვარი სახლ-კარი არ აშენდება, ნალიები სიმინდით არ აივსება, მაგრამ თანამოძმეთა მიერ გაღ­ებული თითოეული კაპიკი ჩვენთვის მილიონია, თანაგრძნობის სიტყვა კი მა­ლამოა“ (წულაძე, 1991:110), ამასთან, ეს დახმარება „არსებითად იყო დიდი სახალ­ხო მოძრაობა, რომელმაც მაშინ სული მოათქმევინა ხალხს“ (სურგულაძე, 1994:34).

ომის ქარცეცხლსა და სოციალ-ეკონომიკურ სიდუხჭირეს აჭარაში თან სდევ­და სხვა პრობლემები, ერთ-ერთი იყო სახელმწიფო ღალატის ბრალდება, რასაც მოყვა აჭარაში კაზაკ პლასტუნების მხრიდან მოსახლეობის აწიოკება. არა-და, ბრალდება ყოვლად უსაფუძვლო იყო. ბრალდების საფუძველს რუსეთის ხე­ლისუფლება იმაში ხედავდა, რომ ომის წინა პერიოდში ოსმალეთისა და გერმა­ნიის სპეცსამსახურებმა ამ რეგიონში ჩაატარეს ფართო ანტირუსული სააგიტა­ციო-პროპაგანდისტული მუშაობა. მის მიზანს წარმოადგენდა მოსახლეობის მომზადება რუსეთის წინააღმდეგ აჯანყებისთვის, რაც კავკასიის ფრონტის გახს­ნისთანავე უნდა გაჩაღებულიყო. როგორც ხდება ხოლმე ომის დროს, ამ ცდებს მცირე შედეგი ჰქონდა, მოსახლეობის ძირითადი ნაწილი თავიდანვე ჩაერთო რუსეთის სამხედრო ნაწილების მხარდამხარ ოსმალთა წინააღმდეგ ბრძოლაში. ზემოაღნიშნულის მიუხედავად, ხელისუფლების წარმომადგენლებმა აჭარა და მთელი სამაჰმადიანო საქართველო მოღალატედ შერაცხეს (სდსინ, 2008:383).

„სახელმწიფო ღალატის“ ინსპირირებულ საქმეს აჭარის ოსმალთაგან გაწმენ­დისთანავე შეეწირა სამი ქართველი, რომლებსაც დაბრალდათ „ჩეთნიკებში“ გარევა. ისინი სათანადო გამოძიებისა და სასამართლოს გარეშე სოფ. ხიჭაურში ჩა­მოახრჩო კაზაკ-პლასტუნთა მეთაურმა გენერალმა გუბსკიმ. გუბერნატორ ლია­ხოვის ბრძანებით 1915 წლის იანვარში სოფ. ჩანჩხალოში გაიგზავნა პლასტუნთა ეგზეკუცია, რომელმაც იავარჰყო იქაურობა (ასსცსა, ფ. 3, ან. 1, ს. 16, ფურც. 5). ასევე გაავერანეს ზოგიერთი სხვა სოფელიც. ხულოს სკოლის მასწავლებელი რაფიელ აცანელი (ჩხაიძე) შენიშნავდა: - კახაბრიდან ქედამდე სოფლებში მამა­ლიც აღარ ჰყივის. სოფლები გადამწვარია და გავერანებული, შენობები გაძარცვუ­ლი („თანამედროვე აზრი“, 1915).

გენერალი ლიახოვი მზად იყო სისხლით მოერწყო „მოღალატე“ აჭარის სხვა სოფლებიც, მაგრამ, როგორც თავად შენიშნავდა გენერალ მოკულსკისადმი 1915 წლის 11 იანვრის ტელეგრამაში, - ვიდრე ართვინის მხარე ოსმალებს ეპყრათ, სა­ჭი­რო იყო რეპრესიებისგან თავის შეკავება, რათა თავიდან აეცილებინათ ქართ­ველ მაჰმადიანთა აჯანყება (სდსინ, 2008:384).

რუსეთის სარდლობის არასამართლებრივი ქმედებანი აღიკვეთა, როგორც კი 1915 წ. იანვრის თვეში აქ ჩამოვიდა სახელმწიფო სათათბიროს დეპუტატი აკაკი ჩხენ­კელი. მისი ღვაწლი ამ საქმეში განუზომელია. მან შეიტყო თუ არა თავის ამომრ­ჩეველთა უბედურება, მაშინვე აქეთკენ მოაშურა. პირადად რამდენჯერმე შე­მოიარა ბათუმი, ქედა, ხულო, მურღული, ართვინი, არტანუჯი, შავშეთი, იმერ­ხევი, არტაანი და ყარსი. 1916 წ. 11 თებერვალს სახელმწიფო სათათბიროში მან შთამბეჭდავი სიტყვა წარმოთქვა აჭარელთა დასაცავად.

ქართველ მაჰმადიანთა დაცვა-გადარჩენის საქმეში წვლილი მიუძღვის აგ­რეთ­ვე, გენერალ ბესარიონ ჩიქოვანს, თავად არჩილ აბასიძეს, სათათბიროს დეპუ­ტატ კარლო ჩხეიძეს და ზოგადად მთელ ქართულ ინტელიგენციასა და პრესას, სადაც მრავალი სტატია გამოქვეყნდა აჭარელთა დასაცავად.

ქართველი საზოგადოებრიობისა და IV სახელმწიფო სათათბიროს ქართველ დეპუტატთა პროტესტი იმდენად ძლიერი იყო, რომ უმაღლესმა ხელისუფლებამ დამატებითი გამოძიების ჩასატარებლად 1915 წლის დასაწყისში პეტროგრადი­დან გამოგზავნა გენერალ-ლეიტენანტი პოროშინი, იმავე წლის დეკემბერში - გენერალი ნიროდი, ხოლო შემდეგ - სენატორი გოლიცინი. მათი დასკვნები ერთ­სახოვანი იყო, რომ „ოლქის მუსლიმანური მოსახლეობის საერთო ღალატს ადგი­ლი არ ჰქონია. იყო მხოლოდ ცალკეულ დამნაშავე პირთა ღალატი“.

ბათუმის ოლქის გუბერნატორ ბ. რომანოვსკის შეფასებითაც კი მოსახლეობა არასდროს არ ავლენდა ორგულობას მეფის ხელისუფლების მიმართ და ყოველთ­ვის ასრულებდა მის მოთხოვნებს. „მოსახლეობა სრულებით არ თანაუგრძნობდა ოსმალთა შემოჭრას, მაგრამ მას შემდეგ, რაც რუსეთის ჯარებმა და ადმინისტ­რა­ციამ ეს მხარე მიატოვა, ხალხს არ ჰქონდა არავითარი საშუალება, წინ აღდგომოდა მტერს, ხოლო ოსმალთა შემოჭრის შემდეგ მათი მომარაგება და მეგზურობა იყო იძულებითი“ - დაასკვნის გუბერნატორი (სდსინ, 2008:388).

თვით იმპერატორმა ნიკოლოზ II-მ თავის 1915 წ. 2 მარტის ტელეგრამაში მეფისნაცვალ ვორონცოვ-დაშკოვისადმი ბათუმისა და ყარსის ოლქების მოსახ­ლეო­ბისათვის თავსდატეხილი განსაცდელი შეაფასა არა „ღალატად“, არამედ „უბე­დურებად“(სდსინ, 2008:388-389).

უზენაესი მთავრობის ასეთი პოზიციის შემდეგ ბათუმისა და ყარსის ოლ­ქებში შეწყდა სამხედრო ეგზეკუციები და სადამსჯელო ოპერაციები, მაგრამ მაინც მიმდინარეობდა ცალკეული საქმეების განხილვა და პირთა დასჯა. საბოლოოდ „მოღალატე“ მაჰმადიანთა შესახებ კამპანია ოფიციალურად შეწყდა მხოლოდ ამიერკავკასიის კომისარიატის 1918 წ. 26 იანვრის სპეციალური დადგენილებით. ეს ინიციატივა ეკუთვნოდა ამავე მთავრობის შინაგან საქმეთა კომისარს, აკაკი ჩხენკელს. ამ დადგენილების საფუძველზე, თავისუფლების აღკვეთის ადგილე­ბი­­დან დააბრუნეს „სახელმწიფო ღალატის“ ბრალდებით 1915-1916 წლებში მსჯავრ­დებული 120-მდე კაცი ყარსისა და ბათუმის ოლქებიდან (სდსინ, 2008:391).

I მსოფლიო ომმა დიდი უბედურება მოუტანა მაჭახლის ხეობას. გადაიწვა სოფლები, ნაცრად იქცა გათლილი წაბლის ხით ნაგები ორ-სამსართულიანი სახლები, საყოფაცხოვრებო ნაგებობები; განადგურდა როგორც ოსმალომდელი, ასევე ოსმალური პერიოდის კულტურის ნიმუშები: მეჩეთები, მედრესეები, ჯა­მეები. მოსახლეობა იძულებული გახდა, კვლავ მუჰაჯირად ქცეულიყო, დაეტო­ვებინა მამაპაპისეული ადგილ-მამულები და ოსმალეთში ეძებნა თავშესაფარი. ნაწილი გადახვეწილი მოსახლეობისა უკან აღარ დაბრუნებულა. ომმა ხეობას დიდი დანაკარგი მოუტანა როგორც ეკონომიკური თვალსაზრისით, ასევე ადა­მია­ნური რესურსების სახითაც. ხეობამ დაკარგა შრომისუნარიანი მოსახლეობის დიდი ნაწილი.

**გამოყენებული წყაროები და ლიტერატურა**

**ა.ქ.ს.ს. 1916:** - ანგარიში ქართველთა საქველმოქმედო საზოგადოებისა 1915 წ., თბილისი.

**ასსცსა, ფ. 3, ან. 1, ს. 16** - აჭარისსაარქივო სამმართველოს ცენტრალური სახელმწიფო არქივი, ფონდი 3, ანაწერი 1, საქმე №6.

**„თანამედროვე აზრი“ 1915:** - გაზეთი „თანამედროვე აზრი“, №36-39.

**„თანამედროვე აზრი“ 1915:** - გაზეთი „თანამედროვე აზრი“, №195.

**კახიძე, 2017:** - კახიძე ნ., აჭარა მაჭახელი პირველი მსოფლიო ომის წლებში, სამეც­ნიერო-პოპულარული და საზოგადოებრივი ჟურნალი „მაჭახელი“ №8.

**კლდიაშვილი, 1981:** - კლდიაშვილი დ., მემუარები, თხზ. ტ. 2, თბილისი.

**ნაგერვაძე ჯ,** - მთხრობელი ჯემალ ნაგერვაძე, გარდაიცვალა 2012 წელს 80 წლის ასაკ­ში, სოფ. აჭარისაღმართი.

**„საქართველო“, 1915**: **-** გაზეთი „საქართველო“, №38.

**„საქართველო“, 1916**: **-** გაზეთი „საქართველო“, №6.

**„საქართველო“, 1916**: **-** გაზეთი „საქართველო“, №7.

**„საქართველო“, 1916**: **-** გაზეთი „საქართველო“, №8.

**სდსინ, 2008:** - სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ისტორიის ნარკვევები, აჭარა, ტ. III, ბათუმი.

**სურგულაძე, 1994:** - სურგულაძე ა., ცხოვრება და ღვაწლი ჰაიდარ აბაშიძისა, ბათუმი.

**წულაძე, 1991:** - წულაძე აპ., „ძმური სიტყვა“, ბათუმი.

**Пипиа, 1978: ­-** Пипиа Г.В., Германский империализм в Закавказье 1910-1918 гг., Москва.

**გიორგი თავამაიშვილი**

*ისტორიის დოქტორი, ბათუმის შოთა რუსთაველის*

*სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის*

*ინსტიტუტის ისტორიისა და არქეოლოგიის*

*განყოფილების მთავარი მეცნიერი თანამშრომელი*

**Giorgi Tavamaishvili**

*PhD in History, Principal Researcher,*

*Department of History and Archaeology,*

*Niko Berdzenishvili Institute,*

*Batumi Shota Rustaveli StateUniversity*

**ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის არქეოლოგიური ძეგლები**

**(გონიოს ციხე)**

**ARCHAEOLOGICAL MONUMENTS OF KHELVACHAURI MUNICIPALITY**

**(GONIO FORTRESS)**

**აბსტრაქტი -** ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში გა­მ­ორ­ჩ­ე­ული მნი­­­შ­ვნელობის ისტო­რ­ი­ულ, არქი­ტ­­­­ე­ქ­ტუ­რ­ულ და არქეო­ლო­გიურ ძეგლს წარ­მ­ოა­დგ­ენს გო­ნი­ოს ციხე. გონიო იდენტი­ფიცი­რ­ე­ბ­ულია ანტი­კ­ურ და ბი­ზა­ნ­ტიურ წყა­რ­­­ო­ე­ბში მოხსე­ნიე­ბულ აფსაროს-აფსარუნტთან. გონიოს ტერიტო­რი­ა­­ზე მი­კ­­ვლეული უძველესი არქე­ო­ლ­ო­­­­გიური მასა­ლა ად­­­რერკი­­­­­ნ­­­­­ის ხან­ით თარიღდება. აფსა­რ­ო­­­ს­­ის შემო­გ­­­ა­რ­­ენში ფუნქციო­ნირ­ებ­და სამთო-მე­ტ­ა­ლ­უ­რ­გი­ული ცენტრი, რო­მელიც ძვ.წ. VIII-VII სს თა­რიღ­დ­ე­­­­ბა. უახლესი აღმოჩენებით დადას­ტ­­­­­უ­რ­და, რომ ეს ტერი­ტ­ო­­­რია კლა­სიკურ ხანაშიც ყოფ­ილა და­ს­ა­­ხლე­ბული. ­ელ­­­ინისტური ხანი­დან სამე­ურნეო-კულ­ტ­უ­­რული ცხო­­­ვ­რე­ბა აღმავალი გზით მიდის.

აფ­საროსი, რო­­გ­­ორც ციხესიმაგრე, პირველად ახ.წ. 77 წლით და­­­­­თ­არ­ი­ღ­ე­ბულ ნაშ­რ­ო­მ­­შია მო­ხსენიებული. არ არის გა­მო­რი­ცხული, რომ რო­მაე­ლ­ებს აფსაროსში თავდა­პირ­ვ­ე­ლად ხის დრო­ე­­ბი­თი სიმაგრე აეგოთ. ქვის გალავნის მშენე­ბ­ლ­­ობა I-II საუკუნეების მი­ჯნა­ზე უნდა იყოს და­წ­ყებული. ახ.წ. II-III სს. თა­რ­იღ­დ­ე­ბა აბ­ა­­ნ­ო, წყალ­სა­დ­ენი სისტ­ემა და კოლექ­ტ­ო­რი და პრინ­ც­ი­­პიის ნაშთები.

ახ.წ. III საუ­კუ­ნ­ის მეორე ნახევრიდან ამ პერიოდიდან აფსარ­ო­სი სას­აზღვრო ბან­ა­კ­ად გა­დაიქცა. აფსაროსის ცი­­ხეს ახ. წ. IV სა­უ­კ­უ­ნი­ს­თ­ვის დროებით შეუწყ­ვეტია ფუნ­ქც­ი­ო­ნ­ი­რება. არქეო­ლ­­ო­გიური მა­­სალა ცხადყოფს, რომ ახ.წ. IV სა­უ­კ­უნის შუ­­ა­ხანებიდან ახ. წ. VI საუ­კ­­უნის პირველი ნახევრის ჩათვ­ლით, ციხე ფაქ­ტ­ი­­­ურ­ად მი­ტო­ვ­ებულია. ახ.წ. VIII საუ­კ­უნის შემდეგ წერილობით წყაროებში „აფ­სარი“ არ იხსენიება. ფე­ო­­­­დ­ა­­ლ­უ­რი საქართველოს ძლიერების ხანაში მის ად­გილს იკა­ვებს სახელწოდება „გონ­ია“.

თამარის ეპოქაში, ტრაპიზონის იმპერიის შექმნის შემდეგ, გონია ამ იმპერიის შე­­მ­ა­დ­­­­­გ­ე­ნ­ლ­ო­­ბაშია. XIII ს.90-იან წლებში ტრაპიზონის იმპერიას გამოეყო რიზე-გონიის პრო­ვ­­ი­ნ­­ცია და შეუე­რ­თ­­და ფეოდალურ საქართვე­ლ­ოს.1547 წელს ოს­მ­ა­ლებმა დაიპყრეს ჭანეთი და მა­ს­თ­­ან ერ­თად „მცი­­რე ქალაქი გონია“. ოსმალებმა გონიოს ცი­ხე გადააქციეს ავანპო­ს­ტ­ად დაპყრობილ მი­წ­ე­ბ­ზე ბა­­ტო­ნ­ო­ბ­­­ის გასამტკიცე­ბ­ლად და დასავლეთ საქარ­თვე­ლ­ოს შემოსაერთებლად. 1877-78 წლე­ბის რუს­ეთ-თურქეთის ომის შემდეგ, სხვა ტერიტო­რი­ებ­თ­ან ერ­თ­ად, გონიო საქართველოს დაუ­ბ­რუ­ნ­და.

**საკვანძო სიტყვები:** ხელვაჩაური, გონიოს ციხე, აფსაროსი, ბიზანტია, ოსმა­ლეთის იმპერია.

**Abstract** - Gonio Fortress is a historical, architectural and archeological monument of special importance in Khelvachauri Municipality, its past is reflected in Greek-Latin-Georgian manuscript sources and in epigraphic monuments. Gonio Fortress is still the object of intensive archeological research.

Gonio is identified with the Apsaros-Apsarunt mentioned in ancient and Byzantine sources. It is clear from the archaeological date that the settlement existed here long be­fo­re the construction of the fortifications. The oldest archeological material found in the Gonio area dates back to the Early Iron Age. A mining and metallurgical center was functioning in the surroundings of Apsaros, which is dated with VIII-VII centuries B.C. Recent discoveries confirm that this territory was inhabited even in the Classical antiquity. The tombs of the locals of 5th century B.C turned out at the south gate of the castle. Economic-cultural life has been on the rise since the Hellenistic period. Evi­dence of this is the ceramic and numismatic material found in the Fortress and the surrounding area.

Apsaros, as a fortress was first referred in the work dated 77 A.D. It is not excluded that the Romans built a temporary wooden fortress in Apsaros. The construction of the stone fence seems to have begun at the turn of the I-II centuries. The bath, water supply system and collector, barracks ruins at the south of the gate, agro technical areas, in the south-west part of the castle, the remains of the principality in the central part are dated II-III centuries A.D.

Apsaros was transformed into a boarder camp from the second half of the III century A.D. Apsaros fortress temporarily ceased to function by the 4th century A.D. In the central and outside parts of the fortress for the end of the layer of I-III centuries A.D trace of destruction is confirmed. At the north gate, burnt layers are exposed. At this level are tracked stone shells, cores and stones of envy. Archaeological material reveals that from the middle of the 4th century A.D. including the first half of the 6th century A.D. the castle was actually abandoned.

After the 8th century A.D Apsar is not mentioned in written sources. In the era of the strength of feudal Georgia, the name "Gonia" takes its place. A study of the fortress districts did not reveal a developed medieval cultural layer, and it indicates that Gonio fortress had lost its former significance and the territory of the fortress was less used.

In the Era of Tamar, after the creation of Trabzon Empire, Gonia was part of the Empire. In the 90s of XIII of Century the province of Rize-Gonia separated from Trabzon Empire and joined feudal Georgia. In 1547, the Ottomans conquered Chaneti and later the "small town of Gonia". They repaired a fortress, built curbs on the walls, renewed the water supply system, built a bathhouse in the thermal baths and built a chapel in the middle of the fortress. The Ottomans turned Gonio Fortress into an outpost to control the conquered lands and annex West Georgia. After the Russo-Turkish War of 1877-78, according to a document of the Congress of Berlin of 1878, Gonio returned to Georgia with other territories.

**Key words:** Khelachauri, Gonio Fortress, Apsaros, Byzantium, Ottoman Empire.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი მდებარეობს საქარ­თ­ვ­­ელოს უკიდ­უ­რეს სამხრეთ-და­ს­ა­ვლეთ ნაწილში. მუნი­ც­ი­პ­ა­ლიტეტის ტერიტორიაზე გან­ლ­აგებუ­ლია მნიშვ­ნე­ლ­ო­­ვანი ის­ტ­ო­­რიული და არქიტექ­ტ­უ­რული ძეგლები: გვარას, ჩხუ­ტუ­ნ­ე­­თის და ყო­­რო­ლ­ი­ს­თავის ცი­­ხეები, მახოს, ცხემლარას, ქოქო­ლ­ე­თ­ის, ორ­თ­ა­ბ­ათუმის, ჩხერის, ზვა­რ­ი­ას და მი­რ­­ვე­თ­ის თაღოვანი ხი­დ­ები, ფე­რისცვა­ლ­ების და სამების ეკლესიები. მა­გ­რ­ამ გა­მ­ორ­ჩ­ე­ული მნი­­­შ­ვნელობის ის­ტო­რ­ი­ულ, არქიტე­ქ­ტურულ და არქეო­ლო­გიურ ძეგლს წარ­მ­ოა­დგ­ენს გო­ნი­ოს ცი­ხე, რო­მ­ლის წარსული ასახულია ბერძნულ-ლათინურ-ქარ­თ­ულ წერი­ლ­ო­ბით წყა­რ­ო­ე­ბ­ში და ეპი­გრაფიკულ ძეგ­ლ­ებში. გონიოს ციხე დღესაც ინტენსიური არქე­ო­ლ­ო­გიური კვლევის ობი­ექტია. ის რომაული საფო­რტი­ფი­კაციო არქი­ტექტუ­რ­ის გა­მ­ორ­ჩ­ეულ ნი­მუშად არ­ის აღიარ­ებუ­ლი (Леквинадзе, 1961: 225-252).

გონიო დიდი ხანია, იდენტიფიცირებულია ანტიკურ და ბი­ზა­ნ­ტიურ წყა­რ­­­ო­ე­ბში არა­ერ­თ­­გზის მოხსენიებულ აფსაროს - აფსარუნტთან. წერი­ლ­ო­ბ­ითი წყაროე­ბი და არქეო­ლოგი­უ­რი მონაცემები ცხად­ყოფს, რომ აქ დასახლება საფორტი­ფი­კაციო ნაგე­ბ­ო­ბ­ის აგებამდე დი­დი ხნით ად­­რე არსე­ბობდა. თუ ურარტულ წყა­როებს დავეყ­რდნო­ბ­ით, სწო­რ­ედ აქ, ჭორ­ო­ხის აუ­­ზის მიმ­დ­ებ­ა­რე ტე­რიტ­ო­რ­ია­ზე, გვი­ა­ნ­ბრინჯაოს ხანაში საფუძველი ჩაეყარა უძ­ვ­ე­ლესი სახ­ე­ლ­­მწი­ფო­ებრივი ერ­­თეულების - დიაოხისა (ძვ.წ. XIII ს) და კოლხას (ძვ.წ. XII ს) ფორმი­რ­ე­ბას (სინ, 1970: 358-392). ან­ტ­­ი­კუ­რი ტრ­ად­ი­ცია აფსარო­ს­­ის, როგორც დასახლე­ბ­ული პუ­ნ­ქ­ტ­ის, წა­რ­მ­ოშობას, არ­გ­ო­­ნავტების ლაშქრობას (ძვ.წ. XIII ს) უკ­ავ­შ­ი­რ­ებს. სტე­ფანე ბიზ­­ა­ნ­ტ­ი­­ელის, არ­ტ­ე­მ­ი­დ­ო­რე ეფესე­ლ­ის, არიანეს და პრო­კ­ოპი კე­ს­ა­რიე­ლ­ის ცნო­ბით, აფ­ს­არ­ო­სის დასახლება გაჩ­ნ­­­­და იმ ად­გილის გარშემო, სადაც იაზ­ონს დადე­ვნე­ბუ­ლი და ვე­რ­ა­გულად მოკლული კოლ­ხეთის მეფის - აიე­ტ­­ის ვა­ჟი, აფ­ს­­ირ­ტე, იყო და­­­საფ­ლ­ა­ვ­ებ­უ­ლი (ლორთქიფანიძე, 1966: 22-23; გორ­დ­ე­ზ­ი­­ანი, 1999: 22-27).

ჰომე­რო­სიდან მოყოლე­ბუ­ლი არგო­ნ­ა­­ვტების შესახებ ბერძნული მითი პო­­პ­­­ულარ­უ­ლი იყო არა მარტო ანტიკურ პერ­ი­ო­დ­ში, არამედ მო­­­მ­­დ­ევ­ნო ეპოქებშიც. ალბ­ათ, ამიტ­ომ, თა­ვ­ის დროზე, კოლხეთის ზღვი­­­­­­ს­­­პ­ირა ზოლის არქე­ო­ლო­გი­უ­რი შე­­­ს­წ­ა­ვ­­ლ­ის სურვილი ბევრ ცნო­ბ­ილ პი­რ­ოვნებას გაუჩ­ნ­და. მათ შორის ჰაინრიხ შლიმანს, რო­მე­ლ­იც სა­კ­­უ­თარი სახს­რ­ე­ბით აპი­რე­ბ­და ისტორი­უ­ლი კოლხეთის ზღვისპირა ზო­ლ­ში გათხრების ჩა­ტ­­არე­ბ­ას, მაგ­რამ, რუ­ს­ე­­­თის საიმ­პერა­ტო­რო აკადემი­ის­ა­გ­ან უარი მიი­ღო (Быч, 1947:183-185). 1904 წელს აკა­დ­ემ­ი­კ­ო­­სმა ნი­კო მარმა ით­ხ­ოვა რუსეთის არქე­ო­ლ­ო­გი­უ­რი კომისიი­ს­აგან ბა­თ­უ­მის მიდ­ა­მ­ოების არ­ქ­ე­ო­­­­­­ლ­ოგიური შესწავლის უფ­ლე­ბ­ა, მაგ­რ­ამ ამ მცდე­ლ­ო­ბ­ას პრა­ქ­ტიკ­უ­ლი გა­­­გ­რძე­ლ­ე­ბა არ მო­ჰყოლია. უშედეგოდ დამთ­ა­ვრდა ცნო­ბი­ლი ბიზან­ტ­იო­ლ­­­ო­გ­ის აკა­დ­­ე­­მი­კოს თ. უს­პ­ენსკის ცდა გონიოსა და მიმ­დებ­ა­რე ტე­რიტო­რი­ე­ბის არქ­ე­ო­­ლ­ო­­გი­უ­რი შეს­წ­ავ­ლისა. მან სპეცია­ლ­უ­რი მოხსე­ნ­ე­­ბაც კი წარუ­დ­­გინა რუსეთის მეც­ნი­ერე­ბა­თა აკად­ე­მ­­ი­ას, სად­აც დაასა­ბ­უ­თა ძველი აფ­ს­­არო­სის შესწ­ავ­ლ­ის მნიშვნ­ე­ლ­ო­ბა ის­ტ­ო­რ­­­იული მე­ცნიე­რე­ბი­­სთვის. თ. უსპენსკის გათხ­რ­ე­­ბ­ი­­ს­­თ­ვ­ის „ღია ფუ­რ­­ცე­ლ­­იც“ კი მი­უღია, მა­გ­რამ გონიო-აფსა­რ­ო­­სში არქეო­ლოგ­იური სა­მ­­უ­შ­ა­ო­ე­ბი მასაც ვერ განუ­ხ­ო­რ­ცი­ელებია (Дело архе­оло­ги­ч­еской коммиссии, 1917).

გონიოს ტერიტორიაზე სისტემატური და გეგმაზომიერი არქეო­ლოგი­უ­რი გა­თხ­რ­ე­ბი XX საუკუნის 60-იანი წლებიდან დაიწყო, როდესაც დაფუძნდა სა­ქ­ა­რ­თვე­ლ­ოს მე­ც­ნ­­­იე­რ­­ე­ბ­ათა აკადემიის ბათუ­მ­ის ნიკო ბერძენიშვილის სახელობის სამე­ც­ნ­ი­ე­რო-კვლევითი ინ­­ს­­ტ­იტუ­ტი. გონიო-აფსა­როსის კვლევაში ახალი ეტაპი იწყება 1994 წლი­­­დან, როდესაც შე­ი­ქ­­­მ­­ნა გონიო-აფსაროსის მუზეუმ-ნაკრძალის მუდ­მივ­მოქ­მედი არქეო­ლ­ოგიური ექსპედი­ცია.

გონიოს ტერიტორიაზე მიკვლეული უძველესი არქე­ო­ლ­ო­­­­გიური მასა­ლა ად­­­რერკი­ნ­­­­­ის ხან­ით თარიღდება. ამ ეპოქას წინ უძღვის დრო, როდესაც კულხა ურარ­ტუ­ლი წყა­­­­­­­რ­ო­ე­ბ­ის მი­ხე­დ­ვ­ით, რეგიონის პო­ლ­­იტიკურ ცხოვრებაში ჯერ კიდევ მნიშვნელოვან როლს ას­რ­უ­ლ­ე­ბ­და. კუ­­ლ­ხას დაცემის შემდეგ (ძვ.წ. VIII ს ბოლო) კო­ლ­ხური კუ­ლტ­უ­რ­ის ცე­­­ნ­ტ­­რმა რი­­­­­ო­­ნი­ს­პ­ი­რ­ე­თში გადაინაცვლა. მიუხედავად ამი­­სა, ტრადი­ც­ი­უ­ლი სა­მ­­ე­ურ­ნეო ცხო­ვ­რება ჭო­რ­­­ო­ხ­ის რე­გ­იონში გრძელდება. აფ­სა­­რ­ო­­­ს­­ის შემო­გ­ა­რ­­ენში ფუნქციო­ნირ­ებ­და მსხვი­­­ლი სამთო-მე­ტ­ა­ლურ­გი­ული ცენტ­რი (გონიო, ავ­გია, ჭარნა­ლი, ხოფჩო, ახალი ­ს­ო­­ფელი), რო­მ­ე­­ლიც ძვ.წ. VIII-VII სს თა­რიღ­დ­ე­ბა (გძელიშვილი, ხახუტაიშვილი, 1964; Хахута­и­ш­­вили, 1987; ხა­ხ­უ­ტაიშვი­ლი, 2009:90-96). უძ­­ვე­ლეს რკინის მეტ­ა­ლ­ურგიის წა­რმო­ებ­ას უკა­ვ­შ­ი­რ­დ­ე­­ბა ციხის და მი­მ­დე­ბ­ა­­რე ტე­რიტო­რიაზე აღმო­ჩ­ენილი დიუ­ნ­უ­­რი სადგომების ნა­შ­თ­ები, დამ­ა­ხ­ა­სი­ა­თე­ბ­­ელი აბაზანისმაგვარი ჭურ­ჭ­ლ­ე­ბით და საკუ­ლტო კომპ­ლექსე­ბ­ით.[[1]](#footnote-1)

მომდევნო პერიოდის, კერძოდ, დიდი ბერძნული კოლონიზაციისა და ახ­­ალი კო­­­ლ­ხ­უ­რი სახელმწიფოს ფორმირების პირველი ეტაპის მასალა, გონიო-აფსა­რ­ო­­სის ტე­­­რ­ი­ტო­რ­ი­ა­ზე ადრე არ იყო მიკვლეული. უახლესი არ­­­­ქ­ეოლოგიური აღმო­ჩენებით დადას­ტ­­უ­რ­და, რომ აფ­­სა­როსში კოლხ­უ­რი დასახლება ძვ.წ.V ს. ჩნდება (მამულაძე და სხვ., 2002: 30). 1997 წელს ცი­ხის ტერ­ი­ტორიაზე პი­რ­­­ვ­ე­­ლად დაფიქ­სირდა ძვ.წ. V ს. კო­ლ­­­­ხ­­­უ­­რი კერ­ა­მ­იკის ნი­მ­უ­­­შე­ბი, 2000 წელს კი ციხის სამხ­რეთ კარიბჭესთან აღმ­ო­ჩ­ნ­და ძვ. წ. V ს. ად­­­­გილ­ობ­რ­ივი კო­ლ­ხი მო­სა­ხ­ლ­ე­ო­ბის სამ­ა­რ­ხ­ები. გაირკვა, რომ ეს ტერი­ტ­ო­­­რია კლა­სიკურ ხანაშიც ყოფ­ი­ლა და­ს­ა­ხლე­ბული (პლო­ნტკე-ლუნინგი და სხვ., 2002). ამ აღმოჩენებით შე­ი­ვ­სო ის წყვე­­ტ­ილი, რო­მე­ლიც არსებ­ობდა წი­ნ­ა­ან­ტ­იკური და ელი­ნ­ის­ტუ­რი ხა­ნ­ის მასა­ლ­ებს შორის.[[2]](#footnote-2)

აფსაროსში სამეურნეო-კულ­ტ­უ­­რული ცხოვრება ელ­­­ინისტური ხანი­დან აღ­მავ­ლ­ო­ბ­­ის გზით მიდის (მამულაძე და სხვ., 2009:112), რისი მოწმო­ბა­ა ამ პე­­­­რ­ი­ო­დ­ის სამარო­ვ­ნ­­ის მრა­ვა­ლფე­რ­ო­ვანი ინვენ­ტა­რი, ასევე ციხის და მიმდებარე ტე­რ­­ი­ტორი­ა­ზე (სოფ. ჭარნა­ლი, სოფ. შა­რ­­აბიძეები, მახ­ვ­ი­­ლაუ­რი) მიკ­ვ­ლ­ე­უ­­­­­ლი კერა­მი­კუ­ლი (ად­რ­ე­­ელინ­ის­ტ­უ­რი ხა­ნ­ის კო­ლხ­უ­რი ამფორა, კო­­ლ­­ხური ხელადა, სინ­ო­პ­ური ამფორის ძი­რები) (კახიძე, მა­მ­უ­ლაძე, 2004) და ნუმიზ­მა­ტ­­ი­კ­უ­რი მა­ს­ა­ლა (ვარშალომიძე, 1999: 128-129). სა­ხე­ზეა სავაჭრო-ეკ­­ო­ნ­ო­მ­ი­კუ­რი ურთ­ი­ერ­თ­ო­ბე­ბ­ის ამსახ­ველი მა­ს­ა­ლა. როგორც ჩანს, აფსა­რ­ოსი აღ­ნ­­­იშ­­ნ­ულ პე­რ­ი­­ოდში ჯერ კიდ­ევ არ წარ­მო­ა­დ­გ­­­ე­ნდა მნი­შვ­ნელოვან დასახ­ლებას. ძვ.წ. II საუკუნის მწერ­­ლის არ­ტ­ე­მი­დ­ო­რე ეფეს­ე­ლ­ის მიერ ქა­ლ­აქისა და კუნ­ძულის აფ­ს­ირ­ტოს მოხსენ­ი­ე­ბა, უფ­რო აფსა­რ­ო­სის ლე­გენ­დ­არული ის­ტო­რიის ამსახ­ვე­ლი ჩანს, ვი­დ­­­რე მწერლის ეპო­ქის რეა­ლი­ე­ბ­ის გა­მ­ო­მ­ხა­ტ­ველი (მამულაძე და სხვ., 2005: 39).

ძვ.წ. I ს. მე­ორე ნახევარში კოლ­­ხ­­­­ეთი მცირეაზიელი მოკავშირეებისა და მით­რი­დ­ა­ტე პო­ნტოელის მემკვიდ­რე­ე­ბის ბრძო­­­ლ­ის ასპარეზად იქცა (ამას დაემატა მთიელთა შე­მ­­ოსე­ვ­ე­ბი). შედ­ეგად, დაშ­ლი­ლი ქვეყანა რო­მა­ე­ლებმა ახალი და ძველი წელთაღ­რი­ც­ხვ­ის მიჯ­ნაზე პოლემონის პონტოს გა­­დასცეს.[[3]](#footnote-3) ახ.წ. 63 წელს იმპერატორ ნერონის ბრძა­ნ­ე­ბით გაუ­ქ­მ­და პო­ლ­ე­­მო­ნ­ებ­ის პო­ნ­­­­­ტ­­ოს სამეფო და პონტო კოლხეთთან ერთად გა­­ლა­ტ­ი­ის პრო­­ვი­ნ­ციაში შე­ვ­ი­და. რო­მ­ა­ე­ლ­ების ხელში დაპყრობილი ქვეყნების სამხ­ე­დ­­რო ფლო­ტი გა­დ­ა­­ვ­იდა, რასაც ხო­­­მ­ა­ლ­დ­ე­­ბისთვის აუცილებელი ნავსად­გუ­რე­ბის მშე­­­ნებლობა მო­ყ­ვა. რომაე­ლ­ები და­პყ­რ­ობ­ილ ტე­რი­ტორიაზე ქა­ლა­ქური ცხოვრე­ბ­ის გა­ნვითარების მი­ზ­­ნ­ით ახალ პუნ­ქ­ტ­ებ­ს­აც აა­რ­ს­ებენ და ძველბერძნულ და­სახ­ლე­ბ­ე­ბ­თ­ან ციხესიმაგრ­ე­ებს აგ­ებ­ენ. რომა­ულ და ბიზან­ტი­ურ წყა­რ­ო­ე­ბ­ში ვერ ვხდე­ბით ცნობას, თუ ვინ ააშენა აფსაროსის ციხე (Успенский, 1917), მა­­­შ­­ინ, რო­­დ­ეს­აც აღმოსავლეთ შავი­ზ­ღვის­­პი­რეთის სანა­პი­რო ციხეების შე­სახებ მი­თ­ი­თ­ებ­უ­ლია, რომ ისინი რომა­ე­ლ­­ების აშე­ნ­ე­­ბული თუ გამაგ­რებუ­ლია. ეს გარე­მ­ო­ება მკვლევ­რ­ებს აფ­ი­­ქრ­ებ­ი­ნ­ებს, რომ რომ­აე­ლებმა გამოიყენეს აქ არსებული ძვე­ლი ცი­ხე, რის სა­ფ­უ­ძ­ვე­ლ­­ზე ახ­ა­ლი სა­ფორტიფი­კა­ციო ნაგებობა გამა­რ­თ­ეს (ლორთ­ქი­ფა­ნ­ი­ძე, მიქ­ელ­ა­ძე, 1960:761-767). ნ. ლო­მ­ო­უ­რი თვლიდა, რომ კო­­ლ­ხე­თ­ის ზოგ­ი­ერთ პუ­ნ­ქ­ტში რო­მ­ა­უ­ლი გარ­ნ­ი­ზონი ნე­­­რონის დრო­იდან უნ­­და მდგა­რი­ყო, თ. უს­­პ­ე­ნ­ს­კი კი აფ­ს­ა­­რ­ო­­ს­ის ცი­ხ­ის აშ­­ე­ნებას პო­­­მ­­პ­ეუსის (ძვ.წ. 106-48) სახელს უკავშირებს (Успенский, 1917).

ბუნებრივია, ჩნდება კითხვა: რატომ ააგეს რომაელებმა ციხე აფსარ­ო­ს­ში და რა სტრა­­­ტ­ეგიული მნიშვნე­ლ­ობა უნდა ჰქონოდა მას?

უპირველეს ყოვლისა, აფსა­რ­ოსი ით­­ვ­ლ­ებოდა რომის უკიდურეს აღ­მ­ოსავ­ლეთ წე­რ­­ტ­ი­ლად, სადაც შეიძლებოდა ზღვით მისვლა. ციხე იცავ­და ჭო­როხისა და აჭარის­წ­ყ­ლ­ის ხეობ­ის შე­მ­ოსასვ­ლე­ლე­ბს­აც, სტრატეგიული თვა­ლს­ა­­ზრისით, მთის ზო­ლით შე­მ­ო­­სა­ზღ­­ვრულობა ას­­ევე სა­გუ­ლ­ისხმო ფაქტ­ორი იყო, ხოლო ერთად­ერთი გზა ად­ვილად კონტ­რ­ო­­­ლ­­დ­ე­ბ­ო­და მე­ც­ი­­­ხოვნეების მიერ. აფსაროსის ციხის ერთ-ერთ და­ნიშნულებას წარმო­ად­გენდა რო­­­მის ვასა­ლ­ური ტერიტორიის დაცვა გა­ძ­­ლ­­ი­ე­რებული იბერიის ტერი­ტ­ო­რი­ი­დან და, ნაწი­ლ­ობრივ, ჭა­ნ­თა ტო­­­მების დამ­ორ­ჩ­ი­ლ­ებაც (Меликишвили, 1959: 376-377). გარდა ამისა, აფსაროსის გარ­ნ­ი­­ზონის ფუ­­­­ნ­ქ­ც­ი­ებში შე­დი­­ო­და ად­გ­ი­ლობ­რ­ი­­ვი „სკე­პ­ტუხების“ თუ „მე­ფ­ეე­ბის“ მეშ­ვ­ეობით გა­და­სა­ხ­ა­­დების აკ­რ­ე­ფა და რო­­მაულ და­მ­ხ­მ­ა­რე ჯარის ნა­წილ­ე­ბ­­ში მკვ­იდრი მო­­­სახ­ლე­ობ­ის გა­წვე­ვ­ის ორგანიზება (ფი­ფია, 2009). თავისი ადგილ­მდე­ბ­ა­რ­ეო­ბ­­ის გამო აფ­ს­ა­­რ­ო­სი მნიშვნე­ლ­ო­ვან როლს ასრუ­ლ­ე­ბდა აღ­მოსავლურ და მიკ­ე­ნ­ურ სა­მყაროსთან სავაჭრო-ეკონო­მიკ­უ­რი ურ­­­თ­­იერ­თო­ბებ­ის განვითა­რების საქმე­ში.

აფ­საროსი, რო­­გ­­ორც ციხესიმაგრე, პირველად პლინიუს სეკ­უნ­დ­უ­ს­ის ახ.წ. 77 წლით და­­­­­თ­არ­ი­ღ­ე­ბულ ნაშ­რ­ომ­­შია მოხსენიებული.[[4]](#footnote-4) რადგან რომ­ა­ელები ხანგრ­ძ­ლ­ივი დრო­­­ისთვის გა­მ­ი­­ზ­ნული ციხესიმაგ­რე­ე­ბის მშე­ნებლობა­მდე აგ­ე­ბ­დ­ნ­ენ ხის დროებით საფ­ო­რ­ტიფიკაციო ნა­გებობებს (ე.წ. „ila Muralia“), მკვლევრები არ გა­მო­რი­ცხავენ, რომ რო­მაე­ლ­ებს აფსაროსშიც თავდა­პირ­ვ­ე­ლად ხის ისეთივე დროე­ბი­თი სასამაგრო ნაგე­ბ­ობა აეგოთ, რო­გ­ორ­საც ფლა­ვ­იუს არ­ი­ა­ნე (დაახლ. 95-175 წწ) იხ­სენი­ებს ფასისში.[[5]](#footnote-5)

აფსაროსის ციხეს (ე.წ „კასტელუმს“), საშუ­ა­ლო სი­­­დიდის ბანაკების კატეგო­რიას მი­ა­კ­უ­თვნებენ. ციხე თავისი კონფი­გურა­ცი­ით სა­ხ­მე­ლ­ე­თო ჯარე­ბ­ის ბაზისა და სა­მ­ხ­ე­დრო ნავ­სა­დ­­გურის კომბინირებულ ვარიანტს წარ­მ­­ო­ა­დგენს (კა­ხიძე, 2002: 9). ციხე გე­გ­მაში სწორ­კუთხ­ე­დია (სიგრძე - 222 მ, სიგანე - 195მ, ფა­რ­თობი 4,75 ჰა, სიგ­რ­­­­ძე პერიმეტრზე - 900 მ, კე­დლე­ბ­ის სიმაღლე - 5 მ, იქ, სა­დ­აც კო­შკე­ბია აღმართ­უ­­ლი - 7 მ). კედ­ლების ქვედა ნაწილი (I-II იარუსი) დი­­­დი ზომის კვა­დ­რ­­ე­ბ­ი­­­­­­თაა შედგენილი, ზედა ნაწილი კი (დაახ­ლ­ო­­ებ­ით 1,5 მ სი­მა­ღ­ლის) შე­დ­ა­რ­ე­ბ­ით პა­­ტარა ქვებ­ითაა ამოყვანილი. ცი­ხ­ის კედ­ლ­­ებს ეტ­ყო­ბ­ა პერიო­დუ­ლი შე­კ­ეთ­ე­ბ­ის კვა­­ლი (Леквинадзе, 1961: 225-252). ცი­ხე გა­მ­­აგ­რ­­ე­ბული იყო 22 კოშკით, რომ­ელ­თ­ა­გ­ან დღეს 18-ია შემორჩე­ნილი. ციხეს 4 შე­მ­ო­­ს­ასვლელი ჰქონდა, დღეს 3 მათ­განი ამოქო­ლ­ილია. ციხის შიდა სივრცე რო­მა­უ­ლი კა­­­ს­­­ტ­ე­ლ­უ­მე­ბ­ი­ს­თ­ვის დამახ­ა­­სი­ა­თებელი ორი ურთიერთ­გადამკვეთი ქუჩით იყო გაყოფ­ი­ლი, რაც სა­მხედრო ბა­­ნ­აკში მიმ­დ­­ი­ნარე სტა­­­ნდარტული პროცესების უზ­რუნველყოფით (ს­ა­ვარჯიშო სივრცე, სამეურნეო და საყოფაცხ­ოვ­რებო უბნები და ა.შ.) იყო გან­პირობებული.

არიანე, რომელიც ინსპექციის მიზნით ჩამოვიდა შავი ზღვის სამ­ხ­რ­ეთ-აღმო­ს­ა­­ვ­ლ­ე­­თ­ში, იმპე­რა­ტორ ად­რიანესთვის გაგზავნილ ანგარიშში აღნიშ­ნ­ა­ვს, რომ „აფს­ა­რ­ში დგას 5 კო­ჰ­­ო­რ­ტა“. 5 კოჰორ­ტა­ში 30 ცენ­ტურია (ასეული) ერთი­ან­დე­ბ­­ო­და, ე.ი. ცი­ხ­ე­ში 1800-3000 ჯა­რი­ს­კ­­ა­­ცი იდგა (ლორთქი­ფანიძე, მიქელაძე, 1980: 5). ეპიგრაფი­კ­ულ მა­ს­ა­­ლ­ა­­ზე დაყრ­დ­ნ­ო­ბ­ით, გა­მ­ოითქ­ვა მოსაზრება, რომ აფ­ს­ა­რ­ოსში განლაგე­ბ­ული სამ­ხ­ედ­რო კო­ნტინგ­ე­ნ­ტი დამხ­მა­რე რა­ზმებს წარმოადგენდა და მაქსიმუმ 1000-1400 ჯარი­ს­კ­აცს მიითვ­ლიდა (კახი­ძე, 2002:11; ასლანიშვილი, 2009: 5). იტალიაში, აბელაში აღ­მ­­ო­­ჩენილ წა­რ­­­წე­რაში მოხსენი­­ებუ­ლია მარ­კ­უს პრეტო­რი­უს კელერი, რომელიც პონ­ტ­ოს აფს­არ­ში (Numeri ten­d­en­tes in Porto Abs­a­ro) და­ბ­ა­­­ნაკებუ­ლი რო­მა­ელ­თა სა­ნ­ა­­­­პ­ი­რო დამხმარე (Numerorum) ჯარების ერთ-ერთი მე­თ­აუ­რი (Pra­e­posi­tus) იყო (Эльницкий, 1938: 319). ეგვიპტეში, ფა­ი­უ­მში აღმოჩენილ პაპირუსი, რომე­ლ­იც ვე­ტერან მა­რ­­­ც­ი­ა­ლ­ის მი­ერაა დაწერილი, ად­ასტ­ურ­ებს აფსა­რ­ოს­ში COHORS II CLAUDIANA დგო­­­­მ­­­ის ფაქ­ტს. აფ­ს­ა­რ­ო­სის ციხეში აღმოჩენილ აგურებსა და კრა­მ­ი­ტ­ე­ბ­ზე დატა­ნი­ლი წარ­წ­ე­­რ­­ებით დგინდება, რომ აფ­ს­აროსში იდგა მო­ისართა (Sagitta­r­i­us) და იმპერატორ ავ­რ­­ე­ლ­იუ­ს­ის სახ­­ე­­ლ­ო­ბის კოჰორტა (ნო­ნეშვილი, 1997:122). აფსარ­ოს­ში მარკუს ავრე­ლ­ი­უსის სახელ­ო­ბ­ის კო­ჰორ­ტ­ის დგო­მის მიმა­ნი­­შნებელი, ასევე, უნდა იყოს, შიდაციხეში პრინციპიის ტერი­ტ­ო­­რ­ი­ა­ზე ნაპ­ოვნ ბრი­ნჯაოს კანდელიაბ­რ­ზე ამო­ტ­­ვი­ფ­რული წარ­წე­რ­აც (გეიერი, 2002: 7).

ი. ვარშალომიძე, გონიო-აფსაროსში იუდეური და სირიული მო­ნ­ე­ტების მიკვ­ლ­ე­­ვ­ის ფა­­ქტზე დაყრდნობით, არ გამორიცხავს, რომ რომა­ელ­ებს ანტიოქიაში, სი­რ­ი­ა­სა და კა­­­­­­პ­ა­დ­ო­კ­­­იაში განთავსებული XII და XV ლე­­გი­­ონის ვექსილაციები აფსა­რ­­ოსშიც გა­დ­­მ­ო­­ე­ყ­ვ­­ა­­ნათ. ამ­დე­ნად, ის შესა­ძ­ლ­ებლად მიიჩნ­ევს აფსაროსში არა და­­მხმარე, არამ­ედ ლეგიონური ჯა­რ­ის ნა­წილის დგო­მას (ვარშალომიძე, 2001: 12).

მკვლევართა აზრით, გონიო-აფსაროსის შიდაციხის ტერიტორიაზე მიკვლე­უ­ლ არ­ქე­­ო­­ლ­­ო­გ­იურ მა­ს­ა­ლ­აში ახ.წ. I ს. დათარიღებული ნიმუშების სიმცირე, შესა­ძ­­­­ლოა, მიუთი­თებ­დ­ეს კონკრეტულ ეტაპზე, რო­გ­ორც ახ­ლად დაარ­სე­ბული ფო­­რ­ტის მომ­ა­რაგების მო­უ­წეს­რი­გ­ებ­ლ­ობაზე, ას­ევე ჯა­რ­ისკაცთა თუ მეციხო­ვნ­ე­თა სიმცი­რეზე (ებრალიძე, 2009: 165).

განსხვავებული რეალობა ფიქსირდება ახ.წ. II-III საუკუნეებში. ჩანს, რომ ციხის მო­­მ­ა­რა­გ­­ე­ბ­ის პრო­ბლემა გვარდება, ასევე იზრ­დება ჯა­რისკაცთა რა­­ო­დ­­­ენ­ობ­ა (ებ­რალიძე, 2009:165; შა­ლ­ი­­კ­ა­ძე, ებრალიძე, 2009: 172). ქვის გალავნის მშენე­ბ­ლ­­ობაც I-II საუკუნეების მი­ჯნა­ზე ჩანს და­წ­ყებული. ახ.წ. II-III სს–ით თა­რ­იღ­დ­ე­ბა აბ­ა­­ნ­ო, წყალ­სა­დ­ენი სისტ­ემა და კოლექ­ტ­ო­რი, სა­მ­ხრეთ კარ­ი­ბ­ჭ­ეს­თან - ყაზარმის ნანგ­რე­ვ­ები, ციხის სა­მ­ხ­რ­ეთ-დასავლეთ ნა­წილში - სამეუ­რ­ნეო-სახე­ლ­ოსნო უბნე­ბი, ცენტ­რა­ლ­ურ ნაწილში - პრინ­ც­ი­­პიის ნაშთები.

არქ­ე­­ო­ლოგიური მასალა მოწმობს, რომ აფსა­რ­ო­ს­ში რომაე­ლ­თა გარნიზონი ახ.წ. I ს. ბო­ლ­ო­­დან ახ.წ. II ს. და­მ­დ­ე­გ­ა­მდე აღმ­ო­ს­ა­­ვ­ლ­ეთ შავი­ზღვის­პ­ირეთ­ი­დან და რომის იმ­პე­რი­ის დასავლეთი ნაწილ­ებ­ი­დ­ან მარაგდე­ბ­­ო­და. აქ წარმო­დ­­გენი­ლია ახ.წ. I საუკუნის იტალ­ი­კ­ურ და კოსურ ნაწ­ა­რ­­მ­­ად მიჩნე­ული ამ­ფ­ორე­ბი, წი­თ­ე­ლ­ლაკიანი ჯამები, მინის ბალზა­მ­ა­­რი­ე­ბი (კახიძე, ხალვა­ში, 1998:27; შალ­ი­კა­ძე, 2004:6-11). ნუმიზმატ­ი­კ­უ­რ მასალაში სჭარ­ბ­ობს ახ. წ. I ს. მეორე ნახევარსა და ახ. წ. II ს. და­ს­ა­წყი­ს­ში ან­ტ­­­­იოქიაში მო­ჭ­­რი­ლი მო­ნ­ე­­ტ­ები.

ახ.წ. II ს მეორე ნახ­ევ­რი­დ­­ან მდგო­მ­არეობა იცვლება. წამყვან ად­­გ­ილს იკავებს ამ­ი­ს­ოს, ჰე­რაკლეას და ტრა­პ­ე­ზუნტის ნაწ­არ­მი. მატუ­ლ­ობს ად­­გილ­ზე და­­მზა­დ­ე­ბ­ული კე­რ­ამ­იკის (ამ­ფ­­ო­რ­ე­­­ბი) რი­ცხ­­ვი. ციხის სამხრეთ-დასავ­ლ­ეთ კუ­თ­­ხე­ში აღ­მოჩნ­და ყა­ვ­ი­­­ს­­ფე­რ­­­კე­ცი­ა­ნი ამ­ფ­ო­­რ­ე­­ბის და­­­მამზადებელი ქურა-სახ­ელოსნო, რომე­ლიც ახ.წ. II ს და ახ.წ. III ს. პირვ­ელ ნახევ­არ­ში ფუ­ნქცი­ონ­ი­რებდა (ხალ­ვა­­ში, 2002). რადგან აღმო­სავ­ლეთ შავი­­ზღვი­ს­­პირ­ე­თ­ში რო­­მ­ა­უ­ლი გა­­­რ­ნი­ზ­ო­ნ­ები კაპადო­კ­იის სარდლ­ო­ბას ექ­ვემდება­რე­ბა, ამ­ი­ტომ კო­ლ­­­ხეთის სამ­ონ­ე­ტო მი­მო­ქ­ც­­­ევ­ა­ში კესა­რ­იული მო­ნ­­­ეტები გამო­რ­­ჩეულ ადგი­ლს იკავებს. ახ.წ. პირ­ვ­­ელ საუკუ­ნე­ებში აღ­მ­ო­­­სავ­ლ­ეთ შავიზღვის­პირეთის სამ­ო­ნე­ტო მი­მ­­ოქ­ც­ე­­­­­ვ­ა­­­ში მნი­შვნე­ლ­ო­ვ­ანი ად­გი­ლი ეკავა ტრა­პ­ეზუნტის სპილენ­ძ­ის საქა­ლ­აქო მონე­ტებ­ს­აც. აფსა­რ­­ო­სში აღმო­ჩ­ე­ნ­­ილია კომოდუსის (ახ.წ. 180-192 წწ.), სეპ­ტ­იმიუს სევე­რ­უსის და ტრა­ნ­კ­უ­ლ­იანას (ახ.წ. 238-244 წწ.) საფასეები (ვარშა­ლ­ო­მ­იძე, 2001:13). ტრაპეზუნ­ტი ასევე დ­ი­­დ როლს ას­რ­უ­ლ­­­­­­ებდა ამი­ე­რ­­კავ­კა­­სიის ქალ­აქებში მდგო­მი რო­მ­აული გარნი­ზ­ონ­ე­ბის მომ­ა­რ­ა­­გ­ების სა­ქ­­­­­მეში.[[6]](#footnote-6)

1974 წელს სოფ. გონიოს ქედ­ზე აღმ­ო­ჩ­ნ­და ლითონის ჭუ­რჭელში ჩალა­გ­ე­ბ­უ­­ლი ოქროს ნი­ვ­თ­ები[[7]](#footnote-7), რომელიც „გონიოს განძ­ის“ სახელითაა ცნო­­ბი­­ლი (ლორთქი­ფა­ნიძე და სხვ., 1980). განძის დი­დი ნა­წ­­­ი­ლი მხა­ტ­ვ­რულ-სტილის­ტ­უ­რი თვა­ლ­სა­ზ­­რ­ი­სით ერ­თ­გვა­­რ­ოვანია და სხვა (არმაზი­სხე­ვ­ის, კლდე­ე­თის, თა­გ­ი­ლო­ნის, ურე­კ­ის, მახოს) კომპ­ლ­ექს­ე­ბ­თან ერთად განე­კ­უ­თვნება საიუვე­ლ­ირო ხე­ლ­ოვ­ნ­ე­­ბის ერთ წრეს, რო­მ­ე­ლიც სა­ქ­ა­რ­თველოში ახ.წ. პი­რ­­ველ სა­უკ­უ­­ნეებში ჩამ­ო­­ყა­ლ­ი­ბ­და. გონიოს განძის ნი­ვ­თ­ე­ბის მხატვრულ-სტილის­ტ­ური ერთ­გ­ვა­რ­ოვ­ნება არ­მ­ა­ზ­ის­­ხე­ვისა და კლდე­ეთის მდი­დ­რ­ულ სამარხეულ ინ­ვე­ნტარ­თ­ან, მკვლევართ აფიქრები­ნ­ებს, რომ გო­ნიოს გან­ძი ეკ­­უთ­ვ­ნოდა ახ.წ. პირველი საუკუნე­ების მმა­რ­თ­ვ­ე­ლ წრეს, რომე­ლ­იც განაგე­ბ­და ქვეყანას, ცენტრით ციხე-ქალაქ აფსა­რ­ოსში.[[8]](#footnote-8)

ჩრდილოეთ შავიზღვისპირეთში გოთების გააქტიურების გამო ახ.წ. III საუ­კუ­ნ­ის მეორე ნახევრიდან რომმა გააძლიერა განაპირა რაიონებში განლაგებული პუნქ­ტე­ბი, რო­­მლებსაც მომთაბარე ტომების შეჩერება ეკი­ს­რებოდათ. ამ პერიო­დი­დან აფსარ­ო­სი სას­აზღვრო ბან­ა­კად (parembole) გა­დაიქცა.[[9]](#footnote-9) რომაელებმა ლაზე­ბის საშუალებით გო­თ­ე­ბიც კი შეაჩერეს, მაგ­­რ­ამ დიოკლიტიანეს მმართველობის დროს (ახ.წ. 284-305) სარ­მატე­ბი შეე­სიენ ლაზეთს და მდ. ჰალისამდე მიაღწიეს. მკვლევრები არ გამო­რი­ც­ხ­ავენ, რომ აფსა­რ­ოსის ციხე ახ.წ. III სა­უ­კუ­ნეში გოთ­ე­ბის თა­ვ­­­დასხმის შედეგადაც დაზარალე­ბუ­ლიყო, მაგრამ ახ.წ. III სა­­­უ­კ­უ­ნ­ის ბო­ლოს თუ ახ.წ. IV ს. და­საწყ­ისისათვის კვლავ აღდგ­ე­ნ­ი­ლი ჩანს (ლორთქიფანიძე, 1991: 52).[[10]](#footnote-10)

აფსაროსის ცი­­ხეს ახ. წ. IV სა­უ­კ­უ­ნი­ს­თ­ვის დროებით შეუწყვეტია ფუნქციო­ნი­რება. ცი­ხ­ის ცენტრალურ ნაწილში და გარე­თ­აც, ახ.წ. I-III სა­უ­კ­უნეების ფენის დასასრულს ნგრევის კვა­ლი დას­ტ­უ­­რ­დება. ციხის ჩრდი­ლოეთ კარიბჭესთან, სადაც ციხესთან და­კ­ა­­ვ­ში­რებ­უ­ლი და­სახ­ლე­ბის არს­ე­ბობა ივარაუდება, გამო­კ­ვ­ეთილია ნახანძრალი ჰორ­ი­ზ­­ონ­ტ­ალ­უ­რი შრე­ე­ბი (ხა­­­ლ­­ვაში, კახიძე, 2004:147). ამ დო­­ნ­ე­ზეა მი­კვლეულია ქვის ჭურვები, ბირ­თვები და შუ­­­რ­­­­დ­­უ­ლ­­­ის ქვე­ბი (ასლანი­შვ­ი­ლი, 2009: 177).[[11]](#footnote-11) ის­ტო­რი­უ­ლი წყა­რო­ე­ბი ცხა­დ­ყოფს, რომ ამ პე­რ­­იო­დ­ში ვით­არება რეგი­ონ­ში რადიკა­ლ­­უ­რ­­ად შე­ი­­­ც­ვა­ლა, გა­ძ­­­ლი­ერდა ლა­ზი­კ­ის სა­მე­ფო, ხო­ლო რო­­­მის იმპერიის აღმოს­ავ­ლეთ ნა­წ­ი­ლ­ში შიდაომები და­იწყო. ლა­ზიკა გამოვიდა რო­მის და­ქ­ვე­მ­დე­ბა­რ­ებ­ი­დან და მის ძი­რ­­ი­­თ­ად ვა­ლ­დებულებას ჩრდი­ლ­ოეთის საზღვ­რის დაც­ვა შეად­გ­ე­ნდა. ბი­ზ­ან­ტ­ი­ელები, გარ­თუ­ლ­ებ­ული საგარეო ვითა­რების გამო იძუ­ლე­ბუ­ლი არიან, შე­­­უ­რ­ი­გ­­დ­ნენ ლაზეთის გა­ძ­ლიე­რ­ებას, რადგან აღმოს­ავ­ლეთში მას ვა­სა­ლურ სახე­ლმ­წიფ­ოზე უფ­რო მეტად მოკა­ვშირე ესაჭი­როე­ბოდა სო­მხეთში და ქარ­თ­ლში დამ­კ­ვ­იდრებული ირანე­ლ­ებისა და თვით იბერ­ი­ის, ასევე გო­თ­ე­ბისა და ჰუ­ნების ტომების წინააღმდეგ, რა­თა ისინი მის ტე­რიტორიაზე გავლით რომ­ის სა­მ­ფ­ლ­­ო­ბე­ლ­ოში არ შემოჭ­რ­ი­­ლიყვნენ (ლომოური, 1968: 74-75). ამ მოს­აზ­რებით, ბიზ­ანტია ხელს უწ­ყ­ობდა ლა­­ზიკის გა­ნვითარებას (მუსხელიშვი­ლი, 1977:82). ამ­იტომ, ახ.წ. IV საუ­კუ­ნ­ი­­დ­ან ლა­ზი­კის ზღვის­პ­ი­რა სიმაგრეე­ბ­ში არ დგა­ნან რო­მ­ა­უ­ლი გარ­ნი­ზო­ნები. ის არც აღმოსა­ვლ­ე­­თის კასტელუმების ჩა­მონათ­ვალშიც აღ­­არ გვხვ­დ­ე­ბა. სა­­­­ხ­­ე­­ლ­წოდება „აბსარი“ და­ტან­ი­ლია რო­მ­­ა­ელი გე­ო­გრა­ფოსის კასტო­რი­უ­სის მი­­ერ ახ.წ. IV ს შე­­დ­გენილ საგზაო რუ­­­კაზე (“Tabula Peutin­geriana”). შავი ზღვის აღმ­ო­ს­­ავ­ლ­­ეთ სა­ნა­პი­რ­­ოს გა­ს­­წ­­ვ­რ­­ივ აღნ­ი­შ­­ნ­უ­ლია პუ­ნ­ქტი „აფსარო“, რაც მ­ის გარკვეულ მნიშვნელობაზე უნდა მი­უთი­თ­­ე­ბ­­­დ­ეს (ლო­­მ­ო­­­უ­რი, 1958: 101; Лек­ви­н­адзе, 1961:226).[[12]](#footnote-12) მეორე მხრივ, სხვა წერი­ლ­ო­ბ­ით წყა­რო­ე­­ბ­ში ახ.წ. IV-V სს. აფსაროსი იმდენად უმნიშ­ვ­ნ­ე­ლო დას­ა­ხლ­ებაა, რომ ანტიკუ­რი ავ­ტო­­რ­­ე­ბი ხში­­რ­ად საჭი­რ­ოდ არ თვლიან მის მო­ხ­სე­ნიებას.[[13]](#footnote-13) ახ.წ. IV საუ­კ­უნის ანონიმი ავტორი ფსე­ვ­დო არიანე მას სოფლად მო­ი­ხს­ენ­ი­ებს.[[14]](#footnote-14) მკვლე­­ვართა აზრით, აფსა­რო­სის და­ც­ლა ბი­ზა­ნტ­ი­ე­­ლთა სტრა­ტ­ეგიული ინ­ტ­ე­რ­ე­სე­ბის ციხისძირისკენ გადა­ნაცვლებით უნდა აიხსნას.[[15]](#footnote-15)

ახ.წ. IV საუკუნისათვის დასრულდა ლაზთა (ეგრისის) სამეფოს მიერ მთელი და­სა­ვ­ლ­ეთ საქართველოს გაერთიანება. რომის იმპერიის დაქვე­მ­დ­ებარებიდან გამო­ს­ვ­ლით, ზღვი­­ს­­პირა ციხე-ქალაქებმა, მათ შორის აფსა­რ­ო­სმა, დაკარგეს თავისი სტრა­ტე­გი­ული მნი­შვნე­ლ­ობა. არქეო­ლ­ო­გიური მა­­სალა აჩვენებს, რომ ახ.წ. IV სა­უ­კ­უნის შუ­­ა­ხანებიდან ახ. წ. VI საუ­კ­­უნის პი­რველი ნახევრის ჩათვ­ლით, ციხე ფაქ­ტ­ი­­­ურ­ად მი­ტო­ვ­ებულია. აფსა­რო­სში მიკვლე­ულ წი­თ­ე­­ლ­ლაკი­ა­ნი კერა­მი­კ­უ­ლი ნი­მ­­უშებზე არ შე­ინიშნება დე­­კორი (გეომე­ტრიული თუ მცე­ნა­რეუ­ლი ორ­ნა­მ­ენ­ტი), რო­მ­ლითაც შემ­კ­ულია ახ.წ. IV საუკუნის, განსა­კ­­უთ­რებით ახ.წ. V საუ­კ­უნის ნი­­მ­უშები. არ ფიქ­ს­­­ი­­რ­დება ლურჯხა­ლი­ა­ნი მი­­ნის ნიმუშები, რომელიც ჩნდება ახ.წ. IV სა­უ­კ­უნის მე­ორე ნახ­ევ­რ­ი­დ­ან და ხმა­რ­ე­­ბაშია ახ.წ. V საუკუნის დას­აწ­ყ­ი­სამდე. ნუმიზ­მა­ტ­იკუ­რი მა­სალ­ი­დანაც არ გვხვ­დ­­­ე­ბა მონეტები, რომლებიც თა­რ­იღ­დ­ე­ბა ახ.წ. IV-V საუკუ­ნ­ე­ებ­ით და ახ. წ. VI პირველი მე­ო­­თხ­ე­­დით, მაშინ როდე­საც ის­ი­ნი მიკვ­ლ­ე­უ­ლია ბიჭვინ­თ­ა­სა და ცი­ხისძი­რ­ში (ლორთქ­ი­ფა­ნ­იძე, 1991:104, ინ­აიშ­ვ­ი­ლი, 1993 :107-109). აფ­ს­ა­რ­ო­სში არ ჩანს კო­ნ­უს­ი­ს­ე­ბ­რ­­ტა­ნ­ი­ანი სინ­ოპური ამფ­ო­რები, რომ­ლებიც მრა­ვ­ლა­დაა მო­პო­­ვებ­უ­ლი ჩრდილ­ო­ეთ და და­ს­ა­ვ­ლ­ეთ შავიზღვის­პ­ი­­რეთში. ეს უკანასკ­ნელ­ნი კი მხოლოდ ახ.წ. IV-V სა­უკუნეებში მზად­დებ­ო­დ­ა (ხალ­ვაში, კახიძე, 2004: 148). ამ­ა­ვე დროს, ციხის ცე­ნტ­რა­ლ­ურ ნა­წილში ახ.წ. I-III და ახ.წ. VI საუ­კ­უნის კულტურულ ფე­­ნ­­ებს შორის გამოიყოფა 20-30 სმ სი­სქის სტერ­ი­ლური შრე, რო­მ­ელიც სწორედ ახ.წ. IV-V საუკუ­ნეებში უნდა იყოს შექმნილი.

ახ.წ. IV საუკუნიდან ზღვისპირა ქალაქების მეშვეობით ქრისტიან­ო­ბის გავრ­ცე­ლე­ბ­ამ ინტენსიური ხასიათი მიიღო. ლა­ზიკა მჭიდროდ იყო დაკავშირე­ბული ბიზა­ნ­ტია­სთან, ამდე­ნ­ად, ქრის­ტია­ნ­ობამ ადრე მოიკიდა აქ ფეხი (კახიძე, 2005:40-41). ქრი­ს­­ტ­ი­ან­ო­ბის გა­ვ­რ­­ცელე­ბასთან და­კავში­რ­ებით საგულისხმოა გადმოცემა ანდ­რია პი­რ­ვ­ე­ლ­წ­ოდებ­უ­ლის, სიმ­ონ კან­ანე­ლ­­­ის და მატა­თ­ას მიერ დას­ა­ვ­ლ­ეთ საქართველ­ოში ქრის­ტიანობის ქა­დ­ა­გ­ების შე­ს­ა­ხებ.[[16]](#footnote-16) წმ. ეპიფანე კვიპ­რელის ცნო­ბით, მა­ტ­ა­თა მო­ცი­ქულმა, რო­მელ­მ­აც სახა­რე­ბა იქა­დ­ა­გა მე­ო­რე ეთიოპ­ია­ში (კო­­­ლ­­­ხეთ­­ში), აფ­ს­ა­­რ­­ო­­ს­ში გარდაიცვალა და იქვეა დაკ­რ­ძ­ა­­ლ­უ­ლი. მა­ტათ­ას დაკ­რძა­ლ­ვ­ის ადგი­ლ­ად აფ­ს­ა­­რ­­ო­სი მითითებულია „ქართლის ცხოვრე­ბა­შიც“.

როგორც აღვნიშნეთ, მიუხედავად დასავლეთ საქართველოს ფაქ­ტი­ური და­მ­ოუ­კ­ი­­დ­ებლობისა, ბიზანტია მაინც ინარჩუნებდა ლაზი­კ­ის ძირითად ნაწილზე თავ­ი­სი გავ­ლ­ე­ნის ბერკეტებს და ახ.წ. VI საუკუ­ნ­ი­დან, როდესაც ჩამოყალიბდა უფრო სტა­ბი­ლუ­რი სა­შინაო და საგარეო პი­რ­ობები, კიდევ უფრო გააძლიერა თავისი ექს­პ­ან­სიური პო­ლ­ი­ტიკა (ხალვაში, 2005: 39), აა­გო და შეაკეთა ზღვისპირა ზოლში განლაგებული საფ­ო­­რ­ტ­ი­ფიკა­ციო ნა­­გ­ე­­ბობე­ბი თუ ქალაქები. ლა­ზ­ეთში დაბ­რ­უ­­ნე­ბ­ულ ბი­ზ­ან­ტიე­ლებს აფ­საროსი გაპარ­ტ­ახებული დახვ­დ­ათ.[[17]](#footnote-17) როგ­ორც ჩანს, არც ლაზ­იკის მმა­რ­­თველი წრეე­ბი იყვნენ და­ინ­ტე­რ­ე­სებული საზღ­ვაო კო­მუ­ნი­კაციებით (კახიძე, ხალ­ვა­ში, 1998: 27), რითაც აიხ­ს­ნ­ება ის ფა­­ქ­ტი, რომ სტრა­ტ­ე­გი­უ­ლ­ად მნიშვნე­ლ­­ო­ვ­ა­ნი ციხე-სიმაგ­რე ახ.წ. IV სა­უ­კუნის მე­ო­­რე ნახევ­რ­ი­დან ახ.წ. VI საუკუნის პი­­რ­ვე­ლი ნა­­ხ­­ევრის ჩათვლით, ფაქ­ტიურ­ად, მი­ტ­ო­ვე­ბუ­ლი იყო.[[18]](#footnote-18)

ახ.წ. VIII საუკუნის შემდეგ წერილობით წყაროებში „აფსარი“ არ იხსენიება. ფე­ო­­­­დ­ა­­ლ­უ­რი საქართველოს ძლიერების ხანაში მის ადგილს იკავებს სახელწო­დე­ბა „გონ­ია“. პი­რ­­ვე­ლ­ად ამ სახელით მას იხსენიებს მწე­­რალი ხაჯი კალფა. მისი სიტყ­ვე­ბ­­­­ით, გო­ნია ზღვი­ს­პირ­ას საქართვ­ელ­ოს საზღვარზე ციხე-სიმაგრეცაა, მცი­რე ქალაქიც და ოლქ­იც.

გონიო-აფსაროსის კოშკებსა თუ ციხის სხვა უბნების შესწავლისას, არ გა­მოვ­ლ­ე­­ნ­ი­ლა განვითარებული შუასაუკუნეების კულ­ტუ­რ­ული ფენა, რაც იმის მანიშ­ნებ­ე­ლია, რომ ამ პერ­ი­ო­დში ქვეყანაში ახალი პოლიტი­კურ - ეკონომი­კ­უ­­რი და სტრატე­გიუ­ლი ცე­ნ­­ტრე­ბ­ის წარმო­შ­ო­­­ბამ გონიოს ციხეს დააკარგვინა უწინდე­ლი მნიშვნელობა, შესაბა­მის­ად, ცი­ხის ტერიტ­ო­რია ნა­კლებად იყო გამო­­ყენებუ­ლი (მამულაძე, მინდორაშვილი, 2009: 28).

თამარის ეპოქაში, გონია ტრაპიზონის იმპერიის შე­­მ­ა­დ­გ­ე­ნლობაში შედიოდა. XIII ს. 90-ან წლებში ტრაპიზონის იმპერიას გამოეყო რიზე-გონიის პრო­ვ­­ი­ნ­­ცია და შეუერთდა ფე­ოდალურ საქართვე­ლ­ოს. ათწლეულების მანძილზე ჭანეთი ხან გუ­რიელის გამგე­ბ­ლ­­ობაში შედიოდა, ხან მესხეთის ათაბაგის. ტრა­პი­ზონის იმ­­პე­რიის და­ც­­­ე­მის შემდ­ეგ კი და­იწყო ოსმალთა აქტიური თა­ვ­დასხმები სამხრეთ-და­ს­ა­ვლეთ საქარ­თ­ვ­ელოზე.

ვახუშ­ტი ბატონიშვილის ცნობით, 1547 წელს ოს­მ­ა­ლებმა დაიპყრეს ჭანეთი და მა­ს­თ­­­ან ერ­თად „მცი­რე ქალაქი გონია“. ოს­მ­ა­ლებმა ციხე შეაკე­თ­­ეს, კედლებს ქონ­გუ­რ­ე­ბი და­ა­შენეს. ამ მო­ვლენის აღწერისას ვახ­უ­შ­ტი უზუსტობას უშვებს და მი­უ­თ­ი­თ­ებს, რომ თით­ქ­ოს გო­­ნ­ი­ას ციხე ოსმალების აშე­ნ­ე­­ბ­უ­ლი იყოს: „ბათო­მის პი­რის­პ­ირს ჭოროხ­ის სა­მ­ხრეთ კიდეზე არის გონია, მცირე ქალ­ა­­ქი და ცი­ხე, უპყრავთ ოსმა­ლ­თა, რომელიც აღაშ­ენ­­ეს ქო­რო­ნი­კონსა ჩფმზ (1547 წ) ქა­რ­თ­უ­ლ­სა სლე“. უზუ­ს­ტობაა გა­პარული მარიამ დედო­ფ­­ლ­­ი­ს­ე­ულ ქართლის ცხო­ვ­რებასა და მარი ბროსეს „საქარ­თვ­ე­ლოს ის­ტო­რ­იაში" (იაშვილი, 1955).

ოსმალებმა გონიოს ციხე გადააქციეს ავანპოსტად დაპყრობილ მი­წ­ე­ბ­ზე ბა­ტო­ნო­ბ­­­ის გასამტკიცებლად და დასავლეთ საქარ­თვე­ლ­ოს შემოსაერთებლად.

ევლია ჩელების ცნობით, 1647 წელს გონიოს ციხე კაზაკებმა აიღეს. გონიო მაშინ ტრა­­პ­ეზუნდის ვილაეთში შედიოდა. თორთუმის სანჯაყის გამგებელმა სეიდ ახმედ-ფაშ­ამ, რო­მ­ე­ლ­მაც ციხის განთავისუფლება ითა­ვა, თავი მოუყარა ათას­კაციან მსუბუ­ქ­ად შეი­არა­ღებულ ჯარს. მო­გვიან­ე­ბით მათ შეუერთდა არზ­რუმის ვილაეთის ჯარი, ბასიანის სა­ნ­ჯა­ყის მფლო­­­­ბ­ელი ქენან-ფაშა, მანასკერტის ბეგი, ახალციხის გამგებე­ლი საფარ-ფა­შა და ადგი­ლ­­­ობ­რ­ი­ვი ლა­ზთა რა­ზ­მები. ზაპოროჟიელი კაზ­ა­კები, რომელთაც ოს­მ­ა­ლ­თა კუ­თ­ვნ­ილი ტე­რ­ი­ტო­რიებ­ის და­­ლაშქვრით პოლონეთის ყურ­ა­დღე­ბის მოდუნება და ყირიმ­ი­ს­თ­ვის სიძლიერის დამ­ტ­კ­იცება სურდათ, სას­ტ­ი­კ­ად დამარ­ცხ­დნენ. ოსმალებმა ციხე კვლავ შე­ა­კე­თეს და შიგ ჯარის გა­­ზ­რ­დილი შენა­ერ­თი ჩა­აყენეს (ტივაძე, 1977:76-83).[[19]](#footnote-19) მათ წყალ­გა­ყვანილობისა და კა­ნ­ა­ლ­ი­­­ზაციის სის­ტე­მა გა­­ნ­ა­­ა­ხ­ლ­ეს, თერმებზე აბანო დააშენეს, ციხის შუაგულში გარნი­ზ­ო­­ნის სა­მ­ლ­ო­­ც­ვ­ე­ლო ააგეს და იქ მი­ს­ა­სვლელი ბი­ლიკი ქვებით მოკირ­წყლეს. ში­­დაცი­ხ­ის ტე­რი­ტ­ო­რ­ი­ა­ზე უხვა­დაა მიკვ­ლ­ეული თუ­რ­ქუ­ლი მოჭი­ქუ­ლი თუ სადა საყოფაცხ­ო­ვ­რ­­ე­ბო კერა­მი­კა და ყოველდღიურად მოსახ­მა­რი ნივთები (ჩხაიძე, 1982).

XVIII საუკუნის გონიოს ციხეში განლაგებული იანიჩართა კორპუ­ს­ის დაფი­ნან­­ს­ების არ­ზ­ებში მითითებულია, რომ გონიოს ციხეში 196-201 ია­ნ­­­იჩარი მსახუ­რობდა და თურ­ქე­თ­ის სა­­ხელმწიფოს ეს ყოველწლიურად 19040 ახჩა უჯდე­ბოდა.[[20]](#footnote-20) უნდა აღინიშნოს, რომ გონიოს ციხეში განლაგებული ოს­მალთა სამხედრო ძალები საკმაოდ თავ­ნებ­ად და უხ­ეშ­ად იქ­ცე­ო­დ­ნ­ენ და სხვებთან ერთ­ად უცხოელ მოგზაურებსაც ავიწროვებდნენ.[[21]](#footnote-21)

ოსმალთა ბატონობის პერიოდში გონიოს შესახებ ცნობას გვაწვდის კო­ნსული პა­ლ­­­გ­რე­ვი. მიუხედავად იმისა, რომ ამ პერიოდში გონიო კაზის ცე­ნტრი იყო, პალგ­­რე­ვ­ის სი­ტ­ყ­ვ­­ე­ბ­ით, გონიო „მცირე“ სოფე­ლია (Отчет консула Пальгрева, 1883:62). გიორ­გი ყაზბეგი, რო­­მ­­ე­ლ­მაც ამ­­­­ა­­ვე პე­რ­იოდში აღწერა ოსმალეთის მიტა­ცებული სამხრეთ-დასა­ვლეთ საქარ­თ­ვ­ე­ლო, გო­ნ­ი­ოს შე­სახებ წერდა: „სოფელი გონიე, რომელიც მო­თავსე­ბ­ულია ჭაობიან ადგი­ლ­ზე ჭორო­ხის შესართავთან, ამჟამად თითქმის სავსებით მიტ­ოვებულია“ (ყაზბეგი 1995).

1877-78 წლების რუსეთ-თურქეთის ომის შემდეგ 1878 წლის ბერ­ლ­ი­ნის კონ­გ­რ­ე­ს­ის მიერ შემუშავებული დოკუმენტის VIII მუხლის თანახ­მ­ად, სხვა ტერი­ტორიებთან ერ­თ­ად, გონიო საქართველოს დაუ­ბ­რუ­ნ­და.

**გამოყენებული ლიტერატურა:**

**ასლანიშვილი, 2009:** – ასლანიშვილი ლ., შურდულის ქვები. გონიო-აფსაროსი, VIII, ბათუმი.

**გეიერი, 2002:** – გეიერი ა. გერმანელი გამომცემლის შესავალი სიტყვა. გონიო-აფსა­რ­ოსი, III, თბი­­ლ­ისი.

**გეორგიკა,** **1936:** – გეორგიკა, ბიზანტიელი მწერლების ცნობები საქართველოს შესახებ. III, ტექსტები ქართული თარგმანითურთ გამოსცა და განმარტებები დაურთო ს. ყაუხჩიშვილმა. ტფილისი.

**გეორგიკა,** **1952:** – გეორგიკა, ბიზანტიელი მწერლების ცნობები საქართველოს შესახებ. IV, ნაკვეთი II, ბერძნული ტექსტი ქართული თარგმანითურთ გამოსცა და განმარტებები დაურთო ს. ყაუხჩიშვილმა. თბილისი.

**გეორგიკა,** **1961:** – გეორგიკა, ბიზანტიელი მწერლების ცნობები საქართველოს შე­სახებ. I, ტექსტები ქართული თარგმანითურთ გამოსცეს და განმარტებები დაურთეს ალ.გამყრელიძემ და ს.ყაუხჩიშვილმა. თბილისი.

**გეორგიკა,** **1965:** – გეორგიკა, ბიზანტიელი მწერლების ცნობები საქართველოს შესა­ხებ. II, ტექსტები ქართული თარგმანითურთ გამოსცა და განმარტებები დაურთო ს. ყაუხ­ჩი­შვილმა. თბილისი.

**გორდეზიანი, 1999:** – გორ­დ­ე­ზ­ი­­ანი რ., არგონავტების ლაშქრობის თარიღისათვის. არგო­ნა­ვ­ტ­ი­­კა და მსო­ფლიო კულტურა. აკაკი ურუშა­ძ­­­ის დაბადების 80 წლის­თავი­სადმი მი­ძ­ღ­ვ­­­ნილი შრო­მების კრებული. თბილისი.

**გრიგოლია, 1994:** – გრი­­­გო­ლია გ., ეგრის-ლაზიკის სამეფოს საისტორიო გეოგრაფიის პრობ­ლემ­ები, თბი­ლ­ი­სი.

**გძელიშვილი, ხახუტაიშვილი, 1964:** – გძელიშვილი დ., ხახუტაიშვილი დ., რკინის უძვე­ლესი მეტალურგიის კერები და არ­­ქ­ეო­ლ­ო­გიური გა­­თ­ხ­რები გონიო-აფსაროსში. სამხ­რეთ-დასავლეთ საქართვე­ლ­ოს ძე­გ­ლები I, თბი­ლი­სი.

**ვარშალომიძე, 1999:** – ვარშალომიძე ი., მაკედონური და იუდეური მონეტები გონიო-აფსა­რ­ო­­სიდან. ლი­ტე­რა­ტ­უ­რული აჭა­რა, 2, ბათუმი.

**ვარშალომიძე, 2001:** – ვარშალომიძე ი., სამონეტო მიმოქცევა სამხრეთ-დასავლეთ საქ­ართვე­ლ­ოში ახ.წ. I სა­უკუნიდან 1453 წლა­მდე. ისტორიიის მეცნიერებათა კან­დიდატის სა­მეცნიერო ხა­­რ­ისხის მო­სა­პო­ვებლად წარმოდ­გენი­ლი დისე­რ­ტაციის ავტორეფერატი. თბილ­ისი.

**ვარშალომიძე, 2002:** – ვარშალომიძე ი., ევრო­პ­უ­­ლი მონეტები სამხრეთ-დასავლეთ საქარ­თ­ვ­ელოდან. ბა­თ­უმის არქეოლო­გი­ური მუზეუმის შრომ­ები, III, ბათუმი.

**ებრალიძე, 2009:** – ებრალიძე ტ., აფსაროსი ახ.წ. I საუკუნეში. გონიო-აფსაროსი, VIII, ბათ­უ­­მი.

**თავამაიშვილი, 2002:** – თავა­მა­ი­შვილი გ., ძვე­ლი სადგომები სამხრეთ-დასავ­ლ­ეთ საქა­რ­თ­ვე­ლ­ოს ახალ­შავ­ზღ­­ვურ ტერ­ასაზე. თბილისი.

**იაშვილი, 1955:** – იაშვილი ვ., გონიოს ციხის ისტო­რ­იისათვის. ქართული მატერიალ­ური კუ­­ლტ­ურის ძეგ­ლ­ები აჭარაში, ბათუმი.

**ინაიშვილი, 1993:** – ინ­აიშ­ვ­ი­ლი ნ., ციხისძირის ახ.წ. I-VI საუკუნის არქეოლოგიური ძეგლ­ები, სდსძ, XXI, თბი­ლ­­ისი.

**კახიძე და სხვ., 2002:** – კახიძე ა., მამ­ულაძე შ., ებრალიძე ტ., 2000 წელს გონიო-აფსაროსის ცი­ხ­ის სამ­ხ­რ­ეთი კა­­რ­­­იბჭის გარეთ წარმოებული არქეოლოგიური კვლევა-ძიების ანგარიში. გონიო-აფსაროსი, III, თბილისი.

**კახიძე, მამულაძე, 2004:** – კახიძე ა., მამულაძე შ., სამხრეთ კარიბჭისა და აბანოთუბნის ტერი­ტ­ო­­­რ­იაზე 1995-1999 წწ. წარმო­ე­ბ­უ­ლი გათხრების უმთავრესი შედეგები, გონიო-აფსაროსი, IV, ბათ­უმი.

**კახიძე, ხალვაში, 1998:** – კახიძე ე., ხალვაში მ., გონიო-აფსაროსი წერილობითი წყაროებისა და უახლესი არქე­ო­ლ­­ოგიური მონ­ა­­­ცემების მიხედვით (I-VI სს.) კულტურის ისტორიის საკი­თხ­ე­­ბი, V, თბილისი.

**კახიძე, ხალვაში, 2004:** – კახიძე ე., ხალვაში მ., აფსაროსი ახ.წ. IV-V საუკუნეებში. ძიებანი, 13-14, თბი­ლისი.

**კახიძე, 2002:** – კახიძე ე., რომის იმპერია და სამხრეთ-აღმოსავლეთ შავიზღვის­პირე­თი ახ.წ. I-V სს. ისტ­ორიის მეცნ­ი­ე­რებათა კანდიდატის სამეცნიერო ხა­რ­ისხის მოსაპოვებ­ლად წა­რმოდგენილი დისერტაციის ავტორე­ფე­რატი. თბი­ლი­სი.

**კახიძე, 2005:** – კახიძე ე., ისტორიული ჭანეთი გვიანან­ტიკ­ურ­სა და ადრებიზანტიურ ხან­ა­ში. ნ. ბერ­ძ­­ენიშვილის სახელობის სამეცნიერო-კვლევითი ინსტიტუტის შრომები, IV, ბათუმი.

**ლომოური, 1968:** – ლომოური ნ., ეგრისის სამეფოს ისტორია, თბილისი.

**ლომოური, 1958:** – ლომოური ნ., ძველი საქართველოს საგზაო გზების ისტორიი­სათ­ვის. ისტორიის ინ­სტი­ტ­უტის შრო­მ­ე­ბი, IV, ნაკვეთი I, თბილისი.

**ლორთქი­ფანიძე და სხვ., 1980:** – ლორთქი­ფანიძე ო., მიქელაძე თ., ხახუტაიშვილი დ., გონიოს გან­ძი. თბი­ლ­ისი.

**ლორთქიფანიძე, 1966:** – ლორთქიფანიძე ო., ანტიკური სამყარო და ძველი კოლხეთი. თბი­ლი­სი.

**ლორთქიფანიძე, 1986:** – ლორთ­ქიფა­ნიძე ო., არგონავტიკა და ძვე­ლი კოლხეთი. თბი­ლი­სი.

**ლორთქიფანიძე, მიქელაძე, 1960:** – ლორთქიფანიძე ოთ., მიქელაძე თ., მასალები ბათუმის რაიონის არქეო­ლო­­გი­ური შე­სწ­ა­ვ­ლისთვის. საქ­­არ­თველოს სსრ მეცნიერებათა აკადემიის მოამბე, XXIV, 6, თბი­ლისი.

**ლორთქიფანიძე, 1991:** – ლორთქიფანიძე გ., ბიჭვინთის ნაქალაქარი, თბილისი.

**მამულაძე და სხვ., 2002:** – მამულაძე შ., ხალვაში მ., კახიძე ე., აფსაროსი ძვ.წ. I ათას­წლე­უ­ლის პი­­­რველ ნა­­ხე­ვა­რ­ში. „ძიებანი“, საქ­ა­­­რთველოს მეცნიერებათა აკადემიის არქე­ო­ლო­გი­ური კვლე­­ვის ცენ­ტ­რის ჟურნალი. VIII. თბილისი.

**მამულაძე და სხვ., 2005:** – მამულაძე შ., ხალვაში მ., კახიძე ე., აფსაროსი ძვ.წ. I ათას­წლე­უ­ლ­ის მე­ორე ნა­ხ­ე­ვ­ა­რში. შა­ვი­ზღვის­პი­რ­ე­­­თი ელინისტური სამყაროს სისტემაში. აკა­დემიკ­ოს ოთარ ლო­­რთქიფანიძის დაბა­დებიდან 75 წლის­თ­ა­­ვისადმი მიძღვნილი შავი­ზღვის­­პი­რე­­თის ძველი ისტორიისა და არქეოლოგიის XI საერთაშორისო სი­მ­­­პ­ოზიუმის (ვანი. 2005 წლის 26-29 სექტემბერი) მოხს­ე­ნ­ებათა თეზისები, თბილისი.

**მამულაძე, მინდორაშვილი, 2009:** – მამულაძე შ., მინდორაშვილი დ., გონიო-აფსა­რო­სის №10 კოშკში ჩატა­რ­ე­­ბუ­­ლი არქე­ოლოგიური გათხრების ძირითადი შედეგები. გონიო-აფსა­რ­ო­სი VIII, ბათუმი.

**მამულაძე და სხვ., 2009:** – მამულაძე შ., კახიძე ე., ხა­ლ­ვ­ა­ში მ., აფსაროსი ძვ.წ. I ათას­წლეულში. გონიო-აფსა­რ­ო­სი, VIII, ბათუმი.

**მამულაძე, 2002:** – მამულაძე შ., ქართველი გამომცემლის შესავალი სიტყვა. გონიო-აფსა­რ­ოსი III, თბი­ლისი.

**მუსხელიშვილი, 1977:** – მუსხელიშვილი დ., საქართველოს ისტორიული გეოგრა­ფიის ძი­რი­თა­დი საკი­თხები, I, თბი­ლ­ი­­­სი.

**ნონეშვილი, 1997:** – ნონეშვილი ა., რომაულ-კოლხური ურთიერთობანი ახ.წ. I-IV სს. კულ­ტ­ურის ისტო­რიის საკითხები, თბილისი.

**ორბელიანი, 1940:** – სულხან–საბა ორბელიანი, მოგზ­აუ­რობა ევ­როპაში, თბილისი.

**პლონტკე-ლუნინგი და სხვ., 2002:** – პლონტკე-ლუნინგი ა., ფელმუთი ნ., გაიერი ა., გონიო-აფსაროსის გე­რ­­მ­­ანულ-ქა­რ­თ­ული ერთობლივი არ­ქ­ეოლოგიური ექსპედიცია. გონიო-აფ­სა­როსი, III, თბი­ლი­სი.

**სინ, 1970:** – საქართველოს ისტორიის ნარკვევები, ტ. 1. თბილისი.

**სდსინ, 2007:** – სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ისტორიის ნარკვევები, I, აჭარა, ბათ­უ­მი.

**ტივაძე, 1977:** – ტივაძე თ., კაზაკების მიერ გონიოს ციხის აღებისა და ქართველებთან მათი ურ­თ­ი­ერ­თ­ო­­­ბის შესახებ. „მა­ცნე“. ისტორიის, არქეოლოგიის, ეთნოგრაფიისა და ხე­ლ­­ო­­­­­ვ­ნების ისტო­რი­ის სერია. 1, თბი­ლ­­ისი.

**ფიფია, 2009:** – ფიფია კ., **აფსაროსი** **პონტო-კავკასიის** **სასაზღვრო-თავდაცვით სისტე­მაში (I-IV** **სს).** ისტ­ო­­რ­იულ-ეთ­­ნ­­ო­­­­ლ­ოგიური ძიებანი“, XI, თბილისი.

**ყაზბეგი, 1995** – გიორგი ყაზბეგი, სამი თვე თურქეთის საქართველოში. ბათუმი.

**შალ­ი­კა­ძე, 2004:** – შალ­ი­კა­ძე თ., გვიანანტიკური და ადრეშუასაუკუ­ნ­ე­ე­ბ­ის მინის ნაწარმი სამხ­რ­ეთ-დასავ­ლ­­­ეთ საქართველოს შავი­ზღ­ვის­პირეთიდან. ის­ტორიის მე­ც­ნიე­რებათა კან­დიდატის სამეც­ნ­ი­ე­რო ხარისხის მოსაპოვებლად წარ­­დგენილი დისერტაციის ავტ­ორეფ­ერატი, თბილისი.

**შალიკა­ძე, ებრალიძე, 2009:** – შალიკა­ძე თ., ებრალიძე ტ., და­სავლეთ ხმელთა­შუა­ზღვის­­პირეთის იმპო­რ­­ტული ნა­კ­ეთ­ობის ზო­გიერთი სახეობა გონიო-აფსაროსიდან. გო­ნიო-აფსა­რ­ოსი, VIII, ბათუმი.

**შა­რდენი, 1935:** – ჟან შა­რდენი, მოგზაურობა საქართველოში, თბილ­ის­ი.

**შენგელია, 1978:** – შენგელია ნ., ოსმალური დო­კუმენტური წყაროები აჭარის შესა­ხ­­ებ. „მა­­­ც­ნე“. ის­ტ­ო­რი­ის, არქეოლოგიის, ეთნოგრაფიისა და ხელ­ო­ვ­ნების ის­ტორ­ი­ის სერია. 4, თბილისი.

**შპა­ი­­დელი, 1985:** – შპა­ი­­დელი მ., კავკასიის საზღვარი. II ს. გა­რ­ნიზონები აფ­ს­ა­რ­ო­სში, პეტ­­რ­ასა და ფა­სისში. „მაცნე“, ისტორიის, არ­ქეოლო­გი­ისა და ხელოვნების ის­ტორიის სერია, 1, თბილისი.

**ჩხაიძე, 1983:** – ჩხაიძე ლ., გონიო-აფსაროსის ელინისტური ხა­ნის მასალები. სამხრეთ-დას­ავ­ლ­ეთ საქა­რ­თველოს ძე­გ­ლ­ები, XII, თბილისი.

**ხალვაში, კახიძე, 2004:** – ხალვაში მ., კახიძე ე., აფსაროსი ახ.წ. IV-V საუკუნეებში. „ძიებანი“. სა­­ქართვე­ლ­­ოს მე­ც­ნ­ი­­ერებათა აკა­დ­ე­­მიის ოთარ ლორთქიფანიძის სახე­ლობის არქეო­ლოგ­იუ­რი კვლე­ვის ცე­ნ­ტ­რის ჟურნალი, №13-14, თბილისი.

**ხალ­ვაში, 2002:** – ხალვაში მ., კერამიკული ტარა გონიო-აფსაროსიდან. გონიო-აფსა­რ­ო­სი, 2, ბა­თ­უმი.

**ხალ­ვაში, 2008:** – ხალ­ვაში მ., სინოპური ამფო­რები გონიო-აფსარ­ოს­იდან. ნ. ბე­რძენი­შვ­ი­ლის ინს­ტ­იტუტის შრომები, VII, ბათუმი.

**ხალვაში, 2009:** – ხალვაში რ., ან­დ­რია პირველწოდებულის ქადაგება სა­ქარ­თველოში. გონიო-აფსა­როსი, VIII, ბათუმი.

**ხახუტაიშვილი, 2009:** – ხახუტაიშვილი ნ., ჭოროხის აუზის რკინის საწარმოო კე­რ­­ის კიდევ ერ­თი საწა­რ­მოო უბ­ა­ნი. გონიო-აფსაროსი VIII. ბათუმი.

**Адонц, 1908:** – Адонц Н., Армения в эпоху [Юстиниана](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%B0%D0%BD_I). Политическое состояние на основе нахарарского строя. С-Петербург.

**Быч, 1947:** – Быч О., Новые материалы о Г. Шлимане. Вестник древней истории, 2, Мо­­сква.

**Дело археологической комиссии, 1917:** – Дело археологической комиссии о выдаче акад. Ф.И.Успенскому отк­р­ы­того ли­ста о праве ра­­­скопок, фотографирования и пр. в пре­делах Батум­ской области. Архив ЛОИИМК, 25.

**Латышев, 1948:** – Латышев В., Известия древных писателей о Скифии и Кавказе. ВДИ, Мос­к­ва.

**Леквинадзе, 1961:** – Леквинадзе В.А., Материалы по истории и архитектуре Апсарской крепости. ВВ, XX, Москва.

**Лек­винадзе, 1969:** – Лек­винадзе В.А., «Понтииский Лимес», ВДИ, №2, с. 77, Мо­ск­ва.

**Меликишвили, 1959:** – Меликишвили, Г. А., К истории древней Грузии, Тбилиси.

**Отчет консула Пальгрева, 1883:** – Отчет консула Пальгрева, за лето 1872 года, о береге Лазистана. ИКрг. Т.7.

**Успенский, 1917:** – Успенский Ф. И., Древняя крепость у устья р. Чорохи. Известия Росси­йской Ака­демии Наук. №2, 1917.

**Хахутаишвили, 1987:** – Хахутаишвили Д., Производство железа в древней Колхиде. Тбилиси.

**Эльницкий, 1938:** – Эльницкий Л., Из исторической географии древней Колхиды. ВДИ, №2, Мо­ск­ва.

**შემოკლებათა განმარტება**

სდსინ – სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ისტორიის ნარკვევები

სინ – საქართველოს ისტორიის ნარკვევები

ВДИ – Вестник Древней Истории

ВВ – Ви­зан­тийский Вре­ме­н­ник

**ირინე ვარშალომიძე**

*ისტორიის დოქტორი, ბათუმის შოთა რუსთაველის*

*სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის*

*ინსტიტუტის ისტორიისა და არქეოლოგიის*

*განყოფილების უფროსი მეცნიერი თანამშრომელი*

**Irine Varshalomidze**

*PhD in History, Senior Researcher,*

*Department of History and Archaeology,*

*Niko Berdzenishvili Institute,*

*Batumi Shota Rustaveli State University*

**მონეტები ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტიდან**

**COINS FROM KHELVACHAURI MUNICIPALITY**

**აბსტრაქტი.** ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ისტორიის კვლევისთვის მნიშვ­­ნელოვან ინფორმაციას გვაწვდის ნუმიზმატიკური მონაპოვარი. აღნიშნუ­ლი კუთხით დიდ ინტერესს იწვევს არაბული მონეტების განძი, რომელიც შემთხ­ვევით აღმოჩნდა 2004 წელს დაბა ხელვაჩაურში, მოქალაქე ზ. ზაქარაძის საკარ­მიდამო ნაკვეთში. მონეტები იმავე წელს ბათუმის არქეოლოგიის მუზეუმმა შეის­ყიდა. განძი შედგება 150 ვერცხლის ფულისაგან, რომელიც VIII-IX საუკუნეებით თარიღდება.

ხელვაჩაურის განძის შესწავლამ დაადასტურა, რომ ჭოროხის ქვემო წელში ადრეშუასაუკუნეებში ფულადი მეურნეობა, აღებ-მიცემობა და სავაჭრო ურთი­ერ­თობები განვითარების მაღალ საფეხურზე იდგა.

**საკვანძო სიტყვები:** ხელვაჩაური, ნუმიზმატიკა, არაბული მონეტები, ზარაფ­ხანა.

**Abstract** - Important information for exploring history of Khelvachauri Munici­pa­lity is provided by findings of numismatics. In the said direction, big interest is caused by the treasure of Arabic coins, which was accidently discovered in urban-type settlement, in home territory of citizen Z. Zakharadze, in 2004 – the same year it was purchased by Archeological Museum. The treasure consists of 150 silver coins, which were produced in VIII-IX centuries.

In the middle of 12th century, the Arabs came to the Caucasus. They invaded eastern Georgia, and marched to the west several times. New political conjuncture caused chan­ges in economic one. Arabic currency appeared on the Georgian markets. The most popular ones were Kufic coins in our region. There were revealed 4 hoards of coins dated back to 8th-9th cc, which had invaluable worth from scientific point of view. The hoard proved the fact that Arabic coins had dominated throughout the south-western Georgia from early 9th century.

Exploring the treasure of Khelvachauri confirmed that production of money, inner and international trading was on high stage of developing in lower region of river Chorokhi.

**Key words:** Khelvachauri, Numismatica, Arabic Coins, Mint.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ისტორიის კვლევისთვის მნიშვნელოვან ინფორმაციას გვაწვდის ნუმიზმატიკური მონაპოვარი. აღნიშნული კუთხით დიდ ინტერესს იწვევს არაბული მონეტების განძი, რომელიც შემთხვევით აღმოჩნდა 2004 წელს დაბა ხელვაჩაურში, მოქალაქე ზ. ზაქარაძის საკარმიდამო ნაკვეთში. მო­ნეტები იმავე წელს ბათუმის არქეოლოგიის მუზეუმმა შეისყიდა. განძი მუ­ზეუმის ფონ­დებში მთლიანი სახით შევიდა. გატარებულია VI: 04-39 ნომრით. იგი შედგება 149 მთლიანი მონეტისგან და 1 მონეტის ნატეხისგან. მონეტებთან ერ­თად განძში შედიოდა ვერცხლის ბეჭედი (დიამეტრი = 2.1 სმ) და ორი ვერცხ­ლისავე საკიდი. განძი თიხის ქოთანში იყო მოთავსებული (ქოთნის სიმაღლე = 10 სმ, პირის დ. = 6 სმ, ტანის დ. = 12 სმ, ძირის დ. = 8.5 სმ, ხუფის დ. = 2.2 სმ). 149 მონეტა მთლიანი სა­ხითაა წარმოდგენილი, 1 კი ნატეხს წარმოადგენს.

განძში შემავალი მონეტების განაწილება რეგიონებისა და ზარაფხანების მი­ხედვით შემდეგნაირია: სავადი (სამხრეთი ერაყი) (105 დირჰემი – საერთო რიცხ­ვის 70.5%): ალ-ბასრა (4, 2.7%), ალ-ქუფა (4, 2.7%), მადინათ ასსალამი (97, 65.1%); ალ-ჯაზირა (ზემო მესოპოტამია) (2, 1.3%): არ-რაფიკა (2, 1.3%); ჯიბალი (სპარ­სეთის ერაყი) (26, 17.4%): ალ-მუჰამმადია (26, 17.4%); სეჯესთანი და ქირმანი (3, 2.0%): მადინათ ზარანჯი (1, 0.7%), ქირმანი (2, 1.3%); ხორასანი(9,6.0%): მადინათ ნი­სა­ბური (1,0.7%), მადინათ ბალხი (7,4.7%), მადინათ მარვი (1, 0.7%); მავერანნაჰ­რი (1, 0.7%): მადინათ სამარკანდი (1, 0.7%); არმინია (3, 2.0%): არრანი (№3, 2.0%). სახალიფოს სხვა რეგიონების ზარაფხანები განძში წარმოდგენილი არ არის. თვალ­ში საცემია სავადში (ძირითადად, მადინათ ას-სალამში) მოჭრილი მონე­ტე­ბის სიჭარბე. განძში შემავალ პრაქტიკულად ყველა მონეტაზე (გადატეხილის ჩათვ­ლით) (მოჭრის) თარიღი საკმაოდ სარწმუნოდ იკითხება; ყველაზე ადრეუ­ლია ჰ. 132 წლით დათარიღებული ქუფაში მოჭრილი დირჰემი, გვიანდელი – ჰ. 199 წლით დათარიღებული მადინათ ას-სალამის ორი დირჰემი. განძის ჩაფლო­ბაც ჰ. 199 წლის შემდგომი პერიოდით უნდა დათარიღდეს; სახეზეა ჰიჯრის 160-იანი და 180-იანი წლებით დათარიღებული დირჰემების სიჭარბე. საფიქრებელია, რომ ამ წლებში სახალიფოს შესაბამისი ზარაფხანები უფრო ინტენსიურად მოქ­მე­დებდა; ანდა, აღნიშნულ ათწლეულებში ადგილობრივ ბაზარზე ქუფური დირ­ჰემი უფრო აქტიურად შემოდიოდა (ფაღავა, ვარშალომიძე, თურქია, 2014:85-96; ფაღავა, ვარშალომიძე, თურქია, 2016:58).

VII საუკუნის შუა ხანებში კავკასიაში არაბები გამოჩნდნენ. მათ დაიპყრეს აღ­მოსავლეთ საქართველო, დასავლეთი კი რამდენჯერმე დალაშქრეს. პოლიტიკურ კონიუნქტურას თან მოყვა თავისი ეკონომიკური ურთიერთობებიც. საქართვე­ლოს სამონეტო მიმოქცევაში შემოდის არაბული საფასეები. ჩვენს რეგიონში გარდა ხელვაჩაურის განძისა, აღმოჩენილია ქუფური მონეტების სამი განძი:

1. 1907 წელს ლაზისტანში, არხავეს მახლობლად, მაშინდელი რუსეთ-თურ­ქეთის საზღვართან აღმოჩნდა 300 მონეტა, რომელიც წარმოადგენდა ომაიანებისა და აბასიანების საფასეებს. მათგან 10 ცალი ოქროს იყო, დანარჩენი – ვერცხლის. მონეტები, ე. პოხომოვის განსაზღვრით, მოჭრილია შემდეგ ქალაქებში: მედინეთ-ას-სელამი - 100; მუჰამმადია - 40; არმინია - 20; რამდენიმე კი კუფას, ბარსას, არრა­ნის, მაადენ-ბაჯუნეისის, ბალხის, ჯეის, ვასითის, სიჯისტანის, ზარანჯის, აფრი­კიას, ქაბუნის, ქარუნ-აბადის, რეის, ისტარხის, ქირმანიის ზარაფხანებშია მოჭ­რი­ლი. მონეტების ემისიის წლებია ჰიჯრის 105-196 წწ. რომელიც შეესაბამება გრი­გორიანული კალენდრის 723-811 წლებს (Похомов,1970:50-51; Похомов , 1926: 46. №80).

2. ჭოროხის განძი - აღმოჩნდა მდინარე ჭოროხზე 1959 წელს ბათუმის მახ­ლობლად. განძი გაიფანტა, გადარჩა მხოლოდ ერთი მონეტა, რომელიც ინახება საქართველოს ეროვნულ მუზეუმში.

3. გასული საუკუნის 90-იანი წლების ბოლოს ჩოხატაურის მუნიციპალი­ტეტის სოფელ ზოტში აღმოჩნდა არაბული მონეტების განძი, რომელიც VIII-IX საუკუნეებით თარიღდება. იგი დამარხული ყოფილა დიდი ქვის ქვეშ. ბათუმის არქეოლოგიურ მუზეუმში შემოვიდა 12 ცალი და თიხის ჭურჭლის ძირი. მონეტები მოჭრილია სახალიფოს სხვადასხვა ქალაქში (ფაღავა, თურქია, ვარშა­ლომიძე, 2013:60-69; ფაღავა, თურქია, ვარშალომიძე, 2016:11-16).

აღსანიშნავია, ოთხივე განძი საკმაოდ კომპაქტურ ტერიტორიაზეა ჩამალუ­ლი \_ არქაბის, ჭოროხისა და ხელვაჩაურის განძები ზღვისპირა (უშუალო ჰინტერ­ლანდის ჩათვლით) ზონაშია განლაგებული, (არქაბიდან ხელვაჩაურამდე) სანაპი­როს დაახლოებით 40 კმ-იანი ზოლის გაყოლებაზე; ხოლო გურიაში ნაპოვნი ზოტის განძი ქვეყნის სიღრმეშია (ხელვაჩაურიდან ჩრდილო-აღმოსავლეთი მიმართულებით), მაგრამ სანაპიროს 50 კმ-ზე მეტად მაინც არ არის დაშორებული. ხსენებული განძების, როგორც ერთობლიობის, განხილვას, მივყავართ საგუ-ლისხ­მო დასკვნამდე - ფაქტობრივი მონაცემების საფუძველზე, შესაძლებელია, შემოვხაზოთ საქართველოს ტერიტორიაზე ქუფური საფასის აქტიური მიმოქ­ცე­ვის კიდევ ერთი რეგიონი - გურია-აჭარა-ლაზეთი. აღნიშნული მოსაზრება ეწი­ნააღმდეგება აქამდე (ი. ჯალაღანიას მიერ) გამოთქმულ კონცეფციას, რომლის თანახმადაც, ადრეულ შუასაუკუნეებში საქართველოში ქუფური საფასე, ძირი­თა­დად, საქართველოს აღმოსავლეთ ნაწილში მიმოიქცეოდა, კერძოდ კი, 1) თბი­ლისსა და მის შემოგარენში (თბილისის საამირო, საამიროს ტერიტორიული ბირთ­ვი) და 2) ჰერეთში (დღევანდელი საინგილოს ტერიტორიის ჩათვლით). რაც შეე­ხება ქვეყნის დასავლეთ რეგიონებს, იქ ქუფური მონეტების მხოლოდ ცალ­კეული და, ი. ჯალაღანიას აზრით, შემთხვევითი აღმოჩენებია ცნობილი (ჯალა­ღანია, 1973: 70-71; Джалагания, 1979:48-49). არქაბისა (ლაზეთში, 200-ზე მეტი მონეტა) და ჭოროხის (აჭარა) განძების გადანახვის ფაქტებს კი მკვლევარი ნაკლებ ყურადღებას უთმობს, და თვლის, რომ ქუფური მონეტების საქართველოს შესა­ბამის რეგიონში მოხვედრა ტრაპიზონის გავლით ბიზანტია-სახალიფოს საგარეო ვაჭრობას უნდა უკავშირდებოდეს - ისინი ,,შესაძლოა, აქ სულ სხვა გზით მოხვ­და“ (ჯალაღანია, 1973:75-76; Джалагания, 1979:55). ვთვლით, რომ აღნიშნული კონ­ცეფ­ცია უნდა გადახალისდეს. საკმაოდ შეზღუდულ ტერიტორიაზე ოთხი საკ­მაოდ მსხვილი (ოთხიდან სამი მაინც 150-200 დირჰემს შეიცავდა) განძის კონ­ცენტ­რაცია, ეჭვს არ ტოვებს, რომ ქუფური საფასე საქართველოს დასავლეთ, სამხ­რეთ-დასავლეთ რეგიონებშიც მიმოიქცეოდა, კერძოდ, გურია-აჭარა-ლაზეთში. IX საუკუნის პირველი მესამედისთვის შესაძლებელია, ვივარაუდოთ ფულადი ურ­თი­ერთობების უკვე საკმაოდ მაღალი დონე საქართველოს სამხრეთ-დასავ­ლეთ ნაწილშიც. სახეზეა სახალიფოსა თუ ლიხს-აღმოსავლეთით მდებარე ქარ­თულ რეგიონებთან გურია-აჭარა-ლაზეთის კავშირების ინტენსიურობის ნუმიზ­მა­ტი­კური დადასტურება.

ხარიტონ ახვლედიანის მუზეუმში დაცულია 7 ქუფური მონეტა. მათგან 6 აბასიანთა (3 მოჭრილია მადინათ ას-სელამში, 1 ალ-მუჰამადიაში, 1 არმინიაში და 1 ტაბარისტანში) და 1 ომაიანების დირჰემია (მოჭრილი ვასითში) (ვარშალომიძე, ძნელაძე, 2021:303-309), რაც კიდევ ერთჯერ ადასტურებს აღნიშნულის მიმოქ­ცევას სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოში.

ჭოროხის აუზი, მისი ქვემო წელი, მსოფლიო ოიკუმენის მეტად საინტერესო რეგიონთა რიგს განეკუთვნება, იგი ითვლება უძველეს მეტალოგენურ კერად, რომელსაც მჭიდრო კონტაქტები ჰქონდა ანატოლიურ ცივილიზაციებთან. მომ­დევნო ეპოქებისთვის კი – ეგეოსურ სამყაროსთან. არქეოლოგიური მონაცემების მიხედვით დასტურდება, რომ ჭოროხის აუზი წარმოადგენდა დასავლურ-ქარ-თუ­ლი ტომობრივი კოლხური კულტურის აკვანს. აქვე წარმოიშვნენ ადრესახელ-მ­წიფოებრივი გაერთიანებები დიაოხისა და კოლხას სახით. განსაკუთრებულია აქ მოსახლე კოლხური ტომების წვლილი რკინის მეტალურგიის განვითარების საქმეში. საკვლევმა ტერიტორიამ მნიშვნელოვანი როლი შეასრულა კოლხეთის სამეფოს ფორმირების პროცესში. ამ ადგილებში გადიოდა კლასიკურსა და ელი­ნისტურ ხანაში ანტიკურ-ბერძნულ სამყაროსთან დამაკავშირებელი საზღვაო თუ სახმელეთო გზები. რომაული ხანისათვის იგი წარმოადგენდა აღმოსავლეთ რომის იმპერიის ერთ-ერთ უმნიშვნელოვანეს ფორპოსტს. გონიო-აფსაროსის ციხესიმაგრეში გამაგრებული ყოფილან რომაული გარნიზონები. წინა ეპოქების მსგავსად ამდროისთვის ჭოროხის ქვემო წელი წარმოადგენდა ადგილობრივი მოსახლეობისა და რომის იმპერიასთან დაკავშირებული პროვინციების მნიშვნე­ლო­ვან საკონტაქტო ზონას. უახლესი აღმოჩენების მიხედვით დასტურდება, რომ მსოფლიო ისტორიულ პროცესებში აქტიურად არის ჩართული აფსაროსის შემო­გარენში მცხოვრები მოსახლეობაც. ამ მიმართულებით აღსანიშნავია სოფელ მა­ხოს, კაპანდიბის, სატეხიის, ზანაქიძეების და მახვილაურის აღმოჩენები (კახიძე, შალიკაძე, ფარტენაძე, 2015). იგივე ითქმის მომდევნო ეპოქების, განსაკუთრებით კი ადრეშუასაუკუნეების მიმართ. ჭოროხის ქვემო წელი საქართველოს ზღვის­პირეთის სხვა მეზობელი რაიონების მსგავსად ამ ეპოქებისათვის საერთაშორისო ომებისა თუ სავაჭრო-ეკონომიკური ურთიერთობების ასპარეზად ქცეულა. ამის ნათელი დადასტურება უნდა იყოს ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფელ კაპანდიბში აღმოჩენილი ქუფური მონეტების განძი (ფაღავა, ვარშალომიძე, თურ­ქია, 2016:59-60).

**გამოყენებული ლიტერატურა:**

**ვარშალომიძე, ძნელაძე, 2021:** - ვარშალომიძე ი., ძნელაძე ნ., ხარიტონ ახვლედიანის სახელობის აჭარის მუზეუმში დაცული მონეტების კატალოგი, ბათუმი

**კახიძე, შალიკაძე, ფარტენაძე, 2015:** - კახიძე ა., შალიკაძე თ., ფარტენაძე თ., ბათუმის არქეოლოგიური მუზეუმის საგანძური, ბათუმი.

**ფაღავა, ვარშალომიძე, თურქია, 2014:** - ფაღავა ი., თურქია ს., ვარშალომიძე ი., ქუ­ფური მონეტების განძი ხელვაჩაურიდან (აჭარა), წინასწარი მონაცემები, იბერია – კოლხეთი, 10, თბილისი

**ფაღავა, ვარშალომიძე, თურქია, 2016: -** ფაღავა ი., ვარშალომიძე ი., თურქიას., ქუ­ფური საფასეების მიმოქცევა სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოში, ბათუმის არქეოლო­გიური მუზეუმის შრომები VI, ბათუმი.

**ფაღავა, ვარშალომიძე, თურქია, 2013:** - ფაღავა ი., ვარშალომიძე ი., თურქია ს., ქუ­ფუ­რი მონეტების განძი ზოტიდან (გურია). - ბათუმის არქეოლოგიური მუზეუმის შრომები, V.

**ჯალაღანია, 1976:** - ჯალაღანია ი. საქართველოს სამონეტო განძები, I. თბილისი: მეც­ნიერება.

**ჯალაღანია, 1973:** - ჯალაღანია ი., ქუფური მონეტების მიმოქცევა VIII-X სს. საქართ­ველოში, - მაცნე, ისტორიის, არქეოლოგიის, ეთნოგრაფიისა და ხელოვნების სერია, 4

**Джалагания, 1979:** - Джалагания И., Иноземная монета в денежном обращении Грузии V-XIII вв., Тбилиси.

**Похомов 1970:** - Похомов Е., Монеты Грузии, Тбилиси.

**Похомов 1926:** - Похомов Е., Монетные клады Азербайджана и Закавказья, Труды общества обследования и изучения Азербайджана, випуск 3. Баку.

**ხელვაჩაურის განძი:**





1 2



3 4

1. არაბული დირჰემი 2. ვერცხლის ბეჭედი

3. თიხის ქოთანი 4. ვერცხლის საკიდები

**მაია ჭიჭილეიშვილი**

*ხელოვნებათმცოდნეობის დოქტორი, ბათუმის შოთა*

*რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო*

*ბერძენიშვილის ინსტიტუტის ისტორიისა და არქეოლოგიის*

*განყოფილების უფროსი მეცნიერი თანამშრომელი; ბათუმის*

*ხელოვნების სასწავლო უნივერსიტეტის რექტორი*

**Maia Tchitchileishvili**

*PhD in Art Criticism, Senior Researcher,*

*Department of History and Archaeology,*

*Niko Berdzenishvili Institute,*

*Batumi Shota Rustaveli State University;*

*Rector of Batumi Art Teaching University*

**საკულტო არქიტექტურის ძეგლები**

**MONUMENTS OF CULTIC ARCHITECTURE**

**აბსტრაქტი -** ნაშრომში განხილულია ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სა­კულ­ტო არქიტექტურის ძეგლები. შუა საუკუნეების ქრისტიანული მემკვიდ­რეობის ნიმუშია IX-X საუკუნეებში აგებული სარფის იოანე ღვთისმეტყველის ეკლესია, რომელიც წარმოადგენს მცირე ზომის ერთნავიან, დარბაზულ ეკლესიას აღმოსავლეთის შვერილი ნახევარწრიული აფსიდით.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის საეკლესიო არქიტექტურის ძეგლებს შო­რის მნიშვნელოვანია საქართველოს შავიზღვისპირა ზოლში მცხოვრები პონ­ტოე­ლი ბერძნების მემკვიდრეობა, რომლის საინტერესო ნიმუშია XX საუკუნის დასაწ­ყისში აგებული სოფელ ახალშენის ფერიცვალების ეკლესია.ახალშენის ტაძრის არქიტექტურაში ვლინდება პონტოელ ბერძენთა ეკლესიების ტრადიციული ელემენტები: დიდი ზომები, ხალვათი შიდა სივრცე, განიერი სარკმლები.

მუსლიმანურ ძეგლებს შორის მხატვრული თვალსაზრისით გამორჩეულია სო­ფელ ზედა ჩხუტუნეთის მეჩეთი, რომელშიც 1984 წლიდან მაჭახლის ისტო­რი­ულ-ეთნოგრაფიული მუზეუმია მოწყობილი. მისი შიდა სივრცე, გადახურვის სისტემა, ხეზე კვეთილი ორნამენტული ჩუქურთმები ავლენს ქართული ხითხუ­როობის ტრადიციებს და აჭარული მუსლიმანური მეჩეთების თავისებურებებს.

**საკვანძო სიტყვები:** ხელვაჩაური, ეკლესიები, მეჩეთი, კულტურული მემ­კვიდ­რეობა

**Abstract -** The paper deals with the monuments of cultic architecture in Khelva­chauri Municipality. An example of a medieval Christian heritage is the Church of St. John the Theologian, built in the 9-10th centuries, which is a small single-nave, hall church with a sloping semicircular apse to the east.

Among the ecclesiastical architectural monuments of Khelvachauri Municipality, the heritage of the Pontic Greeks living in the Black Sea coast of Georgia is important, an interesting example of which is the church of the Transfiguration in the village of Akhalsheni, built in the early 20th century. The architecture of the Akhalsheni temple reveals the traditional elements of the Pontic Greek churches: large dimensions, spacious interior, wide windows.

Among the Muslim monuments, the mosque of the village Zeda Chkhutuneti stands out from the artistic point of view, in which the Machakheli Historical-Ethnographic Museum has been arranged since 1984. Its interior space, roofing system, ornamental carvings on wood reveal the traditions of Georgian woodwork and the peculiarities of Ajarian Muslim mosques.

**Key words:** Khelvachauri, Churches, Mosque, Cultural heritage

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე აჭარის მაღალმთიან და ზღვისპირა ზოლთან შედარებით საკულტო ძეგლები მწირი რაოდენობით შე­მორ­ჩა. მხატვრულ-ისტორიული თვალსაზრისით გამორჩეულია **სარფის იოანე ღვთისმეტყველის ეკლესია**, რომელიც სოფელ სარფს აღმოსავლეთით 2 კმ-ითაა დაშორებული. XXI საუკუნის დასაწყისში რეკონსტრუირებულ სარფის დარბა­ზულ ეკლესიას კულტურული მემკვიდრეობის ძეგლის სტატუსი აქვს. სალოცავი მაღალი ბორცვის მოსწორებულ მოედანზეა აღმართული, საიდანაც ზღვისა და სოფლის ულამაზესი ხედები იშლება.

სარფის ეკლესია 2003 წელს (18.08.2003) მოინახულა ნიკო ბერძენიშვილის ინსტი­ტუტის კომპლექსურმა ექსპედიციამ. ამდროისთვის ნაგებობა ნანგრევების სა­ხით იყო მოღწეული: ეკლესიას კამარა და გადახურვა ჩამოქცეოდა, თითქმის მთლია­ნად იყო მორღვეული ჩრდილო-აღმოსავლეთის მხარე და საკურთხევლის აფსიდი, შედარებით უკეთ იყო მოღწეული სამხრეთი კედელი და აფსიდის სამხ­რეთ-აღმოსავლეთი კუთხე.

თავდაპირველად, ეკლესია წარმოადგენდა ერთნავიანი ტიპის სალოცავს, ზო­მით 5x3მ. მის თავისებურებას წარმოადგენდა აღმოსავლეთის შვერილი ნახე­ვარ­წრიუ­ლი აფსიდი. დარბაზის კამარის გასამყარებლად გამოყენებული იყო წახნა­გოვანი კაპიტელების მქონე ერთსაფეხურიან პილასტრებზე დამყარებული საბ­ჯენი თაღი. სამხრეთის კედელზე, საკურთხეველთან ახლოს გაჭრილი იყო სარკ­მელი. ნახევარწრიული საკურთხეველი ერთი საფეხურით გამოიყოფოდა დარბა­ზი­სგან. დასავლეთით გაჭრილი ერთადერთი კარის თავზე ინტერიერის მხრი­დან არქიტრავის სქელი ქვაა გადადებული. დასავლეთი კედლის ზედა ცენტრალურ ნაწილში გაჭრილია სწორკუთხა სარკმელი, რომლის წირთხლები ოდნავ განიერდება ინტერიერის მხარეს. სარკმლის თავიც არქიტრავის ქვითაა გამყარებული. დასავლეთი კედლის სარკმელი ფასადის ფრონტონის არეში ექცევა. ინტერიერის კედლების წყობაში - სამხრეთ-დასავლეთითა და ჩრდილო-დასავლეთით ჩართულია მცირე ზომის კერამიკული ქვევრები. ეკლესია მოხა­ტუ­ლი იყო, რასაც ადასტურებს ფრესკების კვალი ჩრდილოეთი კედლის დასავლეთ მონაკვეთში. ფრესკები შესრულებული იყო კედლის დაუმუშავებელ ზედაპირზე დადებული ბათქაშის თხელ ფენაზე ოხრანარინჯისფერი, ღვინისფერი, ცისფერი, იისფერი ტონებით.

ეკლესია ნაგებია დუღაბის ფენაში ჩართული სხვადასხვა ფორმისა და ზომის ქვიშაქვის ფილებითა და დიდი ზომის რიყის ქვებით. კუთხეებში მოზრდილი ქვის ფილებია გამოყენებული. დასავლეთის კარის კიდეები ნაგებია სწორკუთხა ფორმის კარგად გათლილი ქვის კვადრებით. კედლების ქვედა ნაწილებში გამოყენებულია მაგარი ჯიშის სქელი ქვები. კედლების წყობაში, მეტ-ნაკლებად, დაცულია ჰორიზონტალური რიგები, კუთხეებში მყარი, მაგარი ქვის ფილებია. შედარებით წესიერი, ჰორიზონტალური წყობით ხასიათდება აფსიდის მხარე. აფსიდისა და კედლის გადაბმის ადგილებში წყობა ვერტიკალურია. არ შემორჩა ორნამენტული მორთულობის დეტალები, თუმცა, შესაძლოა, ქვაზე კვეთილი ჩუქურთმები არც გააჩნდა.

ამჟამად ეკლესია თითქმის თავიდან არის აშენებული. მეტ-ნაკლებად შენარ­ჩუნებულია ზომები, შვერილი აფსიდი, კედლის წყობის ძირითადი პრინციპი, სარკმლების განთავსების ხასიათი. ამ ეტაპზე ძეგლის თავდაპირველი აგების პე­რიო­დის დადგენა რთულდება თანამედროვე რეკონსტრუქციის გამო. ხუროთ­მოძღვრების ზოგიერთი თავისებურება - მცირე ზომები, შვერილი ნახევარწრიუ­ლი აფსიდი, სხვადასხვა ფორმის, ზომისა და სახეობის ჯიშის ქვებით შედგენილი კედლების ირეგულარული წყობა, წახნაგოვანი კაპიტელების მქონე ერთსაფეხუ­რიანი პილასტრები, სარკმლის ნაკლებად დამრეცი წირთხლები ეკლესიის აგების თარიღს IX-X საუკუნეებით განსაზღვრავს. მოგვიანებით, სავარაუდოდ, გვიან შუა საუკუნეებში, ეკლესია განუახლებიათ, შეუმკიათ ფრესკებითაც, რაზედ­საც მიანიშნებს კედლის დაუმუშავებელ ზედაპირზე დატანილი ბათქაშის თხელი ფენა. სარფის ეკლესიის თავისებურებას წარმოადგენს შვერილი აფსიდი, რაც, ძირითადად, შავი ზღვისპირეთის ეკლესიების დამახასიათებელი ნიშანია. აჭა­რის ტერიტორიაზე გამოვლენილი ძეგლებიდან შვერილი აფსიდები აქვს პეტრას ბაზილიკას (VI საუკუნე), პეტრას ციხის დარბაზულ ეკლესიას, ბობოყვათის დიდ და სასახლის კომპლექსში გამოვლენილ მცირე ეკლესიებს (V-VI სს), ბათუმის „სამების“ გუმბათოვანი ტაძრის ადგილას მდებარე თავდაპირველ ერთნავიან ეკ­ლესიას, სხალთის ტაძარს (XIII ს). ამ თვალსაზრისით სარფის ეკლესია წარმოად­გენს დასავლეთ საქართველოსა და აჭარის რეგიონისთვის დამახასიათებელი ტრადიციის გამოვლინების მაგალითს. სარფის ეკლესია მიეკუთვნება შუა საუ­კუ­ნეების საქართველოში, კერძოდ, აჭარაში და მთიან ზოლში ფართოდ გავრცე­ლებული დარბაზული ტიპის სალოცავს. ასეთი ტიპის ეკლესიები ქართული ხუროთმოძღვრების განვითარების ყველა ეტაპზე გვხვდება. XI საუკუნიდან, რო­დესაც ქართულ არქიტექტურაში, უგუმბათო ეკლესიებიდან არსებობას წყვეტს სამნავიანი და სამეკლესიანი ბაზილიკის ტიპები, უპირატესობა სწორედ დარბა­ზულ ტაძრებს ენიჭება. ცალნავიანი ეკლესიების თემა, გეგმის სიმარტივის გამო, არ იძლევა ნაგებობათა სივრცული გადაწყვეტის ფართო შესაძლებლობებს. ძირი­თა­დად, აღნიშნული ტიპის ეკლესიების მხატვრულ გამომსახველობას განაპი­რობებს ნავისა და საკურთხევლის მოცულობათა თანაფარდობა, არქიტექტურულ ფორმათა დამუშავება, კედლის სიბრტყეთა დანაწევრება, ქვის წყობის ხასიათი, პროპორციები, მორთულობის სისტემა. სარფის ეკლესიის ავთენტური ნაწილები - ფასადების სისადავე, მხატვრული დეტალების მინიმალიზმი არ იძლევა სიღრ­მი­სეულ მასალას ეპოქის მხატვრული ამოცანების წარმოსაჩენად, თუმცა, თავისი ტრადიციული ფორმებით, სამშენებლო ტექნიკით მეტ-ნაკლებად ავლენს დასავ­ლეთ საქართველოს ზღვისპირა ზოლში წარმოდგენილი საეკლესიო არქიტექტუ­რის დამახასიათებელ ნიშნებს.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის საეკლესიო არქიტექტურის ძეგლებს შო­რის მნიშვნელოვანი ადგილი უჭირავს XIX საუკუნის 70-იანი წლებიდან საქართ­ვე­ლოს შავიზღვისპირა ზოლში მცხოვრები პონტოელი ბერძნების მემკვიდრეო­ბას, რომლის ერთ-ერთი საინტერესო ნიმუშია მდინარე ბარცხანისწყლის ნაპირზე მდებარე სოფელ **ახალშენის ფერიცვალების ეკლესია.** პონტოელი ბერძნების სა­ქართველოში თანაცხოვრების ისტორია ორ საუკუნეზე მეტხანს ითვლის და სათავეს 1770 წლებში იღებს, როდესაც ერეკლე მეორის გადაწყვეტილებით, არზ­რუმისა და ყარსის ოლქიდან, სამთამადნო მრეწველობის აღსადგენად, 800-მდე ბერძენი ოსტატი ოჯახებითურთ ჩამოსახლდა საქართველოში (ფაშაევა, 2008). აჭარაში მცხოვრებ ბერძენთა უმეტესობა XIX-XX საუკუნეებში თურქეთიდან, კერ­ძოდ, ტრაპიზონის, ყარსისა და არგიროპოლისის მიდამოებიდან გამოერიდა შე­ვიწროება-განადგურებას. დასავლეთ ევროპისა და შავი ზღვის რეგიონებში წარ­მოქმნილ ბერძენთა დასახლებების მსგავსად, საქართველოში მცხოვრები ბერძნე­ბიც აქტიურად იყვნენ ჩართულნი ადგილობრივ ეკონომიკურ და სოციალურ-კულტურულ ცხოვრებაში. მათ ახალ ადგილებში დაიწყეს საკუთარი მართლმა­დი­დებლურ კულტურულ ტრადიციებზე დაფუძნებული „კულტურული სივრ­ცის“ შექმნა. საქართველოში მცხოვრები თურქულენოვანი და ბერძნულენოვანი მოახალშენეებისთვის ეროვნული იდენტობის გამომხატველ და გამაერთიანე­ბელ ფაქტორს სწორედ საერთო მართლმადიდებლური რწმენა და კულტურა წარმოადგენდა (ჭიჭინაძე, 2008:1). პონტოელი ბერძნები ინტენსიურად ახალშე­ნი­სა და დაგვის ტერიტორიაზე 1880-1881 წლებში ჩამოსახლდნენ. პონტოელმა ბერძ­ნებმა საქართველოში დამკვიდრებისთანავე დაიწყეს ეკლესიათა აგება-გამშვენიერება. მათი ეკლესიები ხშირად აგებული იყო ქართულ ნაეკლესიარებზე ძველი ტაძრების მასალებით. პონტოელთა ეკლესიები ტრადიციული ფორმები­თა და სამშენებლო ოსტატობით გამოირჩევა. ისინი აგებდნენ ბერძნულ და ქარ­თულ ეკლესიებს. ბერძენი ხელოსნები განთქმული იყვნენ ქვის დამუ­შავების ხე­ლოვნებით, ხის მუშაკობით, ბუხრების მშენებლობით, შეღებვის, რჩილ­ვის ოს­ტატობით.

ახალშენის ფერისცვალების ეკლესია ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სო­ფელ ახალშენში, მდინარე ბარცხანისწყლის სანაპიროზე მდებარეობს. გადმოცე­მის თანახმად, ახალშენის ამჟამინდელი ეკლესიის ადგილას, თავდაპირველად, ხის მცირე სამლოცველო აუგიათ, რომელიც ხანძრის შედეგად განადგურდა. 1888 წელს დაიწყო ქვის ტაძრის მშენებლობა. ქუთაისის გუბერნატორმა გამოუყო მათ მიწა ტაძრის ასაგებად, მიწის ფართობის ნაწილი აქვე მცხოვრებმა მუსლიმანმა ქართველმა - შაინ-აღა კიკნაძემ უსასყიდლოდ გაიღო ეკლესიის ასაგებად. ტა­ძარი 1912 წელს აკურთხა სამეგრელო-გურიის ეპისკოპოსმა, შემდგომში კათა­ლი­კოს-პატრიარქმა ლეონიდე ოქროპირიძემ. 1937 წელს საბჭოთა ხელისუფ­ლებამ დახურა ტაძარი და საწყობად აქცია. 1925-1937 წლებში აქ მოღვაწეობდა მღვდელი ხრისტოს სტავრიდისი, რომელიც, მგალობლებთან ერთად, სავარაუ­დოდ, რეპრესიებმა იმსხვერპლა. 1994 წლიდან სალოცავი კვლავ მოქმედ ეკლესია­თა რიცხვში ჩადგა (პონტოელი ბერძნები აჭარაში, 2017:112-119; ლეკვეიშვილი, 2001). მიტოვებული ტაძარი წლების განმავლობაში დაზიანდა, 70-იან წლებში ჩამოიქცა გუმბათი, განადგურდა კარ-ფანჯარა, გაფუჭდა „მოზაიკური“ იატაკი. 1980-იან წლებში ადგილობრივი ბერძნების ინიციატივით დაიწყო ტაძრის აღდ­გენა, თუმცა გასული საუკუნის ბოლოს, ბერძენთა დიდი ნაწილის ისტორიულ სამშობლოში დაბრუნების გამო წამოწყებული საქმე სისრულეში ვერ იქნა მოყვანილი, ამიტომ ტაძრის აღდგენითი სამუშაოები გააგრძელა და დაასრულა ადგილობრივმა ქართველმა მოსახლეობამ.[[22]](#footnote-22)

ეკლესია აგებულია მეოცე საუკუნის დასაწყისში შერეული მასალით - რიყისა და თლილი ქვებით. შენობის სიგანე 11 მეტრია, სიგრძე საკურთხევლის ჩათვლით - 16 მეტრი, სიმაღლე გუმბათითურთ - 21მ. ტაძარი წაგრძელებული სწორკუთხა ფორმისაა. ჯვრის მკლავების გადაკვეთის ადგილზე აღმართულია თორმეტწახნაგა გუმბათის ყელი, გასული საუკუნის 90-იან წლებში აღდგენილი, ქართული ძეგლებისთვის დამახასიათებელი კონუსური გუმბათით. მაღალი და ვიწრო, წახნაგოვანი გუმბათის ყელი შემკულია წაგრძელებული ფორმის თაღო­ვა­ნი სარკმლებით, ლილვოვანი პილასტრებითა და თაღოვანი თავსართებით. გლუ­ვი სიბრტყეებითა და ნაძერწი დეკორით შემკული ვიწრო და მაღალი გუმ­ბათის ყელი რიყისა და ნატეხი ქვებით ნაგებ ტაძრის კორპუსთან შედარებით მკვეთრ კონტრასტს ქმნის. დეკორის მიუხედავად, იგი მოკლებულია ტაძრის კორ­პუსის სიბრტყეთა დინამიკურობას, რაც ფასადების ქვის წყობის ცხოველხა­ტუ­ლი ფაქტურით არის განპირობებული. ტაძრის ავთენტურ ნაწილებთან რამ­დე­ნადმე არაორგანული ელემენტია შუა საუკუნეების ქართული ძეგლებისათვის დამახასიათებელი, რეკონსტრუირებული გუმბათის მკვეთრად კონუსური ფორ­მა.

ტაძრის გარემასები სადა გადაწყვეტით ხასიათდება. ტაძრის დასავლეთი და აღმოსავლეთი ღერძი წაგრძელებულია, ჯვრის ფორმა მხოლოდ შენობის ზედა ნაწილში იკითხება. ოთხკუთხა გეგმის მქონე ტაძრის სწორკუთხა მაღალი კორ­პუსი დაგვირგვინებულია ჯვრის მკლავების გადაკვეთის ადგილას აღმართული მაღალყელიანი გუმბათით. დასავლეთის მკლავი დამრეცი გადახურვის მქონე ფრონტონით სრულდება, აღმოსავლეთისა კი - შედარებით დაბალი, დამოუკი­დე­ბელი კონუსური გადახურვის მქონე სამი ნახევარწრიული შვერილი აფსიდით. ჩრდილოეთისა და სამხრეთი მკლავების ოდნავ მომაღლო ფრონტონები სივრ­ცეში ჯვრის ფორმას უსვამს ხაზს. საკუთხევლის აფსიდი და პასტოფორიები ფასა­დის მხარეს თითო თაღოვანი სარკმლით იხსნება. ტაძარი ერთსაფეხურიან ცო­კოლ­ზეა აღმართული. ფასადების მხატვრულ სახეს კირის დუღაბის ფენაში ჩართული სხვადასხვა ფორმის რიყისა და ფლეთილი ქვის ფაქტურის კედლები ქმნის, რომლის ზედაპირზე მკვეთრ აქცენტებად იკითხება საპირეებში ჩასმული მაღალი და განიერი თაღოვანი სარკმლები. ტაძრის კუთხეები ამოყვანილია მაგა­რი ჯიშის გათლილი ქვებით. შესასვლელები მოწყობილია სამხრეთისა და დასავ­ლე­თის მკლავებში. დასავლეთით ტაძარს კარიბჭე ეკვრის, თუმცა ფასადზე შე­მორ­ჩენილი კრონშტეინი მოწმობს, რომ, თავდაპირველად, ამ მხარეს ტაძარს უფ­რო მაღალი მინაშენი ან სამრეკლო ერთვოდა.

განსხვავებულია გუმბათის ყელის შემკულობა, მისი დეკორის შემადგენელი ელემენტები მსგავსებას ბათუმის წმინდა ნიკოლოზის ეკლესიის გუმბათის მხატვრულ გადაწყვეტასთან იჩენს. 12 წახნაგისგან შედგენილი გუმბათის ყელის ქვედა განიერი სარტყელი შემკულია ღრმა სწორკუთხა სიბრტყეებით. გუმბათის ყელის წახნაგებს ამკობს კაპიტელებიანი სამმაგი ლილვები, ლილვოვანი თაღები და სხვა დეტალები. ექსტერიერის გადაწყვეტის მხატვრულ თავისებურებას განსაზღვრავს ტაძრის წაგრძელებული და მაღალ კორპუსი, მკლავების ფრონტო­ნები, მაღალი და განიერი სარკმლები, შესასვლელების განთავსება დასავლეთით და განივი მკლავების დასავლეთ მონაკვეთში.

ტაძრის ინტერიერი წარმოადგენს დიდ დარბაზს, რომლის ცენტრში აღმარ­თულია ოთხ მაღალ სვეტზე დამყარებული გუმბათი. მრგვალი ფორმის სვეტების ბაზისები და იმპოსტები სწორკუთხაა. მაღალ აზიდულ სვეტებზე გადადებულ თაღებს ეყრდნობა თორმეტსარკმლიანი გუმბათის ყელი. ტაძრის შიდა სივრ­ცისთ­ვის დამახასიათებელი ნიშანია მკლავებისა და მკლავთაშორისი სივრცეების თითქმის ერთნაირი სიმაღლე, რაც სივრცეს სამნავიან სტრუქტურას ანიჭებს. ამას­თანავე, ნიშანდობლივია ის, რომ მკლავთაშორისი სივრცეების კამარები ჯვრის მკლავთა კამარების პერპენდიკულარულადაა გადაწყვეტილი. აზიდული პროპორციები, მსუბუქი ფორმები და კონსტრუქციები განსაზღვრავს ინტერიე­რის სიხალვათესა და გამომსახველობას. შიდა სივრცის მნიშვნელოვანი დეტალია მაღალი და განიერი სარკმლები, საიდანაც ტაძარში უხვად იღვრება შუქი და ხელს უწყობს განახლებული ფრესკების აღქმას. საკურთხევლის აფსიდი და პასტოფო­რიები, დარბაზის სიმაღლესთან შედარებით, დაბალია. სიმაღლეთა ამ სხვაობის გამო მკლავის კამარასა და ტრიუმფალურ თაღს შორის იქმნება მაღალი შუბლი, რომელშიც მრგვალი სარკმელია გაჭრილი. საკურთხეველი და პასტოფორიების აფსიდები თითო თაღოვანი სარკმლით ნათდება. ზოგიერთი სარკმლის წირთხ­ლები პარალელურგვერდიანია, ზოგისა კი - მკვეთრად დახრილი, ეს, თითქოს უმნიშვნელო დეტალი, შუქის გასაძლიერებლადაა გამოყენებული. გეგმარებისა და სივრცის გადაწყვეტის ხასიათით ახალშენის ფერისცვალების ეკლესია მსგავ­სებას „ნეობიზანტიური სტილის“ ბათუმის წმინდა ნიკოლოზის ტაძართან იჩენს. ბათუმის წმ.ნიკოლოზის ეკლესია 1865-1871 წლებში აიგო აქ მცხოვრები ბერძნე­ბის დაკვეთით, რომლებიც კომპაქტურად იყვნენ დასახლებული ქალაქის სწო­რედ ამ მონაკვეთში და ქუჩაც „ბერძნული ქუჩის“ სახელწოდებით იყო ცნო­ბი­ლი.[[23]](#footnote-23) წმინდა ნიკოლოზის ეკლესია, ისევე, როგორც ახალშენის ფერისცვალების ტაძარი, წარმოადგენს სწორკუთხედში ჩაწერილ. ე.წ. „ჩახაზული ჯვრის“ ტიპის გუმბა­თოვან ნაგებობას, სამი შვერილი აფსიდით, დაგრძელებული დასავლეთ-აღმო­სავლეთის ღერძით, დასავლეთით გაჭრილი შესასვლელებით, ოთხ სვეტზე დამ­ყა­რებული გუმბათით, სამნაწილიანი საკურთხევლით, დასავლეთით მიშენე­ბუ­­ლი პატრონიკითა და სამრეკლოთი. ტაძრის გარემასები შვერილი ნახევარ­წრიუ­­ლი აფსიდებით, ცილინდრულ-წახნაგოვანი გუმბათის ყელითა და ნახევარ­სფე­როსებრი გუმბათით, მსგავსებას ბიზანტიური არქიტექტურის ნიმუშებთან იჩენს. ტაძრის ე.წ. „ნეობიზანტიური“ იერი ბერძენ დამკვეთთა ამ სამყაროსთან ორგა­ნული კავშირით იყო განპირობებული. ბათუმის წმინდა ნიკოლოზის ეკლესია და ახალშენის ბერძნული ტაძარიც პოსტბიზანტიური, ახალბერძ­ნუ­ლი კულტურული ტრადიციების გამოვლინებაა. პონტოელ ბერძენ­თა საეკლესიო მშენებლობა საქართველოში, რომელიც XIX საუკუნის შუა ხანებსა და XX საუ­კუ­ნის დასაწყისს - 1840-1910 წლებს მოიცავს, ხასიათდება საერთო ტიპოლოგიური ნიშნებით. ისინი წარმოაჩენენ სხვადასხვა სამშენებლო ფორმის სინთეზს, რო­მელშიც ერთიანდება ბიზანტიური, ოტომანური, ქართული ხუროთმოძღვრული ელემენტები. ბერძენთა საეკლესიო ხელოვნება ერთი მხრივ ბიზანტიური და პოსტ-ბიზანტიური ტრადიციის გაგრძელებად, ხოლო მეორე მხრივ ხალხური ხელოვნების ცოცხალი იმპულსების აშკარა მატარებლად გვევლინება. ამგვარი ერთობა მათ საეკლესიო ნაგებობებს თავისებურ სახეს ანიჭებს. პონტოელთა ეკლესიები, როგორც წესი, რუხი ფოროვანი ქვით - უპირატესად, ტუფითაა აგე­ბუ­ლი. სუფთად გათლილი ქვის რეგულარული რიგები ეკლესიათა ფასადების და­მახასიათებელი ნიშანია. პონტოელთა ეკლესიების უცვლელი ელემენტია შვე­რილი აფსიდი, რომელიც მკაფიოდ გამოიყოფა აღმოსავლეთ ფასადზე. გუმბა­თი ხშირ შემთხვევაში ქართულ ტრადიციას მიუყვება და მრავალწახნაგოვანი ყელი კონუსური გადახურვით მთავრდება, თუმცა არის შემთხვევები, როდესაც გუმბა­თის ცილინდრული ფორმის ყელი ბიზანტიური ყაიდის მრგვალი, ნახევარს­ფე­რული გუმბათით გვირგვინდება (ჭიჭინაძე, 2008:1). აჭარის რეგიონში მდებარე ბერძნული საეკლესიო არქიტექტურაში სამშენებლო მასალად, სხვადასხვა ჯიშის გათლილ ქვასთან ერთად, დასტურდება რიყის ქვის გამოყენება, რაც ადგილობ­რივი ეკლესიების (ახალშენის ფერისცვალების ეკლესია, დაგვის ღვთისმშობლის ეკლესია) თავისებურებას უნდა წარმოადგენდეს. ახალშენის ტაძრის არქიტექ­ტურაში ვლინდება პონტოელ ბერძენთა ეკლესიების ტრადიციული ელემენტები: დიდი ზომები, ხალვათი შიდა სივრცე, სადა, მკაცრი ფასადები, შვერილი აფსი­დები, პარალელურგვერდებიანი და მკვეთრად დახრილი ქვედა თაროს მქონე განიერი სარკმლები.

ბერძნების მიერ საქართველოში აგებული ტაძრების მხატვრობა, ძირითა­დად, განახლებულია ან პირველადაა მოხატული გასული საუკუნის 70-იანი წლებიდან. 2011 წლამდე ახალშენის ეკლესიაც მხოლოდ ნაწილობრივ იყო მოხატული თავდაპირველად, XX საუკუნის 80-იანი წლების დასასრულს, შემდეგ კი - XXI საუკუნის დასაწყისში.[[24]](#footnote-24) 2012 წლიდან მიმდინარეობს ტაძრის ხელახალი მოხატვა ფართო იკონოგრაფიული პროგრამით. ახალი ფრესკული მხატვრობა ეფუძნება გვიანი შუა საუკუნეების ქართული ფერწერის ტრადიციებს.[[25]](#footnote-25) ქარ­თული იკონოგრაფიული ტრადიციის თანახმად, გუმბათში გამოსახულია „ჯვრის ამაღლება“, გუმბათის ყელზე - წინასწარმეტყველები, წმინდანთანა ფიგურები. მკლავებში - ქრისტოლოგიური სცენები, ქართველი წმინდანები და მეფეები და სხვ. ახალშენის ტაძრის მოხატულობა თანამედროვე საეკლესიო მხატვრობის საინტერესო ნიმუშია.

ახალშენის ფერისცვალების ეკლესია წარმოადგენს XIX საუკუნის ბერძენ ემიგ­რანტთა კულტურის ძეგლს, რომელიც წარმოაჩენს ამ პერიოდის საქართ­ვე­ლოს ტერიტორიაზე მცხოვრები ბერძენი მოახალშენეების მიერ აგებული ეკლე­სიების თავისებურებებს.

ბერძენ მოახალშენეთა სახელს უკავშირდება **ორთაბათუმის (ყოროლისთა­ვის) წმინდა პანტელეიმონის ეკლესიის აგებაც.** იგი აშენებულია XIX საუკუნის დასასრულს, ბათუმის წმინდა ნიკოლოზის ტაძრის მრევლის ძალისხმევით. ხალ­ხური გადმოცემით, მისი მშენებლობა 1898-1900 წლებში მიმდინარეობდა (პონ­ტოე­ლი ბერძნები აჭარაში, 2017:119-124). ტაძრის გარეგნული სახე მოკლებულია ავთენტურობას და ყოველგვარ მხატვრულ ელემენტს. ეკლესია მთის საგანგებოდ მოსწორებულ ფერდობზეა აღმართული. იგი ჯვარ-გუმბათოვანი ნაგებობაა ფორნ­ტონებით დასრულებული ჯვრის მკლავებით, ვიწრო მაღალყელიანი, კო­ნუ­სური სახურავის მქონე გუმბათითა და შვერილი ნახევარწრიული აფსიდით. ზომები 13,30X7,25 მ. შიდა სივრცე წაგრძელებული დარბაზია ე.წ „შუბლის“ მქონე დაბალი საკურთხევლის აფსიდით, რომელშიც სარკმელია გაჭრილი. ეკლესიის მხატვრობა დასრულებული არ არის. გარედან ეკლესიის კედლები შელესილია. ორთაბათუმის ტაძარს გამოარჩევდა ბათუმის ბერნული ტაძრებისთვის დამა­ხასიათებელი ნიშნები: გარემასების ჯვარ-გუმბათოვანი აბრისი, ტაძრის მაღალი კორპუსი, ვიწრო, მაღალ ყელზე აღმართული მომრგვალებული, ხახვისთავა გუმ­ბათი, ფრონტონებით დასრულებული ჯვრის მკლავები, შვერილი აფსიდი, განიე­რი თაღოვანი სარკმლები, ხალვადი, ნათელი შიდა სივრცე, სხვადასხვა ზომის ქვები­თა და დუღაბით ნაგები კედლები. ტაძარს XX საუკუნის დასასრულს ჩაუ­ტარდა რესტავრაცია, სწორედ ამ დროს იქნა აღდგენილი ჩამოქცეული გუმ­ბათი. ორთაბათუმის ეკლესია წარმოადგენს ბერძენ მოახალშენეთა კულტურის ნიმუშს, რომელსაც გამოარჩევს ნეობერძნული საეკლესიო ხუროთმოძღვრე­ბი­სათვის დამახასიათებელი თავისებურებები.

**მუსლიმანური სალოცავები** აჭარის კულტურული მემკვიდრეობის მნიშვნე­ლო­ვანი ნაწილია. მათში, ღვთისმსახურების მოთხოვნებთან ერთად, წარმო­ჩე­ნილია ქართული საერო, საცხოვრებელი არქიტექტურის ტრადიციები. ხითა და ქვით ნაგები მეჩეთები, თავიანთი მხატვრულად გამორჩეული შიდა დეკორა­ტიუ­ლი შემკულობით წარმოადგენენ ქართული ხალხური ხეზე კვეთილობის უნი­კალურ ნიმუშებს.

მხატვრული თვალსაზრისით გამორჩეულია სოფელ ზედა ჩხუტუნეთის მე­ჩეთი, რომელშიც 1984 წლიდან მაჭახლის ხეობა ისტორიულ-ეთნოგრაფიული მუ­­ზეუ­მია მოწყობილი. აქ გამოფენილი მულაჟები, საცხოვრებელი და სამეურნეო ნა­გე­ბობათა მინიმოდელები, ეთნოგრაფიული ნივთები აჭარული სოფლის მცხოვ­­­რებთა ყოფას ასახავს. ნაგებობა ქვის სართულზე აღმართული ტრადი­ცი­ული „აჭარული“ ჯამეების მსგავსია. იგი წარმოადგენს სამსართულიან შენობას ქვით ნაგებ პირველ სართულზე დამყარებული ხის ორსართულიანი ნაწილით. სხვადა­სხვა ზომის დაუმუშავებელი ქვითა და დუღაბით ნაგებ კედლებს თა­ღო­ვანი ბუხარიც ამშვენებს, რაც, ზოგადად, მეჩეთებისთვის აუცილებელ ელემენტს არ წარ­მოდ­გენს. ბუხრის თაღი ამოყვანილია ირიბად ჩაწყობილი მომწვანო ქვი­შაქვის გათლილი ფილებითა და საჭექი ქვით. მეორე სართულზე განთავსებულია სამ­ლოცველო დარბაზი, რომელიც „აჭარული“ ჯამეებისთვის დამახასიათებელი ტრა­დიციუ­ლი სივრცული გადაწყვეტითა და მხატვრული ფორმებით გამოირ­ჩე­ვა. სამლოც­ველო დარბაზი წარმოადგენს სამი მხრიდან ანტრესოლით, აივნებით შე­მოსაზღვ­რულ კვადრატს, სამხრეთ კედელზე მდებარე მიჰრაბითა და მინბა­რით.

ზედა ჩხუტუნეთის მეჩეთში ტრადიციულად აქცენტირებულია სამლოცვე­ლოში შესასვლელი თაღოვან ჩარჩოში ჩასმული ორმაგი კარი ხეზე კვეთილი ჩუქურთმებით. მართალია, თეთრად შეღებილი ზედაპირი რამდენადმე უკარ­გავს კარის დეკორს ხის ფაქტურისა და ფერისთვის დამახასიათებელ გამომსახ­ველობას, მაგრამ ლენტოვანი წნულის მოტივები (ჰიზონტალურ მოტივებში გატარებული ორღარიანი და სამღარიანი ლენტები) ჯამეების კარებისთვის ტრა­დიციულ გამომსახველობას ანიჭებს ამ დეტალს. აჭარული და, ზოგადად, ჭო­როხის აუზის ხის მეჩეთებისთვის დამახასიათებელი კარის მცენარეული დეკო­რისგან განსხვავებით, აქ ჩუქურთმის ძირითად სახეს გეომეტრიული მოტივები ქმნის. მეჩეთის სივრცე აქცენტირებულია გუმბათით. ჭერის ძირითად კონსტ-რუქ­ციას შეადგენს ფიცრული ხის „კანტებით“ აღნიშნული კვადრატები, გუმბა­თის ფუძის ორნამენტული სარტყელი, და სხვენის სიღრმეში განვითარებული, ძელების წყობით მიღებული გუმბათი. გუმბათის ცენტრიდან დაშვებული კან­ტები სხივისებურად იშლება სფეროს ზედაპირზე და ფერადოვან გადაწყვე­ტას­თან ერთად (თეთრი ფონი, ლურჯი ყვითელი კანტები, ნახევარმთვარისა და ვარსკვლავების მოტივები და სხვ) გამომსახველობას ანიჭებს კონსტრუქციას.

გუმბათი ჯამეების თავანის კვადრატის გადახურვის ერთ-ერთი ყველაზე გავრცელებული ფორმაა, რომელიც აჭარის მეჩეთებში დეკორატიული გადაწყვე­ტის მრავალფეროვნებას გვიჩვენებს. ჩხუტუნეთის მეჩეთის გუმბათისა და ჭერის გადაწყვეტა ქართველი ხითხუროების მაღალ სადურგლო ოსტატობასა და მხატვ­რულ გემოვნებას მოწმობს. გუმბათოვანი გადახურვა აქვს აჭარაში - ქოსოფლის, ცხმორისის (1891-1892), უჩხითის (XIX ს-ის 20-იანი წლები), ზუნდაგას (XIX ს-ის II ნახევარი), ჭვანას (1894-1895), ნიგაზეულის (1922), დღვანის (1862), ფურტიოს (1894-1895),2 რიყეთის (1918), დანისპარაულის (XX ს-ის დასაწყისი), პაქსაძეების (XIX ს), დაგვისთავის (1826), ზოტის (1905-1907) და სხვა მეჩეთების ცენტრალურ თავანებს (ჭიჭილეიშვილი, 2010:445-458; ჭიჭილეიშვილი, 2015:117-123; ჭიჭი­ლეი­შვილი, 2019:285-306). ხშირად გუმბათის წყობა მხოლოდ ფიცრულია, მაგრამ მაინც მაღალ სამშენებლო კულტურას მოწმობს. ინტერიერის მთავარ ნაწილს წარმოადგენს სალოცავი დარბაზი და სამხრეთი კედელი, რომლის ცენტრალურ ღერძზე დგას მიჰრაბი, გვერდით კუთხეებში მინბარი და ქურსი. სივრცის პლასტიკური ელემენტები - სამმხრივი ანტრესოლის მძლავრად შვერილი აივანი - „მაჰფილე“ და განათება ხელს უწყობს მექასკენ ორიენტირებული კვადრატული დარბაზისა და სამხრეთი კედლის დომინანტურ მნიშვნელობის ხაზგასმას. ზოგ­ჯერ მიჰრაბის დეკორი მსგავსებას საცხოვრებელი სახლების ბუხრების გაფორ­მებასთან იჩენს (Гараканидзе, 1959, рис. 2, 44). მიჰრაბი, მაღალი, ოდნავ შეისრული ფორმის ნიშა, შემკულია მარტივი ძლიერ სტილიზებული ღეროების მოტივით. ნიშის თაღოვან არეს ამკობს შვეული ხვეულები, რაც შუა საუკუნეების ქართული საეკლესიო არქიტექტურის ნიმუშებზე განთავსებული რელიეფური სამყურების ფოთლების მოტივებთან იწვევს ასოციაციას. მიჰრაბის ზოგიერთ კომპოზიციაში, ამ ადგილას, წარწერა თავსდება. მიჰრაბსა და ბალიასინებიან მოაჯირს შორის 4 სხვადასხვა ზომის სარტყელია, რომელზეც გამოსახულია შუა საუკუნეების ქარ­თულ ხუროთმოძღვრებაში ფართოდ გავრცელებული ლენტოვანი ხვეულებით შედგენილი მოტივები. მინბარის გვერდითი კედლები ტრადიციულად მორ­თულია ფოთლოვანი შროშანებისა და სურის, ხოლო წინა ნაწილი სიცოცხლის ხის სტილიზებული გამოსახულებებით. თავისი მხატვრული გადაწყვეტით, ზე-და ჩხუტუნეთის ჯამე წარმოადგენს აჭარული ხის მეჩეთების ერთ-ერთ გამორ­ჩეულ ნიმუშს.

კულტურული მემკვიდრეობის ძეგლის სტატუსი აქვს ქვედა მარადიდის ქვის მეჩეთს, რომელიც XX საუკუნის დასაწყისშია (1907-1914 წწ) აგებული. აქაც, ისე­ვე როგორც ხის ჯამეებში, ინტერიერის მხატვრულ სახეს ხის გუმბათოვან-პა­ნე­ლური გადახურვა, ორნამენტული ჩუქურთმით უხვად დეკორირებული სარი­ტუალო დეტალები ქმნის. ზოგადად, აჭარული მეჩეთების მხატვრულ დეკორში დასტურდება ჩუქურთმის როგორც კვეთილი, ასევე პანელებზე ჭვირული წესით შესრულებული და განკუთვნილ არეზე დამაგრებული ორნამენტული მოტივები. თუმცა ორნამენტის ხარისხი ყოველთვის მაღალმხატვრული არ არის. ნიშანდობ­ლივია ისიც, რომ ჯამეების განახლებული მხატვრული დეკორი მოტივთა ხა­სია­თისა და შესრულების ოსტატობით მნიშვნელოვნად ჩამორჩება ავთენტურ ფორ­მებს. მარადიდის მეჩეთის გარეგნულ სახეს განსაზღვრავს XIX-XX საუკუნეე­ბის მიჯნის რიგი შენობებისათვის დამახასიათებელი მომწვანო, მორუხო და მოვარ­დისფრო ქვების ჰორიზონტალური წყობა, კედლის პოლიქრომიულობა, ფანჯრის საპირეებით შემკობა და მოზრდილი ქვის წყობით შენობის კუთხეების აქცენ­ტი­რება. ფასადების დეკორატიული გადაწყვეტის მიუხედავად, ნაგებობა ხასიათ­დება მკაცრი იერსახითა და ერთგვარი მონუმენტურობით.

ამდენად, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე შემორჩენილი საკულტო არქიტექტურის ერთეული ნიმუშები მოწმობს საქართველოს რეგიო­ნებში მიმდინარე პროცესების ერთიანობას. წარმოჩნდება აჭარის ზღვისპირა და მთიანი ზოლის არქიტექტურისთვის დამახასიათებელი ტენდენციები, შავი ზღვის რეგიონებისთვის სახასიათო ტრადიციები, ნეობერძნული ურთიერთო­ბე­ბის გამომხატველი კონტაქტები, ქრისტიანული და მუსლიმანური მემკვიდრეო­ბის ნიმუშები, რომლებშიც ვლინდება როგორც ოტომანური საღვთისმსახურო მოთხოვნების თავისებურებები, ასევე - ქართული ქვის არქიტექტურისა და ხალ­ხური ხითხუროობის მრავალსაუკუნოვანი ტრადიციები.

**გამოყენებული ლიტერატურა:**

**ვარშალომიძე, 1979:** - ვარშალომიძე ჯ., „ორნამენტი ხეზე“, ბათუმი, 1979.

**ვარშალომიძე, 2010:** - ვარშალომიძე ჯ., „მუსლიმანური საკულტო ნაგებობების ტრა­დიციული დეკორი“, კრ.: „ქართველი მუსლიმები თანამედროვეობის კონტექსტში“, ბათუმი, 2010.

**გიორგაძე, მგელაძე, 2017:** - მ.გიორგაძე, ნ.მგელაძე, თ.ტუნაძე, ნ.ძნელაძე, მ.ლორია, თ.აბულაძე, ს.ჩხარტიშვილი, „პონტოელი ბერძნები აჭარაში, წარსული და თანამედ­რო­ვეობა“, (რედაქტორი მ. გიორგაძე), ბათუმი, 2017

**კვაჭაძე, 2021:** - კვაჭაძე ნ., „აჭარის ხის მეჩეთების არქიტექტურულ-მხატვრული ანა­ლიზი“, სადისერტაციო ნაშრომი დოქტორის აკადემიური ხარისხის მოსაპოვებლად (ხელნაწერი), თბილისი, 2021.

**ლეკვეიშვილი, 2001:** - ლეკვეიშვილი ს., „მოქმედი მართლმადიდებლური ტაძრები აჭარაში“, ბათუმი, 2001.

**ფაშაევა, 2008:** - ფაშაევა ლ., „ბერძნები“,კრ.: „ეთნოსები საქართველოში“, თბილისი, 2008.

**ჭიჭილეიშვილი,** 2010: - ჭიჭილეიშვილი მ., „მეჩეთების მხატვრულ-არქიტექტურუ­ლი თავისებურებანი, ქართველი მუსლიმები თანამედროვეობის კონტექსტში“, ბათუმი, 2010.

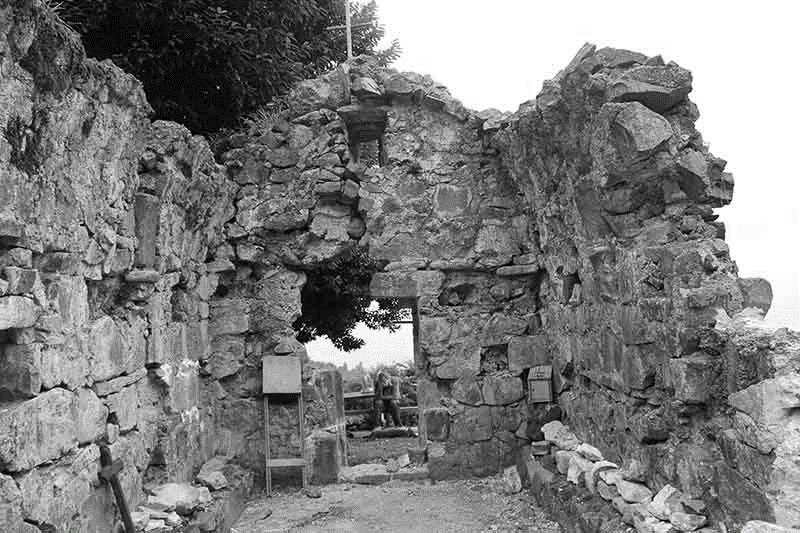
**ჭიჭილეიშვილი,** 2019: - ჭიჭილეიშვილი მ., „ხალხური ხითხუროობის ტრადიციები აჭარაში“, კრ.: „საქართველოს სიძველენი“, 22, თბილისი, 2019.

**ჭიჭილეიშვილი,** 2015: - ჭიჭილეიშვილი მ., „ქართული ხითხუროობის ტრადიციები აჭარის საკულტო ძეგლებში (ჯამეები)“, კრ.: „კულტურა და ხელოვნება: კვლევა და მართვა“ (საერთაშორისო სამეცნიერო კონფერენციის მასალები), ბათუმი, 2015.

**ჭიჭინაძე, 2008:** - ჭიჭინაძე ნ., „საბერძნეთი საბერძნეთს მიღმა“, თბილისი, 2008.

**Гараканидзе, 1959**: - Гараканидзе М., „Грузинское деревянное зодчество“, Тбилиси, 1959.

**ილუსტრაციები**



1-2. სარფის იოანე ღვთისმეტყველის ეკლესია რესტავრაციამდე



3. სარფის იოანე ღვთისმეტყველის ეკლესია რესტავრაციის შემდეგ



4. ახალშენის ფერისცვალების ეკლესია . ხედი სამხრეთ-დასავლეთიდან



5. ახალშენის ფერისცვალების ეკლესია. ხედი ჩრდილო-დასავლეთიდან.

6. ახალშენის ფერისცვალების ეკლესია. ინტერიერი.



7. ორთაბათუმის წმინდა პანტელეიმონის ეკლესია. 1960-იანი წლების ფოტო.



8. ორთაბათუმის წმინდა პანტელიმონის ეკლესის ხედი სამხრეთიდან.



9. მაჭახლის ხეობის

ისტორიულ-ეთნოგრაფიული მუზეუმი (ჩხუტუნეთის მეჩეთი)



10. მაჭახლის ხეობის ისტორიულ-ეთნოგრაფიული მუზეუმი

(ჩხუტუნეთის მეჩეთი)

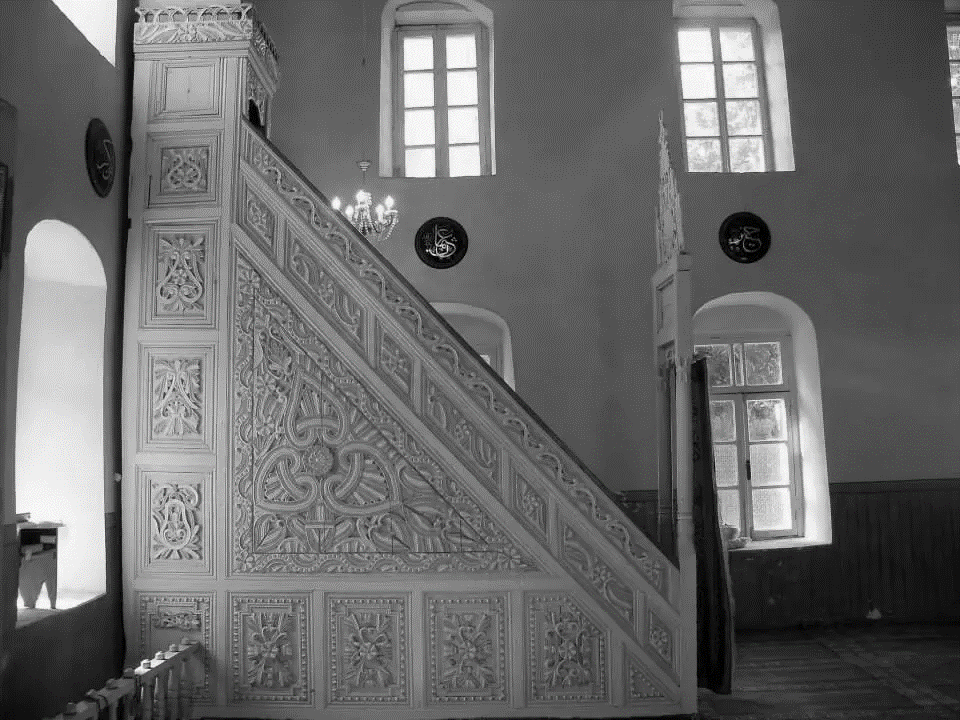
 



11-13- მაჭახლის ხეობის ისტორიულ-ეთნოგრაფიული მუზეუმი

(ჩხუტუნეთის მეჩეთი. ინტერიერის დეტალები)





14-15. მარადიდის მეჩეთი

**ეთნოლოგია-Ethnology**

**ნოდარ კახიძე**

*ისტორიის მეცნიერებათა დოქტორი,*

*ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო*

*უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტის*

*ეთნოლოგიისა და სოციოლოგიური კვლევის*

*განყოფილების მთავარი მეცნიერი თანამშრომელი*

**Nodar Kakhidze**

*Doctor of Historical Sciences, Principal Researcher,*

*Department of Ethnology and Sociological*

*Research, Niko Berdzenishvili Institute,*

*Batumi Shota Rustaveli State University*

**მეურნეობის ტრადიციული დარგები და სამეურნეო ყოფა**

**ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში**

**TRADITIONAL BRANCHES AND FARMING IN KHELVACHAURI MUNICIPALITY**

**აბსტრაქტი -** ნაშრომში, ეთნოგრაფიული საექსპედიციო მასალებისა და სხვა­და­სხვა წერილობითი წყაროს მონაცემების საფუძველზე, შესწავლილია ხელვა­ჩაუ­რის მუნიციპალიტეტის სამიწათმოქმედო ტრადიციები. კერძოდ, ტერი­ტო­რიაზე გავრცელებული მარცვლეული კულტურები (ფეტვი, ასლი, ღომი, ჭვავი, ქერი, პური), რომლებიც მოჰყავდათ სიმინდის კულტურის გაბატონებამდე (XIX საუკუნის მეორე ნახევარი) და სიმინდის კულტურის მოვლა-მოყვანის აგროტექ­ნიკური ცოდნა-გამოცდილებანი. მაჭახლის ხეობაში ენდემური პურეულის - მა­ხას გავრცელების მაგალითზე გამოთქმულია მოსაზრება, რომ ხეობა უნდა ჩაით­ვალოს ამ ენდემური პურეულის ლოკალურ კერად, რაც დღემდე ცნობილი არ იყო.

სარფისა და გონიოს ეთნოგრაფიული მონაცემების საფუძველზე შესწავლი­ლია რეგიონში ბრინჯის მოყვანის ისტორია და ტრადიციები. დადასტურებუ­ლია, რომ ბრინჯი გარდა შიდამოხმარებისა, საგარეო ვაჭრობის საგანიც იყო.

ნაშრომი ეხება სიმინდის კულტურის დამკვიდრებას და მის გაბატონებულ სასოფლო-სამეურნეო კულტურად გადაქცევას (XIX საუკუნის II ნახევარი), ასევე მებაღეობასა და თამბაქოს მოვლა-მოყვანას. აღნიშნულია, რომ თამბაქოს კულტუ­რა განსაკუთრებით პოპულარული იყო კოლექტივიზაციის პერიოდში, როცა ოჯახის შემოსავლის ერთ-ერთ მთავარ წყაროდ იქცა.

ნაშრომში დახასიათებულია მევენახეობა-მეღვინეობის ტრადიციები, ვაზისა და ხეხილის ჯიშები, ყურძნისა და მეხილეობის პროდუქტების დამზადებისა და მოხმარების ტრადიციები, მარნები და მათი ადგილობრივი გავრცელების კერები (ზემო ჩხუტუნეთი, სინდიეთი, კირნათი, კაპნისთავი, ჯოჭო, ორთაბათუმი). მარნებში მხოლოდ მაღალი ყურძენი იწურებოდა და ინახებოდა. დაბლარი ვაზის ჯიშები მუნიციპალიტეტში ფართოდაა გავრცელებული 30-იანი წლების ბოლო­დან და დღემდე წამყვანი ადგილი უკავია. ნაშრომში, აგრეთვე, შესწავლილია მესაქონლეობა და მეფუტკრეობა. მეურნეობის ამ დარგებთან დაკავშირებული შრომის ორგანიზაციის ფორმები, შრომის იარაღები, წეს-ჩვეულებები, ტოპონიმი­კური მონაცემები. ნაშრომს ერთვის საილუსტრაციო მასალა.

**საკვანძო სიტყვები:** სამეურნეო ყოფა, მეურნეობის დარგები, სამიწათმოქმე­დო ტრადიციები

**Abstract** - The paper studies and analyzes various written data and field ethno­graphic materials on traditions of farming spread over Khelvachauri municipality, which has an ancient history of origin and development. Specifically, the work describes the folk agro technical rules of cultivation (grain, millet, barley, rye, bread) existing before and after corn cultivation (2 nd half of the nineteenth century). The work focuses on en­demic breads characterization such as (makhas) spread in the Machakheli valley, and it concludes that Adjara should be considered as one of the local endemic bread breeding site in western Georgia, that was not known earlier.

According to Sarpi and Gonio ethnographic data, these micro-regions have been distinguished for their care of dry (terrestrial) and wet (marsh) rice. In addition to do­mestic consumption, rice was also a subject of foreign trade.

The work deals with the establishment of the maize culture and its prevailing agricultural culture (2nd half of the nineteenth century), as well as the care and culti­vation of horticulture and tobacco. It has been pointed out that the tobacco culture has been particularly popular during the period of collectivization and has become one of the main sources of family income. This branch was spread only in two villages of Adjara Minaret and Kirnati Sakrebulo. In other municipal councils, mainly gardening and citrus cultivation were followed.

The work also deals with viticulture and fruit growing. Vine and orchard varieties, viticulture and winemaking, wine cellars and their local distribution hubs (upper Chkhu­tu­neti, Cindyeti, Kirnaiti, Kapnistavi, Jocho, Ortabatumi) are described. In the wine cellars only the high grapes were crushed and stored. Lowland vine varieties have been widespread in the municipality since the late 30's and are still extensively developed.

In the last part of the paper we study cattle breeding and beekeeping. It also discusses the structures, labor tools, forms of labor organization, and customs associated with the listed industries. Illustrative material is attached to the work.

**Key words:** Agricultural life, fields of agriculture, traditions of farming

**შესავალი -** ქართველი ხალხის მეურნეობრივი ყოფის საფუძველს ისტო­რიულად მრავალპრო­ფი­ლია­ნი ეკონო­მიკა შეადგენდა. ამასთან ერთად, საქართ­ველოს ცალკეულ ისტორიულ-ეთნოგ­რა­ფიულ კუთ­ხეებს მთლიანად და მის შიგ­ნით მთურ და ბარულ დასახლებებს სამეურნეო საქმია­ნო­ბის ძირი­თადი დარგე­ბის განვითარების სხვადასხვა დონე და მიმართულება ახასიათებდა.

თუ აჭარის მთიანი ზონის ანუ ხულოს, შუახევისა და ქედის რაიონების მე­ურ­­ნეობრივ განვი­­თარების მთავარ საფუძველს მიწათმოქმედებისა და მესა­ქონ­ლეო­ბის სიმბიოზური ფორმა წარმოად­გენდა. მათგან განსხვავებით ბარის ზონის რაიო­ნებისთვის (ხელვაჩაური, ქობულეთი) წამყვა­ნი მიწათმოქმედება-მემინდვ­რეობა იყო, მესაქონლეობა კი ზოგ შემთხვევაში დამხმარე ხასიათს ატარებდა, თუმცა, ორივე რაიონი­სა­თ­ვის – ხელვაჩაურისა და ქობულეთის სინამდვი­ლისთ­ვის გამოიყოფა განსხვავებუ­ლი, ლო­კალური მთური ტიპის დასახლებები (ხელვა­ჩაურში – მაჭახ­ლის ხეობა, ნაწილობრივ კირნათ-მარადიდის მხარე, ქობულეთში – ხინოს ხეობა, ნაწი­ლობ­რივ ჩაქვისწყლის ხეობა), სადაც მეურ­ნე­ო­ბა სიმბიოზური ფორმით (მიწათმოქმედება-მესაქონ­ლეო­ბა) ვითარდებოდა. აქ მიწათმოქმე­დე­ბის გონივრული წარმართვა შეუძლებელი იყო მესაქონ­ლეობის გარეშე და პირიქით–მესაქონ­ლეობა-მიწათმოქმედების გარეშე. ასეთივე ვითა­რე­ბა იყო მთლიანად კოლ­ხეთის დაბლობის სამეურნეო განვითარების ისტორიაში. აქ მეურნეო­ბის ძირითად, წამყვან დარგს მიწათ­მოქ­მედება წარმოადგენდა, მესაქონლეობა კი მჭიდროდ იყო დაკავ­შირებული მიწათმოქმედებასთან, თუმცა, დამოუკიდებე­ლი მნიშვნელობა მას დაკარგული მაინც არ ჰქონდა. მთლიანად საქარ­თველოს მთიანეთისთვის კი, როგორც სპეციალური გამო­კვლე­ვებით დადგინდა, ძირი­თა­დად, დამახასიათებელი იყო მიწათმოქმედებისა და მესაქონ­ლეო­ბის სიმბიო­ზური ფორმა. მეურნეობის განვითარების მთავარ საფუძველს კი აქ სიმინდის კულტუ­რამდელი მარცვლეული (ფეტვი,ღომი, ჭვავი, ქერი და სხვა) წარ­მოად­გენდა, ხოლო მევენახეო­ბა-მეღვინეობა დამხმარე ხასიათს ატარებდა. ზოგ შემთხ­ვევაში მესაქონლეობას აქ წამყვანი ადგილი ეჭირა (რობაქიძე, 1960:12).

მეურნეობრივი განვითარების თავისებურებანი ანუ მეურნეობის დასახელე­ბუ­ლი ძირითა­დი დარგების (მიწათმოქმედება-მემინდვრეობა, მესაქონლეობა) თანაშეფარდება აჭარის მთიანი (ხულო, შუახევი, ქედა) და ბარის რაიონებისა (ხელ­ვაჩაური, ქობულეთი) კარგად ჩანს სახ­ნავ-სათესი და სათიბ-საძოვრების ფართობთა მაგალითზე. გასული საუკუნის პირველი ნახევ­­რის მონაცემებით თუ აჭარის მთლიანი ფართობის 6,6% სახნავ-სათესებს (მებოსტნეო­ბას­თან ერთად) ეჭირა, სათიბ-საძოვრებზე მოდიოდა 13,4% (ნიჟარაძე, ჯიბუტი, 1957:153). აჭარის სათიბების საერთო ფართობიდან, რაც 9500 ჰექტარს შეადგენდა, 9344 ჰექტარი მოდიოდა ხუ­ლო­სა (მაშინ შუახევის რაიონიც აქ შედიოდა) და ქედის რაიონებზე, ბათუმისა და ქობულეთის რაიო­ნების სათიბ-საძოვრები 156 ჰექტარს არ აღემა­ტებოდა (ნიჟარაძე, 1948:41), ე.ი. სახნავ-სათე­სე­ბისა და სათიბ-საძოვრების თანა­ფარ­დობა პირველ შემთხვევაში ბათუმისა და ქობუ­ლეთის რაიო­ნებში მიწათმოქ­მე­დება-მემინდვრეობის – სასარგებლოდ, ხოლო მეორე შემ­თხ­­ვე­ვაში, ხულო-ქედის რაიონებში მესაქონლეობის განვითარების სასარგებ­ლოდ მეტყველებდა.

სოფლის მეურნეობის ასეთი დარგობრივი სტრუქტურა, როგორც მთიან, ისე ზღვისპირა აჭარა­ში, საუკუნეების განმავლობაში არსებობდა. ერთ-ერთი პირვე­ლი არსებითი და მნიშვნე­ლო­ვანი ცვლილება სოფლის მეურნეობის დარგობრივ სტრუქ­ტურაში დაკავშირებულია სიმინდის კულ­ტურის შემოტანასა და გავრცე­ლებასთან, რომელსაც შედეგად მოჰყვა წინანდელი მარცვ­ლეუ­ლი კულტურების (ფეტვი, ქერი, ღომი, ჭვავი, პური) ხვედრითი წილის თანდათანო­ბი­თი შემცირება. თუ ჩამოთვლილი მარცვლეული კულტურები 1940-იან წლებამდე მთურ ზონა­ში ჯერ კიდევ ინარჩუნებდა მნიშვნელობას, ხელვაჩაურისა და ქობულეთის მუნი­ციპალი­ტე­ტე­ბის ბარის ზონაში ეს მნიშვნელობა მას დაკარგული ჰქონდა. სიმინ­დი გაბატონებულ კულ­ტუ­რად დარჩა.

XVII საუკუნიდან ვრცელდება აჭარაში თამბაქოს კულტურა, რომელმაც XIX საუკუნის 70-იანი წლებიდან ფართოდ მოიკიდა ფეხი. 1914 წელს თამბაქოს ნარ­გავებს აჭარაში 1108 ჰექტარი ეჭირა. პირველი მსოფლიო ომის წლებში, რომლის ერთ-ერთი ასპარეზიც აჭარა იყო, მისი წარმოება ეცემა, მაგრამ სოფლის მეურნეო­ბის კოლექტივიზაციის წლებში აღმავლობას განიც­დი­და. ხელვაჩაურის მუნიცი­პა­ლიტეტში შემავალი სოფლებიდან თამბაქოს მოყვანას XX საუკუნის 90-იან წლე­ბამდე მისდევდნენ აჭარისაღმართის, კირნათისა და აჭარისწყლის მაშინდელ სა­სოფლო საბჭოებში და შემოსავლის მნიშვნელოვან წყაროს შეადგენდა (დევიძე, 1962:126).

XIX საუკუნის მეორე ნახევრიდან ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის თითქ­მის მთელ ტერი­ტო­რიაზე მოყავთ კარტოფილი, რომელიც ერთ-ერთი ძირითადი სასურსათო კულტურა გახდა. ასე­ვე უნდა ითქვას მეჩაიეობისა და მეციტრუ­სეო­ბის შესახებ, რომლის განვითარებაში ხელვა­ჩაუ­რის მუნიციპალიტეტს მნიშვნე­ლო­ვანი ადგილი ეჭირა. თუ ადრე მეჩაიეობა მუნიციპა­ლიტე­ტის ბარის ზონის სოფლებში არსებობდა (ახალშენი, ჩაისუბანი, მახინჯაური, ანგისა, მეჯინის­წყა­ლი, გონიო, სარფი, ურეხი, მახვილაური, სალიბაური, ახალსოფელი, ჭარნალი), 1950-იანი წლე­ბი­დან მისი პლანტაციები გაჩნდა სხვა სოფლებშიც (აჭარისწყალი, კირნათ-მარადიდი, ქედ­ქე­დი, აჭარისაღმართი, ზედა და ქვედა ჩხუტუნეთი).

აჭარის ხუთი მუნიციპალიტეტიდან მხოლოდ ხელვაჩაურისა და ქობულე­თის მუნიცი­პა­ლი­­ტეტებშია გავრცელებული ციტრუსოვანი კულტურები. ხელვა­ჩაურის მუნიციპალიტეტში მეციტრუ­სეობის საბჭოთა მეურნეობა არსებობდა, სადაც დიდძალი მოსავალი მოჰყავდათ. ამჟამად ციტრუსების მოყვანას მისდევენ მუნიციპალიტეტის შემდეგ სოფლებში: ხელვაჩაური, გონიო, სარფი, ჩაისუბანი, ურეხი, ახალშენი, მახინჯაური და სხვ. ბოლო წლებამდე ხელვაჩაუ­რის მუნი­ცი­პალიტეტის როგორც ბარის, ასევე მაღალმთიან სოფლებში მოჰყავდათ კეთილშო­ბი­ლი დაფნის კულტურა.

ჩამოთვლილი ფაქტები იმაზე მეტყველებენ, რომ XIX საუკუნის მეორე ნა­ხევრიდან დღემდე მნიშვნელოვნად შეიცვალა ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტეტის სოფლის მეურნეობის დარგობრივი სტრუქტურა. ამ ფონზე საინტერესოა, ვიცო­დეთ, თუ როგორი იყო საკვლევი რეგიონის ტრადიციული მეურნეობის დარგები და რა როლს თამაშობდა იგი მოსახლეობის ყოფა-ცხოვრებაში.

**მემინდვრეობის ტრადიციული დარგების დახასიათება**

***მემინდვრეობის ადრინდელი მარცვლეული კულტურები.*** მემინდვრეობა ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტე­ტის ეთნოგრაფიულ სინამდვილეში, ისე როგორც მთლიანად აჭარაში და მთელ საქართველოში, ახოს აღებისა და კორდი მიწების ათვისების ხარჯზე ვითარდებოდა. ახოობა მიჩნეულია მიწათ­მოქ­მედების ერთ-ერთ უძველეს სისტემად და თავისი ხასიათით მეტწილად მთისძირა და მთია­ნი ზოლის ტიპის მიწათმოქმედებისთვის იყო დამახასიათებელი. ლექსიკოგრაფ სულხან-საბა ორბე­ლიანის მიერ ახო განმარტებულია, როგორც „საყანური გაკა­ფული“ (საბა, 1949:47). ამავე დროს ახოობა წარმოადგენდა მეტად შრომატე­ვად სამეურნეო-სამიწათმოქმედო პროცესს, რომე­­ლიც მოითხოვდა ტყე-ბუჩქნარის ამოკაფვას, მის დაწვასა და ნარჩენების გაწმენდას, რისთ­ვი­საც გამოიყენებოდა სპეციალური წვეტიანი იარაღები (თოხ-წერაქვი, ცულ-ქარჩი და სხვ.).

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მოსახლეობის სალაპარაკო ლექსიკაში ტერმინი „ახო“ არ დას­ტურდება. იგი მხოლოდ ტოპონიმიკამ შემოგვინახა: ახოთი, ახოთი ვაკე, ახო­თი ღელე, რომელიც მაჭახლის ხეობის სოფელ ზედა ჩხუტუ­ნეთში დასტურდება (კახიძე, 1967:39). აქედან გამომდინარე, შეიძლება ვივარაუ­დოთ, რომ ადრე ტერმინი „ახო“ აქაური მოსახ­ლეო­ბის სალაპარაკო ლექსიკაშიც უნდა არსებულიყო და შემდეგ დავიწყებას მიეცა. ეთნოგრა­ფიუ­ლი მონაცემებით ახოს შესატყვისად დამკვიდრებული ჩანს კაფვა//გაკაფვა.

ასეთი კაფვა//გაკაფვის გზით ჩნდებოდა ახალი სათესი ადგილები, სადაც პირველად ღომი ითე­სებოდა რამდენიმე წელს, გამოფიტვის შემდეგ კი სხვა მარცვლეული კულტურები: ფეტვი, ჭვა­ვი, ურწყავი ქერი, რომლებიც ძირითად სასურსათო კულტურებად ითვლებოდა, ღომის მარცვლისაგან შემზადებული კერძი ხალხური სამზა­რეულოს ყველაზე მთავარი შემადგენელი ნაწილი იყო, რომელსაც ვერ შეცვლიდა ასევე უძვე­ლესი მარცვლეული კულტურისგან, კერ­ძოდ, ფეტვისგან დამზადებული ფაფა თუ მჭადი (ფეტ­ვის მჭადი). ეს ღომის მარცვ­ლის ყუათიანობითაც შეიძლება აიხსნას, ამას­თან, ღომი ერთ-ერთი უძვე­ლესი სასურსათო კულტურა იყო. ქობულეთ-ჩოლოქში ე.წ. ნამჭედურის ნამოსახ­ლა­რის მეხუთე ფენაში ნაპოვნია ხანძრისგან დანახშირებული ღომის მარცვლე­ბი, რომლებიც ძვ.წ. XII-XI საუკუნეებით თარიღდება (ხახუტაიშვილი, 1995:54-55).

მაჭახლის ხეობის მონაცემებით, ძირითადად, ორი სახის ღომი ითესებოდა – წითელი და თეთ­რი. ბარაქიანობით კი თეთრი ღომი გამოირჩეოდა, მაგრამ ნაგ­ვია­ნევ ჯიშს ეკუთვნოდა. წითე­ლი ღომი ადრე შემოდიოდა, მაგრამ შედარებით პატარა თავთავებს იკეთებდა. სოფელ ზე­და ჩხუტუნეთში ღომის მესამე ჯიშიც დადასტურდა, რომელსაც შოდრა ღომი ეწოდებოდა.

დიდი რაოდენობით მოყავდათ ღომი გონიოს მხარეში. აქაც ორი ჯიშის ღომი ითესე­ბოდა. ერთ ჯიშს თავთავები დატოტვილი არ ჰქონდა, მაგრამ მსხვი­ლი მარცვლებით გამოირ­ჩეო­და, მეო­რე ჯიშის ღომი კი დატოტვილ თავთავებს იკეთებდა და მოსავლიანობითაც გამოირ­ჩეოდა. პირ­ველი ჯიშის ღომი ფერდობ ადგილებზე, ხოლო მეორე – შედარებით დაბლობ ადგილებზე ითე­სებოდა (ჩიჯა­ვაძე, 1959). ღომთან დაკავშირებულ ადგილთა სახელებიც (ტოპონიმები) მრავ­ლად შემორჩა ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფლებში: ზედა ჩხუტუნეთში, ოღლაურ­ში (კირ­ნათის თემი), ზედა ახალშენში, მურვანეთში (მახო), კიბეში და ა.შ. (სიხარულიძე, 1959). ამგვა­რი ტოპონიმები წარსულში უფრო მრავლად შეიძ-ლებოდა არსებუ­ლი­ყო და დროთა გან­მავ­ლო­ბაში ხალხის ხსოვნაში ისინი ცოტა შემორჩა.

ღომის შემდეგ ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სინამდვილეში, პირველ რიგში მის მთიან ზო­ნაში მაინც, ფართოდ მისდევდნენ ჭვავისა და ქერის მოყვა­-ნას. ამ სასურსათო კულტურებს არც სიმინ­დის გავრცელების შემდეგ არ დაუ­კარ­გავს სამეურნეო მნიშვნელობა, რადგან პირველ ხანებ­ში სიმინდიც ვერ აკმაყოფი­ლებ­და საოჯახო მოთხოვნილებას საკვებ პროდუქტებზე. ჭვავი­სა და ქერის მოყ­ვანას ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტისა და მთლიანად აჭარის სინამდვილეში 1940-იან წლებამდეც მისდევდნენ.

როგორც ზემოთ ითქვა, შორეულ თუ ახლო წარსულში ქერის კულტურას ხელვაჩაურის მუნი­ციპალიტეტში ფართოდ მისდევდნენ. ჭვავი და ქერი, ამ თვალ­საზრისით, ყვე­ლა­­ზე წამყვანი სასურსათო კულტურები იყო, რომელთა მოვლა-მოყვანა სიმინდის კულტურის გავრ­ცელების შემდეგაც არ შეწყვეტილა გასული საუკუნის 40-იან წლებამდე. მთლიანად აჭარისა და მათ შორის ხელ­ვაჩაურის მუნიციპალიტეტის შემთხვევაში, ისე როგორც საერთოდ საქართ­ვე­ლოს მეტწილი კუთხეებისთვის, ქერი ერთ-ერთ ტიპურ მცენარედ ითვლებოდა და ბო­ტა­ნი­კუ­რი თვისებების გამოც კარგად ეგუებოდა საქართველოს როგორც ბარის, ასევე მთის პირობებს.

ქერის კულტურის გავრცე­ლებასა და საოჯახო-სამეურნეო გამოყენების ტი­პურ სურათს იძლევა მაჭახლის ხეობა. იგი მასობრივად მოყავდათ ხეობის შემდეგ სოფლებში: სინდიეთი, ცხემლარა, ჩიქუნეთი, ზედა ჩხუტუ­ნეთი, გორგა­ძეთი, საფუტკრეთი, სადაც, ძირითადად, გავრცელებული იყო ოთხმწკრივა ქერი, რომელიც საქართველოში გავრცელებული მრავალმწკრივა ქერის სახეობას ეკუთვ­ნის. ეთნოგრა­­ფიუ­ლად ისიც დადგენილია, რომ აჭარაში წარსულში მხო­ლოდ ოთხმწკრივა საშემოდ­გო­მო და საგაზაფხულო ქერი ითესებოდა, რომელსაც ადგილობრივად კეჟერა ქერი ეწოდებოდა (ჩიჯა­ვაძე, 971:37).

ადრინდელი სხვა მარცვლეული კულტურების მოვლა-მოყვანაზე ხელვაჩაუ­რის მუნიციპა­ლიტე­ტის სოფლებში ძალზე ფრაგმენტული ცნობები მოგვეპოვება. ხანდაზმულ მთხრობელთა მეხსიე­რებაში შემორჩენილი ცნობები მხოლოდ იმაზე მიგვითითებენ, რომ ჭვავისა და ქერის გარდა აქა-იქ ითესებოდა ასლი, დიკა, ფეტვი, პური. პირველმა სამმა, როგორც ირკვევა, ადრე დაკარგა სამეურნეო მნიშვ­ნელობა, რადგან მათი ხვედრითი წილი საოჯახო ყოფაში მცირე იყო. ასლის შესახებ მაჭახლელ მთხრობელთა მეხსიერებაში დღესაც შემორჩენილია გამოთქ­მა: „პური ვჭამე ასლისაო, დრო მოვიდა წასვლისაო“, რაც ზეპირსიტყვიერებაშიც აისახა. ასე მღეროდნენ მაჭახ­ლელი ქალები „ფერხულის“ შესრულებისას ქორწი­ლის დამთავრების დროს ან სიმინდის თოხ­ნის პერიოდში, როდესაც ერთი მო­მუშავე ჯგუფი მეორეს გადაუსწრებდა და ნაპირს გადაუჭ­რიდა. მასალა ჩაწერი­ლია სოფელ ქედქედში (კახიძე, 1967:143). ასლის არსებობის კვალი მაჭახლის ხეობაში ტოპონიმიკამაც შემოგვინახა ნაასლევის სახელწოდებით (სოფლები: ქედქე­დი, ჩიქუნეთი) (კახიძე, 1967:143).

ასევე უნდა ითქვას, ფეტვის კულტურის შესახებ, რომელიც საქართველოს ეთნოგ­რა­ფიუ­ლი სინამდ­­ვილისთვისაც ერთ-ერთი უძველესი სამეურნეო კულ­ტუ­რა იყო. მუნიციპალიტეტის სოფლე­­ბიდანაც ამ კულტურის შესახებ ცნობაც მაჭახლის ხეობის სოფელ საფუტკრეთში დაფიქ­სირ­და ტოპონიმ ნაფეტვარას სა­ხით. სოფელ ქედქედში ერთ-ერთ ოჯახში კი 1963-1964 წლებში ფეტვის თესლსაც მივაკვლიეთ.

ხორბლის კულტურის შესახებაც 1960–იან წლებში შედარებით ხელშესახები ცნობები ჩავიწე­რეთ მაჭახლის ხეობის სოფელ ზედა ჩხუტუნეთში, აჭარისაღ­მართ­ში, ცხემლარაში, ქედ­ქედ­ში, ჩიქუნეთში.

ამ მონაცემების მიხედვით გაირკვა, რომ მაჭახლის ხეობაში ძირითადად ორი სახის პური ითე­სებოდა: ხასი პური და ხარმანი პური. ორივე ჯიში სიმინდის ნა­თესებში ითესებოდა მეორე თოხ­ნის დროს. ყოფილა შემთხვევები საშემოდგომო პურის თესვისაც. უპირატესობას პირველს აძლევდ­ნენ ანუ – საგაზაფხულო თეს­ვას სიმინდის ყანებში, რადგან ამ დროს დათესილი პური ზამთრამ­დე ამოსვლას და გაჯეჯილებას ასწრებდა; ზამთრის პერიოდში გადალპებოდა და ადრე გა­ზაფხულ­ზე იმრავლებდა, უფრო გაჭედილ თავთავებს იკეთებდა და ბარაქიან მოსავალსაც იძლეოდა. პურისთვის მზისპირ ანუ მზიან ადგილებს არჩევდნენ, რადგან იგი კარგად მწიფდებოდა და მისი ფქვილიც ხარისხიანი იყო.

მთხრობელთა დახასიათებით გაირკვა, რომ ხასი პური, იგივე – მახა იყო, რომელიც ხარის­ხით ბევრად სჯობნიდა ხარმან პურს. ისიც დადასტურდა, რომ მახა პურის თავთავის საკრეფად, უმთავ­რესად, იყენებდნენ არტაშანს, რომელიც შნაკვის მსგავსი იარაღია. ამასთან, მახა პური კი არ ილე­წებოდა, არამედ მისი თავ­თავი ქვის საცეხველებში ილეწებოდა. ხარმანი პური კი ტოკვე­ცით (კეცი) იფშვნე­ბო­და.

ხასი ანუ მახა პურის არსებობის კვალი მაჭახლის ხეობაში მასთან დაკავში­რე­ბულმა ადგი­ლის სახელმაც (ტოპონიმმაც) შემოგვინახა ნამახვარის სახელწო­დე­ბით (სოფელი ქედქედი). ამ ადგი­ლის სახელად ნამოხვარიც დასახელდა. ნამოხვარი კი ლაზური სახელწოდება ჩანს (მაყა­შვი­ლი, 1961:48).

პურის მკა და მისი თავთავის კრეფა, ისე როგორც თავთავის ქვის საცეხველში ცეხვა, ძირი­თა­დად, ქალის საქმეს შეადგენდა.

მახა პურის არსებობა მაჭახლის ხეობაში კულტურულ-ისტორიული მნიშვ­ნე­ლობის ფაქ­ტია, რამდენადაც იგი საქართველოში ცნობილი ხორბლის ენდემურ სახეობას ეკუთვნის. ამდე­ნად, მაჭახლის ხეობის სახით ხელვაჩაურის მუნიციპა­ლი­ტეტის ტერიტორია იმ ლოკალურ კე­რად შეიძლება მივიჩნიოთ, სადაც ქართუ­ლი ენდემური პურეული მოჰყავდათ მახას სახელწო­დე­ბით.

***ბრინჯის კულტურა*.** საქართველოში ბრინჯის ორივე სახეობის (ხმელეთის ანუ მშრალი ბრინ­ჯი, ჭაობის ანუ სველი ბრინჯი) მოყვანა დიდი ხნის წინ დაუწ­ყიათ და მის გავრცელებასაც ინტენ­სიური ხასიათი დასავლეთ საქართველოში მიუ­ღია. ივ. ჯავახიშვილის აზრით, ბრინჯის კულ­ტურა საქართველოში საბერძ­ნე­თის გზით უნდა შემოსულიყო და რომის ან ბიზანტიის ხანა­ში უნდა გავრცე­ლებულიყო. მკვლევარი ამ დასკვნამდე ბრინჯის მეგრული სახელწოდების „ორ­ზას“ და ბერძნული „ორAძას“ ანუ იგივე „ორინდას“ ერთმანეთთან შედარებამ მიიყვანა (ჯავახი­შვი­ლი, 1934:360). ბუნებრივია, ვივარაუდოთ, რომ ბრინჯის კულ­ტურა პირველად შავი ზღვის­პი­რა ზოლში, დღევანდელი ხელვაჩაურის მუ­ნი­ციპალიტეტის ტერიტორიაზე (სარფი, გონიო) გავრცე­ლებულიყო. ამის სასარ­გებლოდ ის ფაქტიც მეტყველებს, რომ ბრინჯაოს მოვლა-მოყვანის შესახებ ცნობები განსაკუთრებით გონიო-სარფის მოსახლეობის მეხსიერებაში შემორჩა. თუ რა მასშტაბები გააჩნ­და ბრინჯის მოვლა-მოყვანას გონიო-სარფის ტერიტო­რია­ზე და საერთოდ ყოფილი ბათუმის ოლ­ქის ზღვისპირა ზოლში, ამაზე მეტყვე­ლებს დიმიტრი ბაქრაძის ცნობა. იგი წერდა, რომ ბათუმიდან XIX საუკუნის მეორე ნახევარში ყოველწლიურად გასაყიდად გაჰ­ქონდათ 18 ათასი ოყა ბრინჯი (ბაქრაძე, 1987:25). მაშინ დღევანდელ ქალაქ ბათუმის მიდა­მოებ­შიც ითესებოდა ჭაობის ანუ სველი ბრინჯი, მაგრამ ბათუმის ოსმალთა ბატონობისგან განთა­ვისუფლების შემდეგ, როდესაც ქალაქის განაშენიანების მიზნით მნიშვნელოვანი ღონის­ძიე­ბანი ტარდებოდა, მისი მოყვანა აიკრძალა, რადგან ჭაობის ბრინჯის მოყვანა და საერთოდ დაჭაო­ბებული ტერიტორია აბინძურებდა ქალაქს, ხელს უწყობდა მალარიის გამომწვევი კოღოს გამრავ­ლებას. თუმცა, გონიო-სარფის ტერიტორიაზე მისი მოვლა-მოყვანა მაინც გრძელდებოდა. გაზეთ „ჩერნომორსკი ვესტნიკის“ ცნობით (1896, #3), XIX საუკუნის ბოლოდან გასაქანი მიეცა ურწ­ყავი ანუ მშრალი ბრინჯის მოყვანას. ამ სახის ბრინჯი განსაკუთრებით დიდი რაოდე­ნობით მოჰყავ­დათ სარფის მოსაზღვრე მაკრიალის ხეობაში, ცოტა რაოდენობით კი – გონიოსა და სარფში (Лиозен, 1905:158). მაკრიალის, გონიოსა და სარფის ბრინ­ჯის პლანტაციათა მფლობელები ყოფი­ლან მაჭახლის ხეობის, ქვედა და ზე­და აჭარის, აგრეთვე – ბორჩხის აღა-ბეგები, რომლებიც სეზო­ნუ­რად აქ ცხოვ­რობდ­­ნენ და პლან­ტაციებს ადგილობრივ და მოსულ (დაქირავებულ) ღარიბ მო­სახ­­ლეობას ამუშავე­ბინებდნენ. ეთნოგრაფიული მასალებით, XIX საუკუნის 80-იანი წლებიდან სარწ­ყავი ბრინჯი მოჰყავდათ მაჭახლის ხეობის ზოგიერთ სო­ფელ­ში (ზედა ჩხუ­ტუნეთი, ჩიქუ­ნე­თი, ცხემლარა, სინდიეთი) (კახიძე, 1967:170), მაგრამ აქაურ პლან­ტაციებს ძალზე მცირე ფართო­ბები ეჭირა და აქ მოყვანილი ბრინჯიც მხო­ლოდ საოჯახო მოთხოვნილებას თუ აკმაყო­ფი­­ლებდა.

ბრინჯი იცეხვებოდა ქვის ჩამურში ანუ საცეხველებში. ასეთი საცეხველები ორი სახის არსებობდა: ფე­ხისა და წყლის. უფრო გავრცელებული ფეხის საცეხვე­ლები იყო. ბრინჯის, ისე როგორც ღომის, ცეხ­ვა, უმთავრესად, ქალის ფუნქციას შეადგენდა.

შედარებით შრომატევადი იყო ჭაობის ბრინჯის მოყვანა, რომელიც ინტენ­სიურ ხასიათს ატა­რებდა გონიოში, კახაბერში, აგრეთვე ჩაქვისა და ჩოლოქის წყლის დაბლობ და ჭაობიან ად­გი­ლებ­ში.

გონიოში ჩაწერილი ეთნოგრაფიული მასალებით ერთ ოჯახს საშუალოდ 1000-1500 ოყა ბრინ­ჯი მოჰყავდა, უფრო შეძლებულ ოჯახებს კი – 3000-4000 ათასი ოყა. ბრინჯის მოსავლის ნაწი­ლი ბათუმის ბაზარზე გაჰქონდათ გასაყიდად, ნაწილიც – ფოთში. არასრული მონაცემებით ოყა ბრინ­ჯი XIX საუკუნის ბოლოს 15-20 კაპიკიდან ერთი აბაზი ღირდა. ბრინჯის მოსავლის ნაწილი საოჯა­ხო მოხ­მარე­ბაზე მოდიოდა. მისგან მზადდებოდა ფლავი, სუთლი (რძეში შემზადებული ფაფა), რომელიც სადღესასწაულო მენიუშიც შედიოდა და მეტად საპატიო ად­გილსაც იჭერდა.

იმავე ეთნოგრაფიული მასალებით, ჭაობის ბრინჯის მოყვანა ადრე შეწყდა, რადგან ბათუ­მის ოლქის თურქეთის ბატონობისგან განთავისუფლებისა და საქართველოსთან დაბრუ­ნე­ბის შემდეგ, XIX საუკუნის 80-იანი წლებიდან, ჭაო­ბიანი ადგილების დაშრობა დაიწყო მალა­რიის გავრცელების აღმოფხვრის მიზ­ნით. ამგვარ ღონისძიებათა განხორციელება ბათუმის მიდა­მოე­ბიდან დაიწყო და შემდეგ სხვა კუთხეებიც მოიცვა, მათ შორის კახაბრის დაბლობი. ჟან მურიეს ცნობით, „რუსეთის მიერ ამ მხარის ოკუპაციის შემდეგ ბრინჯის მოყვანა აიკრ­ძალა და დაიწყო ბათუმის მიდამოების ამოშრობა. 1879-1881 წლებში ამ ჭაობების ნაწილი უკვე ამოშრო­ბი­ლი იყო“ (მურიე, 1962:24–25).

***სიმინდის კულტურა*.** დღევანდელი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ანუ ხელვაჩაურის რაიონის ზღვისპირა ტე­რი­ტორია ერთ-ერთი პირველთაგანი უნდა ყოფილიყო, სადაც სიმინდის კულტურამ თანდათანობით მოიკიდა ფეხი და შემდეგ აჭარის მთის ზონაშიც გავრცელდა. დ. ბაქ­რაძისა და გ. ყაზბეგის ცნო­ბებით, აგრეთვე ეთნოგრაფიული მონაცემების საფუძველზე, ზედა აჭა­რაში სი­მინ­დი, ძირითადად, მარცვლეულად XIX საუკუნის 70-იანი წლებიდან ქცეულა და მოსახ­­ლეობის ძირითად საკვებად მჭადი გამხდარა (ყაზბეგი, 1962:85).

დღეისთვის უკვე დადგენილად შეიძლება ჩაითვალოს, რომ სიმინდის კულ­ტურა საქართ­ვე­ლოში XVI-XVII საუკუნეებში უნდა შემოსულიყო. ივ. ჯავახი­შვი­ლის აზრით, სიმინდის კულ­ტუ­რა პირველად სამეგრელოში უნდა შემოეტანათ XVII საუკუნის დამდეგს (ჯავახიშვილი, 1934:363). ლ.დეკაპ­რელევიჩი და ვ. მენაბ­დე კი თვლიდნენ, რომ საქართველოში სიმინდი XVII საუ­კუნის შუა ხანებ­ში უნდა გავრცელებუ­ლიყო (Декабрелевич, Менабде, 1929:220). ს.ჯიქია ამ თარი­ღად XVI საუკუნის მეორე ნახევარს ასახელებდა (ჯიქია, 1947:438).

ივ. ჯავახიშვილი საქართველოში სიმინდის კულტურის შემოტანის გზებზეც ამახვილებ­და ყურად­ღებას და წერდა: „სიმინდი ჩვენს სამშობლოში შავი ზღვის გზით სამხრეთ-დასავ­ლე­თიდან უნდა შემოსულიყო“ (ჯავახიშვილი, 1934:363). ამ საქმეში მთავარი როლი, როგორც ს. ჯიქია ფიქრობდა, ლაზებს შეუსრულებიათ. ამიტომაც ლაზებში სიმინდი „ლაზუთის“ ანუ იგივე „ლაზური მცენარის“ სახე­ლით მოიხსენიება (ჯიქია, 1940:231).

აქედან გამომდინარე, ვამბობთ, რომ დღევანდელი აჭარის ტერიტორიაზე, პირ­ველ რიგში ქვედა აჭარა, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ზღვისპირა ზო­ლის სოფ­ლები, ერთ-ერთი პირველთაგანი უნდა ყოფილიყო, სადაც სიმინდის კულ­ტურა ლაზეთიდან გავრცელდა და აქედან მთის ზონა­ში გადაინაცვლა. ამას განაპირობებდა ის მჭიდრო შიდა სამეურნეო-კულტურული ურთიერ­თო­ბა, რაც ამ კუთხეთა შორის ისტორიულად არსებობდა. არსებული მონაცემებით ისიც ირ­კვევა, რომ დასავლეთ საქართველოდან გავრცელდა სიმინდის კულტურა აღ­მო­სავ­ლეთ საქართვე­ლოში. საინტერესოა იმ ფაქტის დაფიქსირებაც, რომ მაჭახ­ლის ხეობისა და მთელი აჭარის მოსახ­ლეო­ბის სამეურნეო ლექსიკაში ტერმინთან „სიმინდი“ დამკვიდრებულია ტერმინი „ლაზუთი“ (ლა­ზური მცენარე) (კახიძე, 1967:173).

როდესაც მკვლევრები სიმინდის კულტურის საქართველოში შემოტანაზე საუბრობენ, იმა­ზეც მიუთითებენ, მისი შემომტანი, პირველ რიგში, ის ლაზი მეზღ­ვაურები შეიძლებოდა ყოფი­ლიყვ­ნენ, რომლებიც ევროპაში მოგზაურობდ­ნენ, აქ უნდა გასცნობოდნენ ისინი ახლად ­შე­მო­სულ სიმინდის კულტურას და თავის სამშობლოში – საქართველოში შემოეტანათ. ამის დას­ტუ­რად ითვლება სიმინდის ჯი­შების არსებობა ირიზულას სახელწოდებით, რაც რიზედან შემოტა­ნილს ნიშნავს (ჩიჯავაძე, 1971:27).

ეთნოგრაფიული და სხვა მონაცემების მიხედვით, არსებობდა სიმინდის ად­რეული და მოგვია­ნო ჯიშები. მაჭახლის ხეობის მასალების მიხედვით, XIX საუ­კუნის ბოლოსა და XX საუკუ­ნის პირველ ნახევარში აქ სიმინდის შემდეგი ჯიშები მოჰყავდათ: შვიდკვირა, წვიტა, იერ­ლი, შოდ­რა, გოდრა//გოდორა, ჯორიელა, ბრო­ლა, წითელი ალთუნა, თეთრი ალთუნა. პირველი სამი სიმინ­დის ადრეულ ჯიშებს განეკუთვნება, ბოლო ორი კი – რუსეთ-თურქეთის 1877-1878 წლების ომის შემდეგ გავრცელებულა. 1965 წელს ჩვენ მიერ სოფელ აჭარისაღმართში (ხა­ტიჯე და ლუთ­ბიე ჯიგანაძეების საკარმიდამო ნაკვეთი), დაფიქსირდა შვიდკვირა და წვიტა სიმინდის ჯიშები. შვიდ­კვირა შვიდ კვირაში მწიფდებოდა, წვიტა კი – ცოტა­თი გვიან. ეს ჯიშები მაღლობ ადგი­ლებ­შიც ითესებოდა. გოდრა (იგივე გო-დორა) ხელვაჩაურის რაიონის დაბლობ სოფლებშიც ითესე­ბო­და ზემოთ დასახე­ლებულ სხვა ჯიშებთან ერთად. დაბლობი ადგილების სიმინდის ჯიშებად სა­ხელ­­დება აგ­რეთვე ბოლოყურა, ჩხალურა, აბაშურა. სიმინდი ზღვის დონიდან 600-700 მეტრის სიმაღლემდე ვრცელდებოდა (ჩიჯავაძე, 1971:32).

სიმინდის კულტურის განვითარებაზე მნიშვნელოვანი გავლენა მოუხდენია ბულგარე­თი­დან შემოტანილ სიმინდს. ეს ჭოროხის მხარეში და მათ შორის აჭა­რაში ოსმალთა ბატონობის დროს მომხდარა. ვ. ლისოვსკი (მან ჭოროხის მხა­რეში XIX საუკუნის 80-იან წლებში იმოგ­ზაურა) წერდა, რომ ადრე ჭოროხის მხარეში მხოლოდ პატარა ჯიშის სიმინდი ითესებოდა. მაგ­რამ რამ­დენიმე ათეული წლის წინ ქვეყანაში გვალვისა და მოსავლის სიმცირის გამო, შიმ­შილ­მა დაისადგურა. მოსახლეობის ბედით შეშფოთებულმა თურქეთის ხელი­სუფ­ლებამ მხარეში ბულ­გარეთიდან, სადაც მსხვილი სიმინდი მოჰყავდათ, შე­მოი­ტანეს სიმინდის ეს მარაგი და მოსახ­ლეობას სესხად მისცეს. ზამთარში დაუ­ხარჯავი სიმინდის ნაწი­ლი მოსახლეობამ თესლად გამოი­ყენა, რამაც კარგი შედე­გი მოიტანა. ამის შემდეგ მხარეში სიმინდის ეს ჯიში გავრცელდა. თუმ­ცა, ამ ჯი­შის სიმინდი მხოლოდ დაბლობ ადგილებში ითესებოდა, სადაც მაღალი სითბო და საკმა­რისი ტენიც არ­სებობდა (ლისოვსკი, 2015:113). ბულგარეთიდან შემოტა­ნილი სიმინდი მა­ღალს იზრდებოდა და უხვ მოსავალსაც იძლეოდა. კახაბრის ვრცელ დაბლობზე სიმინ­დის ეს ჯიში ითესებოდა და ხელვაჩაურის ახლომახლო სოფლებიც აქაური სი­მინ­დით იკვებებოდა.

ამის შესახებ საინტერესოა ცნობილი აგრონომისა და პუბლიცისტის აპოლონ წულაძის ცნო­ბა. მან 1916 წელს იმოგზაურა და აღწერა აჭარლების მიერ იჯარით აღებულ კახაბრის ვრცელ მინდვ­რებზე სიმინდის მოყვანა. იგი წერდა: „აჭარ­ლების უმთავრესი საზრდო სიმინდია. სიმინ­დი კი ხარობს ქვედა აჭარაში. შავი ზღვის პირას, ჭოროხის შავ ზღვასთან მდებარე კახაბრის მინ­დო­რი აჭარის ძუძუა-კახაბერი კვებავს აჭარას... კახაბრის სახნავ-სათეს მინდორში ბევრ აჭარელს აქვს ყანის მუშაობის დროს დროებით სამყოფი სახლი. ყანის მუშაობის დროს აჭარელს ჩამოაქვს 15-20 დღის საგზალი, ბინავდება ყანაში და როცა სამუშაოს მოათავებს, მერმედ ბრუნდება მთაში. აჭა­რელს ნალია-სასიმინდე იქვე აქვს ყანაში. მოწეულ სიმინდს მარტამდე იქვე ინახავს, მარტში გას­ტეხს და მარცვლად მიაქვს სახლში“ (წულაძე, 1915).

ივანე ჯაიანის ცნობით, XIX საუკუნის 90-იან წლებში კახაბრის სიმინდის ყანებში ასი ათას ფუტ­ზე მეტი სიმინდი მოდიოდა, რომლის შემოსავალი ფულად მაშინ 50 ათას მანეთს შეად­გენ­და (ჯაიანი, 1991:71).

კახაბრის დაბლობი ოდესღაც გაუვალ ტყეებს ეჭირა, მაგრამ ადამიანის მრა­ვალსაუკუნო­ვა­ნი სამეურნეო ზემოქმედების შედეგად აქ წარმოიქმნა კულტუ­რუ­ლი ლანდშაფტი, რომლის უმე­ტე­სი ნაწილი შემდეგ ციტრუსოვანი კულტურების მოყვანას დაეთმო. ადრე კი, როგორც ითქვა, სიმინ­დის ყანებს ეთმობოდა და აჭა­რაში სიმინდის მთავარ ბეღელს კახაბერი წარმოადგენდა. მეო­რე მსოფლიო ომის შემდეგ გაჩნდა აქ მოსახლეობა და ინტენსიურ სასოფლო-სამეურნეო კულ­ტურე­ბის მოყვანის ბაზად გადაიქცა. აქ მოყვანილი ბოსტნეული აქაური ოჯახების შემო­სავ­ლის ერთ-ერთ ძირითად წყაროდ გადაიქცა. ყოფილი კახაბრის დაბლო­ბის ტერიტორიაზე, რომე­ლიც რამდენიმე კილომეტრზეა გადაჭიმული, რამდენი­მე კოლმეურნეობა და საბჭოთა მეურ­ნეო­ბა არსებობდა (კობახიძე, 1962:33–34).

1950-იანი წლების მონაცემებით ხელვაჩაურის რაიონის ტერიტორიაზე სი­მინდის ყანე­ბით გამოირ­ჩეოდა აჭარისაღმართის, აჭარისწყლის, თხილნარის, ხელვაჩაურისა და კირნათის სასოფ­ლო საბჭოებში შემავალი სოფლები. ასეთი ყა­ნები ცოტა რაოდენობით ჰქონდათ მახინ­ჯაურისა და სარფის სოფლებს (ჯიბლა­ძე, 1960:73).

არსებობს 1910-იანი წლების მონაცემებიც, რომლის მიხედვითაც გონიოს უბან­ში მაშინდელი ბა­თუმის რაიონის საერთო ნათესების 90%-ზე მეტი გონიოზე მოდიოდა (ჯიბლაძე, 1960:72), ხო­ლო 1950-იანი წლების მონაცემებით, ბათუმის რაიონზე მოდიოდა აჭარის რესპუბლიკის სიმინ­დის ყანების ერთი მეხუთედი (ჯიბლაძე, 1960:73).

***ბოსტნეული კულტურები*.** მარცვლეული კულტურების შემდეგ მოსახ­ლეო­ბის სამეურ­ნეო ყო­ფაში ბოსტნეული კულტურების მოყვანას ძირითადი ადგილი ეჭირა. კარტოფილის გარდა, რომე­ლიც საქართველოსა და აჭარაში XIX საუკუნის მეორე ნახევრიდან გავრცელდა, უძველესი დროი­დან მოჰყავდათ ლობიო, ფხა­ლი, ჭარხალი, კვახი, ხახვი, პრასა, მაკიდო, ქინძი, ნია­ხური, ქონდა­რი, ზაფრანი და ა.შ.

ლობიო, ფხალი, ჭარხალი, კვახი ადრე ცალკე ნათესების სახით არ არსე­ბობ­და; იგი შერე­ვით ითესებოდა საკარმიდამო ნაკვეთებზე, ახლო და შორ ყანებში. ლობიო და ფხალი მარცვლე­უ­ლი კულტურების შემდეგ ყველაზე გავრცელებული ბოსტნეული კულტურები იყო ხელ­ვაჩაუ­რის მუნიციპალიტეტის სოფლებში, ისე როგორც, საერთოდ, ზემო დ ქვემო აჭარაში, მეზო­ბელი ჭორო­ხის ხეობის სოფ­ლებში.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მაჭახლის ხეობის სოფლებში, კირნათ-მა­რა­დიდში, აჭარის­წყლის საკრებულოს და სხვა სოფლებში ჩაწერილი ეთნოგ­რა­ფიული მასალების მიხედ­ვით, ორი სახის ლობიო მოჰყავდათ – ძირა და ხაშრის. მაჭახლის ხეობის ზონაში ძირა და ხაშრის ლო­ბიოს 20-ზე მეტი სახეობა დად­გინდა (კახიძე, 1967:219–220).

ლობიოს გვერდით ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მოსახლეობა ფართოდ იყენებდა და იყენებს დღესაც კულტურული მხლის იმ სახეობას, რომელსაც ხალხური ტერმინოლოგიით კეჟერა ფხალი ეწოდება. მხლის ამ სახეობის მოვლა-მოყვანას წინ უსწრებდა ტყიური ანუ ველუ­რი მხლის ფართოდ გამოყენება. ეთ­ნოგრაფიული მონაცემებით, დღესაც ვერ ნახავთ ხელვაჩაუ­რის მუნიციპალი­ტე­ტის სოფელს, სადაც კეჟერა მსხლის მოყვანას არ მისდევდნენ. თუ ადრე მხალი, ისე როგორც ლობიო, სიმინდის ყანებში ითესებოდა, დღეს მხლის მოყვანას ცალკე, დიდი თუ პატარა, ნაკვეთები ეთმობა და აქ მოყვანილი მოსავლის ნაწი­ლიც გასაყიდად გააქვთ ბათუ­მის ბაზარზე.

სხვა ბოსტნეული კულტურებიდან ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფ­ლებში ცოტა რაო­­დენობით მოჰყავდათ კარტოფილი, რომელიც აჭარისთვის საერ­თოდ ახალი კულტურაა. თ. სახო­კიას ცნობით, ზემო აჭარაში იგი XIX საუ­კუნის 80-90-იან წლებში გაუცვნიათ (სახოკია, 1950:171). გ. ბადრი­შვი­ლის ცნობი­თაც, კარტოფილი აჭარაში XIX საუკუნის 80-იანი წლებიდან ვრცელ­დება (ბად­რიშვილი, 1963:59). მთხ­რობელთა ერთი ნაწილის გადმოცემით, ამ პერიოდში გამოუთეს­ლებიათ კარტოფილი მაჭახლის ხეობისა და მეზობელი შავშეთის მოსახლეობას. რუსეთ-თურქეთის 1877-1878 წლების ომის დროს აქ დაბანაკებულ რუსის ჯარს კარტოფილის ნათალა გადაუყრია და მიწაში ნაგერალად ამოსულა“. მაგრამ ეს ყოფილა „პანტა, წვიტაი და ნაგერალა“ კარტოფილი, რომელიც თურმე გაზაფხულზე „თა­ვი­სით იზრდებოდა“. შემდეგ კი დაურგავთ და ასე მოზრდილი კარტოფილი მიუღიათ. საინტერესოა მაჭახლის ხეობაში ჩაწერი­ლი კარტოფილის აღმნიშვნელი ტერმინი „მიწიხაპაი“ ანუ „მიწის ხაპი“ (კახიძე, 1967:243). ასევე დას­ტურდება ჭანურშიც, სადაც კარტოფილი „დიხამარქვალის“ სახელ­წო­დებითაც მოიხსენიება (მაყა­შვილი, 1961:37).

მიუხედავად იმისა, რომ კარტოფილი საკვლევი რეგიონის სინამდვილეში შედარებით ახა­ლი სასოფლო-სამეურნეო კულტურაა, ადგილობრივმა მოსახ­ლეო­­ბამ სათანადო ცოდნა-ჩვე­ვები შეი­ძინა მისი მოვლა-მოყვანის საქმეში. შე­და­რებით ფართოდ მისდევდნენ მეკარტო­ფი­ლეო­ბას მაჭახ­ლის ხეობის სოფლებში, კირნათ-მარადიდში, აჭარისწყლისა და ერგეს საკრებულოთა სოფლებ­ში და მცირედ – მუ­ნიციპალიტეტის სხვა დაბალი ზონის სოფლებში. მუნიციპალი­ტე­ტის შედა­რებით მაღალი ზონის სოფლებში კარტოფილი მოჰყავდათ როგორც საკარმიდამო ნაკვეთებში, ასევე საკოლმეურნეო მასივებში. 2004-2006 წლის სტა­ტისტიკური მო­ნაცემებით, ხელვაჩაურის მუნიცი­პალიტეტში საერთოდ იწარმოე-ბოდა: 2004 წელს 220 ტონა, 2005 წელს–335 ტონა, 2006 წელს–590 ტონა კარტოფილი (აჭარის პასპორტი, 2007:34).

1950-1960-იან წლებში ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფლებიდან საერ­თოდ მებოს­ტ­ნეობა ყველაზე კარგად იყო განვითარებული ურეხში, ანგისაში, მე­ჯი­ნისწყალში, ხელვა­ჩაურში (დე­ვიძე, 1962:128). 1959 წლის მონაცემებით, ბოსტ­ნეულ-ბაღჩეულ კულტურებს მუნიციპალი­ტეტ­ში 218 ჰექტარი ეჭირა და სჭარ­ბობ­და ქობულეთის მუნიციპალიტეტსაც (198 ჰექტარი). შემდ­გომ წლებში ასეთი სოფ­ლების რიგი გაიზარდა და მან მოიცვა ქალაქ ბათუმის მიმდებარე და უფრო შორეული ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფლები. შედარებისთვის უნდა ითქვას, რომ საერთოდ ბოსტნეული კულტურების წარმოება მუნიციპალიტეტში საგრძნობლად გაი­ზარ­და 2000-2004 წლებში და მან შეადგინა: 2000 წელს 575 ტონა, 2001 წელს - 610, 2002 წელს – 780, 2003 წელს – 820. 2004 წელს კი – 850 ტონა (სტა­ტის­ტიკური წელიწდეული:33).

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტს ბოსტნეულ-ბაღჩეული კულტურების შემო­სავლის ზრდის ხელსაყრელი ფაქტორები გააჩნია. მისი განვითარება მნიშვნე­ლოვ­ნად გაზრდის არა მარტო ადგი­ლობრივი მოსახლეობის, არამედ მზარდი ტურისტული ნაკადის მოთხოვნილების დაკმაყოფილებასაც.

***მეთამბაქოეობა*.** თამბაქო, ისე როგორც სიმინდის კულტურა საქართველოში და კერძოდ, აჭა­რა­ში, უცხოეთიდანაა შემოტანილი და გავრცელებული, მაგრამ მაინც მეურნეობის ტრადი­ციულ დარგად უნდა განვიხილოთ, რადგან იგი საუ­კუნეებს ითვლის. სხვა სიტყვებით რომ გამოვ­ხატოთ, თამბაქო და სიმინდი შემო­ტანილი ის ტრადიციული კულტურებია, რომლებმაც მნიშვ­ნელოვანი როლი ითა­მაშეს მოსახლეობის სამეურნეო ცხოვრების განვითარებაში.

ეთნოგრაფიული მონაცემების მიხედვით, ოსმალთა ბატონობის დროსაც და შემდეგ საუკეთესო ხარისხის თამბაქო მოჰყავდათ მაჭახელში, რაზეც მოგზაური რუსი მკვლევრებიც მიუ­თითებდნენ (Веиденбаум, 1879; Исарлов, 1899:281). სოფელ გულების (ქედის რაიონი) მცხოვ­რებთ ზაქარია ჭიჭინაძისთვის ისიც კი განუცხადებიათ, რომ „თუთუნის თესვა აჭარაში მაჭახ­ლი­დან შემოვიდაო“ (ზ. ჭი­ჭინაძე აქ XIX საუკუნის ბოლოს მოგზაურობდა) (ჭიჭინაძე, 1913:116).

იმავე ეთნოგრაფიული მასალების მიხედვით, კარგი ხარისხის თამბაქო მოჰ­ყავდათ მაჭახ­ლის ხეობის შემდეგ სოფლებში: სინდიეთში, ჩიქუნეთში, ნაწი­ლობ­რივ გორგაძეთში, ჩხუ­ტუ­ნეთ­ში, აჭარისაღმართში, რასაც აქაური ნიადაგობრივი და კლიმატური პირობებიც უწყობდა ხელს. აქაუ­რი თამბაქო ვაჭრობისა თუ გაცვ­ლის საგანი ადრეც იყო. ზ. ჭიჭინაძის ცნობით, მაჭახლიდან გასაცვ­ლე­­ლად თამ­ბა­ქო გაჰქონდათ, უმთავრესად, მეზობელ შავშეთში, სადაც თამბაქოს მოყვანას ისე არ მისდევ­დ­ნენ, როგორც აჭარასა და მაჭახელში (ჭიჭინაძე, 1913:272). თამბაქო იცვ­ლებოდა რძის პრო­დუქ­ტებ­ზე (კარაქი, ყველი, დო), მატყლსა და ქალამნის ტყავ­ზე, რითაც შავშეთის მხარე მდიდარი იყო.

თავდაპირველად, მაჭახლის სოფლებში, ძირითადად ორი ჯიშის თამბაქო მოჰ­ყავდათ – „თემ­­ბექი“ (იგივე დიუბეკი) და „იელლი“//„იერლი“, რომელსაც მო­სახ­ლეობა ადგილობრივ ჯიშე­ბად ასახელებს. შემდეგ გავრცელებულა „სამსუ­ნისა“ და „ტრაპიზონის“ ჯიშები, რომელთა შემომ­ტანი სამსუნსა და ტრაპიზონში მცხოვ­რები მეთამბაქოე ლაზები ყოფი­ლან. ისინი 1900-იანი წლებიდან სახლდე­ბიან ჯერ აჭარასა და გურიაში, შემდეგ სოხუმის ოლქში და როგორც ცნობილი მეთამბაქოები, იჯარით აღებულ მიწებზე თამბაქოს მოყვანას მის­დევდ­ნენ (გუგუ­შვილი, 1965:41–42). ლაზები სანახევროდ აშენებდნენ თამბაქოს პლანტაციებს, აგებდ­ნენ თამბაქოს საშრობ ფარდულებს. პირველ მსოფლიო ომამდე ლაზები თამბაქოს საქმის მთავარ წამყვან სპეციალისტებად ითვლებოდნენ აჭარაში. მათ­გან შეითვისა ადგილობრივმა მოსახ­ლეობამ თამბაქოს მოვლა-მოყვანის ტექნიკა და ჩვევები (დევიძე, 1962:126).

1914 წელს აჭარაში თამბაქო გაშენებული იყო 1108 ჰექტრამდე (გაზ. „ფუ­ხარა“, 1928, #186). მაგრამ ამ წელს დაწყებული პირველი იმპე­რია­ლის­ტური ომის პერიოდში თამბაქოს მოსავლიანობა დაეცა და მხოლოდ მოგვიანებით, 1920-იანი წლების ბოლო­დან, დაიწყო ამ დარგის აღმავლობა. ეს დაკავშირებული იყო მიწის ერთობლივად დამმუ­შა­ვე­ბელი ამხანაგო­ბე­ბის ანუ ტოზ-ების შექმნასთან ანუ სოფლის მეურნეობის კოლექ­ტივი­ზა­ცია­ზე გადასვლასთან. სოფლად იქმნებოდა სასოფლო-სამეურნეო წრეები, რომელთა მიზანი იყო ღარიბ გლეხობაში თამბაქოს კულტურის აგროტექნიკური ცოდნის გავრცელება. 1928 წელს ერთ-ერთი ასეთი წრე არსებობდა აჭარისაღმართის თემის ცენტრში, რომელშიც თემის თითოეული სოფ­ლი­დან 2-3 წარმომადგენელი იყო გაერთიანებული. მათ ადგილზე მივლინე­ბუ­ლი მეთამ­ბაქოე­ობის საქმის მცოდნე აგრონომებისგან უტარდებოდათ საუბ­რები თამბაქოს კულტურის მოყვა­ნაზე ინდივი­დუალურ მეურნეობებში. ეს საუბ­რები შეეხებოდა თამბაქოს ჩითილების გამოყ­ვანას, დარგვას, თამბაქოს შეტეხვა-გახმობას და ა.შ. წრეებში საუბრები მეხილეობისა და მეფუტკ­რეობის განვი­თა­რების საკითხებზეც ტარდებოდა. მიღებულ ცოდნას წრის წევრები სოფელ­ში დაბრუნების­თანავე მოსახლეობას უზიარებდნენ. ასეთი წრეები აჭარის ბევრ თემში არსებობდა, რომლებშიც 350-ზე მეტი გლეხი იყო გაერთიანებული (გაზ. „ფუხარა“, 1928, #186). გლეხობა ინტერესითა და ხალისით ეკიდებოდა, თამბაქოს მოყვანას ჯერ ინდივიდუალური მეურ­ნეო­ბები, ხოლო შემდეგ პირველი კოლექ­ტიური გაერთიანებები („ტოზები“) კონტრაქტაციას დებ­დ­ნენ თამბაქოს მიმღებ პუნქტებთან. კონტრაქტაციით დგინდებოდა, თუ რა რაოდენობის თამბა­ქოს ჩაა­ბა­­რებდა ინდივიდუალური მეურ­ნე და რა ვადებში. მიმღები პუნქტი კი ავანსად გას­ცემ­და დასაქონლებას (ხორბალი, პურის ფქვილი, შაქარი, ქსოვილები (ჩითი, ნარმა), საპო­ნი და სხვ.), რაც შემდეგ იფარებოდა კონტრაქტაციით დადგენილ თამ­ბაქოს მოსავლის (კილო­გრამებში) ჩაბარების დროს მისი ღირებულების დაკა­ვებით.

კონტრაქტაციამ თამბაქოს მომყვანი ინდივიდუალური მეურნეობების ნდო­ბა და დაინ­ტე­რესება დაიმსახურა. იგი ღარიბ გლეხობას სტიმულს აძლევდა, გაე­დიდებინა თამბაქოს ფართო­ბე­ბი და მოსავალი. რაც უფრო მეტ თამბაქოს მოიყ­ვანდა გლეხი, მით უფრო მეტ დასაქონ­ლე­ბას მიი­ღებდა იგი. მეთამბაქოეობის განვითარებამ ოჯახის ნატურით და ფულადი შე­მოსავლის ერთ-ერთი წყარო ხდებოდა. ამიტომაც იყო, რომ საუკეთესო მიწები თამბაქოს მოყ­ვა­ნას ეთ­მო­ბო­და. შემდეგაც, კოლექტიურ მეურნეობაზე (კოლმეურნეობებზე) გადასვლის დღიდან, კოლ­მეურ­ნეო­ბებში გაერთიანებულ მიწებზე თამბაქოს მოყვანას უპირატესი მნიშვ­ნელობა მიენიჭა. მეთა­მბა­ქოეობა სოფლის მეურნეობის ერთ-ერთ შემოსავ­ლიან დარგად გადაიქცა.

აჭარის დღევანდელი ხუთი მუნიციპალიტეტიდან მეთამბაქოეობას ხელვა­ჩაუ­­რის, ქე­დის, შუახევის, ხულოს მუნიციპალიტეტებში მისდევდნენ. ქობულე­თის მუნიციპალი­ტეტ­ში კი წამყვანი მეციტრუსეობა და ტექნიკური კულტურების მოყვანა იყო.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფლებიდან თამბაქო მოჰყავდათ აჭა­რის­აღ­მართში, ჩიქუ­­ნეთში, ზედა ჩხუტუნეთში, ქვედა ჩხუტუნეთში, საფუტკ­რეთ­ში, გორგაძეთში, მარადიდსა და კირნათში, სადაც თამბაქოს პლანტაციებს ეჭი­რა 100 ჰექტარზე მეტი, რაც აჭარის თამბაქოს პლან­ტაციების ათ პროცენტს შეად­გენდა (ჯიბლაძე, 1960:73).

1931 წელს სოფელ გონიოში მეთამბაქოეობის საბჭოთა მეურნეობაც შეიქმნა, მაგრამ იგი მცი­რე ხანს არსებობდა (თურმანიძე, 2012:373).

***მევენახეობა-მეღვინეობა*.** დღეისთვის საყოველთაოდ აღიარებულია, რომ საქართველო მევე­ნახეობა-მეღვინეობის წარმოშობისა და განვითარების ერთ-ერთ პირველად კერას წარ­მოად­გენდა. ამის საფუძველს იძლევა დღევანდელი ადი­გენის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე, სოფელ ძინძეს ნასოფლარზე, რომელიც გოდერძის უღელტეხილთან ახლოს მდებარეობს, ვე­ლუ­­რი ვაზის კვალის არსებობა ვულკანურ ქანებში ნაპოვნი გაქვავებული გიგანტური ვაზის ღეროს ნაშთის სახით. მისი ასაკი 10-15 მილიონი წლით განისაზღვრება. აქვე ნაპოვნია სუბტროპიკუ­ლი ფლორის ელემენტებიც (ძველაია, 1987:69–70). აქაური გარემო ეჭვს გარეშე უნდა მივიჩნიოთ კულ­ტუ­რული ვაზის ფორმირების ერთ-ერთ უძველეს და უმნიშვნელოვანეს კერად. სპეციალის­ტების დასკვნითაც, კულ­ტურული ვაზი იქ უნდა გაჩენილიყო, სადაც მისი წინამორბედი ველური ვაზი არსებობდა. ასეთ არეალში ექცევა სწორედ სამცხე, მისი მეზობელი აჭარა (რომელ­საც სამცხესთან უძველესი სამეურნეო-კულტურული კავშირები გააჩნდა) და მი­სი მეშვეობით ჯერ მთელი სამხრეთ–დასავლეთი საქართველო და შემდეგ საერ­თოდ საქართველო (კახიძე, 2007:312).

დასავლეთ საქართველოში, რომელშიც აჭარა, ჭოროხის მხარე, გურია-სამეგ­რე­ლო შედიოდა, ძირითადად თუ არა, უმეტესად მაღლარი ვაზი უნდა ყოფი­ლი­ყო გაბატონებული და დაბლარი ნაკლებად იქნებოდა გავრცელებული. აღმო­სავ­ლეთ საქართველოში კი პირიქით – მთავარი ასპარეზი დაბლარ მევენახეობას ექ­ნე­ბოდა და მაღლარს მეორეხარისხოვანი მნიშვნელობა (ჯავახიშვილი, 1934:340). საკუთ­რივ აჭარის ტერიტორიაზე მაღლარი ჯიშები უფრო მრავლად იყო წარმოდ­გე­ნი­ლი, ვიდრე საქართველოს სხვა კუთხეებში (რამიშვილი, 1948:2; ქანთარია, რა­მიშვილი, 1951:34).

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაც ამის კონკრეტულ მაგალითს იძლევა. აქ მაღლარი ვენახის არსებობაზე და მისგან საუკეთესო ღვინის დაყენე­ბა­ზე პირველი ცნობა ვახუშ­ტი ბაგრატიონმა მოგვცა (XVIII საუკუნე). იგი ბათუ­მის, გონიოს და ერგეს დახასიათებისას წერ­­და, რომ ამ ადგილებში გავრცელე­ბული იყო „ვენახი მაღლარნი“, რომლისგანაც მზადდე­ბო­და „ღვინო კეთილი, მსუბუქი და შემრგო, გემოიან-სუნიანი მრავლად“ (ვახუშტი, 1941:176). აჭა­რას იგი საერთოდ „ვენახ-ხილიან“ მხარედ ახასიათებდა. მაღლარი ვენახის არსებობის მანიშ­ნებ­ლად მიგვაჩნია სოფელ ზედა ჩხუტუნეთში ჩაწერილი ადგილის სახელი (ტოპონიმი) დობირო, რომე­ლიც სახენაცვალი ფორმა უნდა იყოს ტერმინ „დობი­ლოს“, რომელიც ძველ ქართულ წერი­ლო­ბით წყაროებშიც ამავე მნიშვნელობით იხმარება (ჯავახიშვილი, 1934:322).

ეთნოგრაფიული მონაცემებით, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფლებ­ში მაღლარი ვა­ზის სხვადასხვა ჯიშის არსებობა დასტურდება. მარტო სოფელ ზედა ჩხუტუნეთში 13-ზე მეტი ასე­თი ჯიშის სახელი ჩავიწერეთ. ესენია: კოლოშა, დუდ­ღო, ჩხავერი, ცხენიძუძუ ანუ ხათუნ­პარ­მა­ღი, მისკეთი, ბოსტნური, საკმიე­ლი, ქვაბთური, ჩიტაყურძენა, ლივანური, კლარჯუ­ლი, შავ­შუ­რი, ხარითვალა და სხვა, რომელთა სახელები მთხრობელებმა ვერ გაიხსენეს (კახიძე, 1967:262).

სოფელ აჭარისაღმართში ჩაწერილი მასალებით (მთხრობელი 97 წლის მუხა­მედ კოპლაძე) ჩხა­ვერის და კოლოშას მოყვანას განსაკუთრებით დიდი ყურად­ღე­ბა ექცეოდა. ჩხავერი, რომლებიც, უმე­ტე­სად, ლეკის ხეებზე იყო მიშვებული. თანაც, ერთი მოზრდილი ლეკის ხეზე იმდენი ჩხავერი მო­დიო­და, რომ ერთი-ორი კაცი ერთ-ორ დღეს ძლივს ახერხებდა მოკრეფას. ჩხავერის ჯიშის ყურძ­ნის ღვინო მეღ­ვი­ნეობაში მნიშვნელოვანი ყოფილა. ამ ვაზის ჯიშმა თავისი კვალი ტოპო-ნიმი­კა­შიც დატოვა ჩხავნარას (ქვედა ჩხუტუნეთი), კაპნისთავი (ცისკარაძეების უბანი), აგარა (ჩაისუ­ბანი) სახელწოდებით (კახიძე, 1967:263; სიხარულიძე, 1959).

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის თითქმის ყველა სოფელში დასტურდება მიწაში მრავ­ლად ჩაფლული საღვინე ჭურები ან ქვაში ნაკვეთი, თუ ქვითკირით ნაშენი მარან-საწნახლები.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში მიწაში მრავლად ჩამარხული ქვევრებისა და მარან-საწ­ნა­ხლე­ბის სიმრავლით მაჭახლის ხეობის სოფლები ზედა ჩხუტუნე­თი და სინდიეთი გამოირჩევა. პირველ­ში დღემდე ექვსი საწნახელის ნაშთია მოღ­წეული, ის ქვითკირითაა ნაშენი. მისი გავრცე­ლე­ბის ადგილებია: მერე, საჭინ­კურია, ჯანავრა, ჭონჭყო. აქაური მიდამოები დღეს ტყე-ბუჩქ­ნა­რი­თაა დაფარული. სოფლის ტერიტორიაზე კიდევ ორი საწნახელი აღმოჩნდა. ერთი მდ. მაჭა­ხე­ლას ახლოს, რომელსაც ბარი ეწოდება, მეორე სოფლის სკოლის ტერიტორიაზეა, რო­მელიც 1970 წლებში აღმოჩნდა ახალი სკოლის მშენებლობისას. ტრაქტორს იგი შუაზე გადაეჭრა. გად­მო­ცემით ეს ტერიტორია 1850-იან წლებში მოსულ მეწყერს დაუფარავს. სოფელ სინდიეთში კი ათ­ზე მეტი ასეთი საწნახელი დაფიქსირდა. ქვითკირით ნაშენი ერთი საწ­ნა­ხე­ლია სოფელ კირნათში. ქვის დიდ ლოდში ამოკ­ვეთილი საწნახელი დღესაც უცვლელადაა მოღ­წ­ეული სოფელ ყოროლისთავ­ში. ქვის საწნახლებისა და მიწაში ჩამარხული ქვევრების სიმრავ­ლე წამოჭრის ვა­რაუდს, რომ წარსულში ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტო­რია­ზე, ისე როგორც მთლიანად აჭარაში, დახურული და ღია ტიპის მარნები უნდა არსე­ბუ­ლიყო (კახი­ძე, 2009). ტიპური ღია ტიპის მარნის არსებობაზე მიუთითებს სოფელ კაპნისთავში (აჭა­რის­წყ­ლის საკრებულო) 2016 წელს არქეოლოგიური გათხრების შედეგად ნაპოვნი ჯგუფუ­რად მიწა­ში ჩამარხული ქვევრების ტერი­ტო­რია. ასეთივე მარანს შეიძლება მივაკუთვნოთ სოფელ ჯო­ჭოს ნასოფლარ სამო­ლეთის ტერიტორიაზე 1950-იანი წლების ბოლოს აღმოჩენილი ჯგუფურად ჩა­მარ­­ხული ქვევრების სივრცე. ზოგიერთი ქვევრი გამოანგარიშებით 80-100 ფუთის ღვინის ტევა­დობისა იყო (ჩიჯავაძე, 1969). აქვე ქვის საწნახელიც ყოფილა. ჯგუ­ფურად ჩამარხული დიდი ზომის ქვევრები აღმოჩნდა ჩხუტუნეთის ციხის ტერი­ტო­რია­­ზე, რომელიც, სავარაუდოდ, მეციხოვნეთა ღვინოზე მოთხოვნილებას აკმა­ყოფილებ­და. დახუ­რუ­ლი ტიპის მარანის არსებობა ჯერჯერობით სოფელ ჩიქუ­ნეთში (თავდიეთის დასახლებული უბანი) დაფიქსირდა.

ჩამოთვლილი მარან-საწნახელების, მიწაში ჩამარხული ქვევრების დროში დათარიღება დღემ­დე არავის უცდია. სავარაუდოდ, მათი ნაწილი ადრეულ თუ საშუალო საუკუნეებს განე­კუთ­ვ­ნება. ყოველ შემთხვევაში, ასეთი მარან-საწნახე­ლები აჭარაში ოსმალთა გაბატონებამდეა მოწყობილი.

მარან-საწნახელებში მაღლარი ვაზის ღვინო იწურებოდა და ინახებოდა. მაჭახლის ხეობა­ში, აჭა­რაში და, საერთოდ, სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოში ოსმალთა ბატონობამდე. ოსმალ­თა ბატონობის პერიოდში ჯერ იზღუდებოდა ღვი­ნის დამზადება და მოხმარება, შემდეგ კი იკრძა­­ლებოდა ისლამის სარწმუ­ნეო­ბის ზეგავლენით. საკუთრივ მაჭახლის ხეობაში არც მისი ოსმალ­თა ბატონო­ბი­საგან განთავისუფლების შემდგომ პერიოდში არ ყოფილა მცდელობები ღვინის დაყე­ნებისა და მოხმარებისა. ეს ტრადიცია მნიშვნელოვნად გამოცოცხლდა სოფ­ლის მეურნეო­ბის კოლექტივიზაციის პერიოდიდან, განსაკუთრებით კი მას შემ­დეგ, როდესაც დაბლარი ვენა­ხის გაშენება დაიწყო (1930-იანი წლები). მართალია, მაღ­ლარი ვენახის ზოგიერთი ძველი ჯიშე­ბი, მათ შორის ჩხავერი, კოლოში ამ დრო­საც აქა-იქ შემორჩენილი იყო, მაგრამ ამ ყურძენს ახლა საღ­ვინედ არ იყე­ნებდ­ნენ. ჩხავერი, ძირითადად, საჭმელად გამოიყენებოდა. მისგან აკიდოებს აასხამდ­ნენ და ჩირს ამზადებ­დნენ, დიდხანს ინახავდა. სოფელ ზედა ჩხუტუნეთში ერთ-ერთ საკარ­მიდა­მო ნაკვეთ­ზე ცხემლის ხეზე მიშვებული მაღლარის თეთრი ჯიშიც არსებობდა, მაგრამ მისი სახელ­წო­დება ვერ დადგინდა. შავი ადესას („იზაბელა“) სახელის მიბაძვით, თეთრი ჯიშის ყურძენს „თეთ­რი ადესას“ სახელით მოიხსე­ნიებდ­ნენ.

როგორც აღინიშნა, დაბლარი ვენახის გაშენება აჭარაში 1930-იანი წლებიდან დაიწყო. მა­ნა­მდე აჭარაში მაღლარიდან მხოლოდ „ადესას“ („იზაბელას“) ეჭირა გაბატონებული მდგო­მარეობა და მისგან საუკეთესო ხარისხის ღვინოც მზადდე­ბოდა. თუმცა მაღლარ „ჩხავერსაც“ მნიშვნე­ლო­ბა დაკარგული არ ჰქონდა. დაბლა­რი ვენახის გაშენება აჭარაში, ძირითადად, 1934 წლი­დან იწყება და მისი ნარ­გა­ვებიც პირველად ქედის რაიონში გაჩნდა. 1935 წელს კი აქ მოეწყო მევენახეობის საც­დელი ნაკვეთი და სანერგე მეურნეობა. 1937 წლისთვის დაბლარ ვენახს ქე­დაში 6 ჰექტარი ფარ­თობი ეჭირა (დევიძე, 1962:123). ქედის რაიონში ჩაეყარა საფუძველი დაბლარი გაშენებას აჭა­რის მაღალმთიან რაიონებში (დღევანდელი ხულოსა და შუახევის მუნიციპალიტეტში და იგი მასიუ­რად ვრცელდება 1938-1939 წლებში. მთავარი ადგილი ცოლოკაურსა და ალიგოტეს ჯიშს ეჭირა (ჩხაიძე, 1973:28).

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მაშინდელი სოფლებიდან დაბლარი ვენა­ხის ნარ­გავები 1939 წლი­დან ჩნდება. ამ წელს ვენახი გააშენეს ქედქედისა და ჩი­ქუნეთის კოლმეურნეობებში, შემდეგ, 1940-1941 წლებში – ზედა ჩხუტუნეთისა და ქვედა ჩხუტუნეთის კოლმეურნეობებში. 1946 წელს – აჭარის­აღმართში, რომ­ლის მოსახლეო­ბა წარსულში მხოლოდ მაღლა­რის მოვლა-პატრონობას მისდევ­და, ამიტომ დაბლა­რი ვენახის მოშენებისთვის სათანადო აგრო­ტექ­ნი­­კური გამოც­დი­ლება არ გააჩნ­და, რის გამოც მისი გაშენების ცოდნა-გამოცდილებას ადგილზე მოვ­ლინე­ბუ­ლი სპე­ციალისტებისგან ღებულობდა. შემდეგ კი მათაც საკმარისი ცოდნა-გა­მოც­დი­­ლება შეიძინეს და საუკეთესო დაბლარის ჯიშები გააშენეს. ყურძ­ნის მო­სავ­ლის ნა­წილს კოლმეურ­ნეო­ბები გასაყიდად აბარებდნენ, ნაწილი­სა­გან კი ად­გილზე მზადდებოდა ღვინო.

კოლმეურნეობების დაშლის შემდეგ დაბლარი ვენახის მოყვანა მოიშალა. მხო­ლოდ ცალ­კეუ­­ლი ოჯახები მისდევენ მის გაშენებას. თანამედროვე ეტაპზე ხელვაჩაურის მუნიციპა­ლი­ტე­ტის მოსახლეობაში არის მცდელობა – ვენახის ზოგიერთი ტრადიციული ჯიშების, პირველ რიგში, ჩხა­ვე­რის, აღდგენისა და დაბლარი ცო­ლი­კაურის, ყურძნის მოშენებისა. ამას კი შესაბამისი სამეურ­ნეო ორგა­ნოე­ბის მხრიდან დახმარება და ხელშეწყობა სჭირდება.

***მეხილეობა****.* მეურნეობის ეს უძველესი დარგი ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტე­ტის უკლებ­ლივ ყველა სოფელში იყო განვითარებული, მაგრამ ამ მხრივ უფრო მეტად მუნიციპალი­ტეტის შედარებით მაღალი ზონის სოფლები გამოირჩეოდა ჯიშთა სიმრავლითა და მოსავლიანობით, მეხი­ლეობის პროდუქტების მოხმარე­ბით. ეს სოფლებია: კირნათ-მარადიდი, აჭარისწყალი, მაჭახ­ლის ხეობაში: სინ­დიე­­თი, ქედქედი, აჭარისაღმართი, სკურდიდი, ცხემლარა, ჩიქუნეთი, ზე­და და ქვე­და ჩხუტუნეთი, გორგაძიეთი, საფუტკრეთი. დაბლარი ზონის სოფლებიდან უნდა გამოი­ყოს ერგე და ჯოჭო.

მოგზაური მკვლევრები მეხილეობის განვითარების თვალსაზრისით, მუნი­ციპალიტეტის სოფ­ლებიდან განსაკუთრებულ ყურადღებას მიაქცევდნენ მაჭახ­ლის ხეობას. ზაქარია ჭიჭინაძე, რომელ­მაც მაჭახლის ხეობაში XIX დამლევს იმოგ­ზაურა წერდა, რომ მაჭახელში მსხლით, ვაშლით, კაკლით, თუთითა და ვაზით სავსე ტყეები არისო (ჭიჭინაძე, 1913:141, 158). ცნობილი ქართველი აგრონომი, მწერალი და საზოგადო მოღვაწე – აპოლონ წულაძე კი, რომელმაც აჭარა-მაჭა­ხელში ზ. ჭიჭინაძის შემდეგ იმოგზაურა, შენიშნავდა: „მაჭახელი მართ­ლაც, რომ იშვიათი სახეხილე ადგილია. აქ არ იცის ქარი, მოწვა, სითბოც მუდამ ზომიე­რია (წულაძე, 1916:#72). მაჭა­ხელ­ში ხილი მართლაც ბევრი მოდიოდა, რაზეც ეთ­ნოგ­რაფიული მასალებიც სარწმუნო ცნო­ბებს გვაძლევს. ხილის ნაწილი გასაყი­დადაც გაჰქონდათ. ამ მასალების მიხედვით, მსხლის ჯიშე­ბი­დან მაჭახელში, კირნათ-მარადიდში და მუნიციპალიტეტის სხვა ჩამოთვლილ სოფლებ­ში გავრ­ცე­ლებუ­ლი იყო ხეჭეჭური, გონივრა, სხალქოთანა, სხალპაპა, ქვასხალი, სხალ­შაქარაი, სხალ­ბატონა, სხალთაფლა, სასელა, ბოლდუჯა, ბასილა, თაგვავრა, ხორ­გა სხალი, საღავლა, ბათო­მურა, მარიობაი, ყურწკაპაი, წვიტამსხალი, სამანა, პანტამსხალი და ა.შ. ხოლო ვაშლის ჯიშებიდან: აჭავლა, თეთრი ვაშლი, დემირალმა, მურღუ­ლა, წითელი ვაშლი, ზიტრიკა, ყორვილა, ფქვილა ვაშლი, ჭალია ვაშლი, შაჰალმა (ანუ შაჰის ვაშლი), შექერლამა, ჭანივრა ვაშლი და ა.შ. (კახიძე, 1971:13).

მუნიციპალიტეტის ყველა სოფელში გავრცელებული იყო თეთრი, შავი და წითელი ბლის ჯიშები, ტყემალი, თუთა, ლეღვი, ატამი, წყავი, სხვადასხვა ჯიშის კაკალი, იშვიათად თხილი, ზღმარტლი, ხურმა.

მეტად ნიშანდობლივია ვახუშტი ბაგრატიონის (XVIII საუკუნე) ნათქვამი სიტყვები, რომლითაც ირკვევა, რომ მაშინაც აჭარა „ვენახ-ხილიანი“ მხარე იყო. აჭარა ისტორიულად მევენა­ხეობითა და მეხილეობით განვითარებული რეგიო­ნია. ამითაც აიხსნება ის გარემოება, რომ სოფ­ლის მეურნეობის კოლექტივიზაციის პერიოდში და შემდგომ წლებში კოლმეურნეობებში სხვა სასოფლო-სამეურნეო კულტურების (ჩაი, ციტრუსოვნები) გვერდით ტრადიციული ხეხი­ლის ჯიშების აღდგენა-განვითარებასაც ყურადღება ექცეოდა, რადგან მეხილეობის პროდუქ­ტე­ბის გაყიდვით მიღებული ფულადი თანხა საკოლმეურნეო თუ საოჯახო მეურნეობის შემოსავ­ლის მნიშვნელოვანი წყარო იყო. მოგვიანებით, 1950-1960-იან წლებში ხელვაჩაურის რაიონში ხეხი­ლის ბაღების საერთო ფართობი 1720 ჰექტარს შეადგენდა. აქედან 13 ჰექტარი კოლექტიურ მეურ­ნეობებზე მოდიოდა, დანარჩენი კოლმეურნეობის საკარმიდამო ნაკვეთებზე (ჯიბლაძე, 1960:75).

მეხილეობის ფართოდ განვითარება ამა თუ იმ რეგიონში მისი დიდი მნიშვ­ნელობით აიხს­ნე­ბა ყოფაში. ხილს, პირდაპირი დანიშნულების გარდა, იყენებდ­ნენ სხვადასხვა საკვები პრო­დუქ­­ტის დამზადებაში. წვნიანი მსხლისაგან (თავ­გვაგ­რა, ხეჭეჭური, სხალშაქარა და სხვ.) აგრეთ­ვე ჟოლისაგან ანუ თუთასგან მზად­დებოდა ბექმეზი და ლეჩერი (ბექმეზში ჩახარშული კვახი). ტყემ­ლისაგან ტყემლის წვენი და ტყლაპი//ფესტილი, ყორაო (კოწახური), წოწოქა (ტყემალი სუნელ­ში შეზავებული). ბექმეზის წვენის დასამზადებლად არსებობდა სპეცია­ლუ­რი დეზგარი (დაზგა), მსხლისა და ვაშლისგან მზადდებოდა ჩირი. შემწვარ მსხალსა და ვაშლს მჭადთან და პურთან მიირთმევდნენ. მაჭახლის ხეობის მასა­ლებით ხეჭეჭურა მსხალს ფხლის მჟავეშიც (მწნილი) ყრიდნენ და დამჟავებული სახით მიირთმევდნენ. 1930-იან წლებში სხვადასხვა ხილი­ს­გან, უმთავრესად ვაშლის, მსხლის, ტყემლისაგან არაყსაც ხდიდნენ, დღესაც მასობრივი ხასია­თი აქვს ადესის ყურძნისგან არომატული ღვინის დამზადებას, ჭაჭისგან კი არაყის გამოხდას, რა­საც „ჭაჭის არაყს“ ეძახიან (კახიძე, 1967:275–276, კახიძე, 2009).

**მესაქონლეობა.** დღევანდელი ხელ­ვა­ჩაურისა და ქობულეთის მუნიცი­პალი­ტეტებში მესაქონლეობა ისეთი მასშტაბით არ იყო განვითარებული, როგორც ხულოსა და შუახევის მუნიცი­პალი­ტე­ტებში,ნაწილობრივ ქედის მუნიციპალი­ტეტის ბევრ სოფელში. ამას განაპირობებდა ბუნებ­რივ-სამეურნეო პირობები (ძი­რითადად საქონლის განვითარებისთვის აუცილებელი სათიბ-სა­ძოვ­რების ანუ სამეურნეო ბაზის უკმარისობა), ანუ სხვა სიტყვებით, რომ გამოვხატოთ, მესაქონ-ლეო­ბა ხელვაჩაუ­რისა და ქობულეთის მუნიციპალიტეტების სამეურნეო ცხოვრე­ბა­ში ისეთ დიდ როლს არ თამაშობდა, როგორც ხულო-შუახევის მუნიციპალი­ტე­ტების სინამდ­ვი­ლე­ში.

ზოგადი სურათის დასადგენად საინტერესოა თედო სახოკიას შემდეგი ოფი­ციალური მო­ნა­ცემები: 1894 წელს ზემო აჭარაში ითვლებოდა 17.309 სული მსხვილ­ფეხა საქონელი (ძროხა–3537, ხარი–3964, კამეჩი–308), წვრილფეხა 4965 (ცხვარი–2849, თხა–2116). ქვემო აჭარაში კი 1895 წლის აღწერით ითვლებოდა 5623 მსხვილფეხა (ძროხა–2778, ხარი–2845). ამავე დროს ზე­მო აჭარის საზაფხულო საძოვრები შეადგენდა 8000 დესეტინამდე, ქვემო აჭარაში კი ამის ნახე­ვარ­ზე ნაკ­ლები (სახოკია, 1950:173). დაახლოებით ასეთი სურათი უნდა წარმოვიდგინოთ აღ­ნიშ­ნულ პერიოდში ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სინამდვილეში. ამის დას­ტურია მოგვიანო, 1950-1960-იანი წლების მონაცემებიც. 1959 წლის სტატის­ტი­­კური ცნობებით ყველა კატეგორიის მეურ­ნეობებში ითვლებოდა 13588 მსხვილ­­ფეხა რქოსანი პირუტყვი (მათ შორის: ძროხები და ფურკამეჩები 6630), წვრილფეხა (ცხვარი, თხა) 6023 სული. შუახევის რაიონში კი ამდროისთვის ითვლე­ბოდა 24772 მსხვილფეხა და 7410 წვრილფეხა, ხულოს რაიონში 3053 მსხვილ­ფეხა რქოსანი პირუტყვი, 12371 წვრილფეხა (დევიძე, 1960:131). შედარე­ბი­სათვის აქვე მოვი­ტანთ 2006 წლის შესაბამის მონაცემებს. ხელვაჩაურის მუნი­ციპალიტეტში ამ წელს ითვლე­ბოდა 15310 სული მსხვილფეხა რქოსანი პირუტყ­ვი, 1540 წვრილფეხა (ცხვარი, თხა). შუა­ხევის მუნიცი­პა­ლი­ტეტ­ში 27.278 სული მსხვილფეხა, 1544 წვრილფეხა, ხულოს მუნიციპალი­ტეტში–39600 მსხვილფეხა, 1525 წვრილფეხა (აჭარის პასპორტი, 2007:32–33).

მაჭახლის ხეობაში, კირნათ-მარადიდში, აჭარისწყლის, თემის სოფლებში, ჯო­ჭო-ერგეში, გონიო-სარფში ჩაწერილი ეთნოგრაფიული და სხვა მონაცემები­თაც ირკვევა, რომ თითოეულ ოჯახს 5-6 სულზე მეტი მსხვილფეხა რქოსანი პირუტყვი არ ჰყავდა, რადგან მეტის ნორმალური გამოკ­ვება წელიწადის ყველა დროში, განსაკუთრებით ზამთრის პერიოდში, შეუძლებელი იყო. ზოგ ოჯახს თითო, ზოგსაც ორი გამწევი ძალა თუ გააჩნდა. ცოტა რაოდენობით ცხვარს ზოგი­ერ­თი ოჯახი მხოლოდ მატყლისთვის აშენებდა. მხოლოდ ერთეულ შეძლებულ ოჯახებს ჰყავდათ დი­დი რაოდენობით ცხვარი და თხა. მაჭახლის ხეობის სოფელ ზედა ჩხუტუნეთში ისიც კი და­დას­ტურდა, რომ გასული საუკუნის 30-40-იან წლებში იმ ერთეულ ოჯახებს, ვისაც შედა­რებით მე­ტი თხა და ცხვარი ჰყავდა, ზამთრობით გამოსაკვებად ჯოჭოში ჩაჰყავდათ, რად­გან მისი ნორ­მა­ლური გამოკვება ადგილზე შეუძლებელი იყო. აქ მთავარი ფაქტორი საქონლის საკვების უკმარისობა იყო. მუნი­ციპალიტეტის ბათუმთან ახლო მდებარე სოფლებში მსხვილფეხა საქონე­ლი (ძროხა, ხარი) მთე­ლი წლის მანძილზე ადგილობრივი საბალახოებით სარგებლობდა. ზამთრობით კი ბაგურ კვე­ბაზე იმყოფებოდა.

მუნიციპალიტეტში შემავალი სოფლებიდან მხოლოდ მაჭახლის მოსახლეო­ბა სარგებ­ლობ­და ალპური საზაფხულო საძოვრებით, რომლებიც კარჩხალის მთის ზონაში არსებობდა. ეს საძოვრები ვრცელ ტერიტორიას მოიცავდა და ყვე­ლაზე საუკეთესო იყო აჭარის სხვა საძოვრებ­თან შედა­რე­ბით (პალგრევი, 2012:96).

ეთნოგრაფიული მონაცემებით კარჩხალი ზონის საძოვრები ადრე შავშეთ­ლე­ბის საკუთ­რე­ბა ყოფილა და მოგვიანებით მოუხერხებიათ მაჭახლელებს ამ საძოვრების ნაწილს დაჰპატრო­ნებო­და. მაჭახლელებს ეს მოუხერხებიათ დავის შედეგად, რომელიც სოფელ ჩიქუნეთის შეძლებული პი­რის თანთო ახმედ-აღას და ჩხუტუნეთელი ალიაღა თელიოღლის სახელს უკავშირდება. მთხრო­ბელთა გადმოცემებით, ეს XIX საუკუნის მეორე ნახევარში მომხდარა (ჩიჯავაძე, 1959; შამილა­ძე, 1969:104).

ამიერიდან კარჩხალის ზონის საძოვრები მაჭახლის სოფლებს შორის ასე გადანაწილე­ბულა: სოფელ ეფრატის მთა-საძოვრები იყო ფუნდუღი, ზედვაკის, ქვაბითავის, ზედა ჩხუ­ტუ­ნე­თის, ქვედა ჩხუტუნეთის და ცხემლარისა – ლეკო­ბანი, გორგაძეთისა და საფუტკრეთისა – სახუნ­დარი, ჩიქუნეთისა – გორგითი და კავნა­რა. მაჭახლის ხეობის სხვა, შედარებით დაბალი ზო­ნის სოფ­ლები, ძირითა­დად, ადგილობრივი სოფლის საძოვრებით სარგებლობდა (კახიძე, 1973:32).

მესაქონლეთა სადგომები ანუ იაილები წარმოადგენდა ორსართულიან ჯარგ­ვალურ ნაგე­ბო­ბას, რომლის პირველ სართულზე მსხვილფეხა საქონელი იმყოფებოდა, მეორეზე–მემთევრი ანუ საქონლის მომვლელი ოჯახებით. აქვე იყო სპეციალური განყოფილება – პატარა ზომის ოთა­ხი, რომელსაც სარძიე ეწო­დე­ბოდა. აქ ხდებოდა რძის პროდუქტების დამზადება და შენახვა.

მაჭახლელი მესაქონლეები კარჩხალის ზონის საძოვრებით 1930-იან წლე­ბამდე სარგებ­ლობ­დ­ნენ. 1921 წელს დაწესებული საზღვრებით მაჭახლის ხეობის ზედა ნაწილი 6 სოფლით (ხერ­თვისი, მინდიეთი, აკრია, ზედვაკე, ქვაბითავი, ეფრატი) თურქეთის თანამედროვე რესპუბ­ლიკის საზღვრებში მოექცა, ხოლო ქვედა მაჭახელი, ასევე 6 ძირითადი სოფლით (ქედქედი, აჭარის­­აღ­მარ­თი, ქვედა ჩხუტუნეთი (სოფელ ცხემლარით) ზედა ჩხუტუნეთი, გორგაძეთი, საფუტ­კრეთი) თანამედროვე საქართველოს საზღვრებში (ყოფილი ბათუმის რაიონი ანუ დღე­ვან­დე­ლი ხელვა­ჩა­უ­რის მუნიციპალიტეტი). ზედა მაჭახლის სოფლები კვლავინ­დე­ბურად კარჩხა­ლის საძოვ­რე­ბით სარგებლობდნენ, ქვედა მაჭახლის ჩამოთვ­ლი­ლი სოფლები 30-იან წლებამდე სპე­ციალუ­რი ნებართვით ახერხებდნენ კარჩხა­ლის მთის საძოვრებით სარგებლობას.

ამის შემდეგ მაჭახლის მესაქონლეებს ჩირუხის ზონის საძოვრები მიუჩინეს, რომლები­თაც ზო­გიერთი მოსახლე ბოლო წლებამდე სარგებლობდა. 1980-იანი წლებიდან დღემდე მაჭახლის ხეობის ზოგიერთი სოფლის (ზედა ჩხუტუნეთი, ქედქედი) რამდენიმე ოჯახი ჯაზიგოლის (ადიგენის რაიონი) საძოვრებით სარ­გებლობს.

**მეფუტკრეობა.** სპეციალური ლიტერატურისა და ეთნოგრაფიული მონაცემე­ბის მიხედვით, მეფუტკ­რეობა სოფ­ლის მეურნეობის ის დარგი და მიმართულებაა, რომელიც მთელ საქართველოში იმთავითვე იყო გავრცე­ლებული. მათ შორის სამხრეთ-დასავლეთ საქართველო და კერძოდ, აჭარა, მეურნეობის ამ დარგშიც ისტორიუ­ლად ერთ-ერთი დაწინაურებული რეგიონია.

საკუთრივ ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტიც ამ მხრივ გამორჩეულ რეგიო­ნად უნდა ჩაით­ვა­ლოს. ამის ხელშემწყობ ფაქტორად სახელდება შესაბამისი ბუნებრივ-კლიმატური პირობები, უხვი თაფლოვანი მცენარეულობის არსებობა და ა.შ. მეურნეობის ამ დარგის განვითარებაში არ­სე­­ბითი როლი შეასრულა ისტო­რიულად მომდინარე ხალხურმა ცოდნა-გამოცდილებამ. მუნი­ცი­პა­ლიტეტის იმ სოფლებში, სადაც მეფუტკრეობა განსაკუთრებით იყო დაწინაურებული, ეთნო­­გრაფიული მონაცემებით არსებობდნენ ცალკეული მეფუტკრეები, რომლებსაც კარგად ეხერ­ხებოდათ ტყიური ფუტკრის დაძებნა, მისი შინ მოყვანა და მოვლა-პატრონობა.

ეთნოგრაფიული და სხვა მონაცემებით მეფუტკრეობა ხელვაჩაურის მუნი­ცი­პალიტეტის სოფ­ლებიდან განსაკუთრებით განვითარებული ყოფილა მაჭახლის ხეობაში, კირნათ-მარადიდ­ში, კაპნისთავში, ჯოჭოში, მახო-სიმონეთში, ორთაბა­თუმ­ში, მახინჯაურში.

მაჭახლის ხეობაში შეკრებილი ეთნოგრაფიული მონაცემებით კარგად ვლინ­დება მეფუტკ­რეო­­ბის ისტორიული განვითარების ის სამი ძირითადი ფორმა, რომელიც გულისხმობს ტყიური, ნახევ­­რად ტყიური (ნახევრად შინაური) და ში­ნაური ანუ ორგანიზებული მეფუტკრეობის არსე­ბო­ბა. მეფუტკრეობის ამ ფორმე­ბის და საერთოდ მეფუტკრეობის წარმოშობა და განვითარება დღეი­­სთვის საფუ­ძვლიანადაა შესწავლილი ქართულ ეთნოგრაფიულ (ეთნოლოგიურ) მეცნიე­რე­ბაში (რობაქიძე, 1960). აჭარაში მეფუტკრეობას ისტორიულ-ეთნოგრაფიული თვალ­საზრისით შეს­წავლის საქმეში მცირე წვლილი ამ სტატიის ავტორსაც მიუძღ­ვის.

წარსულში მეფუტკრეობას ხეობის თითქმის ყველა სოფელი მისდევდა, ზო­გან – მცირე, ზოგან – კიდევ ფართო მასშტაბით, მაგრამ ამ საქმეში მაინც ზედა მა­ჭახ­­ლის სოფლები მინდიეთი და ეფრატი გამოირჩეოდა (ჭიჭი­ნაძე, 1913:13), ქვედა მაჭახელში კი – საფუტკრეთი, ზედა ჩხუტუნეთი, სკურდიდი, ჩიქუ­ნე­თი (კახიძე, 1967:321). სოფლის სახელი საფუტკრეთი მეფუტკრეობის დარგის ფართო განვი­თა­რებაზე მიუთი­თებს. სოფლის ტყეებში მრავ­ლად ყოფილა წიფლის, თელის, თხემლის ფუტუროიანი ხეები, სადაც ხეფუტკრა ბინადრობდა. ასეთ ხეებს თურმე თოვლის პერიოდში (მარტ-აპრილი) მოჭრიდ­ნენ, ფუღუროიან ადგილს, რომელშიც ფუტკარი (ხეფუტკარა) ბინადრობდა, მოხერ­ხავდ­ნენ, შინ მოჰქონდათ და შინაურ საფუტკრეებში ათავსებდნენ. ასეთი ადგილები, სადაც ხეფუტ­კარა არსებობდა გეოგრაფიულ ს­ა­ხე­ლებად („ხეფუტკარა“) დამკვიდრდა. განსაკუთრე­ბით ბევრი ხეფუტკარა სოფელ საფუტკ­რეთის ტყეებში ყოფილა. ამ სახელწო­დე­ბით ტოპონიმები ზედა ჩხუტუნეთსა და ჩიქუ­ნეთშიც გვხვდება (კახიძე, 1967:321).

მნიშვნელოვანი ადგილი ეჭირა მეფუტკრეობის იმ ფორმას, რომელიც ცა­რიე­ლი სკების მაღალი წიფლის ხეებზე და დაცულ ადგილას კლდეებზე შემოწყობას გულისხმობდა.

მაჭახლის ხეობაში, ისე როგორც მთლიანად ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტე­ტის იმ სოფ­ლებ­ში, სადაც მეფუტკრეობას მისდევდნენ, მხოლოდ ორი სახის სკა იყო გავრცელებული: ორ ნაწი­ლე­დი და ცილინდრის ფორმის მაგვარი, რომელიც მზადდებოდა როგორც ფუღუროი­ანი, ისე გულა­მოღებული ხისაგან. სასკედ უპირატესობა ეძლეოდა ცაცხვის, თელის, შემდეგ კი – წაბ­ლის, ბლის, თხემლის ხეს. 1970–1980-იანი წლებიდან ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში ჩარჩოია­ნი სკები მკვიდრდება და დღესაც ასეთებია გავრცელებული.

მეფუტკრეობის პროდუქტებს (თაფლი, სანთელი, დინდგელი) ყოფაში მრა­ვალნაირი გამო­ყე­­ნება ჰქონდა. თაფლისგან, რომელიც პირდაპირ საჭმელადაც გამოიყენებოდა, აცხობდნენ სხვა­­დასხვა ტკბილ ნამცხვარს (ძირითადად – ბაქლა­ვას), ამზადებდნენ ტკბილ სასმელს – „შერ­ბეთს“//შარბათს. როგორც ითქვა, თაფლი და სანთელი გასაყიდადაც გაჰქონდათ.

კოლექტივიზაციის პერიოდიდან მოკიდებული მეფუტკრეობა საზოგადოებ­რივ მეურ­ნეო­ბებ­­შიც ვითარდებოდა. დღეს კი მეურნეობის ეს დარგი, ძირითა­დად, საკარმიდამო მეურნეობების ბაზა­­ზე ვითარდება. 2004 წლის მონაცემებით, აჭარის ოჯახურ მეურნეობებში 12546 ფუტკრის ოჯა­ხი არსებობდა (სტატისტი­კუ­რი წე­ლიწდეული, 2005:32).

მცირედ იყო განვითარებული მონადირეობა და მეთევზეობა. ამ უკანასკნე­ლით განსაკუთრებით გონიო–სარ­ფის ზონა გამოირჩეოდა.

ამრიგად, განხილული მონაცემები, რომელსაც სისრულის პრეტენზია არა აქვს, ნათლად გვიჩ­ვენებს, რომ ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორია ნა­წი­ლია სამხრეთ-დასავლეთ საქართ­ველოს იმ ისტორიული სივრცისა, სადაც წარ­მოიშვა და განვითარდა ადრესამიწათმოქ­მე­დო კულტურა თავისი დამახასია­თებელი დარგებით. ფეტვი, ღომი, ასლი, ქერი, ჭვავი, დიკა, პური – ის ძირითადი მარცვლეული კულტურებია, რომლებიც მეტ-ნაკლებად განვითარებული იყო დღევანდელი მუნიციპალიტეტის როგორც ბარის (დაბლობის), ისე მთის (მთური დასახლე­ბის) ზონაში, თუმცა, მისი ინტენსიური გავრცელებით მაინც მუნიცი­პა­ლი­ტეტის მთური დასახ­ლე­ბის სოფლები (მაჭახლის ხეობა, კირნათ-მარადიდი) ხასიათდება.

აღნიშნული მონაცემებით ისიც ირკვევა, რომ თუ ხელვაჩაურის მუნიციპა­ლი­ტეტში შემა­ვა­ლ მთურ დასახლებებში (მაგალითად მაჭახლის ხეობა), ისე როგორც ქობულეთის მუნიციპა­ლი­ტეტის ხინოს ხეობაში, მიწათმოქმედების (მემინდვრეობის) განვითარება მჭიდროდ იყო დაკავ­შირებული მესაქონლეობის განვითარებასთან და სიმბიოზური ფორმით ხასიათდება, მუნიცი­პალიტეტის დაბალი ზონის სოფლებში კი ძირითადი წამყვანი იყო და მეურნეობის სხვა დარგები (მესაქონლეობა, მევენახეობა-მეხილეობა) დამხმარე ხასიათს ატარებდა.

ეთნოგრაფიული (ეთნოლოგიური) მასალებითა და სხვა მონაცემების მიხედ­ვით ისიც დას­­ტურ­დება, რომ XIX საუკუნის მეორე ნახევრიდან მემინდვრეობის ძირითად დარგად სიმინ­დის კულტურა იქცევა და მოსახლეობის ძირითად საკვებადაც იგი ითვლება. თუმცა, XX საუ­კუ­ნის 40-50-იან წლებამდე ადრინდელ მარცვლეულ კულტურებს (პირველ რიგში ღომი, ქერი, ჭვა­ვი, ნაწილობრივ პური) მნიშვნელობა დაკარგული არ ჰქონია. აქვე ისიც აღსანიშნავია, რომ ხელვა­ჩაუ­რის მუნიციპალიტეტის მთური დასახლების ზონა, კერძოდ, მაჭახლის ხეობა, იმ არეალ­ში ექცევა, სადაც ადგილი ჰქონდა ქართული ენდემური პურეულების ისეთი ჯიშის არსე­ბო­ბას როგორიცაა მახა, კოლხური ასლი. მახა, ისე როგორც სხვა ენდემური პურეულები (ზან­დუ­რი, დიკა, დოლის პური და სხვა ჯიშები) სწორედ ის ხორბლეულია, რომელიც საქართველოს მთა­ში წარმოიშვა.

ასევე უნდა ითქვას სიმინდისა და თამბაქოს კულტურაზე. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტე­ტის ტერიტორია, პირველ რიგში მისი შავიზღვისპირა რაიონი, უნდა იყოს ერთ-ერთი პირ­ველ­თა­განი­, სადაც სიმინდი და თამბაქო იქნა შემო­ტანილი დასავლეთ საქართველოში გავრცე­ლე­ბის მო­მენტიდან.

მუნიციპალიტეტის ორ სოფელში (გონიო და სარფი) დადასტურდა ბრინჯის კულტურის ადრეული გავრცელებისა და ყოფაში მისი მრავალმხრივი გამოყე­ნე­ბა.

ნაშრომში მოტანილი შესაბამისი მასალები ეჭვს არ ბადებს, რომ შორეული წარსუ­ლი­დან დღევანდელი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორია განვიხილოთ მაღლარი მევე­ნახეობის წარმოშობისა და განვითარების ერთ-ერთ უძველეს ლოკალურ კერად. ამის დამა­დას­ტურებელია ქვის ლოდში ნაკვეთი (სოფელი ორთაბათუმი) და ქვითკირით ნაშენი მარან-საწნახ­ლები ზედა ჩხუ­ტუნეთში, სინდიეთში (მაჭახლის ხეობა), კირნათში (ჭოროხის ხეობა), მაჭახ­ლის ხეობაში, კირნათ-მარადიდში, ხელვაჩაურში, კაპნისთავში, ჯოჭოში და სხვაგან მი­წაში მრავ­ლად ჩამარხული საღვინე ჭურები, მაღლარი ვაზის ჯიშების სიმ­რავ­ლე და ა.შ.

ეთნოგრაფიული (ეთნოლოგიური) მასალების შესწავლით ისიც გაირკვა, რომ ხელ­ვა­ჩაუ­რის მუნიციპალიტეტის სინამდვილეში მესაქონლეობის განვითარების მასშტაბები ჩამორჩე­ბო­და აჭარის მთიანი ზონის მუნიციპალიტეტების მასშტა­ბებს. მაჭახლის ხეობის ზედა ზონის სოფ­ლების გამოკლებით, ქვედა, მთის ზონის სოფლებში მესაქონლეობის (მსხვილფეხა, წვრილ­ფე­ხა) რაოდენობა შეზღუდული იყო. ამავე ზონაში ასევე შეზღუდული ჩანს მეფუტკრეობა, გარ­და მაჭახლის ყო­როლისწყლისა და ერგე-ჯოჭოს წყლის ხეობისა, სადაც წარსულში ნახევრად შინაური და ში­ნაუ­რი მეფუტკრეობა შედარებით განვითარებული იყო. თანა­მედ­როვე მონაცემებით ისიც გაირკ­ვა, რომ შეიმჩნევა ტენდენცია ჩარჩოიანი სკების მომრავლებისა და შესაბამისად ამ ფორ­მით მეფუტკრეობის განვითარებისა.

**გამოყენებული ლიტერატურა**

აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკა. პასპორტი. ბათუმი, 2007.

გ. ბადრიშვილი. კარტოფილის კულტურა საქართველოში. თბილისი, 1963.

დ. ბაქრაძე. არქეოლოგიური მოგზაურობა გურიასა და აჭარაში. ბათუმი, 1987.

გაზ. „ფუხარა“, 1928, #186.

გაზ. „კვირის პალიტრა“, 2014 წელი, 8-14 დეკემბერი, გვ. 20.

პ. გუგუშვილი. საქართველოსა და ამიერკავკასიის ეკონომიკური განვითარება XIX-XX საუკუ­ნეებში. მონოგრაფიები. ტ.IV, ნაწ. I, თბილისი, 1965.

1. ნ. დევიძე. აჭარის ასსრ სოფლის მეურნეობის განვითარება და განლაგება. – ვახუშ­ტის სახელო­ბის გეოგრაფიის ინსტიტუტის შრომები. ტ. XIX. ეკონომიკურ-გეოგრაფიული სერია. აჭარის ასსრ. თბილისი, 1962.

ეფრატი.–გაზ. „ივერია“, 1902, №140.

მ. ვანილიში, ა. თანდილავა. ლაზეთი. თბილისი, 1962.

ვახუშტი. აღწერა სამეფოსა საქართველოსა. თბილისი, 1941.

ო. თურმანიძე. აჭარის პოლიტიკური და ეკონომიკური ისტორია (1921-1940). ბათუმი, 2012.

ნ. კახიძე. საველე მუშაობის დღიური, 1964, №5.

ნ. კახიძე. აჭარის მთიანი ხეობის ძველი და ახალი სამეურნეო ყოფა და კულტურა (მაჭახლის ხეობა). საკანდიდატო დისერტაცია (მანქანაზე ნაბეჭდი). თბილისი, 1967.

ნ. კახიძე. მევენახეობა და მეხილეობა მაჭახლის ხეობაში.–აჭარის მოსახლეობის სამეურნეო ყოფის საკითხები. თბილისი, 1971.

ნ. კახიძე. მესაქონლეობა მაჭახლის ხეობაში.–სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს მოსახ­ლეო­ბის ყოფისა და კულტურის საკითხები.I. თბილისი. 1973.

ნ. კახიძე. მაჭახლის ხეობა. ბათუმი, 1976.

ნ. კახიძე. მევენახეობა-მეღვინეობა და მეხილეობა აჭარაში.–სამხრეთ-დასავლეთ საქართ­ველოს ისტორიის ნარკვევები. აჭარა, II. ბათუმი, 2007.

ნ. კეცხოველი. კულტურულ მცენარეთა ზონები საქართველოში. თბილისი, 1957.

ე. კობახიძე. აჭარის ასსრ ბუნებრივი პირობები და რესურსები. – ვახუშტის სახელობის გეოგ­რა­ფიის ინსტიტუტის შრომები, ტ. XIX. თბილისი, 1962.

ვ. ლისოვსკი. ჭოროხის მხარე. ბათუმი, 2015.

ა. მაყაშვილი. ბოტანიკური ლექსიკონი, თბილისი, 1961, გვ. 48.

ჟან მურიე. ბათუმი და ჭოროხის აუზი. ბათუმი, 1962.

სულხან-საბა ორბელიანი. სიტყვის კონა. თბილისი, 1949.

ვ. პალგრევი. აჭარა და ლაზეთი. ბათუმი, 2012.

მ. რამიშვილი. გურიის, სამეგრელოს და აჭარის ვაზის ჯიშები. თბილისი, 1948.

1. ალ. რობაქიძე. დასახლების ფორმათა საკითხისათვის ზემო აჭარაში.–ბათუმის სამეცნიე­რო-კვლევითი ინსტიტუტის შრომები, I. ბათუმი, 1960.

ალ. რობაქიძე. მეფუტკრეობის ისტორიისათვის. თბილისი, 1960.

საბჭოთა აჭარის 40 წლის სტატისტიკური კრებული. ბათუმი, 1961.

თ. სახოკია. მოგზაურობანი (გურია, აჭარა, სამურზაყანო, აფხაზეთი). თბილისი, 1950.

ი. სიხარულიძე. სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ტოპონიმიკა, წიგნი II. ბათუმი, 1959.

ე. ქანთარია. მ. რამიშვილი. მევენახეობა. თბილისი, 1951.

გ. ყაზბეგი. სამი თვე თურქეთის საქართველოში.–წიგნიდან „გიორგი ყაზბეგი აჭარის შესა­ხებ. ბათუმი, 1962.

ვ. შამილაძე. 1958 წლის ეთნოგრაფიული ექსპედიციის დღიური.

ვ. შამილაძე. ალპური მესაქონლეობა საქართველოში. თბილისი, 1969.

მ. ძველაია. ბ.კვირკველია. აჭარის არქეოლოგიური ისტორია. თბილისი, 1987.

ნ. ჩიჯავაძე. 1959 წლის ეთნოგრაფიული ექსპედიციის დღიური(ინახება ნიკო ბერძე­ნი­შვი­ლის ინსტიტუტის საარქივო ფონდებში).

ნ. ჩიჯავაძე. 1961 წლის ეთნოგრაფიული ექსპედიციის დღიურები (სარფი) (ინახება ნიკო ბერძე­ნიშვილის ინსტიტუტის ეთნოლოგიის განყოფილების არქივში).

ნ. ჩიჯავაძე. მევენახეობის ისტორიიდან აჭარაში, 1969 წელს შესრულებული ნაშრომი (მანქა­ნა­ზე ნაბეჭდი). ინახება ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტის საარქივო ფონდში.

1. ნ. ჩიჯავაძე. სამიწათმოქმედო ყოფის ისტორიიდან აჭარაში. თბილისი, 1971.

შ. ჩხაიძე. აჭარის მაღალმთიანი რაიონების მიწის ფონდების ეფექტურად გამოყენების ზოგიერ­თი საკითხი. ბათუმი, 1973.

ზ. ჭიჭინაძე. წერილი მაჭახლიდან. გაზ. „ივერია“, 1893, #158.

ზ. ჭიჭინაძე. მუსლიმან ქართველობა და მათი სოფლები საქართველოში. ტფილისი, 1913.

ა. წულაძე. აჭარას მივხედოთ. - გაზ. „სამშობლო“, 1915, №24.

ა. წულაძე. წერილი აჭარიდან. – გაზ. „საქართველო“, 1916, №72.

ივ. ჯავახიშვილი. საქართველოს ეკონომიური ისტორია. წიგნი I, თბილისი, 1934.

ივ. ჯავახიშვილი. საქართველოს ეკონომიური ისტორია. წიგნი მეორე, ტფილისი, 1934.

ი. ჯაიანი. წერილები შავშეთიდან. თბილისი, 1991.

ი. ჯიბლაძე. ბათუმის რაიონი (ეკონომიკურ-გეოგრაფიული დახასიათება). ბათუმი, 1960.

ს. ჯიქია. შენიშვნები „სიმინდ-სემიდალის“ შესახებ. – თსუ-ს შრომები, XXX-XXXI, 1947.

ს. ჯიქია. „ლაზუტ“ სიტყვის წარმოშობისათვის. – საქ. მეცნ. აკად. მოამბე, ტ.V, №2, თბილისი, 1940.

დ. ხახუტაიშვილი. ქობულეთის ქვეყანა. I. ბათუმი, 1995.

Л.Л. Декабрелевич. В.Л. Менабде. К изучению полевых культур западной Грузии. I. Рача. 1929.

Е.Веиденбаум. От Батума до Артвина.- გაზ.«Кавказ», 1879; №7;

А. Исарлов. ТурецкаяГрузия.- წიგნში «Письмо о Грузии», Тифлис, 1899, с. 281.

Лиозен, Берег русского лазистана. -ИКОИРГО,т. XVIII, №, Тифлис, 1905.

**ნაილა ჩელებაძე**

*ისტორიის დოქტორი, ბათუმის შოთა რუსთაველის*

*სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის*

*ინსტიტუტის ეთნოლოგიისა და სოციოლოგიური კვლევის*

*განყოფილების უფროსი მეცნიერი თანამშრომელი*

**Naila Chelebadze**

*PhD in History, Senior Researcher of Department*

*of Ethnology and Sociological Research,*

*Niko Berdzenishvili Institute,*

*Batumi Shota Rustaveli State University*

**განათლება და კულტურა ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში**

**EDUCATION AND CULTURE IN KHELVACHAURI MUNICIPALITY**

**აბსტრაქტი -** აჭარის ისტორიული წარსულის კვლევაში მნიშვნელოვანი ად­გილი უჭირავს მისი ცალკეული ადმინისტრაციული ერთეულის ისტორიის, ყო­ფა-ცხოვრების, კულტურისა და განათლების შესწავლას. აღნიშნული პრობლე­მა­ტიკის კვლევაში ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი საფეხურია ხელვაჩაურის მუნი­ცი­პალიტეტი, რომელიც გამოირჩევა თავისი ისტორიითა და კულტურული ტრა­დიციების მრავალფეროვნებით. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი მდებარეობს საქართველოს უკიდურეს სამხრეთ-დასავლეთ ნაწილში. ოდითგანვე დიდი იყო ამ მხარის მიმართ დაინტერესება, რასაც, ცალკეულ ფაქტორთან ერთად, ხელი შეუწყო სპეციფიკურმა გეოგრაფიულმა პირობებმა, რომლის ძირითადი ნაწილი მთაგორიანია, ხოლო ნაწილი – შავი ზღვის სანაპირო ზოლს წარმოადგენს. პრობ­ლემის შესწავლაში გათვალისწინებულია ის თავისებურებები, რაც ხელვაჩაურის მოსახლეობის სულიერ კულტურაში სამი რელიგიის სინთეზიდან გამომდინა­რეობს.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში შეგროვებული ეთნოგრაფიული მასალე­ბის, წერილობითი წყაროების, საარქივო მასალებისა და სპეციალური ლიტერა­ტუ­რის საფუძველზე შესწავლილია ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის განათ­ლე­ბისა და კულტურის ისტორია. ოსმალეთის ეპოქაში შეჩერებული ხელვაჩაურის კულტურული განვითარება მე-19 საუკუნეში ქართველი მოღვაწეების დიდი ძალისხმევით კვლავ აღორძინდა, შემდგომი განვითარება კი მე-20 საუკუნის შუა ხა­ნებიდან იწყება. ეს პერიოდი გამოირჩევა გაუნათლებლობის სრული ლიკვი­და­ციით, საგანმანათლებლო ქსელის გაფართოებით, კულტურული ქსელების ჩა­მოყალიბებით და ა.შ.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი დღევანდელი და წარსული კულტურული ტრადიციების მრავალფეროვნებით გამოირჩევა, რომელმაც კულტურისა და გა­ნათლების პრობლემების დაძლევაში საკმაოდ მნიშვნელოვანი ნაბიჯი გადადგა. ხელვაჩაურის რაიონში განათლებისა და კულტურის განვითარების საფუძველია მრავალი სკოლა, სკოლამდელი დაწესებულება, კლუბი, ბიბლიოთეკების ქსელი.

**საკვანძო სიტყვები** - კულტურული ტრადიციები, საგანმანათლებლო ქსელი, კულტურული და საგანმანათლებლო დაწესებულებები

**Abstract -** The study of the history, life, culture and education of the separate administrative unit occupies an important place in the historical-ethnographic study of Adjara. Khelvachauri municipality has made one of the important steps in the study of these problems, which is distinguished by the variety of present and past cultural traditions of the history.

Based on ethnographic materials, written sources, archival materials and special literature collected by the author, the history of education and culture of Khelvachauri municipality is studied. The prospect of cultural promotion of Khelvachauri, suspended in the Ottoman era, shows that the great efforts of Georgian figures in the 19th century are still reviving, with further development since the mid-20th century. This period is marked by the complete elimination of illiteracy, the expansion of the educational network, the establishment of cultural networks, and so on.

The study of the problem takes into account the peculiarities that must be explained by the synthesis of three religions in the spiritual culture of the Khelvachauri population.

Many schools, preschools, clubs, and a network of libraries are the basis of education and cultural development in the Khelvachauri district.

**Key words:** Cultural traditions, educational network, cultural and educational institutions

აჭარის ისტორიული წარსულის კვლევაში მნიშვნელოვანი ადგილი უჭირავს მისი ცალკეული ადმინისტრაციული ერთეულის ისტორიის, ყოფა-ცხოვრების, კულტურისა და განათლების შესწავლას. აღნიშნული პრობლემატიკის კვლევაში ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი ერთეულია ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი, რომე­ლიც გამოირჩევა თავისი ისტორიითა და კულტურული ტრადიციების მრავალ­ფეროვნებით.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი მდებარეობს საქართველოს უკიდურეს სამხ­რეთ-დასავლეთ ნაწილში. ოდითგანვე დიდი იყო ამ მხარის მიმართ დაინ­ტერესება, რასაც, ცალკეულ ფაქტორთან ერთად, ხელი შეუწყო მისმა სპეციფი-კურმა გეოგრაფიულმა მდებარეობამ, ფიზიკურ-გეოგრაფიულმა პირობებმა. მისი ძირითადი ნაწილი მთაგორიანი, ხოლო ნაწილი – შავი ზღვის სანაპირო ზოლია.

როგორც ცნობილია, ცალკეულ პერიოდში სხვადასხვა საზღვრებში მოქცეუ­ლი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სახელწოდებაც შესაბამისად სხვადასხვა იყო (ბათუმის, ჭოროხის, აჭარისწყლის, ჩაქვის..). მუნიციპალიტეტის სახელწო­დება ერთი ვერსიის მიხედვით ხელვაჩაძეების გვარიდან მომდინარეობს (http:// khelvachauri.ge; დიასამიძე, 2017:5). დღეს იგი 11 ადმინისტრაციულ ერთეულს მოიცავს და აჭარის ყველაზე დიდი მუნიციპალიტეტია ტერიტორიითა და მოსახ­ლეობის რაოდენობის თვალსაზრისით. მუნიციპალიტეტი გამოირჩევოდა ეთნი­კუ­რი უმცირესობების სიმრავლითაც (ქურთები, კერძოდ კახაბრის ქურთები, სომ­ხები, თურქები, ჩერქეზები, რუსები) და კონფენსიური მრავალფეროვნებით (ლი­სოვს­კი, 2015:80-83; სტატისტიკური., 2018:35-36).

ხელვაჩაური ჭოროხ-აჭარისწყლის ხეობის უძველესი რაიონია, სადაც და­მოწ­მებულია არაერთი ნამოსახლარი, ნაქალაქარი, ციხე, ეკლესია, რკინის მეტა­ლურგიის სახელოსნო და სხვა სახის მატერიალური კულტურის ძეგლი. აქ ქვის ხანის სადგომები თუ ნამოსახლარები, ძირითადად, გვიანმეზოლითურ-ადრე­ნეო­­ლითურ კულტურებს ქმნის (გოგიტიძე, 1988:3-4,22). აღნიშნული ტერიტორია ისტორიული სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ის ნაწილია, რომელიც უძველეს ხანაში დაწინაურებულ რეგიონს წარმოადგენდა ძველაღმოსავლურ, ანატოლიურ და კავკასიურ კულტურათა წრეში (სდსინ, 2007:139). ყოველივე ამის შედეგად ხელვაჩაურის ტერიტორიაზე ადგილი ჰქონდა აღნიშნული კულტურული წრეე­ბის შეღწევასა და განვითარებას, რაც კარგად აისახა მის დაწინაურებაში. ამის დასტურია წერილობითი წყაროები, გვიანბრინჯაო-ადრერკინის ხანის განძები, ანტიკური და შუასაუკუნეების პერიოდის შემთხვევით აღმოჩენილი არქეოლო­გიუ­რი და ნუმიზმატიკური მასალები (ლორთქიფანიძე, 1980: 26-27, 39; კახიძე ნ., 2013:122; ვარშალომიძე, 2009:3; 77). მეტად საინტერესოა აქ აღმოჩენილი ბრინ­ჯაოს ყუაკვერიანი კოლხური ცული ჩალეწილიდან (მდ. მაჭახლის მარჯვენა ფერდობზე), რომელსაც 3000 წლის ისტორია აქვს. ამ ტიპის ცულები ყველაზე დიდი რაოდენობით აჭარის ტერიტორიაზეა აღმოჩენილი, კერძოდ, მარადიდ-ძაბლავეთში. საგულისხმოა, რომ მეცნიერთა აზრით, ყუაკვერიანი ცულების გენე­ზისი საქართველოს უკავშირდება (კახიძე ა., 2008:39-40).

ძვ.წ. II ათასწლეულის მეორე ნახევრიდან ძვ.წ. I ათასწლეულის I ნახევრამდე დასახლების ადრეული ეტაპი ჩანს ხელვაჩაურის ტერიტორიაზე. აქ ადრიდანვე განვითარდა მეურნეობის ტრადიციული დარგები - მეთუნეობა, ლითონის დამუ­შა­ვება და რთვა - ქსოვა. მდიდარი ხელოსნური ტრადიციების დასტურია ჭარ­ნა­ლის რკინის სადნობი ქურების შემონახულობა (ლორთქიფანიძე ოთ., 1980; ნაგერ­ვაძე, 2019:56-65). გარდა ამისა, გონიოს მახლობლად აღმოჩენილია ძველკოლხუ­რი რკინის მეტალურგიული ცენტრის ერთ-ერთი კერა, ხოლო ციხის შიგნით ძვ. წ. I ათასწლეულის I ნახევრის დიუნური დასახლებაა დამოწმებული.

როგორც ცნობილია, აჭარის სანაპირო ზოლი აქტიურად იყო ჩართული ანტიკური სამყაროს წამყვან ცენტრებთან სავაჭრო ეკონომიკურ და პოლიტიკურ ურთიერთობებში (ხახუტაიშვილი, 1986:12). I საუკუნეში აღნიშნული მხარე, როგორც კოლხეთის შემადგენელი ნაწილი, რომის მცირეაზიული პროვინციის შემადგენლობაშია, რომლის ცენტრს გონიო-აფსაროსის ციხესიმაგრე წარმოად­გენ­და. გონიოს განსაკუთრებულობა განაპირობა იმ გარემოებამ, რომ ქრისტეს მოციქულებმა ანდრია პირველწოდებულთან ერთად გამოიარეს ეს გზა და სწო­რედ გონიოშია დაკრძალული მოციქული მატათა.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის შუა საუკუნეების ხელოვნების ძეგლები­დან ჩვენამდე მოღწეულია რელიეფური ქანდაკებისა თუ ჭედური ხელოვნების არაერთი ნიმუში. მათი ნაწილი უშუალოდაა დაკავშირებული ქრისტიანობასთან. გონიოს განძის დიდი ნაწილი განეკუთვნება საიუველირო ხელოვნების იმ წრეს, რომელიც საქართველოში ახ. წ. პირველსავე საუკუნეებში ჩამოყალიბდა (ლორთ­ქი­ფანიძე, 1980:26-27).

შუა საუკუნეების მანძილზე აჭარაში არაერთი საინტერესო ძეგლი აიგო, მაგ­რამ ჟამთსვლისა და ბედუკუღმართობის გამო, თითქმის განადგურდა ეკლესიე­ბი (დიასამიძე, 2017:12; სურმანიძე, 2013:37-40), ციხესიმაგრეები, ხიდები და ა.შ. მას შემდეგ კი, რაც, 1888 წელს, ბათუმს მიენიჭა თვითმმართველი ქალაქის სტატუსი, საფუძველი ჩაეყარა არაერთ ქართულ მართლმადიდებლურ ტაძარს. ესენია: ახალშენის ფერისცვალების ეკლესია, ბათუმის სამების დედათა მონასტერი, ბათუმის კარის ღვთისმშობლის ეკლესია, სარფის მამათა მონასტერი, სარფის იოანე ღვთისმეტყველის დედათა მონასტერი, ქილისე. მათი ნაწილი დღეს ად­მინისტრაციულად ქალაქ ბათუმის შემადგენლობაშია. ასევე სარფში არის წმინდა ანდრია პირველწოდებულის ორიგინალური მონუმენტი.

საკულტო ნაგებობებიდან აღსანიშნავია მარადიდის მეჩეთი, ჩხუტუნეთის ჯამე, განსაკუთრებით კი ტრადიციული ქართული ორნამენტებით დამშვენებუ­ლი ჩიქუნეთის მეჩეთი, რომელიც განთავსებულია თბილისის ღია ცისქვეშა მუ­ზეუმში.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი გამოირჩევა უძველესი თაღოვანი ხიდების სიმრავლითაც. ესენია: მახოს, ცხემლარას, ქოქოლეთის, ორთაბათუმის, ჩხერის, ზვარიასა და მირვეთის ქვის თაღოვანი ხიდები.

კულტურული მემკვიდრეობის უმნიშვნელოვანესი მასალები დაცულია ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სამუზეუმო ფონდებში, კერძოდ, ჩხუტუნეთის ისტორიულ-ეთნოგრაფიულ, მეჯინისწყლის მხარეთმცოდნეობის მუზეუმებსა და სარფის მუზეუმებში. 1994 წელს დაარსდა გონიო-აფსაროსის მუზეუმ-ნაკრ­ძალი. ასევე საინტერესოა ქემალ თურმანიძის მიერ დაარსებული ეთნოგრაფიუ­ლი მუზეუმი „ბორჯღალო“ (http://www.infobatumi.ge/). მუზეუმებში დაცულია მოსახლეობის მიერ შემთხვევით აღმოჩენილი არქეოლოგიური მასალები, რო­მელ­თა ძირითადი ნაწილია შრომის იარაღები, ნუმიზმატიკური მასალები, გეო­ლოგიური კოლექცია, ადგილობრივ მხატვართა ნამუშევრები, გამოყენებითი ხე­ლოვნების ნაწარმი, აჭარული ყოფისა და კულტურის ნიმუშები, მუნიციპალი­ტე­ტის ყოფა-ცხოვრების ამსახველი დოკუმენტური და ფოტომასალა.

საქართველოს ძველი ისტორიის მანძილზე ხელვაჩაური აჭარის საერისთა­ვოს შემადგენლობაში იყო და მასთან ერთად წარმოადგენდა ქართული სახელ­მწი­ფოს სამხრეთი ნაწილის თავდაცვით ზოლს. ამის დასტურია მუნიციპალი­ტეტ­ში დღემდე შემორჩენილი შუა საუკუნეების ციხესიმაგრეები: გონიო-აფსა­როსი (ლორთქიფანიძე, 1980:3-20), გვარას ციხე, ჩხუტუნეთის ციხე, ყოროლის­თავის ციხე. საყურადღებოა ჭანიძეების კუთვნილი ციხე-დარბაზული ნაგებობა, ასევე გურიელის სასახლე კახაბერში (კომახიძე, I, 2003:275); ჩელებაძე, 2018, დღიური №2) და ა.შ.

არქეოლოგიური მასალებით კარგად იკვეთება წარსულში სახვითი ხელოვ­ნებისა და ხუროთმოძღვრების განვითარების მაღალი დონე. აღსანიშნავია, რომ გონიოს ციხე-ქალაქი აფსაროსი ასევე წარმოადგენდა სახელოსნო ცენტრს, სადაც პროფესიონალური ხელოსნური ფენა არსებობდა. ამ მხრივ საინტერესოა იქ აღმოჩენილი გვიანანტიკური და ადრეშუასაუკუნეების ხანის კერამიკული ტარა - ამფორები (ხალვაში, 2002:3, 10-14, 59-60). როგორც მევენახეობა-მეღვინეობის მდიდარი ტრადიციების მხარეში, ხელვაჩაურში დღემდე მრავლად მოიპოვება უძველესი ქვევრები და საკმაოდ დიდი ზომის ქვის საწნახლები, განსაკუთრებით კი – კლდეში ნაკვეთი საწნახელი (კახიძე, 1974:45; ჩელებაძე, 2016, დღიური №1). ქართული ტრადიციული ხელოსნობის კვალი კარგად ჩანს როგორც ქრისტია­ნულ ძეგლთა ნაშთების, ისე მუსლიმანური საკულტო ძეგლების მიხედვითაც.

ჯერ კიდევ ადრეულ შუა საუკუნეებში ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტერიტორია, ისევე როგორც საერთოდ აჭარა, აქტიურად ჩაერთო ქრისტიანული ცივილიზაციის ორბიტაში, რაც ისტორიულ ტაო-კლარჯეთთან და სხვა ქართულ კულტურულ-საგანმანათლებლო კერებთან სიახლოვემ განაპირობა. როგორც შენიშნულია, საკვლევი რეგიონი საუკუნეების განმავლობაში ქუთათელი ეპისკო­პოსის სამწყსოში შედიოდა. ამის შესახებ გვაუწყებს ისტორიკოსი დიმიტრი ბაქ­რაძე: „ . . აჭარა სოფელ დონდალოს ზევით შავშეთთან ერთად მტბევარის ანუ ტბეთის ეპისკოპოსის, რომელსაც შავშეთის ტბეთში ჰქონდა კათედრა, სამწყსოში შედიოდა, დანდალოს ქვემოთ კი ქუთათელი ანუ ქუთაისის ეპისკოპოსი განა­გებდა“ (ბაქრაძე, 1987:52; ქსე, 1986:52).

კულტურული ცხოვრების აღმავლობა აჭარის დედასამშობლოსგან ჩამოშო­რე­ბამ ძლიერ შეაფერხა. მაშინდელი განათლება მხოლოდ მაჰმადიანური რე­ლიგიური ხასიათისა იყო. მედრესეებში ხოჯები და მოლები ასწავლიდნენ. მიუხედავად ამისა, როგორც გვამცნობს ზ. ჭიჭინაძე, იქ ხოჯები მეტ-ნაკლებად ცდილობდნენ ქართული წერა-კითხვის სწავლებას და თავის მრევლსაც ასე ასწავლიდნენ (ჭიჭინაძე, 2013:195-197). მე-19 საუკუნის 70-იან წლებში აჭარაში იყო მხოლოდ დაბალი ტიპის ორი სკოლა და ისიც ბერძნული და თურქული (სდსინ, 2008:531). არსებული მდგომარეობა რადიკალურად შეიცვალა ბერლინის ტრაქტატის შემდეგ, როდესაც დედასამშობლოსთან დაბრუნებულ ბათუმის ოლქ­ში დაიწყო სკოლების გახსნა. ქალაქის საბჭო ბათუმის შემოსავლების საკ­მაოდ მნიშვნელოვან ნაწილს ხარჯავდა სახალხო განათლების განვითარებისთ­ვის (Месхи, 1906:615-617).ამ საქმეში უდიდესი როლი შეასრულა ქ.შ.წ.კ.გ. საზო­გადოებამ, რომელიც 1879 წელს დაარსდა (სდსინ, 2008:530). ამის საფუძველზე მე-19 ს-ის 70-80-იანი წლების მიჯნაზე ქართული სახალხო სკოლების გახსნისთვის ნაყოფიერი ნიადაგი შეიქმნა. მალე ბათუმში გაიხსნა პირველი ვაჟთა გიმნაზია, სადაც ყველა კუთხიდან სასწავლებლად იმდენი ახალგაზრდა მოსულა, რომ 1898 წ. პარალელური ჯგუფები გაუხსნიათ (მესხი, 1906:603). სავარაუდოდ, ბათუმის გიმნაზიის მოსწავლეებს შორის დღევანდელი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ახალგაზრდობაც უნდა ყოფილიყო.

ხელვაჩაურში პირველი სკოლა 1885 წელს ახალშენში გაიხსნა, შემდეგ კი - 1894 წელს ბერძნებმა 9-წლიანი სკოლის ადგილას ააშენეს სამკლასიანი ბერძნუ­ლი სკოლა, რომელიც შემდეგ 7-წლიან სკოლად გადაკეთდა. იქ ერთ-ერთი მასწავ­ლებელი იყო ილია პიასტოპულო. 1938-1939 წწ. აღნიშნული სკოლა გადაკეთდა ქართულ შვიდწლედად, ხოლო 1940 წელს – საშუალო სკოლად (კომახიძე, II, 2003:110-111). 1886 წელს სკოლა გაიხსნა გონიოს უბნის სოფელ მარადიდში, რომელიც ქუთაისის გუბერნიის სკოლების განყოფილებამ დააარსა. ლივანის მა­რა­დიდში ცნობილი პიროვნების ახმედ-ეფენდის შვილს - არუნ-ეფენდი ხალვაშს სკოლაში ქართველი მასწავლებლები მიუწვევია, მაგრამ გარკვეული წინააღმდე­გო­ბის გამო სასწავლებლად მხოლოდ მისი გვარის ყმაწვილები მისულან (ჭიჭი­ნაძე, 2013:197). 1905 წელს სკოლა დაარსდა მაჭახლისპირში, იუსუფ წულუკიძის საცხოვრებელ სახლში. ეს სკოლა 1906 წელს გადაიტანეს აჭარისწყალზე, თემელ ზაქარაძის საცხოვრებელ სახლში. ამ სკოლაში მაშინ სწავლა ყოველდღიურად ქართულ ენაზე, ხოლო კვირაში 3-ჯერ თურქულ ენაზე მიმდინარეობდა, რო­მელ­საც თავად თ. ზაქარაძე, ხოლო ქართულს 1907-1911 წწ. ანდრო დობორჯ­გინიძე, ივანე ირემოვი და ახვლედიანი ასწავლიდნენ (კომახიძე, II, 2003:125-126). 1907 წელს ქ.შ.წ.კ.გ. საზოგადოების ინიციატივით ერთკლასიანი სკოლა გაიხსნა სო­ფელ ერგეში, სადაც სწავლება რუსულ ენაზე მიმდინარეობდა (კომახიძე, II, 2003:164). როგორც შენიშნულია, აჭარისაღმართის თემში კულტურულ-საგანმა­ნათლებლო საქმიანობა სხვა სოფლებისაგან განსხვავებით, გვიან დაიწყო.

მალე, 1900-1905 წლებში, მოწინავე ინტელიგენციის თაოსნობითა და ხალხის მოთხოვნით სკოლები გაიხსნა. საქმე მე-20 საუკუნის 10-იან წლებში პირველი მსოფლიო ომის გამო შეფერხდა და ზოგიერთი სკოლა მაშინ კიდეც დაიხურა (სდსინ, 2008:532; 535).

პირველ რიგში დაიწყო მშობლიურ, ქართულ ენაზე წერა-კითხვის უცოდინ­რობის ლიკვიდაცია, სოფლის კულტურული ჩამორჩენილობის დაძლევა. 1915 წლიდან ქ.შ.წ.კ.გ. საზოგადოებას გვერდით ამოუდგა ქართველთა შორის კულ­ტუ­რულ-საქველმოქმედო საზოგადოების კავშირი გ. ყაზბეგის თაოსნობით (სდსინ, 2008:536). 1916 წ. ამ საზოგადოების აჭარის განყოფილების გამგეობის, ადგილებ­ზე პატრიოტ მამულიშვილთა დახმარებითა და განსაკუთრებით გორის, იმერე­თი­სა და გურია-სამეგრელოს ეპისკოპოსის, თბილისის მიტროპოლიტ ლეონიდეს ღვაწლით (1898-1918 წწ.), ბათუმის ოლქში 6 დაწყებითი ქართული სკოლა გაიხსნა (კომახიძე, II, 2003:120). მათ შორის ორკომპლექტიანი იყო დაწყებითი სკოლა ყოროლისთავში, ხოლო ერთკომპლექტიანი სკოლა ჩხუტუნეთში (კახიძე, 1974:69; კახიძე ნ., 2008, №2 , გვ. 19-20; ბაბილოძე, 1975:30-34), სადაც ქართველ მამულიშვილთა ძალისხმევით პედაგოგიურ მოღვაწეობას ეწეოდნენ: ყოროლის­თავში ელენე ციცქიშვილი და პელაგია გელაშვილი, ჩხუტუნეთში კი ნიკოლოზ ქამუშაძე, 1917 წლიდან კი ეთერ რაზიკაშვილი, რომელიც ვაჟა ფშაველას ძმის, მწერალ თედო რაზიკაშვილის, ქალიშვილი გახლდათ (ბაბილოძე, 1975:36). 1918 წელს ეს სკოლა დაიხურა, სადაც სწავლა განახლდა 1927 წელს. იქ მოღვაწეობდნენ დავით ჟოჟიკაშვილი და ელენე ჩახვაძე, ასევე გრიგოლ კვაჭაძე მეუღლესთან ერთად, მოგვიანებით კი – თ. ნაჭყეპია, ვლ. კახიძე, მარო სიორდია და სხვ. 1935 წლამდე სკოლის დირექტორად მუშაობდა ელისე მექვაბიშვილი (კომახიძე, II, 2003:120). 1918 წელს 2-წლიანი დაწყებითი სკოლა გაიხსნა ქვედა ახალშენში, რომელიც 1937 წელს არასრულ საშუალო სკოლად, 1990 წელს კი საშუალო სკო­ლად გადაკეთდა. 1920 წელს, დაბრკოლების მიუხედავად, სკოლა გაიხსნა აჭარის­წყალზე. საგულისხმოა, რომ 1914 წლის 1 ივლისის კანონი ყველა კერძო სკოლას ნებას რთავდა სწავლა-აღზრდის საქმე მშობლიურ ენაზე ეწარმოებინათ (ბაბილო­ძე, 1975:34). ამ სკოლებში სასწავლო-სააღმზრდელო მუშაობის პარალელურად პედაგოგები კულტურულ-საგანმანათლებლო საქმიანობასაც ეწეოდნენ. ქართუ­ლი საქველმოქმედო საზოგადოების მიერ 1916 წლიდან უპატრონო ბავშვთა რამდენიმე სკოლა-თავშესაფარი გაიხსნა. მათგან ბათუმის სკოლა-თავშესაფარს სათავეში ჩაუდგა მაჭახლელი ნაზი შაშიკოღლი, რომელსაც ბათუმის ქალთა გიმ­ნაზიის მე-5 კლასი ჰქონდა დამთავრებული. ქართველი მუსლიმანი ქალის გამო­ჩენა საზოგადოებრივ-კულტურული ცხოვრების არენაზე იყო პირველი შემთხ­ვევა აჭარის ისტორიის უკანასკნელი სამასი წლის მანძილზე (ბაბილოძე, 1975:55-56).

საბჭოთა ხელისუფლების ადრეულ ეტაპზევე დაიწყო პირველადი კულტუ­რულ-საგანმანათლებლო ღონისძიებების გატარება. შეიქმნა განათლების სახელ­მწიფო კომისარიატი და არაერთი ღონისძიება ჩატარდა, რითაც კულტურულ-საგანმანათლებლო საქმიანობა გააქტიურდა აჭარის მთიანეთში და, ასევე, ხელვა­ჩაუ­რის მუნიციპალიტეტის მთის ზონის სოფლებშიც (კირნათი, მარადიდი, ჩხუ­ტუნეთი). საბჭოთა პერიოდში სახალხო განათლების მოწყობას, ხელმძღვანე­ლო­ბასა და კონტროლს ახორციელებდა ბათომის აღმასრულებელი კომიტეტის სახალხო განათლების განყოფილება, ხოლო სარაიონო სკოლათა გამგეობები მაზრის რაიონებად დაყოფის შემდეგ სახალხო განათლების განყოფილების გამგეს დაექვემდებარა. აღნიშნულ პერიოდში განსაკუთრებული პრობლემა იყო მატერიალური სიდუხჭირე, თუმცა უსახსრობის მიუხედავად, მასწავლებ­ლე­ბი მთელს აჭარაში დიდი ენთუზიაზმით უფასოდ იღვწოდნენ. განათლების სფე­რო­ში დაწყებული აღმავლობის შედეგად 1923 წლისათვის ხელვაჩაურში, კერძოდ, აჭარისწყალზე, ფუნქციონირებდა 2 შრომის სკოლა, ხოლო 1924 წლისთვის კი ოთხწლიანი შრომითი სკოლა. გარდა ამისა, წერა-კითხვის შემსწავლელი სკო­ლე­ბი გაიხსნა აჭარისაღმართში და ჩიქუნეთში (კახიძე, 1974:69). მანამდე კი მთელ აჭარის­წყლის მაზრაში მხოლოდ სამი სკოლა იყო – აჭარისწყალზე, მახუნცეთსა და ქვედა მარადიდში. აჭარისაღმართის შრომის სკოლას შეფობას უწევდა ბათუმის გიმნაზიის საშეფო კომისია (კახიძე, 1974:69-70).

1924 წლისთვის ხელვაჩაურის მაზრაში სულ იყო 4 საშუალო სკოლა და ერთი ბავშვთა სახლი (გამგე სოფია მეზერნიცკაია), 27 რვაწლიანი სკოლა და 52 დაწყებითი სასწავლებელი 8500 მოსწავლით (კომახიძე, II, 2003:51; 115; 139; Второй.., 1925:113). 1923-1928 წლებისთვის რეორგანიზაციის შედეგად სოფლის სკოლები პედაგოგიურ და სხვა სახის სკოლად გადაკეთდა (ცივაძე, 1942:48). აჭა­რისწყლის თემში 4 წლიანი სახელმწიფო პედსასწავლებელი დაარსდა, რომელსაც სხვადასხვა დროს სათავეში ედგნენ: გოგი ქათამიძე, მირონის კუტუბიძე, ამირან მათითაიშვილი, ხასან ფაღავა, ხასან გორგოშაძე, ხოლო მასწავლებლები იყვნენ: ახმედ თავდგირიძე, კაკაბაძე, ზინა კონტრიძე, ლილი რუხაძე, მიხეილ ქერქაძე, თამარ აბრამიძე, მამუდ თურმანიძე, ჯანიკო მაღლაკელიძე, მერაბ (ვახტანგ) დია­სამიძე, ცაცა ლეკვეიშვილი, კოკაია. აქვე ჭრა-კერვას დები მგალობლიშვილები ას­წავლიდნენ. აჭარისწყლის სახელმწიფო პედსასწავლებელთან საბაზო დაწყებითი სკოლა არსებობდა, სადაც მოღვაწეობდნენ გალდავა, გერმანე ჩხარტიშვილი, ქამუშიძე (ჩელებაძე, 2019, დღიური №3). მე-20 საუკუნის 20-იან წლებში დაარ­სებული დაწყებითი სკოლების დიდი ნაწილი ეტაპობრივად შვიდწლიან, შემდეგ რვაწლიან და საშუალო სკოლებად გადაკეთდა. XX ს. 20-იანი წლების დასაწყისში ხელვაჩაურში გაიხსნა რამდენიმე დაწყებითი სამსაფეხურიანი სკოლა - აჭარის­წყალზე და ჭოროხის მაზრებში, სულ 27 სკოლა. საგულისხმოა, რომ სკოლების უმრავლესობა კერძო შენობებში იყო განთავსებული. შვიდწლიანი სკოლა იგივე შრომის სკოლა იყო, რომელიც ამზადებდა სასოფლო-სამეურნეო დარგის სპეცია­ლისტებს. ასეთი სკოლა გაიხსნა ახალშენში.

ხელვაჩაურში სკოლების გახსნის დინამიკა XX ს-ის 20-30-იან წლებში შემ­დეგ­­ნაირია: 1921 წელს დაარსებულა გონიოს დაწყებითი სკოლა, სადაც პირველი გამგე-მასწავლებელი იყო მიხეილ ჭავჭანიძე. იგი 1937 წელს გადაკეთდა – არას­რულ საშუალო, ხოლო 1942 წელს – საშუალო სკოლად. 1922 წ. დაარსდა მახინ­ჯაუ­რის სკოლა, სადაც გამგე-მასწავლებელი იყო ფოკა ცქვიტინიძე. 1923 წელს დაარსებულ ურეხის სკოლას სათავეში ედგა მასწავლებელი სიმონ ჯორბენაძე. 1924 წელს დაარსდა აგარის პირველი ქართული სკოლა, სადაც მასწავლებლებად იყვნენ მარო ბახტაძე და შურა მშვიდობაძე. ამავე წელს გაიხსნა ზედა წინსვლის დაწყებითი სკოლა ალიოშა ხუხუნაშვილის ხელმძღვანელობით. აქვე დაარსდა პროფესიულ-ტექნიკური სასწავლებელი ორი ჯგუფით. 1927 წ. ზემო ჯოჭოს დაწყებითი სკოლა გაიხსნა, რომლის გამგე იყო ჟორა ავჯიშვილი. სკოლა 1939 წელს შვიდწლედად გადაკეთდა. 1922 წელს იუსუფ ვარშალომიძის საკუთარ საცხოვრებელ სახლში მისივე ინიციატივით გაიხსნა ხელვაჩაურის სკოლა, სადაც სწავლება თურქულ ენაზე მიმდინარეობდა. მანვე 1923 წელს დაიქირავა მასწავ­ლებელი ქსენია მშვიდობაძე, რომელიც სკოლაში ქართულს ასწავლიდა. 1922 წელს გაიხსნა შარაბიძეების სკოლა ხასან ქიქავას ინიციატივით. სკოლას ხელ­მძღვანელობდა იბრაიმ ბიბინეიშვილი, რომლის მეუღლე იყო პედაგოგი თამარ თალაკვაძე. 1923 წელს სკოლა დაარსდა სოფელ ყარადერეში (ახლ. ს. განთიადი). 1924 წ. დაწყებითი სკოლა დაარსდა სოფელ ქედქედში, ოსმან მსხა­ლა­ძის სახლში. აქ პირველი მასწავლებელი ყოფილა ვალიკო (ვალერიან) ჭიჭინაძე. სკოლა 1939 წელს გადაკეთდა არასრულ საშუალო სკოლად, 1985 წელს – კი საშუალო სკო­ლად. ამ სკოლაში გარკვეულ პერიოდში პედაგოგიურ საქმიანობას ეწეოდა ცნო­ბი­ლი ქართველი ისტორიკოსი, პროფესორი იური სიხარულიძე. 1924 წელს დაწ­ყე­ბითი სკოლა გაიხსნა თხილნარში, ხოლო 1927 წელს – ზედა თხილნარში, რო­მელ­საც ხელმძღვანელობდა ზესტაფონელი თამარ ქურიძე. 1925 წელს გაიხსნა სარფის ქართული სკოლა, რომლის გამგე იყო პოლიკარპე ხაინდრავა, სადაც 1927 წლამდე ისწავლებოდა თურქული ენა (კომახიძე, II, 2003: 148; 150). მოგვიანებით ქვედა თხილნარის სკოლა გაიხსნა, რომელიც 1935 წელს შვიდწლედად, ხოლო 1965 წელს საშუალო სკოლად გადაკეთდა. 1928 წელს დაარსდა სოფელ კაპრეშუ­მის დაწყებითი სკოლა. იგი 1947 წელს რვაწლედად გადაკეთდა. პირველი დაწყე­ბითი სკოლა ზედა კირნათში 1928 წელს დაარსდა, ხოლო 1929 წ. კი ორწლიანი დაწყე­ბითი სკოლა გაიხსნა ქვედა კირნათში. აქ ქართულთან ერთად ისწავ­ლე­ბოდა თურქული ენაც. სკოლა შვიდწლედად 1936 წელს, ხოლო საშუალო სკოლად 1957 წელს გადაკეთდა. აღსანიშნავია, რომ კირნათში 1959-1960 წლებში დაარსდა ინტერნატიც. 1929 წელს გაიხსნა ზედა განთიადის დაწყებითი სასწავლებელი ფო­კა ცქვიტინიძის ხელმძღვანელობით, რომელიც მანამდე მახინჯაურში მოღვა­წეობ­და. იმავე წელს გაიხსნა სკოლა ადლიაში, რომელიც სოფლებს-ადლიას, მინ­დას და კახაბერს ემსახურებოდა. 1931 წელს ადლიის დაწყებითი სკოლა 4-წლია­ნად გადაკეთდა, 1944 წ. – შვიდწლედად, მოგვიანებით – 8-წლიან, ხოლო 1983 წელს – საშუალო სკოლად. 1930 წელს პირველი დაწყებითი სკოლა გაიხსნა თო­დო­გაურში, ქაჯაიას საცხოვრებელ სახლში, სადაც პედაგოგიურ მოღვაწეობას ეწეოდნენ მასწავლებლები: ლეო შენგე­ლია, შემდეგ ვერა გურგენიძე და ზინა სირაძე. 1930-1931 წლებში ოთხწლიანი დაწყებითი სკოლა გაიხსნა ზედა ახალ­შენში (მასწავლებლები: სონია სიხარული­ძე, ნ. ანდღულაძე). 1931 წელს სოფელ სარფში დაწყებითი სკოლა გაიხსნა. იგი 1940 წ. გადაკეთდა შვიდწლედად, 1949 წ. – რვაწლედად და მალევე – საშუალო სკო­ლად. 1930 წ. კი დაარსდა მახოს ორკლა­სიანი სკოლა. 1930 წელს სოფელ ჭარნალში მცხოვრებმა ქურთებმა და ხემშილებმა (სულ 35 კომლი), უარი განაცხადეს მედ­რესეში სწავლაზე და არჩევანი საერო სკოლაზე გააკეთეს. ამიტომ იქ, ისკანდერ ბერიძის საკუთარ ნაკვეთზე, 1930 წელს პირველი დაწყებითი სკოლა აშენდა, რომელიც 1933 წელს გადაკეთდა 7-წლიან სკოლად, ხოლო 1967 წელს საშუალო სკოლად (კომახიძე, II, 2003:171-172). 1931 წელს გაიხსნა მახვილაურის დაწყებითი სკოლა. იგი 1939 წელს გადაკეთდა შვიდწლიან, 1963 წელს – რვაწლიან, ხოლო 1984 წელს – საშუალო სკოლად. აჭა­რისაღმართის (მაჭახლის) თემში 1931/1932 სასწ. წლებში ყოფილა 4-კლასიანი სკოლები ჩიქუნეთში, ჩხუტუნეთში, გორგაძეებში, აჭარისაღმართის ცენტრში, ხოლო 2-კლასიანი – ცხემლარასა და სკურდიდში (კახიძე, 2012-2013:10). 1933 წელს გაიხსნა კახაბრის მეორე სკოლა, რომლის გამგე იყო დათიკო სიმონია. რაც შეეხება ახალსოფლის სკოლას, იქ 1928 წელს მედრესე იყო, სადაც მუშაობდა ნინო აფხაზავა. მოგვიანებით გაიხსნა დაწყებითი სკოლა (კომახიძე, II, 2003:104).

მიუხედავად იმისა, რომ ქართული ენა გამოცხადდა სახელმწიფო ენად და სწავლება დაიწყო მშობლიურ ენაზე, 20-იან წლებში ანგისაში გაიხსნა ქართულ-აფხაზური სკოლა (ბაბილოძე, 1958:59-60). 1936-1937 წლებში გაიხსნა ქურთული და თურქული სკოლები – ახალსოფელში (დღევ. ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტე­ტი), გონიოში, ჭარნალში და მეჯინისწყალზე. ახალსოფელში დაწყებითი სკოლა იყო პირველი და მეორე კლასებით. იქ ყოფილა მოსამზადებელი ჯგუფი, სადაც უმეტესად ქურთები სწავლობდნენ (კახიძე, 2012-2013:7-13). განსაკუთრებული მნიშვნელობა ჰქონდა ორად გაყოფილი ხეობის სასაზღვრო სოფელ ზედა ჩხუ­ტუ­ნეთში სკოლის დაარსებას, სადაც 1935 წ. არასრული სკოლა გაიხსნა, რომელსაც სათავეში გრიშა გურგენიძე ჩაუდგა. თავდაპირველად, აქ პედაგოგიურ მოღვა­წეო­­ბას ეწეოდნენ ვენერა გურგენიძე, ნიკოლოზ ტუღუში და სხვ. მოგვიანებით კი ნორა ფოკას ას. ცქვიტინიძე, მარო ამბროლაძე, ვანო ჩხაიძე, შალიკო ბოლქვაძე და ახმედ ჭანიძე. ზედა ჩხუტუნეთის საშუალო სკოლის პირველი დირექტორი იყო ჯალაღონია, შემდეგ კი – დობორჯგინიძე. სხვადასხვა პერიოდში სკოლაში პედა­გო­გიურ საქმიანობას ეწეოდნენ: მირიან სტამბოლიშვილი, ეკატერინე ზენაიშვი­ლი, ელეონორა კუტუბიძე, ზერა შარაბიძე, ლამარა ხალვაში, ვლადიმერ კახიძე, რიზალი ცინცაძე, შეწირული, ქაზიმ ვერულიძე (დაიღუპა მეორე მსოფლიო ომის ფრონტზე), ახმედ (ამელი) კახიძე, პოეტი ახმედ კვირიტიძე, შოთიძე, ასევე ცნო­ბი­ლი ეთნოლოგი ნოდარ კახიძე და სხვ. (ჩელებაძე, დღიური №3). რაც შეხება ქვე­და ჩხუტუნეთის სკოლას, მას 50-იანი წლებიდან სათავეში ჩაუდგა ადგი­ლობ­რივი პედაგოგი სულხან კახიძე (ხევისბერი, 1999:6-7).

1929 წ. აჭარის მთიანეთის შესახებ დადგენილების საფუძველზე შეიქმნა წერა-კითხვის უცოდინრობის სალიკვიდაციო სკოლები (სდსინ, 2012:504). აღ­ნიშ­ნულ პერიოდში წერა-კითხვის უცოდინრობისა და მცირემცოდნეობის სა­ლიკვიდაციო სკოლების რაოდენობა ასეთი იყო:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ქალაქი, რაიონი | წერა-კითხვის უცოდინრობის სალიკვიდაციო სკოლები | | | წერა-კითხვის მცირე მცოდნეობის სალიკვიდაციო სკოლები | | |
|  | სულ | მსმენელთა რაოდენობა | მათ შორის ქალთა სულ | სულ | მსმენელთა რაოდენობა | მათ შორის ქალთა |
| ხელვაჩაური | 67 | 1000 | 483 | 30 | 500 | 100 |

მე-20 საუკუნის 20-იანი წლებიდან საგანმანათლებლო ქსელი კიდევ უფრო გა­ფართოვდა. დაიგეგმა ქალებისთვის სამუშაო სახლისა და სახელოსნო წრის გახსნა (ასსა,s.-77, 1922:76; 89).

სოფლის ახალგაზრდობის პროფესიული მომზადების მიზნით მე-20 ს-ის 20 - იან წლებში ხელვაჩაურის რაიონის ახალგაზრდებმა ქედაში გახსნილ მება­ღეო­ბის სკოლას მიაშურეს. ამ საქმეს დიდად შეუწყო ხელი 1925 წელს ბათუმის სასოფ­ლო სამეურნეო ტექნიკუმის გახსნამ, რომელიც 1994 წელს ბათუმის სახელმწიფო სასოფლო-სამეურნეო ინსტიტუტად გადაკეთდა. მალე მოსწავლე-ახალგაზრ­დებს შორის საგრძნობლად იმატა გოგონათა ხვედრითმა წილმა. 20-იან წლებში, რო­გორც მძიმე მატერიალური მდგომარეობის, ისე სხვა გარემოებათა გამო, გა­ნათ­ლების სფეროში დაწყებული გარდაქმნების პერიოდში აჭარაში სკოლების და­ხურ­ვისა და შიმშილობის გამო ადგილი ჰქონდა მასწავლებლებთან დაპირის­პი­რებასა და მათ დაპატიმრებებსაც (ასსა,s-14, 1922:31).

1928 წელს სოფლის სკოლების მასწავლებელთა დახელოვნებისა და გამოც­დი­ლების ურთიერთგაზიარების მიზნით შეიქმნა საერთო სარაიონო საჩვენე­ბე­ლი სკოლები. ასეთი სამი სკოლა იყო აჭარისწყალზე (სდსინ, 2012:508). ქვეყანაში არსებული ვითარებიდან გამომდინარე 1926-1928 წლებში მიღებული გადაწყვე­ტილების საფუძველზე შესაძლებელი ხდებოდა სწავლა როგორც რუსულ, ისე გერმანულ და თურქულ ენებზეც (ასსა, ს.189, 1926-1928:132-133).

1930 წელს საბჭოთა კავშირის განათლების სისტემაში შემოღებული სოცშე­ჯიბ­რი ეწყობოდა ხელვაჩაურის სკოლებშიც, რომელიც 1944 წ. გაუქმდა. 1932-1933 წლებში აჭარაში შემოვიდა საყოველთაო-სავალდებულო დაწყებითი განათ­ლე­ბა. 1934 წლიდან დაწყებული ცვლილებების შესაბამისად, ხელვაჩაურში და­წეს­და სკოლის შემდეგი ტიპები: დაწყებითი, არასრული საშუალო და საშუალო სკოლა. ჯგუფებს კლასები ეწოდა. ამასთან, შემოიღეს კლასის ხელმძღვანელის საშტატო ერთეული შესაბამისი ანაზღაურებით.

1921-1940 წლებში გატარებული ღონისძიებების საფუძველზე ლიკვიდირე­ბულ იქნა წერა-კითხვის უცოდინრობა. 1942-1943 სასწავლო წელს აჭარის სხვა კუთხეების მსგავსად, კვალიფიციური მასწავლებლების მომზადების მიზნით, აჭარისწყალზე გაიხსნა პედაგოგიური სასწავლებელი (ბაბილოძე, 1975:93).

როგორც ცნობილია, სწავლის ხარისხის ამაღლების მიზნით, საკავშირო მასშ­ტაბით არაერთი წამახალისებელი ღონისძიება გატარდა. 1944 წელს შემოიღეს მედალი, 1945 წელს კი ცოდნის შეფასების 5-ბალიანი სისტემა დაწესდა. 1954 წელს გაუქმ­და 1943 წელს შემოღებული ცალკე არსებული ქალთა და ვაჟთა სას­წავლებ­ლები. ომის შემდგომ, 1949-1950 წლებში, სკოლებში შვიდწლიან სწავლე­ბა­ზე გადავიდნენ, რაც სახალხო მეურნეობის აღდგენით სამუშაოებს დაუკავშირ­და. აჭარაში 1943 წელს გახსნილ საღამოს სკოლებში, ძირითადად, მე-9 და მე-10 კლა­სები ფუნქ­ციონირებდა. მაღალმთიანი სოფლების მოსწავლეებისთვის აჭა-რაში არაერთი ინტერნატი გაიხსნა. 1959-1960 წლებში ინტერნატი დაარსდა ხელვაჩაურის რაიო­ნის სოფელ კირნათში (სდსინ, 2012:512).

1946-1947 წლებში შემოღებული 11-წლიანი სწავლება, 1955 წლიდან ათწლია­ნი სწავლებით შეიცვალა (სდსინ, 2012:511). მოგვიანებით, 1959-1960 წლებში, შემოღებულ იქნა სავალდებულო 8-წლიანი სწავლება (სდსინ, 2012:513).

აღსანიშნავია, რომ 1942 წელს ხელვაჩაურში გაიხსნა სამწლიანი სახელმწიფო პედაგოგიური სასწავლებელი, რომელიც მალე ოთხწლიანად გადაკეთდა და 1954 წლამდე იარსება. ამის გამო 1955 წელს მისი მოსწავლეები ქედის ანალოგიურ სას­წავლებლებში გადაიყვანეს. ამან ხელი შეუწყო დაწყებითი სკოლების პედაგო­გიუ­რი კადრების მომზადების საქმეს (კომახიძე, II, ბათ., 2003:219).

1961 წლიდან შეიქმნა პედაგოგიური საზოგადოება. მთლიანად აჭარაში 255 პირველადი ორგანიზაცია იყო, რომელშიც ყველა რაიონის პედაგოგები გაერ­თიანდ­ნენ.

1968 წლიდან მე-9 და მე-10 კლასებში სამხედრო სწავლება, 1961 წლიდან კი – გახანგრძლივებული ჯგუფები იქნა შემოღებული. 1969 წლიდან სკოლებთან დაარსდა მოსამზადებელი კლასები 6 წლის ბავშვებისთვის.

ჯერ კიდევ მე-20 საუკუნის პირველ ნახევარში უმაღლესი განათლების მი­ღების მოსურნეთა შორის ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტიდან თავი ისახელეს შემდგომში დამსახურებულმა ექიმმა ნევრესტან შაშიკაშვილმა, აჭარის მთავრო­ბის ყოფილმა თავმჯდომარემ და საზოგადო მოღვაწემ ისმაილ ფუტკარაძემ და სხვ. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის არაერთი მკვიდრი ჩადგა ქართული მეც­ნიე­რების სამსახურში. საერთაშორისო აღიარება მოიპოვეს ადგილობრივმა მეც­ნიერებმა ამირან და ნოდარ კახიძეებმა, ზაზა შაშიკაძემ, როინ მალაყმაძემ, სიმონ გოგიტიძემ და სხვ. ისტორიის დოქტორი, ეთნოლოგი როინ მალაყმაძე ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის ინსტი­ტუ­ტის დირექტორია, ამირან კახიძე წლების მანძილზე სათავეში ედგა არქეო­ლოგიის მუზეუმს, ნოდარ კახიძე ათწლეულების მანძილზე ხელმძღვანე­ლობდა ქართული ეთნოლოგიური კვლევებისა და სოციოლოგიის განყოფილებას ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტში. განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია აჭარის მუსიკა­ლური ფოლკლორის მკვლევარ ალი მსხალაძის სამეცნიერო მოღვაწეობა. აჭარის სამუსიკო სასწავლებელს ხელმძღვანელობდა როსტომ კახიძე, ხოლო მისი მეუღ­ლე, ნარი ცინცქილაძე, დღემდე აქტიურ პედაგოგიურ საქმიანობას ეწევა ბათუმის სამუსიკო სასწავლებელში.

საქართველოს მწერალთა ასოციაციის აჭარის განყოფილებას მნიშვნელოვანი წვლილი მიუძღვის ქართული პროზის, პოეზიის, საბავშვო მწერლობის, დრამა­ტურ­გიის განვითარებაში. ამ სფეროში თავიანთი მოკრძალებული წვლილი შეი­ტანა პოეტმა მამია ვარშანიძემ, რომელმაც ქართულ პოეზიაში ადგილი უშუა­ლო­ბით, სისადავითა და გულწრფელობით გამორჩეული ლექსებით დაიმკვიდრა. პატრიოტული სულისკვეთებით აღსავსეა ლაზი პოეტის – იაშა თანდილავას პოე­ზია. საგულისხმოა ის გარემოება, რომ პოეტ იაშა თანდილავას ლექსი ქართული პოეზიის ანთოლოგიის საუკეთესო ასეულშია შეტანილი. აღსანიშნავია მაჭახლე­ლი პოეტი ახმედ კვირიტიძე, ახალგაზრდა პოეტი მზია სალვარიძე და სხვ. ქარ­თული ხალხური ზეპირსიტყვიერების პოპულარიზაციის საქმეს ახალი სტი­მული მისცა ფოლკლორული ფესტივალის „მიმობნეული მარგალიტები“ ტრადი­ციის დამკვიდრებამ.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის არაერთ მკვიდრს მნიშვნელოვანი წვლი­ლი მიუძღვის სახვითი ხელოვნების განვითარების საქმეშიც (სდსინ, 2012:576). ამ სფეროს წარმატებები განაპირობა ხელვაჩაურის ცალკეულ სოფელში კულტურის სახლის დაარსებამ. 1920-იანი წლების დასაწყისში საკლუბო დაწესებულება ფუნქ­ციონირებდა ხელვაჩაურში. 1924 წ. კლუბი გაიხსნა მახინჯაურში, 1929 წ. აჭარისწყალზე. 1951-1959 წლებში სოფლებში 45 კინოდანადგარი გაიხსნა. 1953-1964 წლებში კულტურის განყოფილება შეერწყა კინოფიკაციის განყოფილებას, რი­თაც კულტურული დაწესებულებების დაარსების საქმე მნიშვნელოვნად დაჩ­ქარ­და. კერძოდ, კულტურის სახლი გაიხსნა 1946 წელს ხელვაჩაურის ცენტრში, გონიოში, ჭარნალში, სარფში, თხილნარში, კირნათში და ურეხში, 1947 წელს – ახალშენში, კახაბერში, აჭარის აღმართზე, 1948 წ. კი – მეჯინისწყალსა და ზედა ჩხუ­ტუნეთში. მაგალითად, სოფელ გორგაძეებში თვეში 2-3-ჯერ წარმოდგენებს მართავდნენ (კახიძე ნ., 2008:21). საგულისხმოა ის გარემოება, რომ კლუბი, როგორც მნიშვნელოვანი კულტურულ-საგანმანათლებლო დაწესებულება, წარ­მო­ად­გენდა პარტიულ-იდეოლოგიური და მასობრივ-პოლიტიკური საქმიანობის მთავარ კერას (სდსინ, 2012:580-582).

ფასდაუდებელია ხელვაჩაურის მკვიდრთა ღვაწლი ქართული მუსიკალური ხელოვნების განვითარების საქმეში. ისინი აქტიურად არიან ჩართულნი აკადე­მი­ურ გუნდში. 1928 წელს შეიქმნა ქორეოგრაფიული ჯგუფი, რაშიც განსაკუთ­რე­ბული წვლილი მიუძღვის ცნობილ ქორეოგრაფ ფატმან კობალაძეს. 1970 წ. ჩამო­ყა­ლიბდა პირველი საესტრადო ანსამბლი, 1960 წ. დაარსდა ურეხის სამუსიკო სკოლა, 1978 წ. სამუსიკო სკოლა გაიხსნა ხელვაჩაურში, ხოლო 1990 წ. გონიოში. განსაკუთრებით გამორჩეულია ხელვაჩაურის რაიონის სოფელ ჩხუტუნეთის მკვიდრთა საშემსრულებლო ხელოვნება. მუნიციპალიტეტში დღემდეა შემორჩე­ნი­ლი უნიკალური ხალხური სიმღერები და ცეკვები. რაიონში 1972 წლიდან ამოქ­მედდა ახალშენის სახალხო თეატრი, 1990 წლიდან ხელვაჩაურის თოჯინების მოყვარულთა თეატრი, რომელიც 1993 წ. თოჯინების სახალხო თეატრად გადა­კეთდა. აღსანიშნავია მსახიობი ზურაბ შაშიკაძე, რომელიც აზერბაიჯანში მოღ­ვაწეობდა (ჩელებაძე, 2019:№3).

1925 წელს აჭარაში დაარსებული ბიბლიოთეკისა და ქალთა კლუბის საქ­მიანობამ მალე მოიცვა მთიანი აჭარის რაიონებიც. ამ საქმეში თავისი წვლილი შეიტანა მაჭახლელმა ალთუნ-შაშიკ-ოღლიმ (შაშიკაიშვილი), რომელიც აჭარის ქალთა განყოფილების კლუბს ხელმძღვანელობდა (Второй.., 1925:424). ხელვა­ჩაურ­ში პირველი ბიბლიოთეკა 1925 წელს დაარსდა. ეს იყო ახალშენის ქოხ-სამკითხველო (კომახიძე, 2003:352). ამჟამად ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ცენტრში მოქმედებს რაიონული ბიბლიოთეკა, რამდენიმე ათეული სასოფლო და სასკოლო სამკითხველო.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1935 წ. | 1940 წ. | 1945 წ. | 1950 წ. |
| საკლუბო დაწესებულებები | 38 | 69 | 72 | 132 |
| მასობრივი ბიბლიოთეკები | 42 | 72 | 79 | 129 |
| წიგნებისა და ჟურნალების რაოდენობა (ათასი ეგზემპლარი) | 38,4 | 93 | 144,6 | 876,8 |

კულტურული ცხოვრების აღმავლობაში და მხატვრული თვითშემოქმე­დე­ბის პოპულარიზაციაში განსაკუთრებული როლი ითამაშა საკლუბო დაწესებუ­ლე­ბებთან და ბიბლიოთეკებთან მოქმედი მხატვრული თვითმოქმედი კოლექტი­ვებისა და წრეების შექმნამ. აღნიშნული ღონისძიებების შედეგად 1960 წელს ხელვაჩაურის რაიონის მოსახლეობამ თავისი შემოქმედება კარგად წარმოაჩინა შემოქმედების საოლქო სახლში, სადაც მოეწყო რაიონის თვითმოქმედების გამო­ფენა.

მდიდარ კულტურულ ტრადიციებზე აღზრდილმა მოსახლეობამ ქვეყანაში მშვიდობიანობის პერიოდში აქტიურად დაიწყო საკუთარი სახსრებით კულტუ­რუ­ლი ქსელების გაფართოება. 1946 წელს მინისტრთა საბჭოსთან არსებულ კულ­ტურის დაწესებულებათა საქმეთა სამმართველოსთან ჩამოყალიბდა სალექციო ბიურო, რაიონულ განყოფილებასთან შეიქმნა ლექტორთა ჯგუფები, სასოფლო კლუბებთან და კულტურის სახლთან კი ლექტორიუმები.

1947 წელს პოლიტიკური და მეცნიერული ცოდნის გამავრცელებელი საზო­გადოება დაარსდა. 1949 წელს ხელვაჩაურში ჩამოყალიბდა მისი რაიონული გან­ყო­ფილება, ხოლო 1959 წელს სახალხო უნივერსიტეტის გახსნას მოჰყვა ამ ქსელის გაფართოება ცალკეულ რაიონში და მათ შორის ხელვაჩაურშიც, რომელიც ემ­სა­ხურებოდა მოსახლეობის ზოგადი განათლებისა და კულტურის ამაღლების საქ­მეს.

საბჭოთა პერიოდში ე.წ. „დახურულ“ ზონაში მოქცეული რაიონებისთვის, მათ შორის ხელვაჩაურისთვის, განსაკუთრებული მნიშვნელობა ენიჭებოდა მას­მე­დიას, საინფორმაციო საშუალებათა დროულ და ინტენსიურ საქმიანობას. 1932-33 წლებში გამოდიოდა რაიონული გაზეთები. 1941-1945 წლებში აჭარაში გამო­დიოდა 2 საოლქო და 4 რაიონული გაზეთი, რომლებიც ფაშიზმის წინააღმდეგ ბრძო­ლისკენ მიმართული იყო (სდსინ, 2012:595). ბათუმის რაიონში გამოდიოდა გა­ზე­თი „კოლ­მეურნეობის გზა“. მოგვიანებით 1962-1963 წლებში შეჩერდა რაიო­ნუ­ლი გაზეთების გამოცემა, მაგრამ 70-80-იან წლებში კვლავ აღდგა, ოღონდ სხვა სახელწოდებით. ამიერიდან ხელვაჩაურის გაზეთს ეწოდა „ოქტომბრის გზით“.

მოსახლეობაში კულტურულ-იდეოლოგიური მუშაობის საქმეში განსაკუთ­რე­ბული წვლილი შეიტანეს საინფორმაციო სამსახურებმა. ამ მიზნით აჭარაში 1932 წელს მუშაობდა 4 რადიოკვანძი, ზოგ სოფელში კი იყო სატრანსლაციო წერ­ტები. 1959 წლიდან მთელს აჭარაში ამოქმედდა რადიოგადაცემები. თანდათან გა­ფართოვდა რადიოში მოქმედების არეალი. საზოგადოების აგიტაცია-პროპაგან­დის საქმეში განსაკუთრებული წვლილი მიუძღვის ტელევიზიას, რომელიც საქართველოში 1957 წლიდან, აჭარაში კი – 1965 წლიდან ამოქმედდა, როდესაც მწყობრ­ში ჩადგა ტელესატრანსლაციო სადგური მწვანე კონცხზე. აჭარის მთია­ნეთში ხარისხი გაუმჯობესდა მას შემდეგ, რაც 1974 წელს, შუახევში ამოქმედდა სატრანსლაციო სადგური. 1987 წლიდან კიდევ უფრო გაუმჯობესდა გადაცემის ხარისხი, რადგან ამოქმედდა აჭარის ტელევიზია (სდსინ, 2012:595).

თანამედროვე ეტაპზე გაფართოვდა ინტერნეტ-ქსელი, რომე­ლიც თითქმის ყველა ასაკის ადამიანისთვის გახდა მისაწვდომი.

თანამედროვე პერიოდში რაიონში არსებულ კულტურულ-საგანმანათლებ­ლო საქმიანობას ემსახურება ა(ა)იპ ხელვაჩაურის კულტურის ცენტრთან არსე­ბუ­ლი ცენტრალური ბიბლიოთეკა, კულტურის სახლი, საჯარო სკოლა და მიერ­თე­ბული კლასები (1-4 მიერთებული კლასი). ეს არის ადმინისტრაციულად დაქვემ­დე­ბარებული პარალელური კლასები რაიონისა და სხვა სოფლის საჯარო სკო­ლებზე. ზოგჯერ 1-4 კლასი სრულად არაა და შეიძლება ჩავარდეს რომელიმე მათგანი. ხელვაჩაურის რაიონში დღეს მოსწავლეთა რაოდენობაა 12979 (ოქროს მედალოსანთა რაოდენობა – 24, ვერცხლის მედალოსანთა რაოდენობა – 50; მას­წავ­­ლებელთა რაოდენობა არის 1563; სერტიფიცირებულ მასწავლებელთა რაოდე­ნო­ბა კი 13 (http://adjara). სკოლაში რამდენიმე საფეხურიანი სწავლებაა:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №  № | საფეხური | კლასები საფეხურის მიხედვით | სკოლათა რაოდენობა | სკოლათა რაოდენობა ხელვაჩაურის რაიონში |
|  | I | 1. 6 | 3 | ერთი საჯარო სკოლა, სადაც 450 მოსწავლეა. |
|  | II | 7 – 9 | 8 |  |
|  | III | 10 - 12 | 18 |  |

სკოლებში ისწავლება რუსული, გერმანული და ინგლისური უცხო ენები. სადღეისოდ ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სკოლებში მოსწავლეების შემცი­რე­ბის ტენდენცია საკმაოდ დაბალია. ამის მიზეზად მიჩნეულია როგორც შიდა­მიგრაციული პროცესები, ისე დემოგრაფიული ფაქტორიც. თუმცა, უკანასკნელ წლებში აჭარის მთიანეთიდან იძულებით გადაადგილებული მოსახლეობის ხარჯზე ივსება სასკოლო კონტიგენტი. აღსანიშნავია, რომ 2014 წლის აღწერის მიხედვით, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში 10 წლის უფროსი ასაკის 44224 კაცი დაფიქსირდა. მათგან 15,2 %-ს მიღებული აქვს უმაღლესი (ბაკა­ლავ­რიატის, მაგისტრატურის ან დოქტორის ხარისხი) განათლება (სტატისტიკური.., 2018:36). თანამედროვე პერიოდში ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სასწავლო დაწესებუ­ლე­ბების სტატისტიკა შემდეგნაირია: საჯარო სკოლების რაოდენობა – 46; კერძო სკოლების რაოდენობა – 2; პროფესიული სასწავლებლები – 1; არის რამდენიმე კერ­ძო პროფესიული სასწავლებელი.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მოსახლეობის ნამდვილ ზეიმად იქცა სხვა­დასხვა ფესტივალისა და დღესასწაულების ჩატარება. 2005 წელს ხელვა­ჩაუ­რის განათლების, კულტურისა და სპორტის განყოფილებისა და კულტურის ცენტრის (დირექტორი ი. თავდგირიძე, მის სახელთანაა, აგრეთვე, დაკავშირე­ბუ­ლი ანსამბლ „ათძალის“ ჩამოყალიბება) ინიციატივით დაიწყო და დღემდე ტარ­დება ფოლკლორული ფესტივალი „მიმობნეული მარგალიტები“. სახალხო დღე­სას­წაული „კოლხობა” თავდაპირველად ,,ქვაომხაზობის” სახელით გაიმართა. 1979 წლიდან კი დღესასწაული სარფის სანაპიროზე ,,კოლხობის” სახელით იმარ­თება. „კოლხობა“ მეფე [აიეტის](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%90%E1%83%98%E1%83%94%E1%83%A2%E1%83%98_(%E1%83%9B%E1%83%98%E1%83%97%E1%83%9D%E1%83%9A%E1%83%9D%E1%83%92%E1%83%98%E1%83%90))ა და [მედეას](https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9B%E1%83%94%E1%83%93%E1%83%94%E1%83%90_(%E1%83%9B%E1%83%98%E1%83%97%E1%83%9D%E1%83%9A%E1%83%9D%E1%83%92%E1%83%98%E1%83%90)) მითთან არის დაკავშირებული. მასში მონაწილეობენ როგორც ადგილობრივი ფოლკლორული ანსამბლები, ისე სა­ქართ­ველოს სხვადასხვა კუთხიდან მოწვეული ფოლკლორული ჯგუფები (https://ka.wikipedia.org). 2007 წელს საფუძველი ჩაეყარა „მაჭახლობის“ დღესასწა­ულს. ამ ღონისძიებას სათავე დაუდეს ხეობის მკვიდრმა მეცნიერებმა, პროფე­სო­რებმა ნოდარ კახიძემ და როინ მალაყმაძემ. დღესასწაულმა დიდად შეუწყო ხელი ორად გაყოფილი მაჭახლის ხეობის მოსახლეობის დაახლოებას, მათი კულ­ტუ­რული ტრადიციების ურთიერთგაცვლას, ნათესაური კავშირების აღდგენას. სწო­რედ ეს დღესასწაული დაედო საფუძვლად თურქეთის რესპუბლიკის საზღვ­რებში მოქცეული მაჭახლის 6 სოფლის ანალოგიურ ტრადიციას. აღნიშნულმა დღესასწაულმა ხელი შეუწყო ხალხური მუსიკალური ფოლკლორის პოპულარი­ზა­ციის საქმეს. სადღესასწაულო ტრადიციად იქცა მუნიციპალიტეტის ხელ­მძღვანელობის მიერ ღირსეული და წარმატებული ადამიანების დააჯილდოება. დღესასწაულის სახელწოდებიდან გამომდინარე ხეობის დასაწყისში დაიდგა თოფ „მაჭახელას“ ძეგლი, რომელზეც დავით წერეთლის სიტყვებია ამოტვიფ­რული: „პატარა მაჭახელი, არის ცოცხალი ისტორია საქართველოსი“. ძეგლის ავ­ტო­რია მოქანდაკე კობა ხოფერია. მაჭახლობის სახალხო დღესასწაულს უკავშირ­დება პროფესორ როინ მალაყმაძის ინიციატივით დაარსებული სამეცნიერო და საზოგადოებრივი ხასიათის ჟურნალ „მაჭახელი-ს“ გამოცემაც. მისი პირველი ნომერი 2007 წელს გამოვიდა.

ამრიგად, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში კულტურულ-საგანმანათლებ­ლო კერების დაარსება და მათი საქმიანობა მნიშვნელოვანი წვლილია აჭარის და ზოგადად ქართული კულტურულ-საგანმანათლებლო საქმიანობის შესწავლაში. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი ისტორიული განვითარების ყველა ეტაპზე წარმოადგენდა ერთიანი ქართული სახელმწიფოს ორგანულ ნაწილს, რომლის მოსახლეობამ როგორც ჩვენში, ისე საზღვრის გადაღმა თურქეთის რესპუბლიკის ფარგლებშიც გამორჩეულად შეძლო ქართული მენტალობის შენარჩუნება.

**გამოყენებული წყაროები და ლიტერატურა:**

1. აჭარის სახელმწიფო არქივის მასალები. 1922 წ., რ-4; აღწ.-1; საქ.-14.
2. აჭარის სახელმწიფო არქივის მასალები, 1922 წ., p-1; anaweri-1; saqme-77, yuTi - 3a
3. აჭარის სახელმწიფო არქივის მასალები. 1926-1928 წ.წ., პ-4; აღწ.-1; საქ.-189.
4. ბაბილოძე, 1958-გრიგოლ ბაბილოძე. სახალხო განათლება აჭარის ასს რესპუბლი­კაში (1921-1957 წწ.). ბათუმი.
5. ბაბილოძე, 1975-გრიგოლ ბაბილოძე. ნარკვევები განათლებისა და კულტურის ისტორიიდან აჭარაში. ბათუმი. „საბჭოთა აჭარა“.
6. ბაქრაძე, 1987: - ბაქრაძე დ., არქეოლოგიური მოგზაურობანი გურიასა და აჭარაში, გა­მომც. „საბჭოთა აჭარა“, ბათუმი.
7. გოგიტიძე, 1988: - სიმონ გოგიტიძე. მახვილაურის ნამოსახლარზე 1982-1983 წლებ­ში ჩატარებული არქეოლოგიური კვლევა-ძიების ანგარიში. სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ძეგლები XVII, გამომც. „მეცნიერება“, თბ., 1988.
8. დიასამიძე ბ., სამი ისტორიული მხარე ერთი თანამედროვე მუნიციპალიტეტის ფარგლებში, ბათუმი, 2017
9. ვარშალომიძე ირ., მონეტები გონიო-აფსაროსიდან. გონიო-აფსაროსი (შრომათა კრე­ბული VII), ბათ. ბსუ, 2009.
10. კახიძე ამ., „ბრინჯაოს ცული ჩალეწილიდან“, ჟ. „მაჭახელი“, 2008, №2, გვ. 39-40
11. კახიძე ნ., მაჭახლის ხეობა, ბათუმი, „საბჭოთა აჭარა“, 1974, გამომც. „საბჭოთა აჭარა“.
12. კახიძე ნ., მაჭახლის ხეობა 1921-1925 წლებში (კულტურული და სამეურნეო მშენებლობა), ჟ. „მაჭახელი“, 2008, №2
13. კახიძე ნ. „ჯაველიძე ვლ. „ორი წელი აჭარაში (ახალსოფელი, კირნათი, მაჭახელი), -ჟ. „მაჭახელი, 2012-2013, №6-7, გვ. 7-13
14. კახიძე ნ., ეტრატზე ამეტყველებული ისტორია, გამომც., „შოთა რუსთაველის სა­ხელმწიფო უნივერსიტეტი“, ბათუმი, 2013.
15. კომახიძე თ., ხელვაჩაურის (ბათუმის) რაიონი, წ.1, ბათ., 2003
16. კომახიძე თ., ხელვაჩაურის (ბათუმის) რაიონი, წ. 2, ბათ., 2003
17. ლისოვსკი ვალ., ჭოროხის მხარე, ბათ., ბსუ, 2015
18. ლორთქიფანიძე ოთ., მიქელაძე თ., ხახუტაიშვილი დ., გონიოს განძი. თბ., „მეც­ნიერება“, 1980.
19. ნაგერვაძე მ., ჭარნალის მურვანეთის მეტალურგიის უძველესი კერების საველე არქეოლოგიური კლევა-ძიების შედეგები. საქართველო-უძველესი მეტალოგენური კერა (აჭარა), საერთაშორისო სამეცნიერო კონფერენციის მასალები (ბათუმი, 25-28 ივნისი, 2018). თბ., 2019
20. სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ისტორიის ნარკვევები // აჭარა, ტ. I, ბათ., 2007
21. სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ისტორიის ნარკვევები // აჭარა, ტ. II, ბათ., 2009
22. სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ისტორიის ნარკვევები // აჭარა, ტ. III, ბათ., 2008
23. სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ისტორიის ნარკვევები // აჭარა, ტ. IV, ბათ., 2012
24. სტატისტიკური წელიწდეული (საქართველოს სტატისტიკის ეროვნული სამსა­ხუ­რი), თბ., 2018
25. სურმანიძე რ., ქრისტიანული ძეგლების ტოპონიმია და ძველი საეკლესიო მოღ­ვაწენი, ბათუმი, 2013
26. ქსე, ტ.10. თბ., 1986.
27. ჩელებაძე ნ., 2016 წლის ხელვაჩაურის საველე ეთნოგრაფიული ექსპედიციის მასალები, დღიური №1
28. ჩელებაძე ნ., 2018 წლის საველე ეთნოგრაფიული ექსპედიციის დღიური №2
29. ჩელებაძე ნ., 2019 წლის საველე ეთნოგრაფიული ექსპედიციის დღიური №3
30. ჩელებაძე ნ., მართლმადიდებლური საეკლესიო ცხოვრების ზოგიერთი საკითხი ბათუმის ოლქში. საერთაშორისო სამეცნიერო კონფერენცია „სულიერების ბალავარი“ -ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტი XIX საუკუნის დასასრულს (საარქივო მასალების მიხედვით)
31. ცივაძე ეთ., ცივაძე, 1970-ეთერ ცივაძე. ზოგადსაგანმანათლებლო სკოლის განვი­თარება აჭარის ასს რესპუბლიკაში. ბათუმი.
32. ჭიჭინაძე ზ., მუსულმან ქართველობა და მათი სოფლები საქართველოში. გამომც., „უნივერსალი“, თბ., 2013
33. ხალვაში მ., კერამიკული ტარა გონიო-აფსაროსიდან. გონიო-აფსაროსი (შრომათა კრებული II), ბათ. „აჭარა“, 2002.
34. ხახუტაიშვილი ნ., სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ზღვისპირეთი ადრერკი­ნის ხანაში, გამომც., „მეცნიერება“, თბ., 1986.
35. ხევისბერი (შემდგ. ნათელა კახიძე). გამომც. „ალიონი“, 1998 წ.
36. Второй Краеведческий сезд Черноморского побережья и Западного Кавказа (Постановление и Резолюции), Бат., 1925
37. Месхи, 1906: - Месхи И.С., Батум и его окрестности (Очерк деятельности по народному образованию). Типография В. Киладзе и Г. Таварткиладзе. Батумь.
38. ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი - ინტერნეტ-რესურსი: :<http://khelvachauri.ge/ge/governance/governor>
39. <http://www.infobatumi.ge/places/etnografiuli-muzeumi-borjgalo/>
40. ეთნოგრაფიული მუზეუმი - ინტერნეტ-რესურსი: ttp://adjara.gov.ge/branches/description.aspx?gtid=260&gid=6№.WJARkdIrKUk
41. მოციქული მატათა - ინტერნეტ-რესურსი:

<https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9B%E1%83%90%E1%83%A2%E1%83%90%E1%83%97%E1%83%90_%E1%83%9B%E1%83%9D%E1%83%AA%E1%83%98%E1%83%A5%E1%83%A3%E1%83%9A%E1%83%98>

1. „კოლხობა“ - ინტერნეტ-რესურსი:

<https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%99%E1%83%9D%E1%83%9A%E1%83%AE%E1%83%9D%E1%83%91%E1%83%90>

**თამილა ლომთათიძე**

*ისტორიის დოქტორი, ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო*

*უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტის*

*ეთნოლოგიისა და სოციოლოგიური კვლევის განყოფილების*

*ხელმძღვანელი/უფროსი მეცნიერი თანამშრომელი*

**Tamila Lomtatidze**

*PhD in History, Senior Researcher,*

*Head of the Department of Ethnology and*

*Sociological Research, Niko Berdzenishvili Institute,*

*Batumi Shota Rustaveli State University*

**ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მოსახლეობის სულიერი კულტურა**

**SPIRITUAL CULTURE OF THE POPULATION OF KHELVACHAURI MUNICIPALITY**

**აბსტრაქტი -** ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი ერთ–ერთი გამორჩეული რე­გიონია თავისი კულტურითა და ტრადიციებით. აქ დღემდეა მოღწეული ტრა­დი­ციული სულიერი კულტურის არაერთი მნიშვნე­ლოვანი ელემენტი: რწმენა-წარ­მოდგენები, მაგიურ-რელიგიური რიტუალები და დღესასწაულები, რომლებიც მჭიდროდ არის დაკავშირებული ხალხის ტრადიციულ ყოფასთან.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი ეთნიკური ტრადიციების სიღრმითა და მრა­ვალფე­როვ­ნე­ბით ხა­სი­ათ­დე­ბა. აქ არამატერიალური კულტურული მემკვიდ­რეობა წარმოდგენილია რთუ­ლი კომპლექსის სახით. მასში თანაარსებობს სხვა­დასხვა რელიგიისა და ეპოქის დანაშრევები. ზოგადად, სულიერი კულტურა ასა­ხავს და ინახავს ქვეყნის ცხოვრებაში მიმდინარე ყველა ცვლილებას. ხელვაჩაუ­რის მოსახ­ლე­ო­ბის სულიერ კულტურაზეც აისახა ამ მხარის ისტორი­უ­ლი ძნელბედობით გამოწვეული ყოფის ტრანსფორმაცია. წეს-ჩვეულებებს განსაკუთ­რე­ბულ სიცოცხლისუნარიანობას ანიჭებდა ის, რომ მათში საუკუნეების განმავ­ლო­ბაში, ახალი ჩვევების გაჩენასთან ერთად, წინა ეპოქების ტრადიციებიც შენარ­ჩუნდა.

XVI საუკუნემდე ხელვაჩაური, ისევე როგორც მთელი აჭარა, იყო საქართვე­ლოს ეკონომიკურად და კულტურულად დაწინაურებული მხარე, ერთიანი ქარ­თული ორგანიზმის განუყოფელი ნაწილი იყო და ბუნებრივია, ისევე როგორც დანარჩენი საქართველო, ადგილობრივი მოსახლეობაც მტკიცედ იცავდა ქრის-ტია­ნულ სარწმუნოებას. ამ რწმენის საფუძველზე ვითარდებოდა ამ მხარეში მცხოვრები მოსახლეობის ეკონომიკური წლის დაგეგმვა, ოჯახური და სოცია­ლუ­რი ცხოვრება, სულიერი კულტურა, მაგრამ ოსმალეთის სამსაუკუნოვანმა მმართ­ველობამ (XVI ს. 60-იანი წწ. - 1878 წ.) თავისი კვალი დატოვა სულიერ კულტუ­რა­ზეც. ამ ისტორიულმა პერიპეტიებმა განაპირობა ხელვაჩაურის მოსახლეობის სუ­ლიერ კულტურაში სამი რელიგიის დანაშრევების (წინაქრისტიანული, ქრისტია­ნუ­ლი და მაჰმადიანური) არსებობა. ამას ემატება ისიც, რომ მუნიციპალი­ტე­ტისთვის დამახასიათებელია მოსახლეობის ეთნიკური მრავალფეროვნებაც. აქ ცხოვრობენ ლაზები (სარფი), მუჰაჯირ აფხაზთა შთამომავლები და თურქებისგან დევნილი ბერძნები. ამ ყველაფერმა განაპირობა ის, რომ ხელვაჩაურის მოსახ­ლეობის სულიერი კულტურა სინკრეტული ფორმით ჩამოყალიბდა.

**საკვანძო სიტყვები:** არამატერიალური კულტურა, ტრადიციები,მაგიურ-რელიგიური რიტუალები, რელიგიური მრავალფეროვნება.

**Abstract** - Khelvachauri municipality is one of the distinctive regions with its culture and traditions. Here are found not only the elements of the ancient agricultural culture (agricultural tools, means of production, folk system of farming, etc.), but also the ancient folk agricultural calendar, many important elements of spiritual culture: beliefs, magical-religious rites. Which are closely related to the agrarian existence of the people.

Khelvachauri Municipality is characterized by the depth and diversity of ethnic traditions. Here the intangible cultural heritage is presented as a complex. It coexists with sects of different religions and eras, ranging from archaic times to modern-day innovations. The special vitality of the customs was that over the centuries, with the emergence of new habits, the traditions of previous eras were preserved.

Until the 16th century, Khelvachauri, as well as the whole of Adjara, was an economically and culturally advanced region of Georgia. It was an integral part of the united Georgian organism and, naturally, like the rest of Georgia, the local population stood for a strong Christian faith. Naturally, the planning of the economic year of the population living in this area, family and social life developed on the basis of this belief, but the three-century Ottoman rule (60s of the XVI century - 1878) left its mark on the mentality of the locals.

The vicissitudes of this history have led to the survival of three religions: pre-Christian, Christian and Muslim. Added to this is the fact that the population of the municipality is also characterized by ethnic diversity. Laz (Sarpi), Muhajir Abkhazians and their descendants and Greeks expelled from the Turks live here. All this led to the fact that the spiritual culture of the population of Khelvachauri was formed in a syncretic form.

**Key words:** Intangible culture, traditions, magical-religious rituals, religious diversity.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი ერთ–ერთი გამორჩეული რეგიონია თავისი კულტურითა და ტრადიციებით. აქ დღემდეა მოღწეული ტრადიციული სუ­ლიერი კულტურის არაერთი მნიშვნე­ლოვანი ელემენტი: რწმენა-წარმოდგენები, მაგიურ-რელიგიური რიტუალები და დღესასწაულები, რომლებიც მჭიდროდ არის დაკავშირებული ხალხის ტრადიციულ ყოფასთან.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი ეთნიკური ტრადიციების სიღრმითა და მრავალფე­როვ­ნე­ბით ხა­სი­ათ­დე­ბა. აქ არამატერიალური კულტურული მემკვიდ­რეო­ბა წარმოდგენილია რთუ­ლი კომპლექსის სახით. მასში თანაარსებობს სხვა­დასხვა რელიგიისა და ეპოქის დანაშრევები. ზოგადად, სულიერი კულტურა ასა­ხავს და ინახავს ქვეყნის ცხოვრებაში მიმდინარე ყველა ცვლილებას. ხელვაჩაუ­რის მოსახ­ლე­ო­ბის სულიერ კულტურაზეც აისახა ამ მხარის ისტორი­უ­ლი ძნელბედობით გამოწვეული ყოფის ტრანსფორმაცია.

XVI საუკუნემდე ხელვაჩაური, ისე როგორც მთლიანი აჭარა, საქართველოს ეკონომიკუ­რად და კულტურულად დაწინაურებულ რეგიონს წარმოად­გენ­და. იგი ერთიანი ქართული ორ­გა­ნიზმის განუყოფელი ნაწილი იყო და, ბუნებრივია, დანარჩენი საქართველოს მსგავსად, აქა­უ­რი მოსახლეობაც ქრისტიანული რწმე­ნის მიმდევარი იყო. მოსახლეობის სა­მე­ურნეო წელიწადის დაგეგმვა, საოჯახო და სოციალური ყოფაც ამ რწმენის საფუძველზე ვი­თარ­დებოდა, მაგრამ ოსმალთა სამსაუკუნოვანმა (XVI საუკუნის 60-იანი წლები – 1878) ბა­ტო­ნო­ბამ თავისი კვალი დააჩნია აქაურთა მენტალობას. ისტორიულმა პერიპეტიებმა განაპირობა, რომ აქაურთა ყოფაში შემონახულია სამი რელიგიის: ქრისტიანობამდელი, ქრისტია­ნუ­ლი და მუს­ლიმანური დანაშრევები. ამას დაერთო ისიც, რომ მუნიციპა­ლი­ტეტის მოსახლეობა ეთნი­კუ­რი სიჭრელითაც ხასიათდება. აქ სახლობენ ლაზები (სარფი), მუჰაჯირი აფხაზების შთამომავლები და თურქთაგან დევნილი ბერძ­ნები.

ამგვარად, ხელვაჩაური საუკუნეების მანძილზე წარმოადგენდა სხვადასხვა ეთნოკულ­ტუ­­რათა და რელიგიურ კონფესიათა შეხვედრისა და ურთიერთგავ­ლენის სარბიელს. რელი­გი­ურ რწმენათა და კულტურულ ფასეულობათა სიჭრე­ლემ და სინთეზმა განაპირობა ხელ­ვა­ჩაურის მუნიციპალიტეტის მოსახლეობის სულიერი კულტურის ისტორიული, რელიგიური და სხვა ლოკალური თავისე­ბუ­რებები.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მოსახლეობის სამეურნეო საქმიანობა და საოჯახო ყოფა ასა­ხულია სამიწათმოქმედო აგრარულ კალენდარში. ამავე დროს, მასში აისახა როგორც მრავალ­საუკუნოვანი გამოცდილების შედეგად გამომუშა­ვე­ბული მეურნეობის წარმოების რაციონალური ხერხები და მეთოდები, ასევე, ხალხური რელიგიური აზროვნების სხვადასხვა საფეხურზე ჩამოყალიბებული ირაციონალური წეს-ჩვეულებანი. ამიტომაც ხალხური აგრარუ­ლი კალენდარი ასახავს როგორც მიწათმოქმედის შრომითი საქმიანობის ცალკეულ ეტაპსა და თან­მიმდევრობას, ასევე, ბუნებაზე მრავალსაუკუნოვანი დაკვირვების შედეგად ჩამოყა­ლი­ბე­ბულ ემპირიულ ცოდნას, რელიგიურ მსოფმხედველობასა და მასზე დაფუძნებულ რიტუა­ლე­ბის სისტემას. ხელვაჩაურის მოსახლეობის ყოფაში დღემ­დეა შემორჩენი ახალი წლის, საგაზაფხულო და საშემოდგომო ციკლის რიტუალები.

ახალი წლის რიტუალებიდან აქ შემორჩენილია „მეკვლის“ ინსტიტუტი, ”სიმბოლური თეს­ვის” რიტუალი (ახალ წელს ოჯახის დიასახლისი საახალწლო ტაბლაზე მოაპნევდა ღომს - სიმრავლე და ბარაქა იყოსო, ან ამავე მიზნით, ოთახის კუთხეებში მოაპნევდა სიმინდს, ღომს, ბრინჯს), კერასთან ან ოთახის კუთხეებში წყლის მოპკურება, „საქონლის წყალზე გაყვანის” ჩვეულება და სხვ. საგაზაფხუ­ლო რიტუალების დანიშნულება ბუნების ძალების აღორძინება, სამეურნეო საქმიანობის იღბლიანობისა და მომავალი მოსავლის სიუხვის უზრუნველყოფა იყო. ეს მეურნის ცხოვრების უმნიშვნელოვანესი პერიოდია და მის ყველა ეტაპს საკრალური მნიშვ­ნე­ლო­ბა ჰქონდა მინიჭებული. სამუშაოები იწყებოდა „ნაცხრა­მარ­ტევს“ (ძვ.სტილით 9 მარტის შემ­დეგ). მაჭახლის ხეობაში გავრცელებული რწმენით, «მუშაობის დაწყების ამბავი გუგულს მოჰ­ქონ­და თავისი «კაფე-თესე­თი». ე.ი. გუგული ბუნების აღორძინების დასაწყისის მაუწყებლად გვევ­ლინე­ბოდა და, ხალხური გადმოცემით, ვინც ამ მომენტს მოუმზადებლი შეხვდებოდა - სიმბო­ლური ლუკმის პირში ჩადებას ვერ მოასწრებდა – “გუგულისგან დაძ­ლეული” ე.ი. ხელ­მო­ცა­რუ­ლი დარჩებოდა. როცა უიღბლო წელი დაუდგებოდათ, იტყოდნენ: «წელს გუგულმა მაჯო­ბაო!» (ნ.კახიძე, 1967:192). ამგვარად, ხალხური რწმენის თანახმად, გუგული “მძლევარი” ფრინ­ვე­ლია. სახელწოდება “მძლევარი” საქართველოში «დაძლევის» რწმენიდან უნდა მოდიოდეს. ხალ­ხუ­რი რწმენით, ახლად მოფრენილ ფრინველს ადამიანის თუ პირუტყვის ძლევა შეეძლო, თუ მის ძახილს ადამიანი უჭმელი შეხვდებოდა. ამიტომაც ცდილობდნენ, სახლიდან უჭმელი (უნა­ჭ­რო, უხემსო) არ გასულიყვნენ. “დაძლევის“ უნარი მიეწერებოდა გაზაფხულზე მოფრენილ ყვე­ლა ფრინველს. ხელვაჩაურში ეს რწმენა თვალსაჩი­ნოდ შემორჩა გუგულის მიმართ. ამიტომაც იყო, რომ განსაკუთრებით უფრთ­ხოდ­ნენ გუგულს. სწამდათ: «ვისაც გუგული აჯობებს, იმისი ყა­ნა არ ივარგებს, გაწბილდებაო; ამიტომ მუშაკაცმა გუგულს უნდა დაასწროს დაძახება».

მაჭახლის ხეობაში დაცული გადმოცემებით გუგულები აღთქმული ქვეყნი­დან, ქააბადან, მოფ­რინავენ. მათი მოკვლა აკრძალულია. რომელ სოფელშიც გუ­გულს მოკლავენ, იმ სოფელში გუ­გული მეორე წელს არ მოფრინდება და მოუ­სავლიანობით დასჯის. კარგ ნიშნადაა მიჩნეული, თუ გუგული ეზოში მდგარ ხეზე შემოჯდება და იქ დაიძახებს. განსაკუთრებული იღბლიანობა ელის იმას, ვინც გუგულს დაძახების პროცესში დაინახავს (ნ.კახიძე, 1967:192). გუგული გააზ­რე­ბუ­ლი იყო, როგორც ზოომორფული სიმბოლო, რომელიც თავის თავში მოიცავდა დროის ციკ­ლუ­რობას და, ამავე დროს, იყო აღორძინებული, განახლე­ბუ­ლი სამყაროს გამოხატულებაც. ეს არ­ქა­ული მსოფლმხედველობა აისახა სწო­რედ “ფრინველის დაძლევის” რიტუალში, რომლის საკ­რალური დატვირთვაც, ამ აგრარული კულტის გულის მოგება და მოსავლიანობის, იღ­ბ­ლი­ა­ნო­ბის, ხვავისა და ბარაქის დაბევება იყო.

საგაზაფხულო ციკლის აგრარულ წეს-ჩვეულებებს შორის ყურადღებას იქ­ცევს მაგიური საწეს­ჩვეულებო ხვნა-თესვა, პირველი რიტუალური კვალის გა­ტანა, რაც კანუღის//ყანუღის გა­ღე­ბის ან კვალის გაყვანის სახელით იყო ცნობილი. იგი შემდეგნაირად სრულდებოდა: „ყანის შე­სასვლელში თხრიან მიწას და თე­სავენ. ამბობენ, რამდენსაც ფეხს წინ წადგამ, იმდენი წინ დამხდური საქმე გაგიადვილდებაო.” გადმოცემით, „კანუღს რომ გეიღებ, ყველა მარცვალი უნ­და ჩაყარო, მაგრამ პირველად სიმინდი, რათა ტკბილად წევიდეს წელიო”. მთხრო­ბელთა გად­მო­ცე­მით კანუღი//ყანუღი ორმოს, პირველად გავლებულ ხნულს ჰქვია. პირველი კვალის გავლება ხდე­ბოდა სახლის ახლო მდებარე ნაკვეთზე (ნაფუძარზე), ან ყანაშიც და ეზოშიც (ნ.ჩიჯავაძე, 1969:50). ყოფილა ცალკე ბოსტ­ნისა და ცალკე ყანა-ბაღჩის კანუღიც. თუმცა ხელვაჩაურში არ დას­ტურდება, რომ კანუღის გაღებისას აუცილებელი იყო ხარის შებმა. ამ დროს თუ თოვლი იყო, ერთ მონაკვეთს გაწმენდნენ ბაღჩაში, კვალს ხელით გაიყვანდნენ და ყოველგვარ თესლს მოაბ­ნევდნენ სიმბოლურად. გადმოცემით, კანუღის გაღება უფრო ხშირად საგაზაფხულო სამუ­შა­ოების დაწყებამდე, ე.ი. 9 მარტამდე (ძვ. სტილით) სრულ­დებოდა: „კანუღის გაღება კაი იყო სამ­შაბათს – თებერვალში” ან „იანვრის ძველ თვარეზე გევიყვანდით კაკალს, თოვლიც რომ ყოფილიყო, ხუთშაბათ დღეს.”

ამ რიტუალის სრულყოფილი სახით აღდგენა ჭირს, მაგრამ რამდენიმე მომენტი კარგადაა შე­მო­ნახული ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მოსახლეობის მეხსიერებაში: კანუღი//ყანუღი გაჰ­ქონდათ სავსე მთვარეზე. ყანუღის გაღება ყანაში ოჯახის უფროსი მამაკაცის პრეროგატივას შეად­გენდა, ხოლო ეზოში, ბაღჩაში იმავე წესს ქალი ასრულებდა. ე.ი. კანუღში//ყანუღში ყველა­ნა­ირ მარცვ­ლეულს ყრიდნენ, მაგრამ აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ ეს თესლეული არ უნდა ყო­ფი­ლი­ყო მწარენაყოფიანი მცენარის (წიწაკა, პრასი). ამასათან, ყველანაირი თეს­ლიდან 7-7 მარც­ვალს იღებდნენ, სპილენძის სინზე დებდნენ და ისე გაჰქონდათ მინდორში. თესლეულში სცოდ­ნი­ათ, აგრეთვე, კვერცხის და რკინეულის (ნალი, ლურსმანი) ჩადება. თესლის გატანისას პირ­ვე­ლად კარის თავზე მარჯვენა ფეხი უნდა გადაედგათ და სათანადო ლოცვა-ვედრება შეეს­რუ­ლე­ბი­ნათ. იმ დღეს ოჯახიდან არაფერს გასცემდნენ, ბარაქა რომ არ გადაჰყოლოდა. კანუღის გა­ღე­ბას არავითარი პრაქტიკული დანიშნულება არ ჰქონდა. ეს მომავალი დიდი ხვნა-თესვის იმი­ტა­ცია, მაგიური, საწესჩვეულებო ხასიათის სამუშაო უნდა იყოს და მას მიმართავდნენ მომავალი სა­მეურნეო საქმიანობის იღბლიანობის უზრუნველსა­ყოფად.

გარკვეული წეს-ჩვეულებები სრულდებოდა ხარის სამუშაოდ პირველად გაყვანის დრო­საც. პირველი ჯილღის გატანა კვირაობით ხდებოდა. შეიძლებოდა ორშაბათს ან სამშაბათსაც, მაგ­რამ არა ჯუმას (პარასკევს). ხარებს უღელში წითე­ლი ხის (ვაშლის, ტყემლის, ასკილის და სხვ.) ტაბიკებს შეუბამდნენ. ხარის პირვე­ლად შებმისას სხვა წესებსაც ასრულებდნენ: „ჯილღის გატა­ნის პირველ დღეს, რომელიც კარგი ხარი იყო, თავზე კვერცხს მიატანებდნენ, კარგი მოსა­ვა­ლი მო­ვაო”. მაჭახლის ხეობაში კვერცხს ამავე მიზნით დებდნენ დასათესად გამ­ზადე­ბულ მარცვ­ლეულშიც (ნ.კახიძე, 1969:187).

საშემოდგომო ციკლის წეს-ჩვეულთაგან აღსანიშნავია დადეგი//დადე­გობა. იგი აჭა­რა­ში 1 სექტემბერს (1 ენკენისთვეს) იმართებოდა. დადეგობა ღამეს ყანაში სიმინდს „შებეჭდენ” - სი­მინ­დის ფურცლებს სანთლით ერთმანეთს მია­წებებდნენ, რომ ავ სულებს ჭირნახულის ბარაქა არ გამოელიათ. „ყანები შებეჭდე, ჯაზებმა (ავმა სულებმა) რამე არ აწყენიოსო” - იტყოდნენ. ოჯა­ხის დიასახლისი ბავშვებსაც ყურის ძირში სანთლის ჯვარს მიაწებებდა, რომ ეშმაკებს არ ევნოთ. 1 ენკენისთვეს (სექტემბერს) სახლშიც და ყანაშიც ოთხივე მხარეს შებეჭდავენ თაფ­ლის სანთლის ჯვრით (სიმინდის ფოჩებს სანთლით გადააბამდნენ), ბავშვებსაც ყურის ძირში სანთლის ჯვარს მია­წებებდნენ: „ქაჯმა თმაი არ მოწყვიტოს, ნიშანი არ წეიღოსო”. ხალხის რწმენით, თუ თუნდაც ერთ ბეწვს წაიღებდა, ბავშვი ავად გახდებოდა. „შებეჭდილ” სახლში ავი სულები - ქაჯები არ შევი­დოდნენ (თ.ლომ­თა­თიძე, 2007:52).

შემოდგომა სამეურნეო წლის ბოლო ეტაპია. საშემოდგომო ციკლის წეს-ჩვეუ­ლებებში თავს იჩენს ტენდენცია, ერთი წელი გამოყონ მეორისაგან და, ამავე დროს, ეს წელი დააკავშირონ მომა­ვალ სამეურნეო წელთან. უწყვეტობის ეს შეგრძნება წარმოშობს წეს-ჩვეულებებს, რომელთა და­ნიშ­ნულებაცაა ძველი მო­სავ­ლიდან სათესლე მარცვლეულის რიტუალური შენახვა მომავალი წლი­სთვის. მოსავლის აღების დროს სპეციალურად არჩევდნენ სათესლე სიმინდს, რომელსაც საძ­ველოს ეძახდნენ. მას ცალკე, ქუნჩლებით ერთმანეთზე გადაბმულს ნალიაში ან აივანზე ინა­ხავ­დნენ (სტ.მენთეშაშვილი, 1937:155). სათესლე სიმინდს რომ ფშვნიდნენ, ერიდებოდნენ თუნ­დაც ერთი მარცვლის დაკარგვას: „რა იცი, რომელ მარცვალშია ბერექეთიო!” სიმინდის გაფშ­ვ­ნის შემდეგ ტაროს და ქუნჩალს არ დაწვავდნენ - „სიმინდს გამოწვავსო!”, თესლს გობზე არ დაყ­რიდ­ნენ - სოკო გაა­ფუჭებსო და სხვ. (ნ.კახიძე, 1967:190). საქმეს იწყებდა და ამთავრებდა ოჯახის უფ­როსი კაცი. დამთავრების დროს 10-15 თოხის მოქნევის ტოლ ადგილს უტოვებ­დენ და ის და­ამ­თავრებდა სამუშაოს - უფროსი, მოხუცებული კაცი მადლიანია და ოჯახს ბერექეთი ექნებაო (ბსკიეა, საქმე №19, 1958).

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში განსაკუთრებით საინტერესო ელემენტე­ბია შე­მო­ნა­ხუ­ლი მეღვინეობა-მევენახეობასთან დაკავშირებულ წეს-ჩვეულე­ბებ­ში. როგორც ცნობილია, აჭა­რა­ში ოსმალთა სამასწლოვანი ბატონობის პერიოდში დაქვეითდა მევენახეობა-მეღვინეობა, მაგრამ აჭარ­ლებმა მაინც შემოინახეს მეურნეობის ამ დარგის ბევრი ძირძველი ტრადიცია. თუმცა მე­ვე­ნა­ხეობის განვი­თარება ცალმხრივად წარიმართა: მევენახეობა დარჩა, მეღვინეობა გაქრა (ნ.კახიძე, 1974:97), მაგრამ ხელვაჩაურში სხვადასხვა დანიშნულებით ყურძენი მაინც გამოი­ყენებოდა.

ხელვაჩაურის მცხოვრებთა ყოფაში მრავლადაა შემონახული სამიწათმოქმე­დო საქ­მი­ა­ნო­ბა­სა, საოჯახო ყოფასა თუ ხელოსნობა-შინამრეწველობასთან დაკავ­ში­რებული წეს-ჩვეულებები, მაგ­რამ მათ უფრო მეტად განუცდიათ ტრანსფორ­მაცია და მხოლოდ ფრაგმენტების ან აკრ­ძალ­ვე­ბი­სა და ბრძნილობების სახით გვხვდება, ძირითადად. აქ ფართოდ იყო გავრცელებული მო­სავ­ლის დასაცავად განკუთვნილი ე.წ. „ნაკრძალი დღეები“. ღვარ­ცო­ფი­სა­გან მო­სავ­ლის და­სა­ცა­ვად გან­­კუთ­ვნილ „ნა­კ­რძალ დღე­ებს” გა­ნე­კუთ­ვნე­ბა ჩუ­რუ­გა­ი/­/კვირ­კო­ბა, ელი­­ო­ბა, ბა­ხუ­­რა. თუმ­ცა ეს დღე აჭა­რის სხვა­დას­ხვა კუთხ­ე­ში სხვა­­დას­ხვა სა­ხე­­ლით მო­იხ­სე­ნი­ე­ბო­და, ში­ნა­არ­სობ­რი­ვად იგი ერ­თ­­ნა­ი­რი­ა. კვირკობა-ჩურუღაის ხელვაჩაურის უმეტეს სოფელში ბახურას ეძახიან. აქაურთა რწმე­ნით ბახურა წყალში მცხოვრები სულია. ეს წყლის არსება წყლის სტიქიას განაგებს 1-18 (ძვ.სტ.14-27) ივლისს, მაგრამ არავინ იცის, კონკრეტულად რომელ დღეს, ამიტომაც ამ პერი­ოდ­ში ყველა დღეს აკრძალული იყო წყალში ბანაობა, თორემ მთელი მოსავალი დალპებოდა. ამას­თან საფრთხე ელოდა თვით წყალში მობანავესაც. თუ მას ბახურა შეეყრე­ბო­და, ტანზე „დაპეპ­ლავ­და”, ააჭრელებდა, დააყრიდა. ზოგიერთი თვალსაზრისით ბუხურა უნდა იყოს მიცვა­ლე­ბულ­თა სულის მოსახსენიებელი დღე და არაბულ ბუჰურ – საკმეველს უნდა უკავშირდებოდეს (შ.ფუტ­კარაძე, 1993:405), მაგრამ არც დღესასწაულის არსში და არც მის რიტუალურ მხარეში არ იკით­ხება, რომ იგი მიცვალებულების მოხსენიებასთანაა დაკავშირებული. ეს უფრო წყლის სტი­ქი­ისგან მოსავლის დასაცავად განკუთვნილი უძველესი დღესასწაული უნდა იყოს, რომელიც მხო­ლოდ ფრაგმენტულად, გარკვეული ტაბუს დაცვის, კერძოდ, მიწის სამუშაოების აკრძალვის სახი­თაა შემორჩენილი.

ჩუ­რ­უ­გას აჭა­რა­ში დამ­პალ თვე­საც უწო­­დე­ბენ. ჩუ­რუ­გა­ში არ შე­იძ­ლე­ბა წყალ­ში ბა­ნა­ო­ბა, ბოს­­ტან­ში შეს­ვლა: დაღ­ვა­რავს - მო­სა­ვალს წყა­ლი წა­ი­ღებს. კა­ლენ­და­­რუ­ლად იგი იმარ­თე­ბო­და 1-3 ივ­­ლისს (ძვ. სტ. 14-16 ივ­ლისს). არ იცი­ან, ამ სამ დღე­ში რო­მე­ლი სა­ა­თია სა­ში­ში და ამი­ტომ სა­მი­ვე დღეს აკ­რძა­ლუ­ლია მი­წის სა­მუ­შა­ო­ე­ბი, „მი­წის შე­წუ­ხე­ბა”, ხის მოჭ­რა, ბოს­ტნი­დან რა­ი­მეს გად­­მო­ტა­ნა და შიგ ჩას­ვლაც კი. წი­ნა­აღ­მდეგ შემ­თხვე­ვა­ში მო­სა­ვა­ლი და­ი­ღუ­პე­ბა, დალ­პე­ბა. ამი­ტო­­მაც დი­ა­სახ­ლი­სებს წი­ნას­წარ გად­მოჰ­ქონ­დათ ბოს­ტნი­დან, რაც ამ სა­მი დღის გან­მავ­ლო­ბა­ში დას­­ჭირ­დე­ბო­დათ. „ბაღ­ჩა­ში წი­ნას­წარ შევ­ტეხ­დით, რა­მე თუ გვინ­და­ო“, - აღ­ნიშ­ნა­ვენ ინ­ფორ­მა­ტო­­რე­ბი. მარ­თა­ლი­ა, ისე­ვე, რო­გორც სხვა „ნაკ­რძა­ლი დღე­ე­ბის” დროს, კვირ­კო­ბა-­ჩუ­რუ­გა­ის დრო­­საც მი­წის სა­მუ­შა­ო­ე­ბი აკ­რძა­ლუ­ლი იყო, მაგ­რამ ხალ­ხუ­რი ყო­ფა გა­მო­ნაკ­ლის­საც უშ­ვებ­და. თუ ეს აუ­ცი­ლე­ბე­ლი იყო, მინ­დორ­ში გა­ი­ტან­დნენ სპი­ლე­ნძის ნა­ჭერს ან სხვა რკი­ნე­უ­ლო­ბას და ამის შემ­დეგ მუ­შა­ო­ბა ნე­ბა­დარ­თუ­ლი იყო. ისე­ვე, რო­გორც ქა­შა­ტო­ბის დროს ნე­ბა­დარ­თუ­ლი იყო მუ­შა­­ო­ბა, თუ უქ­მის გამ­ტე­ხი საკ­ლა­ვის სა­ხით შე­სა­წი­რავს გა­ი­ღებ­და (ნ.ჩი­ჯა­ვა­ძე, 1971:48). რაც შე­ე­­ხე­ბა უქ­მის გამ­ტე­ხის მი­ერ დარ­-ავ­დრი­სგან და­სა­ცა­ვად რკი­ნის ან სპი­ლენ­ძის ნაჭ­რის გა­მო­ყე­ნე­­ბას, სა­მეც­ნი­ე­რო ლი­ტე­რა­ტუ­რა­ში გა­მო­ით­ქვა სა­ინ­ტე­რე­სო მო­საზ­რე­ბა, რომ რკი­ნა წარ­მო­ად­გენს სა­უ­­კე­თე­სო ელექ­ტრო­გამ­ტარ ნივ­თი­ე­რე­ბას. რკი­ნა რომ გან­მმუხ­ტველ როლს თა­მა­შობს, ჩანს ხალ­ხურ მე­დი­ცი­ნა­შიც, სა­დაც რკი­ნის ეს თვი­სე­ბა გა­მო­ყე­ნე­ბუ­ლია ზო­გი­ერ­თი ავად­მყო­ფო­ბის, მაგ. უჟ­მუ­რის სამ­კურ­ნა­ლოდ. სა­ვა­რა­უ­დო­ა, რომ რკი­ნის ეს თვი­სე­ბა ემ­პი­რი­უ­ლი გზით იქ­ნა შემ­ჩნე­უ­ლი და სწო­რედ ამის გა­მო მი­ე­ნი­ჭა მას აპოტ­რო­პი­უ­ლი მნიშ­ვნე­ლო­ბა (ნ.ბრე­გა­ძე, 1969:258-259). ქა­შა­ტო­ბა­სა და ჩუ­რუ­გა/­/კვირ­კო­ბა­შიც, შე­საძ­ლო­ა, რკი­ნა იმი­ტომ გა­მო­ი­ყე­ნე­ბა, რომ იგი თა­ვის თავ­ზე იღებს უარ­ყო­ფით ენერ­გი­ას და ამით დამ­ცავ როლს თა­მა­შობს. აკ­რძალ­ვი­ს­გან და­სა­ცა­ვად სპი­ლენ­ძის ნივ­თე­ბის გა­მო­ყე­ნე­ბას თა­ვად ინ­ფორ­მა­ტო­რე­ბი იმით ხსნი­ან, რომ “სპი­ლენ­ძი ჭრის”, იცავს ტა­ბუს დამ­რღვევს. სპილენძის მაგიური ძალის რწმენა ჩანს ხელვაჩაურის სოფლებში კანუღის გაღების რიტუალშიც. ყვე­ლა­ნა­ი­რი თეს­ლი­დან 7-7 მარ­ცვალს იღებ­დნენ, სპი­ლენ­ძის სინ­ზე დებ­დნენ და ისე გაჰ­ქონ­დათ მინ­დორ­ში. თეს­ლე­ულ­ში სცოდ­ნი­ათ, აგ­რეთ­ვე, კვერ­ცხისა და რკი­ნე­უ­ლის (ნა­ლი, ლურ­სმა­ნი) ჩა­დე­ბა.

მეურნეობის სხვა დარგებთან და ცხოვრების სხვადასხვა ეტაპთან იყო დაკავ­ში­რებული სხვა­დასხვაგვარი აკრძალვა. განსაკუთრებით მკაცრი ტაბუ მოქმედებ­და მჭედლობაში, გრდემლ­თან დაკავშირებით. სასტიკად იკრძალებოდა გრდემლ­­ზე ტყუილუბრალოდ ჩაქუჩის დარტყმა და დაჯდომა, რადგან გრდემლი ყოველგვარი სარჩო-საბადებლის წყაროდ ითვლებოდა და ასეთ­მა ქცევამ შეიძ­ლება სამჭედლო მუშაობა უნაყოფო გახადოს და გრდემლი მწყობრიდან გამო­იყვანოს (კახიძე, 1990:118).

„ავი თვალისგან“ დასაცავად სახლზე ცხენის თავს და გარშემო შემოვ­ლე­ბულ ეკალს (მომ­რ­­გვალებულს) ჩამოკიდებდნენ. ინფორმატორები აღნიშნავენ, რომ „ეს მზადდებოდა სახლის მშე­ნებლობის დროს და დამთავრებას ცოტა რომ აკლდა, სახურავს რომ გააკეთებდნენ, მერე ჩა­მო­კიდებდნენ. ამ თვალსაჩინოს ამზადებდ­ნენ იმიტომ, რომ დაიცვას ოჯახი და ადამიანი თვა­ლის ცემისგან. ცხენის თავი იმიტომაა, რომ ცხენი ძალოვანი ცხოველია და თანაც გამწევი ძა­ლაა. მას თვალი ადვილად ვერ მოერევა. მრგვალი იმიტომაა, რომ თვალი მრგვალია და თვალის ეკ­ლით დაცულია ცხენის თავი. თვალსაჩინოს აკეთებდა უფროსი კაცი, დღე არ იყო გა­მო­ყო­ფი­ლი, არც შელოცვა არ იყო წესად. მხოლოდ ჩამოკიდებდენ“ (საქმე #41, 1966). იცოდნენ მგლის პი­რის შეკვრაც: „თხების დაკარგვისას, თოკს გავსკნი­დით - ჩავმარყუჟევდით და მერე როცა ვნა­ხავ­დით, გავხსნიდით. ნახვის მერე რომ არ გაგვეხსნა, ცოდვა იყო“ (ადემ ქოქოლაძე, ჩიქუნეთი). პა­რას­კევს (ჯუ­მას) ხარს არ შეაბამდნენ, ცოდვააო. თუ ვინმე შეაბამდა, სოფელი გაუბრაზ­დე­ბოდა (ს.მა­რადიდი, იზეთ ჩერქეზიშვილი) (საქმე #41,1966).

ამგვარად, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მოსახლეობის სულიერი კულ­ტურა ინა­ხა­ვს ქარ­თ­ველ­თა უძ­ვე­ლე­სი რწმე­ნა-­წარ­მოდ­გე­ნე­ბი­სა და კულ­ტე­ბის კვალს, ყვე­ლა შემ­დგო­მი რე­ლი­გი­ე­ბი­სა და ეპო­ქე­ბის და­ნაშ­რე­ვებს; ასა­ხა­ვს ქარ­თვე­ლი ხალ­ხის ეთ­ნი­კურ ტრა­დი­ცი­ებს და მო­ი­ცა­ვს ქარ­თველ­თა სუ­ლი­ე­რი კულ­ტუ­­რის თით­ქმის ყვე­ლა ელე­მენტს. აქ შენარჩუნებული წეს-ჩვეულებები და რი­ტუალები სცილ­დე­ბა ლო­კა­ლურ ფარ­გლებს, ავ­სე­ბს ქარ­თუ­ლი აგ­რა­რუ­ლი კა­ლენ­დრის ერ­თი­ან სუ­რათს და, ამ­დე­ნად, იძე­ნს ზო­გად­ქარ­თულ მნიშ­ვნე­ლო­ბას.

გარდა ქართული სინამდვილისთვის დამახასიათებელი სულიერი კულ­ტუ­რის ელე­მენ­ტე­ბისა, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში შემონახულია აქ მცხოვრებ ეთნიკურ უმცირესობათა - ბერძნების, აფხაზების, ლაზების არამატერიალური კულტურული მემკვიდრეობის ელე­მენ­ტე­ბიც.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში ბერძნებით დასახლებულ პუნქტს მიე­კუთვნება ახალ­შე­ნი. ეს იყო ერთ-ერთი პირველი სოფელი, რომელმაც მიიღო ბერძენი მოსახლეობა XIX საუკუნის 70-იან წლებში. არ არსებობდა არც ენობრივი და არც სარწმუნოებრივი ბარიერი. დასახლების პირ­ველ წლებშივე ააგეს ხის ეკ­ლესია, ხოლო 1912 წელს იმავე ადგილას ქვის ეკლესია ააგეს (ლ.დემუროვა, 1983:36). ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში მცხოვრებ ბერძენთა ეთნოგრაფიული ყოფა საქართველოში ჩამოსახლების შემდეგ სპეციფიკურ პირობებში ვითარდე-ბო­და. თავიანთი ად­რინდელი საცხოვრისიდან ბერძნებმა თან მოიტანეს ისტო­რიუ­ლად ჩამოყალიბებული კულ­ტუ­რული ფასეულობები, ტრადიციული წეს-ჩვეულებები და რიტუალები. ქართულ ეთნიკურ გა­­­რე­მოში ბერძნულმა დიასპო­რამ საკუთარი კულტურა განავითარა და ადგილობრივ გარე­მო­ზეც გავლენა მოახდინა. ახალ ვითარებაში მათ ბევრი რამ შეითვისეს ქართულ მო­სახ­ლე­ო­ბასთან მჭიდ­რო სამეურნეო-კულტურული ურთიერთობების პროცესში. თუმცა, ბოლო დრომდე ბერ­ძენ­თა ყოფის ცალკეულ ასპექტებს ტრადიციული შეხედუ­ლე­ბები განსაზღვრავდნენ. ის­ტო­რი­უ­ლი ავბედითობით გამოწვეული ეპიზო­დუ­რი სიძნელეების დაძ­ლე­ვის შემდეგ აჭარაში მცხოვ­რებ ბერძნებსა და ადგილობ­რივ მოსახლეობას შორის ურთიერთობა მალე გაჯანსაღდა, დას­რულ­და ადაპტა­ციის პერიოდი. ბერძნებმა შეინარჩუნეს თვითმყოფადი კულტურა, ენა, სარწ­მუ­ნო­­ება. მაგრამ ისინი ად­გი­ლობრივი ქართველი მოსახლეობის ყოფითი კულტუ­რის მრავალი ელე­მენ­ტის თანაზიარნი გახდნენ. ეს კარგად ვლინდება საქორწინო წეს–ჩვეულებებში, ბავშვის დაბა­დების რიტუა­ლებში და საოჯახო ურთიერთობის ცალკეულ ას­პექ­ტებში.

აღსანიშნავია, რომ არაერთმა ბერძენმა ნაყოფიერი შრომითა თუ შემოქმედე­ბითი მოღვა­წე­ო­ბით გარკვეული წვლილი შეიტანა აჭარის ეკონომიკის, კულტუ­რის, მეცნიერებისა და სხვა დარ­გების ფუნქციონირებაში, მაგრამ გასული საუ­კუნის 90-იანი წლებიდან ქვეყანაში შექმნილი ეკონო­მიკური სიძნელეების გამო ბერძნების უმრავლესობა რეპატრირებული იქნენ. მაგალითად, 2002 წლის მოსახ­ლეობის აღწერის მონაცემებით, 1989 წელს აჭარაში მცხოვრები 7400 ბერძე­ნი­დან 2200 სული დარჩა. ბოლო პერიოდში, საბერძნეთის ეკონომიკური კრიზისის ფონ­ზე, ად­გი­ლი ჰქონდა მათი მცირე ნაწილის უკან, საქართველოში დაბრუნების რამ­დენიმე ფაქტსაც. აჭა­რა­ში დარჩენილ და უკუმიგრირებულ ბერძნებს შორის აქტიური კავშირურთიერთობა გრძელ­დე­ბა.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი XIX საუკუნის მეორე ნახევრიდან ცხოვრო­ბენ აფხაზები. გან­სხ­ვავდება აფხაზეთსა და აჭარაში მცხოვრები აფხაზების წეს-ჩვეულებები. ხელვაჩაურის რაი­ონში მცხოვრები აფხაზები აღნიშნავენ, რომ აჭა­რაში გადმოსახლებამდე ისინი ქრისტიანები იყვ­ნენ და აჭარაში ჩამოსახლების შემდეგ მიიღეს ისლამი. ამიტომაც ისინი უფრო მეტად ისლა­მუ­რი ტრადიციების მიმდევრები გახდნენ და დაშორდნენ „სუფთა“ აფხაზურ ჩვეულებებს. თუმ­ცა აქაურ აფხაზთა ყოფაში კარგადაა შემონახული არქაული რწმენა-წარმოდგენების უძვე­ლე­სი პლასტები. როცა აფხაზები დასახლებულან სოფ. ადლიაში, შეურჩე­ვიათ მეზობლად ე.წ. „წმინ­და ტყე“, სადაც ასრულებდნენ გარკვეულ საკრალურ რიტუალებს, იქ მიდიოდნენ განსა­კუთ­რებულ შემთხვევებში (ავადმყოფობა, სა­ხი­ფათო მოგზაურობა, ოჯახური პრობლემები...) და გარკ­ვეულ წესებს ასრუ-ლებდ­ნენ ღვთაებების გულის მოსაგებად. ჩამბების საგვარეულო დღე­მ­დე ინახავს წინაპრებისგან დატოვებულ მჭედლის ინსტრუმენტებს, რომელსაც ჯერ კიდევ გა­სულ საუკუნეში საკრალურ მნიშვნელობას ანიჭებდნენ ამ ოჯახის წევრები. ამას საფუძვლად უნდა ედოს აფხაზებში გავრცელებული რწმენა სამჭედლო ინსტრუ­მენტებისა და გრდემლის სიწ­მინდის შესახებ. აქ გავრცელებული იყო თავის გასასამართლებლად სამჭედლოში და­ფი­ცე­ბის ჩვეულება. ეს წესი იკრძალებოდა როგორც ქრისტიანობის, ისე ისლამის მიერ, მაგრამ აფ­ხა­ზე­ბი საიდუმლოდ მაინც ასრულებდნენ ამ წესს. აჭარაში მცხოვრებ აფხაზებს შორის ფართოდ იყო გავრცე­ლებული განრიდების ჩვეულება, როცა რძალი ქმარს და ნათესავებს არ მიმარ­თავს სა­ხე­­ლით (აფხაზური ახიდჟარას - „მდუმარების“ ჩვეულება), ეკრძალება მა­მამ­­თილ­სა და მაზლთან ერ­თად სუფრასთან დაჯდომა, რძალს სახელსაც კი უცვ­ლიდნენ, იყო შემთხვევები, როცა მა­მამთილმა და მაზლმა არც კი იცოდა, როგორი ხმის ტემბრი ჰქონდა რძალს. ქორწინების ჩვე­უ­ლე­ბაც აქაურ აფხაზებს გასული საუ­კუნის 30-40-იან წლებამდე, ძირითადად, აფხაზური ჰქონდათ შე­ნარჩუ­ნე­ბუ­ლი. დაიწყეს ქორწილების გადახდა ქართული წესით (Т.Гванцеладзе, М.Табидзе, Т.Гитолендиа, С.Чаава, 2011).

აჭარის აფხაზებში ბოლო დრომდეა შემონახული სტუმართმოყვარეობისა და უფროსების პატი­ვისცემის ტრადიცია. განსაკუთრებულად ემსახურებიან სტუ­მარს (ადრე დაბანდნენ ხელს, გაუ­სუფთავებდნენ დ მოუწესრიგებდნენ ტანსაც­მელს....), თუ ის წყალს მოითხოვს, ფეხზე დამ­დ­გა­რი ელოდებიან, სანამ ჭიქას დაც­­ლის, ფეხზე დგანან უფროსების შემოსვლისას, როცა უფროსი სა­უბრობს, დანარ­ჩენები ჩუმად უსმენენ, თუ ქუჩაში ჩამოივლის ასაკოვანი აფხაზი, შეკრე­ბილი ახალ­გაზრდები ფეხზე წამოუდგებიან და სხვ. (რ.სურმანიძე, 2010).

ამგვარად, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში მცხოვრები აფხაზები გარკ­ვეულ­წილად, ინარ­ჩუნებენ აფხაზურ ტრადიციებს, მაგრამ ამავე დროს, ისინი აღიქვამენ თავს ქართული ყო­ფისა და კულტურის ნაწილად. ამის მიზეზად ასახე­ლებენ ქართველებისა და აფხაზების სა­ე­რ­თო გენეტიკას, ტრადიციებს, რწმენა-წარმოდგენებს. ამ პროცესებს ხელი შეუწყო შერეულმა ქორ­­­წინებებმაც ქართვე­ლებ­სა და აფხაზებს შორის. ქართულ-აფხაზურმა კონფლიქტმა ვერ შეც­ვა­ლა და­მო­კიდებულება ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში მცხოვრებ აფხაზებსა და ადგი­ლობ­რივ მკვიდრებს შორის, რაც ქართული ტოლერანტული მენტალობის თვალ­საჩინო მაგალითია.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სულიერი კულტურის განუყოფელი ნაწი­ლია სარფში მცხოვ­რები ლაზების არამატერიალური კულტურული მემკვიდ­რეო­ბა, რომელიც თითქმის აბსო­ლუტურად ემთხვევა საქართველოს სხვადასხვა კუთ­ხეების ტრადიციებს. აჭარის დანარ­ჩე­ნი კუთხეებისგან განსხვავებით, ხელვაჩაუ­რის მუნიციპალიტეტში სამდინარო მე­თევ­ზეობასთან ერთად, საზღვაო მეთევ-ზეო­ბაც იყო განვითარებული. ამ საქმიანობით, ძი­რითადად, ლაზები იყვნენ დაკა­ვე­ბული. აქ საუკუნეების მანძილზე ჩამოყალიბდა მე­თევ­ზეობასთან დაკავ­ში­რებული რწმენა-წარმოდგენებისა და წეს-ჩვეულებების სისტემა, რო­მელშიც მთავარი ადგილი წყლის სულს, წყლის არსების რწმენას უკავია. ამ არსებას ლა­ზები ასასას სახელით მოიხსენიებენ. იგი წყლის მეუფე, წყლის პატრონი, ხალ­ხური რწმე­ნით, წყალში ყველაფრის გამგებელია. იგი მეთევზეთა მფარველიცაა და უზრუნ­ველ­ყოფს იღბლიან თევზაობას. მეთევზეები მას ევედრებოდნენ: „ხე­ლი მომიმართე, ბევ­რი თევზი დამაჭერინეო“ ან „შენ განდობ ჩემს სიცოცხლეს, კე­თი­ლად მამყოფეო“ ხოლო შემ­დეგ წყალში ჩადგებოდნენ და ფეხშიშველი, პეშვით წყალს აიღებდნენ და მორ­ჩი­ლე­ბის ნიშნად კეფაზე დაისხამდნენ. (ზ.თან­დილავა, 1974:15). ლაზებში გავრცელებული ას­ა­სა ზღვის//წყლის ზოგადქართუ­ლი ღვთაე­ბის - ლარსას ფონეტიკური სახეცვლი­ლე­ბაა. ასასას გულის მოსაგებად ლაზი მე­თევ­ზე, მის მიერ დაჭერილი ათი თევზიდან ერთს ისევ წყალში ჩააგ­დებ­და ცოცხ­ლად (ზ.თანდილავა,1996:133). ლაზებს სწამდათ, რომ „ადა­მიანი თევზი­დანაა გა­შენებული“ (ზ.თანდილავა, 1965:100). ამავე რწმენას უნდა ეფუძ­ნებოდეს ლა­ზურ ყოფაში დაფიქსირებული შემდეგი ჩვეულება: „ბავშვი რომ ჯან­მრ­თელი გამოვი­დეს, ორმოც დღემდე დასვამენ სასწორის ცალ პინაზე, მეორე მხარეს კი და­ჭერილ თევზებს დააწყობდნენ. მისი წონის თევზს მიწაში ჩამარხავდნენ, რომ ბავშვი დაზღ­ვეული იყოს ავი სულებისაგან“ (მ.ვანილიში, ზ.თანდილავა, 1964:125).

გავრცელებული ყოფილა, აგრეთვე ასეთი წესი: ბავშვს წმინდანი (რახიტი) რომ შეეყრება (სუს­ტ­დება, მუცელი ეზრდება, ხელ-ფეხი უწვრილდება, ფეხზე ვეღარ დგება), აწონიდნენ და მი­სი წონის ახალდაჭერილ თევზებს მიწაში ჩაფ­ლავდნენ. ეს იყო რიტუალური ჩანაცვლება: ბავ­შ­ვის სიცოცხლის ნაცვლად თევ­ზის, როგორც სიცოცხლის სიმბოლოს მიწაში ჩამარხვა (ზ.თანდილავა, 1965:98).

ლაზეთში წყლის მითოლოგიურ არსებას ზღვის კაცის - „მზოღაშ კოჩის“ სახელით მოიხ­სე­ნიებენ. წყლის მეუფეა ლაზურ ყოფაში ღვთაება მესეფიც, რო­მელსაც აქ, სამეგრელოსგან გან­სხ­ვავებით, მხოლოდ წყლის განმგებლის ფუნქცია აკისრია, ხოლო ნადირთღვთაების ფუნქცია დაუ­კარგავს (ზ.თანდილავა, 1986:13). თუმცა, მონადირეობა ლაზებშიც ფართოდ გავრ­ცე­ლე­ბუ­ლი საქმიანობა იყო. ფრინ­ველებზე მიმინოთი ნადირობდნენ, ცხოველებზე - თოფით. მიმინოთი ნა­დი­­რობისთვის მზადებას აგვისტოს დასაწყისისთვის იწყებდნენ ლაზი ბაზიე­რები, მარ­ყუჟ­ის­ე­ბურად შეკრულ 7­10 ცალ ცხენის ძუას მიამაგრებდნენ თხილის გაუთლელ ჯოხზე და მიწაში ჩაა­სობდნენ ნახევრად წაქცეულად, მისი საშუა­ლებით იჭერდნენ “ღაჭოს” (ჩიტის ჯიში), მას თვა­ლებს ტყავის ნაჭრით ისე აუკ­რავდ­ნენ, რომ მხოლოდ ძირს იყურებოდა და ჰაერში მტაცებელს ვერ ხედავდა. ღაჭოს ჯოხზე დასვამდნენ, ჩასაფრებული მონადირე მიმინოს გამოჩენისთანავე შეა­თამაშებდა ჯოხს, მტაცებელი დაეშვებოდა ღაჭოს დასაჭერად, მაგრამ წინას­წარ გამზადებულ ხაფანგ­ში ებმებოდა. ლაზებს სწამდათ, რომ ნადირობაში ყვე­ლა­ზე წარმატებული 7 აგვისტოს დაჭერილი მიმინო იქნებოდა. დაჭერის შემდეგ ფრინველს წვრთნიდნენ, ხოლო ნადირობის წინა დღეებში საერთოდ არ აჭმევდ­ნენ. ლაზი მონადირე ნანადირევს ღამით უჩუმრად მოი­ტან­და სახლში, რომ თვა­ლი არ სცემოდა არც მას და არც მის მიმინოს (მ.ვანილიში, ზ.თანდილავა, 1964:91).

ცხოველზე ნადირობისას, ისევე როგორც მთელ საქართველოში, ლაზეთშიც არსებობდა შეზ­ღუდვები. მთხრობელის (იაშა თანდილავა) თქმით, შვილთან ერთად მყოფი შველის მოკვლა აკრ­ძ­ალული იყო, ქალს მოგალანდებს და გაგიჟ­დებიო. ამგვარად, ლაზებსაც ჰქონდათ ნადირთ­ღვთა­ების გულისმოსაგებად გან­კუთვ­ნილი რიტუალები, მაგრამ ეს ფუნქცია მესეფებს არ უკავ­შირ­დებოდა (ზ. თან­დილავა, 1986).

წყლის მფარველი არსების რწმენა ხელვაჩაურის მცხოვრებთა რწმენა-წარ­მოდგენებშიც გვხვ­დება. გადმოცემით, ზღვაში ცხოვრობს წყლის სული „ზღვის ნენეი“ რომელიც ყოველ წელს 9 მარტს გამოდის ზღვიდან და თუ კარგი ამინდი დახვდა და გათბა, დაილოცება და იმ წელს თბი­ლი ამინდები და კარგი მოსავალი იქნება, თუ არა – დაიწყევლება და მოსავალიც არ ივარგებს.

სარფელი ლაზების ყოფაში ფართოდ იყო გავრცელებული ზღვაში მასობ­რივი ბანაობის ტრა­დიცია ამ რიტუ­ალს “მზოღას ონჩვიუში დღა” (ზღვაში ბანაო­ბის დღე) ეწო­დე­ბო­და და “მარ­ა­ში­ნაშ შქვითში” (მა­რი­ა­მობის შვიდში) ანუ 20 აგ­ვის­ტოს იმარ­თე­ბო­და. ნ.მარის მონაცემებით, რო­მე­ლიც თავად შესწრებია ამ დღესასწაულს, იგი ზო­გან 24 ივნისს, იოა­ნე ნათლისმცემლის ხსე­ნების დღეს იმართებოდა და ლიტ­როპ//მიტროპ-ის სახელით იყო ცნო­ბი­ლი. ეს არ უნდა იყოს შემთხ­ვევითი, რადგან მსოფ­ლიოს მრა­ვა­ლი ხალხის ყოფაშია მსგავ­სი რი­­ტუ­ალები დამოწ­მე­ბუ­ლი და იგი ყველ­გან უკავ­შირ­დება იოანე ნათლისმცემლის სახელს. მსგავ­­სი რიტუალები ყველ­გან იმართება 24 ივ­ნისს (7 ივლისს) – იოანე ნათლისმცემლის ხსენე­ბის დღეს. ამ დღეს წყალს გან­­სა­კუთ­რებული სამკურ­­ნალო თვისებები მიეწერება. ამიტომ არაა გა­­­­­სა­კ­ვირი, რომ ლაზ­ე­ბიც ამ თა­რიღს უკავ­შირებენ წყალში მასიური ბანაობის ჩვე­უ­­ლებას, რაც წყლით ნათ­ლისღების ხალ­ხუ­რი პალალელი უნდა იყოს. რაც შე­ე­ხე­ბა სახელწოდება ლიტ­როპ//მიტროპ-ს, მკვლე­ვა­რი ზ.თანდილავა მას ბერძნული ენობ­რივი სამყაროს კუთვ­ნი­ლე­ბად მიიჩ­ნევს. ეს და­ნა­­შაულის გა­მოს­ყიდვის, მონა­ნი­ე­ბის, ცოდვისაგან განწმენდის აღ­მნიშვნელი ტერმინია და უნდა უკავ­შირ­დე­ბო­დეს წყალ­ში მასიურ განბანვას, როგორც წყლით განწმენდის, განათვლის სიმბოლურ გა­მო­ხა­ტუ­ლებას. ამგვარად, ამ დღესასწაულმა შემოინახა ხალხური ქრისტიანობის ელემენტები.

სარფში გავრცელებული “მზოღას ონჩვიუში დღა” (ზღვაში ბანაობის დღე) 20 აგვისტოს იმარ­თებოდა. ეს ფერისცვალების დღესასწაულის (6(19) აგ­ვის­ტო) მეო­რე დღეა და თუმცა ამ­ჟა­მად მივიწყებულია ჩვეულების კავშირი ამ ქრისტიანულ დღე­სას­წაულთან, მის რიტუალურ მხა­რე­ში ნათლად იკვეთება ქრისტიანული სიმბოლიკა. ზღვაზე საბა­ნაოდ მასიურად მიმავალ ქა­ლებს თან მიჰქონდათ სხვა­დასხვაგვარი ხილი, ახალშემოსული ყურ­ძენი, მოხარშული კვახი და ზღვის ნა­პირ­თან მიირთმევდნენ. როგორც ცნობილია, ქრის­ტიანულ სამყაროში არსებული ტრა­დი­ციით, ფერისცვალების დღესასწაულზე ტაძარში საკურთ­ხებ­ლად მიაქვთ ხილი. ამ ჩვე­უ­ლე­ბა­შიც იკვეთება წყალში განბანის რიტუალის კავშირი ქრის­ტიანულ რწმენასთან.

რაც შეეხება ისლამს, მან ზოგადად აჭარაში ყოფით ჩვეულებებსა (საქორწინო, დაკრ­ძალ­ვის წესები, ნათლობა და სხვ.) და, საერთოდ, საოჯახო ყოფაში უფრო ადვილად შეიტანა კო­რექ­ტი­ვები, ვიდრე სამეურნეო წეს-ჩვეულებებში. ამიტომაც სამეურნეო წეს-ჩვეულებებზე მისი გავ­ლე­ნა მინიმალურია, მაგრამ ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მოსახლეობის ეთნოგრაფიულ ყო­ფაში ყველაზე მეტად იგრძნობა ეს გავლენა ტოპონიმებში, საკულტო ლექსიკაში (დღე­სას­წა­უ­ლე­ბის სახელწოდება, შელოცვების ტექსტები, რიტუალის ტექსტუალური ნაწილი, სიტყვიერი ფორ­მულები), ზოგიერთი რიტუალის ფრაგმენტში, სამზარეულოზე. აქ ყველაზე უკეთ იკვეთება რე­ლიგიური სინკრეტიზმით გამოწვეული ტრანს­ფორ­მაციები, განსაკუთრებით ბარის სოფ­ლებ­ში, რაც იმით უნდა იყოს გამოწვეუ­ლი, რომ ამ მოსახლეობას ყველაზე მეტი შეხება ჰქონდა თურ­ქულ ეთნოსთან.

თუმცა ეს გავლენა მინიმალურია მუსიკალურ და ქორეოგრაფიულ ფოლკ­ლორ­ზე, რომელმაც შეინარჩუნა თვითმყოფადობა. ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტეტის ყველა სოფელში მიწათმოქმედება მეურნეობის წამყვანი დარგი იყო. აქ ყველაზე გავრცელებული კულტურა სიმინდია. მოსავლის აღებისა და დაბინა­ვე­ბის პერიოდს აქ ხარმანობის სახელით მოიხსენიებენ. სიმინდის გარჩევა ძალზე შრომატევადი და საშური საქმეა. ამიტომ ხარმანობაში ხშირად ქალთა და მამა­კაცთა ნადს იწვევდნენ ხოლმე. სიმინდის ხარმანის (ხვავის) გარჩევა ზოგჯერ მთელ ღამეს მიმდინარეობდა და ნადის წევრები სიმღერებითა და ცეკვებით ირთობდნენ თავს. ხარმანობა რომ მხოლოდ შრომის პროცესის ერთი ეტაპი კი არა, გარკვეული წეს-ჩვეულების გადმონაშთია, იქიდანაც ჩანს, რომ მის დროს ზოგჯერ ასრულებდნენ საწესო სიმღერებსა და ცეკ­ვებს. ზოგ შემთხვევაში ცეკვები ბერიკაობის სახით სრულდებოდა (ნ.კახიძე, 1974:40). ზოგ­ჯერ ეს იყო აჭარული ბერიკაობის ნაირსახეობა - მუსიკალურ მელოდიაზე შესრულებული ცეკვა ქა­ლებისა და კაცების მონაწილეობით - „ფათიკო”//“ფადიკო”, საწესო ფერხული „ოჰოი, ნანო” ან ე.წ. „ქალების ხორომი”, ქალთა საფერხულო სიმღერა „ნაი-ნაი, ნი­ნაინა” (ა.მსხალაძე, 1966:48).

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში ფართოდ იყო გავრცელებული მიწის სამუშაოებთან და­კავ­შირებული ნადურები, რომელსაც აქ „ყანის სიმღერას“ ეძახდნენ. გარდა ამისა, მღე­როდ­ნენ „დიელას“, „თაგვის სიმღერას“, იცოდნენ გაშაირება ფანდურზე. ფანდურს აკეთებდნენ ცაცხ­ვისგან. ინსტრუმენტებიდან ფართოდ იყო გავრცელებული ჭიბონი. ცნობილი მეჭი­ბო­ნე­ე­ბი იყვნენ იაყუფ კოსოლიძე (ჩხუტუნეთიდან), ემინ ფოთელიძე - იუნუსოღლი (კირნათიდან), ხუსეინ გვიანიძე (ზედა ჩხუტუნეთიდან).

ხალხური ცეკვის ისტორიაში უნიკალური მოვლენაა „ლაზ მეთევზეთა ცეკვა”, რომელიც „მე­ბადურთა” ცეკვის სახელითაცაა ცნობილი და დაკავშირებულია ლაზთა უძველეს შრომა-საქ­მი­ანობასთან. „ლაზურს” ადრე მამაკაცები ცეკვავდნენ სარფსა და მახოში. შემდგომ მასში ქა­ლე­ბიც გაერთიანდნენ. ლაზებმა ეს ცეკვა საუ­კუნეთა მანძილზე გამოატარეს და დღემდე შე­ი­­ნარჩუნეს. „ლაზური” სრულ­დე­ბოდა სტვირის ანუ „ოსტვინადე”-ს, სალამურის ანუ „კაკალი”-ს და დასარტყ­მელი ინსტრუმენტებისა და სიმღერის თანხლებით. „ლაზურის”//„ლაზხო­რუ­მის” გარდა, სრულდებოდა: „ოთირთინანო”, „მენჯელიში”, „მხუჯიში” და ა.შ. (ლ.გვა­რამაძე, 1997:77). „ლაზხორუმი” აჭარის სხვა სოფლებშიც სრულდებოდა.

მუსიკალური ფოლკლორის ტრადიციები დღემდე კარგადაა შემონახული ხელვაჩაურის მუ­­ნიციპალიტეტში. მუნიციპალიტეტში მოღვაწეობს სამი ანსამბ­ლი: უხუცესთა ანსამბლი „მა­ჭა­ხე­ლა“, ფოლკლორული ანსამბლი „ათძალი“ და ქო­რეოგრაფიული ანსამბლი „კოლხეთი“. გარდა აღ­ნიშნული ანსამბლებისა, ხელ­ვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სკოლებში ჩამოყალიბებულია ბავ­შ­ვთა ქორეოგრა­ფიული ანსამბლები: „გორდა“, „ნაკადული“, „ახალი თაობა“, „ზღვის შვილები“, „ლა­ზეთი“ და სხვ.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში ყოველწლიურად იმართება სხვადასხვა სახალხო დღე­სას­წაული. განსაკუთრებით აღსანიშნავია კოლხობა და მაჭახლობა.

­ კოლხობა 1978 წლიდან ყოველწლიურად იმართება სოფელ სარფში. ეს უძველესი ლა­ზუ­რი დღესასწაულის „მზოღას ინჩგუში”-ს თანამედროვე ვარიან­ტია. სარფელმა ახალ­გაზრ­დებ­მა, ვისი ინიციატივითაც აღდგა ეს დღესასწაული, მას „ქვაომხაზობა” („ქვაომხაზი”) უწო­დეს. ამ სახელითაა ცნობილი სარფის შე­სასვლელთან ზღვის სანაპიროზე არსებული ქვის დი­დი ლოდი. ამ ქვის ირგვ­ლივ ეწყობოდა შეჯიბრებები ზღვაში ხტომაში, ცურვასა და ყვინთ­ვა­ში. ამი­ტო­მაც ეწოდა დღესასწაულს „ქვაომხაზობა” (რ.ბაქრაძე. გ.ვანილიში, 2004), მაგრამ მოგ­­ვიანებით მას უფრო ფართო შინაარსი მიეცა და საყოველთაო სახალხო ზეი­მად იქცა. დღე­სასწაულის სახელწოდებაც შეიცვალა და კოლხობა ეწოდა. პირველი კოლხობა 1978 წელს ჩატარდა.

მაჭახლის ხეობის თვალსაჩინო და განსაკუთრებული როლის წარმოჩენას სამხრეთ-დასავ­ლეთ საქართველოსა და, საერთოდ, საქართველოს ისტორიაში ეძღვნება მაჭახლობის დღესას­წაული. მაჭახლის ხეობა, აჭარასთან ერთად, სამი საუკუნის განმავლობაში ოსმალთა ბატო­ნობის ქვეშ იმყოფებოდა. 1921 წელს, ხეობის ერთი ნაწილი (ზედა მაჭახელი) 6 სოფ­ლით თურქეთის სახელმწიფო საზღვრებში მოექცა, ხეობის მეორე ნაწილი (ქვედა მაჭახელი) კი – 6 სოფლით, საქართველოს ფარგლებში დარჩა. ხეობის ეს ნაწილი, ადმინისტრაციულ-ტე­რი­ტორიული დაყოფით, დღეს ხელვაჩაურის რაიონში შედის. იგი გამოირჩევა ქვის მარან-საწ­ნახლებით, ქვის თაღიანი ხიდებით. ხეობა ცნობილია „მაჭახელად” წოდებული ცეცხლ­სას­რო­ლი (კაჟ-ჩახმახიანი თოფები და დამბაჩა) და ცივი საბრძოლო იარაღების დამზადებით. იგი გამოცხადებულია ბუნების დაცვის ზო­ნად. მაჭახლის ხეობის ასეთი ისტორიულ-ეთ­ნოგ­რაფიული წარსულის პატი­ვის მისაგებად, ხეობის ინტელიგენციის ინიციატივით, ხელ­ვა­ჩა­ურის მუნიცი­პალიტეტის მხარდაჭერითა და გადაწყვეტილებით, ნიკო ბერძენიშვილის ინს­ტი­ტუტის დახმარებით დაწესდა სახალხო დღესასწაული „მაჭახლობა“. პირველი მაჭახლობა 2007 წლის 25 სექტემბერს ჩატარდა (ჟურნ. „მაჭახელი“, 2007). იქიდან მოყოლებული იგი უკვე ფარ­თო მასშტაბით აღინიშნება. მასში მონაწილეობენ არა მარტო საკუთრივ მაჭახლის ხეო­ბის, არამედ ხელვაჩაურისა და აჭარის სხვა რაიონების მხატვრული ჯგუფები; სტუმრად ჩამოდიან თურ­ქეთში მცხოვრები მაჭახ­ლე­ლები. განსაკუთრებით აღსანიშნავია მათი სიმღერისა და ცეკ­ვის ანსამბ­ლის შე­მოქ­მედება, რომელსაც, აგრეთვე, „მაჭახელა” ეწოდება. დღესასწაულზე ხეო­ბა თით­ქოს სულიერად ერთიანდება.

„მაჭახლობის“ დღესასწაულს ეძღვნება ჟურნალი ”მაჭახელი”, რომელიც ყო­ველ­წლიურად, დღე­სასწაულის წინა დღეებში გამოდის. პირველი დღესასწაუ­ლის დღეს, 17 სექტემბერს, საზე­იმოდ გაიხსნა თოფ ”მაჭახელას” ძეგლი მდი­ნა­რეების - ჭოროხისა და მაჭახელას შესარ­თავ­თან, საიდანაც მაჭახლის ხეობა იწყე­ბა. ეს პირველი შემთხვევაა, როდესაც ქართულ ია­რაღს ძეგლი აუგეს. პარა­ლე­ლურად, ახლომდებარე გვარას ციხიდან “მეციხოვნენი” შეკ­რე­ბილთ კოცონების დანთებით და თოფის სროლით დღესასწაულის დაწყებას აუწყებენ. ამ დღეს ირჩევენ „საპატიო მაჭახლელებს“ და სიგელებს გადასცემენ მათ. დღესასწაუ­ლის ჩა­ტა­რე­ბაში აქტიურად მონაწილეობს საზოგადოება “მაჭახლის კავშირი”, მა­ჭახლის ხეობის მთელი მოსახლეობა.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში ფუნქციონირებს „ხელვაჩაურის კულტუ­რის ცენტრი“, სა­დაც 88 ადამიანია დასაქმებული, კულტურის ცენტრი აერთია­ნებს სამ ანსამბლს. ცენტრი უზ­რუნ­ველყოფს: მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე მცხოვრები მოსახლეობის კულტურული ღო­ნის­ძიებების მომსახურების სრულ­ყო­ფას, ტრადიციული და ეროვნული დღესასწაულების, მა­სობ­რივი ღონის­ძიებების, საიუბილეო თარიღების, შეხვედრების, მხატვრული თვით­შე­მოქ­მე­დე­ბის საღამოების, კონკურსების, კონცერტების ორგანიზებასა და რესპუბლიკურ და საერ­თა­შო­რი­სო ფესტივალებში მონაწილეობის მიღებას. „ხელვაჩაურის კულტურის ცენტრთან“ არსებობს თო­ჯინების სახალხო თეატრი.

მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე მოქმედებს ეთნოგრაფიული მუზეუმი „ბორჯ­ღალო“. სამხ­რეთ-დასავლეთ საქართველო ოდითგანვე მისთვის დამახა­სია­­თე­ბელი სამეურნეო საქ­მი­ა­ნო­ბით და ხალხური მხატვრული ხელოსნობით გა­მოირ­ჩეოდა. ამ უძველესი ტრადიციების გაც­ნო­ბა-შესწავლამ ქემალ თურმანიძეს გადააწყვეტინა, შეექმნა ხალხური რეწვისა და ყოფის მუზეუმი, რო­მელიც გან­თავსებულია 3000 კვ.მ-ზე, შესაბამისი ინფრასტრუქტურით, გამწვანებითა და სა­ვა­ლი ბილიკებით. მასში წარმოდგენილია აგრარული მეურნეობა - მეფუტკრეობა, მეხილეობა, მი­წათ­მოქმედება და მევენახეობა, ხელოსნობისა და შინამრეწვე­ლობის დარგები: ფეიქრობა, მე­თუ­ნე­ობა, ლითონის, ქვისა და ხის დამუშავება. შრომითი პროცესი ასახულია დარგების შეს­ა­ბა­მი­სად ჩაცმული მანეკენებით, სა­მუ­შაო გარემოთი, იარაღ-ინვენტარით. საცხოვრებელი, სამეურნეო და ნაგე­ბო­ბე­ბია წარმოდგენილი როგორც მაკეტებით, ასევე რეალური სახით. აქვეა მის მიერ­ვე შეს­რულებული ხეზე კვეთილობის ნაკეთებობები.

ამგვარად, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მოსახლეობის სულიერი კულტურა ზო­გად­ქარ­თული კულტურის განუყოფელი და დინამიური ნაწილია, რომელიც საზოგადოების გან­ვი­თა­რებასთან ერთად იცვლებოდა და ეგუებოდა ახალ რეალობას, ამიტომაც იგი ინახავს საზო­გა­დო­ებრივი განვითარების სხვა­დასხვა საფეხურზე შეძენილ ფასეულობებს. ამავე დროს, ეს რეგი­ონი ხასიათდება რელიგიურ რწმენათა და კულტურულ ფასეულობათა სიჭრელითა და სინ­თეზით, რადგან წარმოადგენდა სხვადასხვა ეთნოკულტურათა და რელიგიურ კონფესიათა შეხ­ვედრისა და ურთიერთგავლენის სარბიელს, რის შედეგადაც მრავალი რიტუალი სინკ­რე­ტუ­ლი ფორმით ჩამოყალიბდა.

**გამოყენებული ლიტერატურა**

1. რ.ბაქრაძე, გ.ვანილიში, კოლხობა - სახალხო დღესასწაული. გაზ. „აჭარა“, 17.08.2004
2. ბსკიეა, საქმე №19, 1958.
3. ბსკიეა, საქმე №44, 1966.
4. ლ.გვარამაძე. ქართული საცეკვაო ფოლკლორი, თბ., 1997.
5. ლ.დემუროვა, ბერძენთა დასახლების ისტორიიდან აჭარაში (ს.ახალშენის ეთნო­გრა­ფიული მასალების მიხედვით), სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ყოფა და კულ­ტურა, X, თბ., 1983.
6. მ.ვანილიში, ზ.თანდილავა, ლაზეთი, თბ., 1964.
7. ზ.თანდილავა, მეთევზეობა-ნაოსნობის ასახვა ქართულ ზეპირსიტყვიერებაში (ლაზური და აჭარული მასალის მიხედვით), აჭარის მოსახლეობის ყოფისა და კულტურის საკითხები, თბ., 1965.
8. ზ.თანდილავა, თევზი ქართულ ჯადოსნურ ეპოსში, სამხრეთ-დასავლეთ საქართ­ველოს ზეპირსიტყვიერება, III, თბ., 1974.
9. ზ.თანდილავა, ღვთაება მესეფის მითოლოგიური სახის გაგებისათვის; სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ზეპირსიტყვიერება, თბ., 1986.
10. ზ.თანდილავა, წყლის კულტი და ქართული ფოლკლორი, ბათუმი,1996.
11. ნ.კახიძე, საოჯახო მეურნეობის ისტორიიდან აჭარაში, აჭარის სოფელი, თბ., 1969.
12. ნ.კახიძე, მაჭახლის ხეობა, ბათუმი, 1974.
13. ნ.კახიძე, ხელოსნობა აჭარაში, თბ., 1990.
14. თ.ლომთათიძე, ხალხური აგრარული კალენდარი და აჭარის მოსახლეობის სულიერი კულ­ტუ­რის ზოგიერთი საკითხი, სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ეთნოლო­გიის პრობლემები, І, ბათუმი, 2007
15. სტ.მენთეშაშვილი, აჭარის ეთნოგრაფიული მასალები, ენიმკის მოამბე, ტ.II, თბ., 1937.
16. ა.მსხალაძე, აჭარის საოჯახო საწესჩვეულებო პოეზიის ზოგიერთი საკითხი, აჭარის მოსახლეობის ყოფისა და კულტურის საკითხები, თბ., 1966.
17. რ.სურმანიძე, აფხაზები აჭარაში, ბათუმი, 2010.
18. შ.ფუტკარაძე, ჩვენებურების ქართული, ბათუმი, 1993.
19. ნ.ჩიჯავაძე, მემინდვრეობა აჭარაში, აჭარის სოფელი, თბ., 1969.
20. ნ.ჩი­ჯა­ვა­ძე, სამიწათმოქმედო ყოფის ისტორიიდან აჭარაში, თბ., 1971.
21. ჟურნ. „მაჭახელი“, №1, ბათუმი, 2007.
22. Т.Гванцеладзе, М.Табидзе, Т.Гитолендиа, С.Чаава, Основные аспекты идентности абхазов, живущих в Аджарии, Тб., 2011.

**ფოლკლორი და დიალექტოლოგია - Folklore and Dialectology**

**შუშანა ფუტკარაძე**

*ისტორიის მეცნიერებათა დოქტორი,*

*ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო*

*უნივერსიტეტის ემერიტუსი პროფესორი*

**ელზა ფუტკარაძე**

*ფილოლოგიის დოქტორი, ბათუმის შოთა რუსთაველის*

*სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის*

*ინსტიტუტის ფოლკლორის, დიალექტოლოგიის*

*და ემიგრანტული ლიტერატურის კვლევის განყოფილების*

*ხელმძღვანელი/მთავარი მეცნიერი თანამშრომელი*

**Shushana Putkaradze**

*Doctor of Philological Sciences, Emeritus Professor,*

*Batumi Shota Rustaveli State University*

**Elza Putkaradze**

*PhD in Philology, Principal Researcher,*

*Head of Department of Folklore,*

*Dialectology and Emigrant Literature Research,*

*Niko Berdzenishvili Institute,*

*Batumi Shota Rustaveli State University*

**ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტიდან მუჰაჯირად გადასახლებული ქართველების მეტყველების ფონეტიკურ - გრამატიკული თავისებურებანი**

**PHONETIC-GRAMMATICAL FEATURES OF SPEECH OF GEORGIANS DISPLACED AS MUHAJIRS FROM KHELVACHAURI MUNICIPALITY**

**აბსტრაქტი.** ნაშრომში საუბარია ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტიდან მუჰა­ჯი­რად გადასახლებული ქართველების მეტყველების ფონეტიკურ-გრამატი­კუ­ლი თავისებურებების შესახებ. მიგვაჩნია, რომ მაჭახლური არის დამოუკი­დე­ბელი კილო. იგი შედის კლარჯულ კილოთა ჯგუფში, განსხვავდება იმერხეუ­ლისა და ნიგალურისგან. შესაბამისად, წარმოდგენილია როგორც ისტორიულ მიწა-წყალზე დასახლებული მოსახლეობის, ისე ამ სოფლებიდან თურქეთის შიდა რაიონებში გადასახლებული მუჰაჯირი ქართველების შთამომავლების მეტყველების ენობრივ-გრამატიკული თავისებურებები.

კვლევის პრობლემიდან გამომდინარე, ნაშრომში დეტალურად და სიღრმი­სეულადაა გაანალიზებული მუჰაჯირთა მეტყველებაში თავჩენილი ენობრივი თა­ვისებურებანი. მსჯელობა, ძირითადად, ფონეტიკურ ნიუანსებსა და მეტყვე­ლე­­ბის ნაწილების გამოყენებასთან დაკავშირებულ თავისებურებებზეა. ნაშრომ­ში განხილულია მაჭახლურისთვის დამახასიათებელი ბგერითი სისტემა, ბგერის დაკარგვის, ბგერის გაჩენის, ასიმილაციის, დისიმილაციის ფონეტიკური თავისე­ბურებანი. ასევე, გაანალიზებულია ზოგიერთი მორფოლოგიური თავისებურება. კერძოდ, სახელთა ბრუნებაში მომხდარი პროცესები და თანდებულის, ზმნიზე­დის, კავშირის, ნაწილაკის თავისებურებანი.

ნაშრომში მოცემულ მასალებზე დაყრდნობით, დასკვნის სახით, მოცემულია მსჯელობა იმ ენობრივი თავისებურებების შესახებ, რომლითაც მაჭახლური და­ნარ­ჩენი კლარჯული დიალექტებისგან გამოირჩევა და დამოუკიდებელი კილოს შთაბეჭდილებას ქმნის.

ამდენად, მუჰაჯირი ქართველების ენამ დღემდე შეინარჩუნა თავისთავა­დო­ბა, დამოუკიდებლობა. მათი მეტყველება საინტერესო ენობრივი ქსოვილია, რო­მე­ლიც ცოცხლად წარმოგვიდგენს ამ ენის მატარებელი ქართველების საცხოვრე­ბელი ადგილების მკვიდრთა ენობრივ სურათს. ამიტომ ლინგვისტური კვლევის საწარმოებლად მეტად ფასეულია მუჰაჯირი ქართველების მეტყველებაზე დაკვირვება და ზოგადენათმეცნიერული დასკვნების გამოტანა.

**საკვანძო სიტყვა: ქართული სალიტერატურო ენა, დიალექტი, მუჰაჯირი, ფონეტიკურ-გრამატიკული, მაჭახლური**

**Abstract.** The given work deals with phonetic-grammatical features of speech of Georgians displaced as Muhajirs from Khelvachauri municipality. We think Machakhela speech is an independent dialectical group. It belongs to the group of Klarjeti speech, differing from Imerkhevi and Nigali dialects. Accordingly, the linguistic and grammatical features of the speech within the descendants of the historical land settlers as well as the Muhajiri descendants of those exiled from these villages in the Turkish inland are presented.

Due to the problem of the research, the paper gives the detailed and deep analyses of the linguistic features of Muhajir speech.The reasoning is mainly about the phonetic nuances and the peculiarities of using the parts of speech.This work discusses the sound system characteristic forMachakhela speech, phonetic features of sound loss, sound emergence, assimilation and dissimilation.Also, some morphological features are analy-zed.In particular, the processes that occur in the case of nouns and the properties of postposition, adverb, conjunction, and particle.

Based on the material presented in the work, as the conclusion,there is a discussion about the linguistic features that distinguish the Machakhela speech from the rest of the Klarjeti dialects and make an impression of an independent type of speech.

Thus, the language of Muhajir Georgians has maintained its uniqueness and independence to this day.Their speech is an interesting linguistic fabric that vividly portrays the linguistic picture of the Georgians inhabitants speaking in this langua­ge.Therefore, for the purpose of this linguistic research, it is very important to observe Muhajiri Georgian speeches and draw the common linguistic scientific conclusions.

**Key words: Georgian literary language, Dialect,** **Muhajir, Phonetic-Grammatical, Machakhela,**

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ამჟამინდელი ტერიტორია 1877-1878 წლე­ბის რუსეთ-ოსმალეთის ომამდე შედიოდა ოსმალეთის იმპერიის საზღვრებში, კერძოდ, ლაზისტანის სანჯაყში. ამავე ადმინისტრაციულ ერთეულში მოქცეული იყო მდინარე მაჭახლის ხეობაც, ზედა და ქვედა მაჭახელიც. 1878 წლის ბერლინის საზავო კონფერენციის დადგენილების თანახმად, ტაო-კლარჯეთის სხვა მხა­რეებ­თან ერთად, მაჭახლის ხეობაც (ისტორიული მიჭიხიანი, მაჭიხელი) გადა­ვიდა რუსეთის იმპერიის საზღვრებში; ფაქტიურად, ეს ტერიტორია დაუბრუნდა დედასამშობლოს – საქართველოს. რუსეთის იმპერიის დაშლის შემდეგ, მაჭახ­ლის ხეობა, ტაო-კლარჯეთის სხვა მხარეებთან ერთად, შედიოდა საქართველოს დე­­მოკ­რატიული რესპუბლიკის საზღვრებში. მაგრამ, სამწუხაროდ, საქართველო­ში საბჭოთა ხელისუფლების დამყარების შემდეგ, ყარსის საზავო ხელშეკრულე­ბის თანახმად, ტაო-კლარჯეთთან ერთად, ზედა მაჭახლის ექვსი სოფელი მოექცა თურქეთის რესპუბლიკის ფარგლებში; ქვედა მაჭახელი კი გაერთიანდა აჭარის ავტონომიურ რესპუბლიკაში. ეს მხარე ამჟამად შედის ხელვაჩაურის რაიონში.

დაბრუნებულ ტერიტორიაზე შექმნილი მძიმე სოციალურ-ეკონომიკური და პოლიტიკური ვითარების გამო, დღევანდელი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფლების მოსახლეობის დიდი ნაწილი გადასახლდა, მუჰაჯირად წავიდა შიდა თურქეთში. მათ შორის იყვნენ მდინარე მაჭახლის ხეობის ქართველებიც - მაჭახ­ლელებიც. ისინი ოსმალეთის მთავრობამ ჩაასახლა შიდა თურქეთის რეგიონებში - **ბურსის, დუზჯეს, სამსუნის, ორდუს, საქარიას...** მხარეების სოფლებში. მოსახ­ლეო­ბა გაიფანტა სხვადასხვა მხარეს. შედარებით კომპაქტურად ჩასახლება მოხ­და ბურსის ვილაიეთის ინეგოლის რაიონის ერთ-ერთ ბერძნულ სოფელში, რომელსაც, ბერძნების გადასახლების შემდეგ, იქ ჩასახლებულმა ქართველებმა უწოდეს **ჰაირიე**, რომელიღაც ხელმძღვანელი ფაშის საკუთარი სახელის უკვდავ­საყოფად. კომპაქტურად არიან დასახლებული, აგრეთვე, ქალაქ იზმირის ერთ-ერთ უბანში - **იეშილ იურთში,** სტამბოლის მოზრდილ უბანში - **ბახჩელ ევლერში** და ა.შ.

მუჰაჯირად გადასახლებულმა მაჭახლელმა ქართველებმა დღემდე კარგად შე­ი­ნახეს ენაცა და ქართული ტრადიციებიც, ქართული ცნობიერება, თვითშეგ­ნება.

1989 წლიდან დაიწყო პროფ. შ.ფუტკარაძემ მუჰაჯირი ქართველების მეტყვე­ლების თავისებურებების შესწავლა. მაჭახლელ ქართველთა მეტყველებაზე დაკვირვებამ ცხადყო, რომ მაჭახლური ქართული არის დამოუკიდებელი კილო. იგი შედის კლარჯულ კილოთა ჯგუფში; საკმაო ენობრივი ნიშნებით განსხვავ­დება მოსაზღვრე დიალექტებისგან- იმერხეულისა და ნიგალურისგან.

კლარჯულ დიალექტთა შორის მაჭახლური ერთ–ერთი საყურადღებო კი­ლო­თაგანია. მისი სოფლები გაშლილია მდინარე მაჭახელას (და მისი შენაკადე­ბის) ხეობის პირას აღმართულ ფერდობებზე. ისტორიულად მაჭახელი ორად იყო­ფოდა – ზედა მაჭახელი და ქვედა მაჭახელი. საქართველო–თურქეთის სახელ­მწიფო საზღვრის ჩამოყალიბების შემდეგ, ზედა მაჭახელი მოექცა თურქეთის რესპუბლიკის ფარგლებში.

ჩვენი დაკვირვების ობიექტი გახლდათ ზედა მაჭახელი, რომელშიც ექვსი სო­ფელი შედის: **ხერთვისი, აკრია, მინდიეთი, ზედვაკე, ქვაბითავი** და **ეფრატი**. ვიმუშავეთ როგორც დასახლებულ სოფლებში, ე. ი. ისტორიული საქართველოს მიწა-წყალზე დასახლებულ მოსახლეობაში, ისე ამ სოფლებიდან თურქეთის შიდა რაიონებში გადასახლებულ მუჰაჯირი ქართველების შთამომავლებთან (სოფელ ჰაირიეში, ბურსის ვილაეთში; სტამბოლში მცხოვრებ მუჰაჯირი ქართველების შთამომავლებთან, ქალაქ იზმირში ჩასახლებული მუჰაჯირი ქართველების შთა­მომავლებთან; ამ ქალაქში ერთი ქუჩა - **იეშილ იურთი** მთლიანად მაჭახლელე­ბი­თაა დასახლებული).

ქვედა მაჭახელი მოქცეულია საქართველოს საზღვრებში. ეს ძირძველი ქართული მიწა-წყალი წარმოადგენს აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ერთ-ერთ საინტერესო მხარეს. შედის ხელვაჩაურის რაიონში. ქვედა მაჭახლის სოფ­ლებია: აჭარისაღმართი, სინდიეთი, სკურდიდი, ქედქედი, ჭანივრი, ზედა ჩხუ­ტუ­ნეთი, ქვედა ჩხუტუნეთი, ცხემლარა, ჩიქუნეთი, გორგაძეთი (ქავთარეთით), საფუტკრეთი. „მაჭახლის უბანს მოგვიანებით მიაკუთვნეს მეზობელი ჭოროხის ხეობის ოთხი სოფელი (კირნათი, კობალეთი, გვარა, მაჭახლისპირი) და აჭარის­წყლის ხეობის ქვემო ზოლის ექვსი სოფელი (ქვედა ხერვთისი, მაღლაკონი, ჭა­ლახ­მელა, უჩხითი, ნამლისევი, მილისი). ამგვარად, მაჭახლის მხარე, როგორც თურქეთის ბატონობის ბოლო წლებში, ასევე შემოერთების შემდეგ, 26 სოფელს აერთიანებდა“ (კახიძე, 1974:26). ქვედა მაჭახელი გამორჩეული კუთხეა თავისი მდიდარი ეთნოგრაფიით, მატერიალური და სულიერი კულტურის უნიკალური ნიმუშებით, საინტერესო წარსულით, მიმზიდველი ბუნებით. ზედა და ქვედა მაჭახელი – თავისი მოსახლეობით, ყოფითა და კულტურით, ისტორიით – ერთი მთლიანი კუთხეა, თურქეთ–საქართველოს სახელმწიფო საზღვრით ერთმანეთი­ს­გან ხელოვნურად გაყოფილი.

მაჭახელი (მაჭიხელი, მიჭიხიანი) თავისი გეოგრაფიული მდებარეობით ისტორიულად მნიშვნელოვან როლს ასრულებდა ჭოროხის მხარის ეკონომიკურ და კულტურულ ცხოვრებაში. მაჭახლის ხეობის ისტორიულ-ეთნოგრაფიული წარსული, თანამედროვე ეკონომიური და სოციალურ-კულტურული განვითა­რე­ბის სურათი ნათლადაა მოცემული ნ. კახიძის ნაშრომში „მაჭახლის ხეობა“ (კახი­ძე, 1974).

მაჭახელი ოდითგანვე ცალკე ადმინისტრაციულ ერთეულს წარმოადგენდა. საუკუნეთა განმავლობაში იგი ტბეთის ეპარქიაში შედიოდა და კლარჯეთის ერთ-ერთ დაწინაურებულ მხარედ ითვლებოდა, რაზედაც მეტყველებს ნაშთების სახით მოღწეული მდიდარი მატერიალური კულტურის ძეგლები.

მნიშვნელოვანი ისტორიული წყარო – „**ტბეთის სულთა მატიანე**“ – რომელ­საც 1874 წელს შავშეთის მხარის სოფელ ტბეთში მდებარე ტბეთის ტაძარში მიაკვ­ლია გიორგი ყაზბეგმა, მნიშვნელოვან ცნობებს შეიცავს მაჭახლის მოსახლეო­ბის შესახებ. ეს სულთა მოსახსენებელი კრებული იქმნებოდა XII-XVII საუკუნეების მანძილზე. აქ მოხსენიებულია ის ადამიანები, ტბეთის ეპარქიის მრევლის წარმო­მადგენლები, რომ­ლებ­მაც შეძლებისამებრ მზრუნველობა გამოიჩინეს ტბეთის ტაძრის მიმართ და უკვდავყვეს თავიანთი ხსოვნა. მათ შორის აღსანიშნავია ზედა მაჭახლის სოფლების წარმომადგენელთა ღვაწლი. მატიანეში მოხსენიებული სოფლებია: **აკრია, ზედვაკე, ეფრატი, ხერთვისი.**

მე-17 საუკუნის პირველი მეოთხედიდან მაჭახელი უკვე თურქეთის შემად­გენ­ლობაშია. თავდაპირველად იგი ცალკე სანჯაყი (ოლქი) იყო და შედიოდა ჩილ­დირის ვილაიეთში (ჩელები, 1971:299). მე-19 საუკუნის პირველი ნახევრიდან კი მაჭახელი ნაჰიეს (თემს) წარმოადგენდა და ტრაპიზონის ვილაიეთზე დაქვემდე­ბა­რებულ ლაზისტანის სანჯაყის ლივანას ყაზაში (მაზრაში) შედიოდა. 1878 წლიდან მაჭახელი აჭარის ოკრუგის ცალკე უბანია (უჩასტკა) და შედის ბათუმის ოლქში. 1921 წლიდან, როცა საქართველოსა და თურქეთს შორის დაიდო სახელ­მწიფო საზღვარი, მაჭახელი ორად გაიყო და ზედა მაჭახელი მოექცა თურქეთის ფარგლებში.

საუკუნეთა განმავლობაში ყალიბდებოდა მაჭახლური ქართული. იგი, ძირი­თა­დად, მონოლითური დიალექტია, მაგრამ ორი კილოკავური სხვაობა მაინც შეი­ნიშნება. ზედა მაჭახლური სიახლოვეს ამჟღავნებს იმერხეულთან, ქვედა მაჭახ­ლური კი როგორც ლივანურთან, ასევე ქვემო აჭარულთან. თქმის ფარგლებს არ სცილდება მაჭახლის ხეობიდან თურქეთის შიდა პროვინციებში გადასახლებულ მუჰაჯირ მაჭახლელთა შთამომავლების მეტყველება. მათი უმრავლესობა დასახ­ლე­ბულია ბურსის ვილაიეთის სოფელ ჰაირიეში. მათ დღემდე შენარჩუნებული აქვთ ქართული ადათ-წესები, ცეკვა-სიმღერები. ჰაირიეს ხალხური მუსიკის ნიმუშები ჩაიწერეს ამერიკის შეერთებული შტატების ინდიანას უნივერსიტეტის თანამშრომლებმა – **პეტერ გოლდმა** და **ფრანკ გილის­მა** (Gold, Fronk, 1979). ჰაი­რიელთა ტრადიციებს, მიგრაციას და თანამედროვე ყოფას გამოკვ­ლე­ვა უძღვნა ამავე უნივერსიტეტის პროფესორმა **პაულ მაგნარელამ** (Magnarella, 1973).

1993 წელს გამოქვეყნდა შ. ფუტკარაძის მონოგრაფია „ჩვენებურების ქარ­თუ­ლი“, ტომი I, სადაც მოცემულია 1989- 1992 წლებში მაჭახლიდან (როგორც ზედა, ისე ქვედა მაჭახლიდან) მუჰაჯირად გადასახლებული მაჭახლელების მეტყველე­ბის ნიმუშები.

1996 წლიდან შ. ფუტკარაძემ გააგრძელა მუშაობა მაჭახლიდან და აჭარის სხვა მხარეებიდან ოსმალეთში გადასახლებული მუჰაჯირი ქართველების წარმო­მად­გენლებთან. ხალხური მეტყველების ნიმუშები შეკრიბა ბურსის, ორდუს, ფა­ცის, უნიეს, სამსუნის, იზმირის, იზნიქის, იზმითის რაიონების სოფ­ლებ­ში დღე­ვან­დელი ხელვაჩაურის ქართველების შთამომავლებისგან. 2014 წელს ნიკო ბერ­ძე­ნიშვილის ინსტიტუტის მიერ მოწყობილ სამეცნიერო ექსპე­დი­ციის დროსაც მოვახერხეთ ტექსტების ჩაწერა დაბა ბორჩხაში და სოფელ ხერთ­ვისში.

ამჟამინდელი ადმინისტრაციული დაყოფით, მაჭახელი შედის ხელვაჩაურის რაიონში. სამწუხაროდ, ზედა მაჭახელი მოქცეულია თურქეთის რესპუბლიკაში, მაგრამ ენობრივად მაჭახლური მეტყველება ერთ კილოდ განიხილება, ამიტომაც ზედა და ქვედა მაჭახელი თურქეთის შიდა რაიონებში გადასახლებული მუჰაჯირი ქართველების შთამომავალთა მეტყველება ერთი კილოს ფარგლებში ექცევა; ენობრივი თავისებურებანი ძირითადად ერთგვარია.

**ფონეტიკური თავისებურებანი**

**1. ბგერითი სისტემა**

მაჭახლურში ნაშთის სახით გვხვდება **Ã**, ისიც უმთავრესად გეოგრაფიულ სახელებში. მაგ., **ÃევÃიდი** ადგილის სახელია, აქედან იწყება **Ãერთვისი**... **Ã** ზოგ­ჯერ დასტურდება ზედა მაჭახლის ყველაზე მაღალმთიანი სოფლის, ეფრატის, მო­ხუცთა მეტყველებაში, რაც აიხსნება იმერხევთან მეზობლობით, სადაც **Ã** ჯერ კიდევ მკვიდრია. მაგ., **Ãმა** გავარდა; წანწალაკი **Ãიდი** იყო; **Ãარი** ქიდან გამეი­ღებ­და ფარასა...

გამოიყენება უმარცვლო უ (უბრჯგუ), მაგრამ, იმერხეულთან შედარებით, იშ­ვია­თად გვხვდება: **ჩუენ** ფე**Á**ღამბერსა გამუუგზავნა; **თუალებზე** ფერდე ეგეფა­რება; **გულყანა** ადგილია (მრგუალი→გუალი); **თუელი** მოსულა; **ძულებში** მეჭე­დება (ძუალი); **კუარი** ნაძვსა ექნება; **ნანდუილათ** იმას ვეცდები; **თქუენ** გურჯიჯა გიდიგიქცევიან...

უმარცვლო უ მიიღება „**ოა**“, „**ოე**“ კომპლექსთა ფონეტიკური ცვლილებითაც. მაგ., კიბილები **გამუაჩინა** (გამოაჩინა→გამუაჩინა→გამუაჩინა); **წამუეყვანა** დედეი; **ჩამუეყვანა** Ãერთვის...

**Á** (იოტა), კლარჯული დიალექტების მსგავსად, მაჭახლურშიც გამოიყენება თურქულის გზით შემოსულ სიტყვებში თურქული „y”-ს გადმოსაცემად: კაი **Áერი** აქვან (yer–ადგილი, მიწა); სოფელსა **Áანიდამ** ჩუუარს (yan – მხარე, კიდე, ნაპირი, გვერდი); **Áაფრაღები** ამუუღია ჩიჩეგსა (ყვავილსა) (yaprak – ფოთოლი); **ÁარÁა** მივცემდი მიწასა (yarıya –სანახევროდ); **ამსოÁ** ყუმაში (ქსოვილი) ჰინდისტანიდამ მოქონდენ...

**2. ბგერათა დაკარგვა**

მაჭახლურისთვის ნიშანდობლივია ფუძიდან „**რაე**“-ს დაკარგვა. „**რაე**“ იკარ­გება ხშირად „**ო**“-სთან მეზობლობაში: გავაკეთავთ ქათმის **ჩოობასაც**; **ხოოცით** სარმას გავაკეთავთ; იმათი **ხოოცი** გემიელი არ არი; **ხოოცი** ბოლაი მუა... სახელის ფუძიდან „**რაეს**“ დაკარგვის შემთხვევაში იქმნება შთაბეჭდილება ამ „**ო**“ ხმოვნის გაძლიერებისა ისე, რომ ორი ხმოვანი ისმის, თითქოს „**რ**“ იცვლება „**ო**“-დ.

„**რ**“ იკარგება სიტყვის დასაწყისში: ჯილღის **კინა** სახნისია; მაჭახელს **ჯული** გვიან გამუუცლია; **ძალი** მეიყვანა; **ქაზე** (რქაზე) კუერცხებ დაატეხდენ **Á**აღსა; **ბილათ** (რბილად) დარჩებოდა თივა ნამბულზე (ნამიან დილას)...

„**რ**“ იკარგება „ტრიალ“ ძირის მქონე სიტყვებში: კინა **ატიალებს** მიწას; ზედაი ქვა **ტიალობს**; მისათ **მოტიალდება**; გაღმითნა **შეტიალდე**; ძეს მაშინაში **დავატიალებთ**; ენა არ **გვიტიალდება** ლამაზათ; **დაატიალოსნა** ბორბალი...

„**რ**“ იკარგება, აგრეთვე, „ლაპარაკ“ ძირის მქონე სიტყვებშიც: კიდვენ **ვილა­პაიკო**?; იქავრულა **ლაპაიკობდენ**; ბაღანა **ლაპაიკოფს**; გურჯიჯას **ვლაპაიკობთ**...

თანხმოვანთა შორის მოქცეული „**რაე**“, როგორც წესი, ყოველთვის იკარგება: პირზე რენგი არ **დაქჩა**; კაი შენი **ბძანება**!; **ფთხილი** მელაი ორნივე ფეხებით ჩავარდება; **ჩდილი** მოსაძეფნელი გახდა... შდრ. აჭარული (ნიჟარაძე, 1975: 67).

ხშირად იკარგება „ვ“ თანხმოვანიც, განსაკუთრებით თანხმოვანთა თავმოყ­რისას. მაგ., **ექსი** ყურშუმი მესროლა; **ექს** თვესაც იქა ვიყავ; **მიხდები** ვინ არი; ისინიც **ჩათლილია** ამაში; **შემხდები** მიწრო გზაში?!...

„მანი“ უმეტესად იკარგება სიტყვის დასაწყისში. მაგ., **თუარესავეთ** ამსილა ქალი; **თა** (მთა) არი ყელობა; ჩამოსულან **გელები**; **გზავრები** შემხდენ; **კლავი** გიდიმიწიე, აბა!; **სხალი** ჭახეა ჯერემთ...

„სწ“ კომპლექსის მქონე სიტყვა–ძირებში სანი ყოველთვის იკარგება; მალე **დეიწავლი**; კარქა **აწავლის**; **წორეს** **ამბობს**; ბრუდეთ დაჯექ, მაგრამ **წორე** დეი­ლაპაიკე; **წორეთ** იარ და მიხვალ;; ინსანი კარქა **იწავლის** ერთ ენას; მე **მევეწარი**; ვეღარ **მოვაწრობ** თაზე წასლას...

შ. ნიჟარაძეს ანალოგიური ვითარება დადასტურებული აქვს მდ. ჭოროხის მარცხენა ნაპირის მიმდებარე სოფლების (გონიო, სარფი, კირნათი, მარადიდი) მეტყველებაში. ამ ფაქტს იგი ხსნის როგორც დისიმილაციურ დაკარგვას. „წ“ აფრიკატი, რადგან „**ტ**“ ხშული თანხმოვნისა და ჰომორგანული სპირანტის – „ს“-ს ელემენტებს შეიცავს, „**სწ**“ კომპლექსში ფაქტიურად თავს იყრის ორი „**ს**“. როგორც ცნობილია, გ. ახვლედიანს მითითებული აქვს, რომ მძიმე აქცესიური კომპლექ­სების (ძდ, ცთ, სწ...) სუპერაციისათვის ენა მიმართავს სხვადასხვა საშუალებას (ახვლედიანი, 1949:344). ამ დებულებაზე დაყრდნობით, შ. ნიჟარაძე სამართლია­ნად აღნიშნავს, რომ „აჭარულმა ამ შემთხვე­ვა­ში... აქცესიური კომპლექსის დაშ­ლის (resp. დისიმილაციური დეზაფრიკატიზაციის) საშუალებას მიმართა (წავლა, წორი)... დეზაფრიკატიზაცია ისეთ მიმართულებას იღებს, რომ „სწ→წ“-ს, ე.ი. დეზაფრიტატიზაციის ნაცვლად ბგერის დაკარგვას ვიღებთ“ (ნიჟარაძე, 1975:105). მაშასადამე, ეს მოვლენა გამოკვეთილია აჭარულის მოსაზღვრე მაჭახლურშიც. ანალოგიური ნიმუშები დადასტურებულია ქართლურშიც (იმნაიშვილი, 1974: 117-118).

აჭარულისა და კლარჯული დიალექტების მსგავსად, მაჭახლურშიც იკარგება „**ვიდ**“ ზმნის ძირისეული „**ი**“ ხმოვანი: **მოვდა** ჩემთან; **მივდეს** ელჩი; **მოვდენ** ტყი­დან...

3. **ბგერის გაჩენა**. შეინიშნება ლატერალი ნუნისმიერი ნარნარა „ლ“ ბგერის გაჩენის ერთეული შემთხვევები. მაგ., **ნამერჩხლი** გახმება (ნამეჩხრი); **ჭყინტლი** (ჭყინტი) მოვა ამ ყანაში...

კბილბაგისმიერი „**ვ**“ ხშირად ვითარდება ხმოვანსა და თანხმოვანს შორის: **თოკვით** შეიკვრება; **თოკვ** დავაბამთ; **მაჩუქვე** ყუსური; **აჩუქვა** ეს ადგილები...

იშვიათად შეიძლება შეგვხვდეს ხმოვან ბგერათა განვითარების მაგალითე­ბიც: **კიბილები** გამუაჩინა; ასი **წიგინი** ჩამოვდა ციდან...

4. **სუბსტიტუცია**. კბილბაგისმიერ „**ვ**“-ს შეიძლება ჩაენაცვლოს ბაგისმიერი ლა­ბია­ლური „**ბ**“ თანხმოვანი. ამგვარი მონაცვლეობა კანონზომიერ ბგერათშე­სატყ­­ვი­­სო­ბას ქმნის ზანურში. თანამედროვე ქართულ დიალექტებში ყველაზე მეტად გავრცელე­ბულია ინგილოურში (ქავთარაძე, 1964:208). იმერხეულის მსგავ­სად, მაჭახლურშიც დასტურდება ერთეული შემთხვევები: მალე **დამაბიწყდა**; მეტი მალე **დაგაბიწყდება**; ხალხი **გამბრავლდა**...

უფრო ხშირია „**ვ-მ**“-ს საურთიერთო მონაცვლეობის შემთხვევები: არ **ამიწყდება** იქავრობა; ყანაოზები **ამსილი** იყო შარაბით; **მასკლავი** ჩამუარდა ციდამ; აქავრობა **სამსეა** გურჯებით; ოცი წელიწადი **გამლილიყო**...

ზედა მაჭახლის მეტყველებაში შეინიშნება წინაენისმიერ „**ჟ-ჯ**“-ს საურთიერ­თო მონაცვლეობა. მაგ., ადრე კუჭულაში **იჟდა** („იჟდა“/იჯდა/ ნიშნავს „ცხოვრობ­და); **შააჟდა** არაბაზე; **დააჟდუმლა ცხენზე**...

**ც→ძ→ზ**: იყო ხუთას **ორმოზდაათი** ოჯაღი (ორმოცდაა­თი→ორმოძდაათი→ ორმო­ზ­­დაათი – რეგრესული ასიმილაცია – ცდ→ძდ, აფრიკატის დაშ­ლა)... ასეთი პროცესი გვაქვს აჭარულშიც.

ცალკე ყურადღებას იმსახურებს სუბსტიტუციის ისეთი შემთხვევები, რო­მელთაც საფუძვლად უდევს აფრიკატიზაცია. კერძოდ, **ჟ→ჯ**: **ჯავე** გააკეთეს; **პაიჯულოფს** ხისიმებსა; **ჯოლი** ზაფხულში მუა.

**ზ→ძ:** ჩამუუარს **სამძღვარი; სამძღვარი** დადვეს ყანაში...

**ს→წ: მარენწკი** ბულვარი იყო; **მარენწკი** სოხახში გაველით...

იშვიათად ერთმანეთს ენაცვლება უკანაენისმიერი ხშული ბგერები – **ჭ→ჯ**. მაგ., **აჯარის** ხალხისა იყო წინწინ; იქით **აჯარისკორდაი** თა არი.

გვაქვს წინაენისმიერთა მონაცვლეობის შემთხვევებიც. კერძოდ „**წ**“-ს ენაცვ­ლება „**ც**“. მაგ., ხელი თუ მიგიცდება (მიგიწვდება→მიგიწ­დება→მიგიცდება); ძვი­ლაი **მუუცდა** (მოუწვდა→მუუწდა→მუუცდა); გაღმა **გუუცდა**; დუნიას **გუდუუც­დება**... „**წ**“-„**ც**“-ს მონაცვლეობის საფუძვლად ივ. ქავთარაძეს მიაჩნია „არაადექვა­ტური აკუსტიკური შთაბეჭდილების შედეგი“ (ქავთარაძე, 1964:215).

იშვიათია ხმოვანთა სუბსტიტუცია კომპლექსებში. **ვე→ო**: **ვებგოვით** აქეთ–იქით (ვებგვევით→ვებგოვით); სიმინდ **დავაფქოვთ** (დავაფქვევთ)...

5. **ასიმილაცია**. **თანხმოვანთა ნაწილობრივი რეგრესული ასიმილაციის** მაგალითები უფრო ჭარბად გვხვდება**. გწ→ქწ**: შენ **მოქწონდება** ... **გხ→ქხ**: ვინმე არ **შექხედავს**... **გტ→ქტ**: ფეხები **ქტკივა**... **გთ→ქთ**: გოგოს საÁბი **მოქთხოვს** ...

**გჭ→ქჭ**: აქა **მოქჭიჭყვენ**... გვაქვს დისტანციურადაც, როცა ასიმილაციაში მონაწილე თანხმოვნებს თიშავს ობიექტის პირველი პირის ნიშნისეული „**ვ**“. **გვც→ქვც**: ძიგარას **მოქვცემდა**... **გვხ→ქვხ**: კარქა **დაქვხდენ**... ასიმილაცია ხდება უფრო შორეულ მეზობლობაშიც. მაგ., მაყარიც **დეიპანტვის** (ფტ→პტ)...

პროგრესული დისტანციური ნაწილობრივი ასიმილაციის ერთეული შემთხ­ვე­ვებია. მაგ., **ნაჭიშკრევი** თა არი; **ნანდვილათ** დეიჯერე; საჯენნეთო ხარ **ნანდ­ვილი**...

**ხმოვანთა ასიმილაცია** ჭარბად გვხვდება ზმნურ ფუძეებში. ზმნისწინისეულ ხმოვნებთან ქცევისა და გვარის ნიშანთა შეხვედრისას წარმოიქმნება საფუძველი ასიმილაციისა. გვაქვს როგორც ნაწილობრივი, ისე სრული ასიმილაციის შემთხ­ვევები: ჯილღა **გამეიბმება** უღელზე და **დეიწყებენ** მოხნას; საჭმელში ფქვილსა **ჩოურევთ**; ხარებსა ბაღანა **წუუძღვება**; ფე**Á** ღამბერსა **გამუუგზავნა**.

6. **დისიმილაცია**. თანხმოვანთა დისიმილაცია უმთავრესად ხდება მაშინ, როცა სიტყვის ფუძეში თავს იყრის სონორები. მაგ., **ოროლიც** ტაპიკები აქ; **რვა­ჯელ** ჩაველით; **რამდენჯელ** გამკითხე?; **სუნთელი** დაქვხდება წინა (სულმთე­ლი→სულთელი→სუნთელი. („მ“ იკარგება); **წრევლ** ჩამუალ ბათუმ (წლე­ულ→წრე­ულ)...

ხმოვანთა დისიმილაცია, უმთავრესად, გვხვდება ზმნებში, როცა ზმნისწი­ნი­სეულ ხმოვანს განიმსგავსებს ფუძისეული ხმოვანი. მაგ., მუაყოლეფს სიმღერას; **მუახნევია** ხარებით; ეა→ია: **შივაბემდით** ეჟუანსა; **შიატანა** ქიჩინჩორში; **შიახტა** ცხენზე...

ხმოვანთა დისიმილაცია სახელებში იშვიათია. აა→აი: მაგ., **მაჭიხელიდან** მოსულა; ჰაირიე **მაჭიხლელია** (მაჭახელი→მაჭიხელი)... დისიმილაცია ხდება სიტყვაში „შეშა“ და გვაძლევს „შიშა“-ს. მაგ., ნიჩაბი **შიშისაა**; ჯილღას აკეთებენ **შიშით**; **შიშის** კოვზ გაატეხიავს; **შიშა** ტყიდან მოგÍაქ...

ხმოვანთა დისიმილაცია ზოგჯერ მოსდევს ასიმილაციას. აე→ეე→იე: ოდიე­ბი ამსილი იყო; **თიები** დევიარე; **ძმიები** არ ყოლია (ძმაები→ძმეე­ბი→ძმიები)...

დისიმილაცია უგამონაკლისოდ ხდება „ე“–ზე დაბოლოებული სახელების მრავლობითი რიცხვის ფორმებში. ეე→იე: მაგ., **ქავთარაძიები** არიან; **ხიები** მიაქ წყალსა... მაშასადამე, მაჭახლური ემსგავსება იმერხეულსა და ლივანურს და განსხვავდება აჭარულისგან, სადაც „ე“ დიფთონგიზაციით გადაიქცევა „Éე“-დ.

**7. მეტათეზისი** მაჭახლურ ქართულში კლარჯული დიალექტების ანალო­გიუ­რია და ნაკლებად გავრცელებული. დასტურდება ერთეული მაგალითები: ხალხსა **გადაათვარიელებდა**; **დიგიბლენდეს** თÍალები; დასახლებულან ჩიქუ­ნე­თის **მგზავს** ადგილზე (მსგავსი →მზგავსი→ მგზავსი. ასიმილაცია, მეტათეზისი); სარფის კარი **გეისხნა**, ჩემმა გულმაც **გეისხნა (ხს→სხ)**...

8. **ბგერათა დაყრუება** სიტყვის აბსოლუტურ ბოლოში მაჭახლურშიც ისევეა ჭარბად გამოყენებული, როგორც საერთოდ ქართულ დიალექტებში. მაგ., **სანა­ხავათ** წესულან; **ლამაზათ** აგნავს; რატომ **კითხულოფ**? ბარსამ **ვთემბელოფ** (ვზარ­მაცობ)...

მაჭახლურ ტექსტებზე დაკვირვება ცხადყოფს, რომ იგი უფრო მეტ სიახ­ლოვეს ამჟღავნებს იმერხეულთან და ლივანურთან, ვიდრე აჭარულთან.

**მორფოლოგიური თავისებურებები**

1. **სახელთა ბრუნება.** ხმოვანფუძიანი სახელები სახელობით ბრუნვაში წარ­მოდგენილი არიან სრული ბრუნვის ნიშნით. ამ მხრივ მაჭახლური ემსგავსება კლარჯულის დანარჩენ დიალექტებსა და ქართლურს (თოფურია, 1925:139; იმნაიშვილი, 1974:192). მაგ., ორი **ციცაი** მყავს; **მუზიკაი** გამეიტანეს; ესა სელიმ **ძიაი** კირნათელია; კოტოხოღლი **დაუთაი,** **ასანჯანაი** იმღერებდენ; **ჯემალაი** მოვდა; **ერგუნაიც** მოვა; მევყვაი **შადიეი**; **გულთენაი** და **გულშენაი** დები იყვენ...

სახელობითი ბრუნვის ნიშნითაა გაფორმებული, აგრეთვე, ზოგიერთი ვითარების გარემოება: ჩვენ **ქართულაი** ვაიზი გვიყავო (ქართულად); გეიარა **ფეხჩქარაი**; წყალი **სერთაი**, **ზარფაი** (ძლიერად) მიცეს; **ჩუმათალაი** დეინახე; იმათ **ერთაი** დაქპაიჯო; **თათრულაი** შევეხვეწოთ... სხვა დიალექტებში (ინგოლოური, აჭარული, იმერული, იმერხეული) ანალოგიურ ფორმებში ფუძის ბოლოკიდური „ა“ გაგებულია ვითარებითი ბრუნვის უძველეს ნიშნად (ჩიქობავა,1937:18; ნიჟარაძე, 1961:69; ძოწენიძე, 1973:21).

ზმნიზედის ფუნქციით გამროყენებული ზოგიერთი სიტყვა ვითარებითის ნაცვლად გვხვდება სახელობითში: ჩვენ ხალხ **მეტი** ყიმეთი (დაფასება, ფასი)აქ; ჩუენა **მეტი** გვიყვარს გურჯისტანი... მსგავსი ვითარებაა ზემოაჭარულსა და ლივანურში (ნიჟარაძე, 1961:70).

მიცემით ბრუნვაში თანხმოვანფუძიან სახელებს უმეტეს შემთხვევაში ბრუნვის ნიშანი ეკარგებათ. ასეთი სახელები გვევლინგება დამატება-ობიექტისა და ადგილის გარემოების როლში: ხალხის **დერდ** შევწავლით; **სიმინდ** მევყვანთ... **მაჭიხელ** აჰმედ ჩავში იყო; ბევრი **ეფრატ** წასულან; **მინდიეთ** ჩამუა... ამავე ფუნქ­ციით გამოყენებულ ხმოვანფუძიან სახელებს ბრუნვის ნიშანი შენარჩუნებული აქვთ: **ბურსას** წესულან; **ალმანიას** არიან; **ხოფას** ჩასული ვიყავით...

ბრუნვის ნიშნის შენარჩუნებას ხელს უწყობს სავრცობის დართვა: აყვა პირი **გემოსა;** არ ცილდება **სახლსა**... **ხოფასა, რიზესა, ბორჩხასა** სახელი ძველი აქ... მსგავსი ვითარებაა კლარჯულის დანარჩენ დიალექტებშიც.

ასევე შეიძლება ითქვას ნათესაობითი ბრუნვის ნიშნის თანხმოვნითი ნაწილის („ს“-ს) შესახებაც. სავრცობის გარეშე ხშირად იკარგება; სავრცობიან ფორმებში კი შენარჩუნებულია: წინწინ **ხი** კომზები იყო (ხის); **ტყი** კაცივით არი... ნათქუამი მახსოვს შენ **ძალისა**; დეიწყო კბენა თითისა; უხდური (რძის პრო­დუქ­ტი) გემრიელია თისა (მთისა)...

ფუძეუკვეცელ სახელებთან კი გვხვდება ემფატიკური „**ი**“ (თოფურია, 1956:234-238; ჩიქობავა, 1956: 71-77). მაგ., ლუთბიე **ბიბიასი** ციცაი დეინიშნეს; ქუმ­ბათები დანგრევლა **ქილისესი**; იმ **დედესი** საფლავია ხოფას ...

ზედა მაჭახლურში რედუქცია სუსტად არის გამოხატული. სჭარბობს ურე­დუქციო ფორმები: **რაით** ელაპარიკები; **აჭარადან** წასულან; ვერც **წყალი** დასხმით ააყენეს; **ინაწმინდაიდან** ჩამუა; ძველებური **ჯილღაით** ვხნავთ; **ყურძენის, ლერწა­მის** წვენითაც ადუღებენ ბექმეზ...

კლარჯული დიალექტებისა და მუჰაჯირთა მეტყველების მსგავსად, მაჭახ­ლურშიც უთანდებულო მოქმედებითით გადმოიცემა თანაობა, ერთადობა. მაგ­რამ ასეთი ფორმები აქ შედარებით იშვიათად გვხვდება. მათი არსებობა ზედა მაჭახლურში იმერხეულის გავლენით უნდა აიხსნას, ქვედა მაჭახლურში კი საერთოდ არ დასტურდება. მაგ., ი**მათით** ვილაპარიკეთ (იმათთან ერთად); **გუ­ლაით** გავაკეთე სახლი; **ბაბაით** წეველით...**ბაბოით** წევკინტლევით...

„ე“-ზე დაბოლოებული სახელების ფუძეში „ებ“-იან მრავლობით რიცხვში არსებული ორი „ე“ ხმოვანი ერთად ვერ ძლებს და ხდება რეგრესული დისიმი­ლაცია: **ღელიები** შეიყრება; სოკო არი **ტყიეფში**; **კირკიტაძიები** დასახლებულან; არიან **ცინცაძიები**; ქავთარეთში **ქავათრაძიები** არიან; **კორტიძიებიდამ** იმღერებ­დენ... მსგავსი ვითარებაა კლარჯულ დიალექტებსა და მესხურ–ჯავახურში, ხო­ლო აჭარულში დისიმილაცია ხშირად დიფთონგიზაციამდე ვითარდება (მარტი­როსოვი,1984:53; ძიძიგური, 1970:143).

„ე“-ზე დაბოლოებული სახელების ანალოგიით, იგივე ხდება „ა“-ზე დაბო­ლოებული სახელების მრავლობით რიცხვშიაც. ოღონდ აქ დისიმილაცია ვითარ­დება ასიმილაციის ბაზაზე (**აე→ეე→იე**): ბეღელ **ოდიებში** ვამწყრევთ; იმაზე **ქოშიებ** დაადგამ (ქოშაებ→ქოშეებ→ქოშიებ); მოსულან **აღიები**; გარევლი თხა არი ტყეში, **ქიებიანი**; აქედანაც **რაცხიებ** წეიღებდა...

ზოგჯერ მსგავსი ფორმები დაცულია ფონეტიკური ცვლილების გარეშეც. მაგ. **სიმღერაებისა** რამე არ მახსოვს...

„ო“-ზე დაბოლოებულ სახელების ებ-იან მრავლობითში კი დისიმილაციური ცვლილება დიფთონგიზაციამდე მიდის (**ოე→ უე→ Íე**) და საბოლოოდ **Í→ვ**–ს: **კალვები** აქვან (კალოები→კალუები→კალÍები→კალვები); გოგვები მღერიდენ; წყარვებ ჩემევიარ... მსგავსი ვითარებაა მესხურში, აჭარულსა და კლარჯულ დიალექტებში (ძიძიგური,1970: 143; ნიჟარაძე,1961:62).

2. **ზედსართავი სახელი.** კლარჯული დიალექტების მსგავსად, ზედსართავი სახელების უფროობითი ხარისხის ფორმები იწარმოება აღწერითად. როგორც ქარ­თული, ისე უცხო ენიდან შემოსულ ზედსართავებს დაერთვის თურქულ-არაბული წარმოშობის ნაწილაკები, დამხმარე სიტყვები: **ენ** (en), **ფენა** (fena), **დაჰა** (daha): **ენ ლამაზი** (ულამაზესი) სიტყვები უთხრა; **ფენა** **ცქვიტი** ლაპაიკი იცით; **დაჰა ცივი** წყალი ყიას გატკენს... ზედა მაჭახლურში „**ფენა**“ და „**დაჰა**“ იშვიათად გამოიყენება. აქ უმეტესად გაბატონებულია გაძლიერებითი ნაწილაკი „**ენ**“. ქვედა მაჭახლურმა კი უფროობითი ხარისხის ამგვარი წარმოება არ იცის. ცხადია, ზედა მაჭახლური, უცხო ენობრივ გარემოშია მოქცეული და უფროობითი ხარისხის წარმოებაც არაქართული ბუნებისაა.

ზედა მაჭახლურში თურქული ენიდან შემოსულა ზედსართავები: **ესკი** (eski – ძველი); **აასლი** (არ. Asıl – ნამდვილი, ძირითადი), **აÁ** **რი** (ayrı – განსხვავებული, სხვანაირი), **აÁნი** (არ. aynı–იგივე), მ**ულაÁმი** (არ. Mülayım – რბილი, ნაზი, ალერსიანი)... ქუაბითავ ნახავ ესკი გურჯიჯასა; ეს **აასლი** თერძია; **აÁნი** ჩაისავენ სვამ; **აÉნი** სოფლიდამ ვარ; ბეღელიც **აÁრი** გაკეთდება; **მულაÁმი** ხალხი არიან; ჩÍენი ლაპაიკი ცოტა **აირია**, გადაქცევლა ჩუენი ენა...

„მთელი“ „**თელი**“ ფორმითაა წარმოდგენილი (მანმოკვეცილი): **თელი** დღეა ხარ უჭმელი; საჭმელი **თელი** არი; ჩÍენსა **თელი** მეÁვა (ხილი) ხარობს (თელი – მთლიანი, ყველა)...

შემონახულია არქაული ზედსართავები – **გონჯი** (Ëორცდარღვეული, – საბა) და **ოდოში** (უმწიფარი. საბა). „გონჯი“ გამოიყენება „ცუდის“ მნიშვნელობით: **გონჯი** ლაპაიკი იცოდა; ყანაში წრევლაი **ოდოში** სიმინდია...

3. **რიცხვითი სახელი**. ზედა მაჭახლურში თვლის სისტემას არქაული იერი დაჰკრავს. როგორც ცნობილია, „ძველი ქართულის თვლა ასს ზევით გან­სხვავ­დება თანამედროვე ქართულის თვლისგან. თანამედროვე ქართულში კავშირი „და“ მხოლოდ ოცეულებს ახლავს... თუ ოცეული არაა წარმოდგენილი, „და“-ც არსად არაა საჭირო: ას ერთი, ას რვა... ძველ ქართულში კი „და“ ჩვეულებრივ იხმარებოდა ყოველი საფეხურის შემდეგ: ათასეულიდან ასეულზე გადასვლისას (ოთხ ათას და ორას), ასეულიდან ათეულზე გადასვლისას შAდას და ოთხმეოც). „და“ იხმარებოდა, აგრეთვე, მაშინაც, როცა რომელიმე საფეხური (კლასი) გამო­ტოვებული იყო, ვთქვათ, ასეულიდან ერთეულზე გადასვლისას (ას და ორი) და სხვა. ესაა ძირითადი წესი, მაგრამ აქა-იქ, რასაკვირველია, დაწყებულია ამ „და“–ს გამოტოვება... მაშასადამე, რთული რიცხვითი სახელების გადმოცემისას, კავშირი „და“ ძველ ქართულში გაცილებით უფრო ხშირად იხმა­რებოდა, ვიდრე დღეს“ (იმნაიშვილი, 1957:471). ზედა მაჭახლის მეტყველებაში „და“–ს წარმოადგენენ არა მარტო ოცეულებთან (როგორც ეს დღევანდელ ქართულშია), არამედ ასის შემ­დეგაც, როგორც ეს ძველ ქართულში იყო. მაგ., **ასდაოცი** წელიწადის წინწინდელ ენას ლაპარიკობს; **ასდაექსი** წელიწადია აქ ვართ... მსგავსი ვითარებაა ტაოსა და მუჰაჯირთა მეტყველებაშიც.

„პირველის“ ნაცვლად გამოიყენება „მეერთედი“: **მეერთედი** გაფაჭვა ქვია...

„მეორეს“ ენაცვლება „მევრე“: **მევრეის** არ იქს ბალანი; **მევრიები** მუხას ებ­ნე­ვიან...

4. **ნაცვალსახელიც** წარმოაჩენს გარკვეულ ნიუანსებს. კერძოდ: პირველი პირის ნაცვალსახელი „მე“ იშვიათად გვხვდება „მენა“ ფორმით. მაგ., **მენაც** დღეს ვუთხარ... როგორც ცნობილია, „მენა“ ნაცვალსახელში „ნ“ ისტორიულად ივარაუ­დება (შდრ. შენ, ჩვენ, თქვენ). ამ საკითხს ბევრი მკვლევარი შეეხო (ჯავახიშვილი, 1937:428; ჩიქობავა, 1936:72; ჟღენტი, 1956:243; მარტიროსოვი, 1964:84-85; გამყრე­ლიძე, 1959,36-37). სხვა შემთხვევაში კი „**მენა**“ ფორმა მიღებულია „**მე**“ ნაცვალსა­ხელისა და „**უნდა**“ ნაწილაკის შერწყმის შედეგად (მე უნდა→მენდა→მენა): **მენა** დაქპაიჯო მიერეთ; **მენა** დეველაპაიკო; **მენა** მოვდე... მსგავსი ფორმები დადას­ტურებულია იმერხეულშიც. გარდა ამისა, იმერხეულის მსგავსად, „მე“ ნაცვალ­სახელი, „ც“ ნაწილაკის დართვისას, ხშირად მოითხოვს სავრცობს: **მეაც** ასე წი­მიყვანეს...

„თავისით“, „თავისთვის“ ფორმის მაგივრად გამოიყენება „მისათ“. მაგ., **მისათ** მოტიალდება; დუქანი აქ **მისათ**; **მისათ** ლაპაიკოფს......

კითხვითი ნაცვალსახელები „ვინ“ და „რა“ გვხვდება „ებ“-იან მრავლობით რიცხვში: **ვინებ** ცნობილოფ?; **რაები** ჭირია?; სოფლებ **რაები** ქვია?...

„ერთმანეთი“ შეცვლილია „ერთმანებ“-ით: **ერთმანების** ნათესავები ვართ...

განუსაზღვრელობითი ნაცვალსახელები „**ვიცაღა**“ და „**რაღაცა**“ გვაძლევს „**ვინცხა**“, „**რაცხა**“ ფორმებს, როგორც ეს დასავლურ დიალექტებში გვაქვს. მაგ., **ვინცხაი** სამოთხეში მივა; **ვინცხას** ხელი ღია აქ; ისიც **რაცხას** ეტყვის...

„რამდენიმე“-ს ცვლის „რამეთიმე“: **რამეთიმე** ამხანაგს დუუფიშმანებიან; **რამეთიმე** წელს გემებზე უცხოვრიან...

5. **უდეტრები**. ა) თანდებულთან დაკავშირებით გვხვდება შემდეგი ნიუან­სები: „**ვით**“ თანდებული წარმოდგენილია „**ვეთ**“ ფორმით: **ბორბალსავეთ** ყველებ აკეთებდა; **ჯინჭÍელასავეთ** ვართ; ობობას **მოქსოვნილსავეთ** არი... „**ვით**“ თან­დებულის „**ვეთ**“ ვარიანტიც უცხო არ არის ქართული დიალექტებისთვის. მასზე ყურადღებაა გამახვილებული არაერთ გამოკვლევაში (შანიძე,1981:71; მარტირო­სო­ვი, 1946: 227; ძოწენიძე,1973:81).

„**თვის**“ თანდებული წარმოაჩენს „**თვინ**“, „**თინ**“ ვარიანტებს. მაგ., კილდესა **წყლითვინ** ტეხენ; დედეს **სულისთვინ** მასვი წყალი!; **საქმისთვინ** რატომ არ გე­დერდება; **იმითვინ** აჩუქვა; **რაისთვინ** ირბინა... **კაცისთინ** ვთქვით; ავაწყობთ **გახ­მობისთინ**; მე **შენთინ** ჩამოÍელი... „**თვინ**“ მიჩნეულია „**თვის**“ თანდებულის უძვე­ლეს ფორმად (თოფურია, 1941:192).

იშვიათად გვხვდება არქაული „**შიგან**“ თანდებული, რომელიც, ძველი ქარ­თუ­ლის მსგავსად (მარტიროსოვი,1946:218), მოითხოვს ნათესაობით ბრუნვას. მაგ., სიმღერაში **ბანის შიგან** ლექსებია...

„**კენ**“ თანდებული, იმერხეულის მსგავსად, ხშირად წარმოდგენილია შეკვე­ცილი „**კე**“ ფორმით. მაგ., **სახლისკე** იყურებოდა; **თისკე** მივდოდა; **ბორჩხისკე** იტყვიან ასე...

„**კენ**“ დაერთვის ნაცვალსახელების ფუძეს: ერთი მეჰელე **ჩვენკენაა**, ერთი **იმკენაა**; ერთი **ჩემკენ** დეილაპარიკე, ერთი **შენკენ**...

თანდებულის ფუნქციით წარმოდგება ზმნიზედა „**უკან**“, რომელიც უმეტე­სად მი­ცე­მითის ფორმებთანაა გამოყენებული და აღნიშნავს შემდგომობას, „შემ­დეგ“ სიტყ­ვის ფუნქციას ასრულებს. მაგ., ერთ **თვეს** **უკან** მივა ელჩი; ათ **დღეს უკან** ასკ დუუ­სობთ; **სადილობა** **უკან** დეიპანტვის; ერთ **თვე უკან** დავფაჭავთ... ასევეა იმერხეულშიცა და მუჰაჯირების მეტყველებაშიც.

**„გან**“ თანდებული ფონეტიკურ ნიადაგზე ხშირად „**კან**“ ფორმით წარმოდ­გება. მაგ., **საქმისკან** დაგვავიწყდა ჭამა; **სიმწარისკან** თვალებიდამ წინწკლებ ყრი­და; **სიხარულისკან** დეიბნიდა... მსგავსი ფორმები დასტურდება ზემოაჭარულში და მუჰაჯირი ქართველების მეტყველებაში.

საკმაოდ ხშირად შეგვხვდება თანდებული „**დამ**“, თუმცა „**დან**“ ფორმაც არ არის უცხო. „**დამ**“ თანდებული უმთავრესად გვხვდება იმერხევთან ახლოს მდე­ბარე სოფლების მეტყველებაში, ზემო მაჭახლურში, რაც იმერხეულის გავლენას უნდა მიეწეროს. ქვედა მაჭახლურში კი გაბატონებულია „დან“. მაგ., **რენგიდამ** გამეიცნობ; ნაძვის **ხიდამ** გეიხდება; **საქმიდამ** გამოიდა; **ეფრატიდამ** ვარ; წყალი მოსულია **არღიდამ**; **კორტიძიებიდამ** იყო... კაცსა **თვალებიდან** გამეიცნობ; მა­რილსა **ბათუმიდამ** ამეიტანდა დედეი; **ღელიდან** გადმუუშვა წყალი...

„**მდე**//**მდის**“ თანდებული, სხვა ქართული დიალექტების მსგავსად (იმნაი­შვილი,1974:203; ცოცანიძე,1976:105), გვხვდება „**მდი**“, „**მდინ**“ სახით: ოქულების **გამოსლამდინ** სუფთა გურჯულ ვლაპარიკობდით; თივა **გამოსულამდინ** გვეყო; სიტყვის **დამთავრებმდი** მენა მიგიყვანო; კაი არი **ხუთწლამდი**...

იმერხეულის გავლენით, ზედა მაჭახლურში აქა-იქ გამოჩნდება ხოლმე რთუ­ლი ბრუნვის ფორმები. მაგ., იქა **აგზედამ** ჩეხვალ...

ბ) ფორმათა მრავალფეროვნებით გამოირჩევა ზმნიზედებიც.

ყურადღებას იქცევს „დამ“ თანდებულიანი ადგილის ზმნიზედები: მერეთის **წინედამა** კაი ტყე არი; **ზეიდამ** ეწერ წამოვდებთ; ღურნეს **ქუეშედამ** გახრეტილი აქ...

კითხვითი ზმნიზედა „სად“ ზოგჯერ „ჰად“, „ჰა“ ფორმითაც გვხვდება (ს→ჰ): **ჰა** წემიხველ გუშინაო; **ჰად** დეიმალვის?... **ჰად** წევდოთ და **ჰად** დევკარქოთ?...

დროის ზმნიზედა „**მერმე**“ (საბა, მერმე – აწის შემდგომად) მეტათეზისის შე­დეგად გვაძლევს „**მემრე**“-ს: იმას **მემრე** დათესავ; **მემრე** გაწევ ქირიშებ... შეგვხვდა ნარდართული ფორმაც: **მემრენ** ამანეთათ გვიტევენ; **მემრენ** გავფაჭავთ...

„**კიდევ**“ გვხვდება „**კიდვენ**“ ფორმით: **კიდვენ** დეეკარქვიან საქონელიო (კი­დევ→ კიდვენ. მეტათეზისი, ნარის დართვა); **კიდვენ** ვილაპაიკო... „კიდვენ“ გვაძლევს „**კიდენ**“, „**კიდონ**“ ვარიანტებს. მაგ., ერთი **კიდენ** გავფაჭავთ; ტყის გზა არი კიდენ; **კიდენ** ამდგარიყვნენ; **კიდონ** ამოვდონ აქა...

„**დღეით**“ დროის ზმნიზედაა. მაგ., **დღეით** დრო არ გუაქ; **დღეით** ძილი იცის...

„**შუადღიპირა**“ ნიშნავს „შუა დღის დასაწყისში“: **შუადღიპირა** ჩამოდით...

„**მარობაში**“ ნაცვალსახელური წარმოშობის ზმნიზედაა. იგი ცვლის „მასობაში“, „ამასობაში“ ფორმებს: **მარობაში** გემეღვიძა; **მარობაში** თაზე ავაწიეთ (ავაღწიეთ)...

თურქული გაძლიერებითი ნაწილაკის -**ენ** (en) მონაწილეობითაა მიღებული დროის ზმნიზედა „**ენწინ**“, რაც ნიშნავს „უპირველესად“, „უწინარესად“: **ენწინ** კეცსა შკერის ფურცელ დაახურევდენ; მოხრაკული **ენწინ** მუა; **ენწინ** სამშაბათ ჯობია...

კითხვითი ზმნიზედა „როდის“ გვხვდება „**როის**“ ფორმით: **როის** უნდა წეიყვანონ გელინი? **როის** ბრუნდებით ბათუმ?...

კლარჯული დიალექტებისა და მუჰაჯირთა მეტყველების მსგავსად, მაჭახ­ლურ­შიც დასტურდება „**აქში**“, „ა**გზე**“, „**იქში**“, „**იგზე**“ ფორმები, რომლებიც მიღე­ბულია „**აქ**“, „**იქ**“ ზმნიზედებზე „**ზე**“ და „**ში**“ თანდებულების დართვით (ვრცლად იხ. იმერხეული). მაგ., **იქში** გამუაცხობდენ; **იქში** დავდგებოდით, ხანში; **აგზე** ერთათ ვართ; **აგზე** ხეს მოჭრიდენ; **აგზე** დაჯექ, **აგზე**! ჩემთან ახლოს...

ვითარების ზმნიზედებს შორის ყურადღებას იმსახურებს ზოგიერთი ფორმა. კერძოდ: „ლამაზად“ გვხვდება „**ლამუზათ** ფორმით. მაგ., კუერცხ მოხარშავ **ლა­მუ­ზათ**; შორვას ჭამ **ლამუზათ**... „მთლად“ წარმოდგენილია „**თლათ**“ ფორმით („მ“ იკა­რგება, „დ“ ყრუვდება): **თლათ** შუუჭამიან ბოსტანი; თლათ **გედეიქცენ** გურ­ჯები...

„უფრო“ გვაძლევს „**იმფო**“ ფორმას: ახლა **იმფო** გავტეხე ენა; **იმფო** ისაქმებენ; **იმფო** დიდი პური სხუას გავატაი...

„მეტად“ შეცვლილია „ნამეტურათ“ სიტყვით: ორი სახლი მოვლილი მაქ **ნამეტურათ**; **ნამეტურათ** დუუხურავს თავზე...

„ძლივს“ ვითარების ზმნიზედას ცვლის „**ძვილ**“, **„ძვილაი**“: **ძვილ** შევსვი ი შარაბი; **ძვილაი** დეიჭირა; **ძვილაი** გევგონე ლამაზი გურჯიჯა...

„როგორ“ კითხვითი ზმნიზედა შეცვლილია „რავარ“, „რავაი“ ფორმით: **რავარ** არიან თქვენებურები?“ **რავაი** ხართ?...

„რისთვის“ მაგივრად გვხვდება „რათვინ“: **რათვინ** ასე მალე მომითავე ჩემი დუნია; **რათვინ** ვეტყვი...

ზედა მაჭახლურში დამკვიდრებულა თურქულიდან შემოსული ზმნიზე­დე­ბი. დავასახელებთ აქტიური ლექსიკის ნიმუშებს: **ბითთუმდა** ისამო, რომე მოქ­ყვეს ნამსხმანი (bütüm – ყოველთვის, მუდამ); **ემედენი** ამÍელით (emedeni – უც­ბად, მოულოდ­ნელად); **ბოშუნა** არ ვთქვი (boşuna – ტყუილად, ტყუილუბრალოდ, ამაოდ, ფუ­ჭად); **ებედი** არ გიგვიტეხია კEერცხი (არ. Ebed – მუდამ, მარად, ყოველთვის); წეეკიდა **თექმილ**; შუუყვარდენ **თექმილ** (თექმილ – მთლიანად, სრულად←არ. tekmil – მთლიანი, სრული); ამ დუნიაზე ხომ არ ვჩებით (ვრჩებით) **ყედიმ** (მუდამ. არ. kadimen)...

ქართულ ენობრივ ჩარჩოში ჩასმული თურქული სიტყვა–ძირების გამო­ყე­ნებითაა ნაწარმოები ზოგიერთი ზმნიზედა. კერძოდ: **ბოლათ** გადააყრი ლობიოს; ხოოცი **ბოლათ** მუა (ბოლათ–უხვად. ←bol – ფართო, თავისუფალი, გულუხვი, მსუქანი); ჯერ **გენიშათ** დეიწყებ (გენიშათ–ფართოდ, დიდად, ხალვათად. ←geniş – ფართო, დიდი, ხალვათი)...

გ) **კავშირი**“რომ“ წარმოდგება „**რომენ**“, „**რომენე**“, „**რომე**“ ვარიანტებით. „რომ“ კავშირის გენეზისისა და დიალექტური ვარიანტების შესახებ მსჯელობა მოცე­მუ­ლი გვაქვს იმერხეულთან დაკავშირებით, ამიტომ ამჯერად მაგალითებს მოვი­ტანთ მხოლოდ: **რომენ** მოკდება, ბრევლ იტირებენ; კდარი გეიგნეფსო, ყიამეთი **რომენ** მოვა...; გამჩენელმა **რომენ** მოქცა ჭკუა, ცნობა და იზანი; რაცხას **რომენ** გევეცდებით, სუნთელი დაქვხდება წინა... წორე თქვით, **რომენე** ჩუენც დევწავ­ლოთ ხასი გურჯული; იმდენი იტირა, **რომენე**?!...; **რომენე** გადმოხვალ, დიმიწიე ტელეფონი; დიდვანებმა დაგვაწავლონ, **რომენე** გენჯებმა ვიცოდეთ... სარფის კარი **რომე** გეიხსნა, ჩემმა გულმაც გეიხსნა; ერთია, **რომე** მე თუ მომწონდება; ერთათ **რომე** ვიქნებით, მაგრათ ვიქნებით; ვინცხაი **რომე** იმღერეფს, იმა ევეკ­რებით; რაცხას **რომე** დოვლაპარიკებთ, მიხდებიან... „**რომენ**“ მიმართებითი ნაცვალ­სახელი დადასტურებულია ხევსურულში (ჭინჭარაული,1960:61).

მაქვემდებარებელი „**რომ**“ კავშირის ფუნქციით ხშირად გვევლინება თურქუ­ლიდან შემოსული, წარმოშობით სპარსული, კავშირი „ქი“ (ki), რომელსაც მრა­ვალ­გვარი ნიუანსი ახლავს (ki – რომ, რომელი, რათა, რადგანაც, ვინაიდან...). მაგ., უთხარ, **ქი** იმასაც ვაწავლიო; ელჩმა უთხრას, **ქი**...; დადე, **ქი** ახლავს, ისიც მეით­ხოვს; უთქმიან, **ქი** აქ დავჯდეთო...

როგორც ცნობილია, ახალ ქართულში მაჯგუფებელკავშირიანი წინადა­დე­ბების გამოყენების სფერო იზრდება. მაჯგუფებელი კავშირის მნიშვნელობას იძენს ზოგი ზმნიზედა თუ დამხმარე სიტყვა. მათ შორის გზას იკაფავს „კიდეც–კიდეც“ და „თან–თან“. მაჭახლურში, მსგავსად იმერხეულისა, ამ დანიშნულებით ენას გამოუყენებია თურქულის გზით შემოსული სპარსული სიტყვა „ჰემ“ (სპ.hem-თან, აგრეთვე, კიდეც). მაგ., **ჰემ** ენით, **ჰემ** გულით გელაპაიკებით; **ჰემ** მაჭამეთ, **ჰემ** მასამეთ; ციცასა **ჰემ** ეფერება, მეგომ (თურმე), **ჰემ** ემუქრება...

მაცალკევებელი კავშირი „**ან**-**ან**“, „**ან**-**ანდა**“ აქაც აღარ იხმარება. იგი შეუცვ­ლია თურქულიდან შემოსულ „**Áა**“ (ya) კავშირს. მაგ., **Áა** ტურა შეჭამს, **Áა** მელაი; **Áა** კვირა საღამო, **Áადა** ჯუმა ღამე იქნება...

თურქულში „mı“ ზოგჯერ კითხვითი ნაწილაკია, ზოგჯერ კი დროულობის კავშირის ფუნქცია აქვს. იმერხეულის მსგავსად, ზედა მაჭახლურში სწორედ ამ დანიშნულებით დამკვიდრებულა. მისი შინაარსი უახლოვდება ქართულ „**როცა**“, „**თუ არა**“, „**რაწამს**“, „**როგორც კი**“ დროულობის გამომხატველ კავშირებს. მაგ., სიმინდი **დამწიფდება მი**, მოვტეხავთ; **გათენდება მი,** ავდგებით ფეხზე; კარებთან **მივალთ მი,** დუუზარეთ (დავურეკავთ)...

დ) თურქულიდან შემოსული ნაწილაკებია „**მეგერ**“, „**ბილე**“, „**ჰიჩ**“, „**აზდაჰა**“... მაგ., ერთ ჯამეში იყრებიან **მეგერ** (სპ. Meğer – თურმე, მხოლოდ); ქათამ **ბილე** მოქვცემდა (bile – ნაწ. „ც“, „კიდეც“); **ჰიჩ** არ დევწყებთ (სპ. hiç – უარყ. ნაწილაკი. იძლევა „მთლიანად“, „სავსებით“, „სრულიად“, „აბსოლუტურად“ სიტყვების გაგებას); ხუთშაფათ **ჰიჩ** არ მოვლენ; **აზდაჰა** მეიტეხა კისერი (azdaha – კინაღამ); აზდაჰა ჩავარდა ღელეში...

„უნდა“ პირიანი ზმნაა წარმოშობით, მაგრამ ზოგიერთი ქართული დიალექ­ტის მსგავსად (ნიჟარაძე,1975:134; მარტიროსოვი,1984:67), მაჭახლურშიც, ისევე როგორც კლარჯულ დიალექტებში საერთოდ, ნაწილაკად არის ქცეული და შე­ხორ­ცებულია ფუძესთან. უმთავრესად გვაძლევს „**ნა**“-ს, იშვიათად კი „**და**“-ს. მაგ., **გამოჭრასნა** შიანაი; **ბათუმნა** წეიყვანოს; **თეიფშიანა** ამღეროს; **ბანთშიდა** ეიღოს; **ბანÁოშიდა** შევდეს (**თეიფი** –მაგნიტოფონი, **ბანთი** – **ფოტოლენტა**, **ბანიო** – აბა­ნო)......

ე) თურქულიდან შემოსულა შორისდებული „be“ – „**ბე**“ (ჰა, ჰე – შორისდე­ბუ­ლების ბადალია)... იგი ერთნაირად დამკვიდრებულა თურქულენოვან გარემოში მოქცეულ ქართულ მეტყველებაში საერთოდ, მათ შორის ზედა მაჭახლურშიც. მაგ., არა, **ბე**, იქ რანდა გევდეთ?!; გეიქე, **ბე**, ბელქი წამეეწევი?!; რა გათქმევიებს მაგას, **ბე**!?...

მაჭახლური ზმნურ ფორმათა წარმოებისა და სინტაქსური თავისებურებების საინტერესო სურათს იძლევა, რომლის შესახებ ცალკე ნაშრომში გვექნება მსჯე­ლობა.

ამრიგად, მაჭახლური კილო არის სხვადასხვა ენობრივი მოვლენებით მდი­და­რი დამოუკიდებელი დიალექტური ერთეული. მისი საფუძვლიანი შესწავლა ბევრ სახასიათო ენობრივ ფორმას წარმოაჩენს და იძლევა შედარება-შეპირის­პირების საშუალებას სხვა დიალექტისა და სალიტერატურო ენის მონაცემებთან.

**გამოყენებული ლიტერატურა:**

1. **ახვლედიანი** - გიორგი ახვლედიანი. ზოგადი ფონეტიკის საფუძვლები. თბილისი, 1949.
2. **გამყრელიძე** - თამაზ გამყრელიძე. სიბილანტთა შესატყვისობანი და ქართველურ ენათა უძველესი სტრუქტურის ზოგადი საკითხები. თბილისი, 1959.
3. **თოფურია** - ვარლამ თოფურია. ქართლური. თბილისი, 1925.
4. **თოფურია** - ვარლამ თოფურია. ნათესაობითი და მოქმედებითი ბრუნვების დაბო­ლოებანი. კრ.: სახელის ბრუნების ისტორიისათვის ქართველურ ენებში, II, თბილისი, 1956.
5. **თოფურია** - ვარლამ თოფურია. ნ და ს ფენებისათვის ქართველურ ენებში. მოამბე, ტ. 2, №1-2, თბილისი, 1941.
6. **იმნაიშვილი** - გრიგოლ იმნაიშვილი. ქართლური დიალექტი. I, თბილისი, 1974.
7. იმნაიშვილი - ივანე იმნაიშვილი. სახელთა ბრუნება და ბრუნვათა ფუნქციები ძველ ქართულში. თბილისი, 1957.
8. **კახიძე** - ნოდარ კახიძე. მაჭახლის ხეობა. ბათუმი, 1974.
9. **მარტიროსოვი** - არამ მარტიროსოვი. ქართული ენის ჯავახური დიალექტი. თბი­ლისი, 1984.
10. **მარტიროსოვი** - არამ მარტიროსოვი. ნაცვალსახელი ქართველურ ენებში. თბილი­სი, 1964.
11. **მარტიროსოვი** - არამ მარტიროსოვი. თანდებული ქართულში. იკე, I, თბილი­სი, 1946.
12. **ნიჟარაძე** - შოთა ნიჟარაძე. ქართული ენის ზემოაჭარული დიალექტი. ბათუმი, 1961.
13. **ნიჟარაძე** - შოთა ნიჟარაძე. ქართული ენის აჭარული დიალექტი. ბათუმი, 1975.
14. **ჟღენტი** - სერგი ჟღენტი. ქართული ენის ფონეტიკა. თბილისი, 1956.
15. **ქავთარაძე** - ივანე ქავთარაძე. ქართული ენის ისტორიისათვის. I, თბილისი, 1964.
16. **შანიძე** - აკაკი შანიძე, ქართული ენის გრამატიკის საფუძვლები. I, თბილისი, 1973.
17. **ჩიქობავა** - ჩიქობავა არნოლდ. მიმართულებითი ბრუნვის მნიშვნელობისა, წარ­მოებისა და ისტორიისათვის. ენიმკის მოამბე, ტ. I, თბილისი, 1937.
18. **ჩიქობავა** - ჩიქობავა არნოლდ. სახელთა ბრუნების ისტორიიდან ქართულში: 1. ფუძეუკვეცელ სახელთა ნათესაობითისა და მოქმედებითის ფორმანტთა ევოლუციი­სათ­ვის. კრ.: სახელის ბრუნების ისტორიისათვის ქართველურ ენებში, I, თბილისი, 1956.
19. **ჩიქობავა** - ჩიქობავა არნოლდ. ჭანურის გრამატიკული ანალიზი. თბილისი, 1936.
20. **ჩელები** ევლია, მოგზაურობის წიგნი. თბილისი, 1971.
21. **ცოცანიძე** - გიორგი ცოცანიძე. პრევერბების „შე“ და „შა“ დიალექტური ვარიანტე­ბის ისტორიული შემდგომადობის საკითხი. მაცნე, I, თბილისი, 1976.
22. **ძიძიგური** - შოთა ძიძიგური. ქართული დიალექტოლოგიური ძიებანი. თბილისი, 1970.
23. **ძოწენიძე** - ქეთევან ძოწენიძე, ზემოიმერული კილოკავი. თბილისი, 1973.
24. **ჭინჭარაული** - ალექსანდრე ჭინჭარაული. ხევსურულის თავისებურებანი. თბი­ლი­სი, 1960.
25. **ჯავახიშვილი** - ივანე ჯავახიშვილი. ქართული და კავკასიური ენების თავდაპირ­ვე­ლი ბუნება და ნათესაობა. თბილისი, 1937.
26. **Gold** Peters, Frank Gillis. Georgian Folk music from Turkey. USA, 1979.
27. **Magnarella** Paul. The peasant venture,USA, 1973.

**ნარგიზ ახვლედიანი**

*ფილოლოგიის დოქტორი, ბათუმის შოთა რუსთაველის*

*სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის*

*ინსტიტუტის ფოლკლორის, დიალექტოლოგიის*

*და ემიგრანტული ლიტერატურის კვლევის*

*განყოფილების მთავარი მეცნიერი თანამშრომელი*

**Nargiz Akhvlediani**

*PhD in Philology, Principal Researcher of Department*

*of Folklore, Dialectology and Emigrant Literature Research,*

*Niko Berdzenishvili Institute,*

*Batumi Shota Rustaveli State University*

**ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტოპონიმია**

**TOPONYMY OF THE KHELVACHAURI MUNICIPALITY**

**აბსტრაქტი.** წინამდებარე ნაშრომი ჩვენ მიერ ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტეტში მოპოვებული ტოპონიმების შესწავლა-გამოვლენის მიზნით ჩატარებულ კვლევას წარმოადგენს. ამ თვალსაზრისით შევეხებით ხელვაჩაურის რაიონის კონკრეტული ტოპონიმების სტრუქტურულ-სემანტიკურ ანალიზს. ტოპონიმი მრავალშრიანი ფენომენია. მას განსხვავებულად სწავლობენ ენათმეცნიერები, ისტორიკოსები, არქეოლოგები, გეოგრაფები, ეთნოგრაფები და სხვა სამეცნიერო მიმართულების მკვლევრები. გარდა ამისა, ნაშრომში მოცემულია მათი შესაძლო ახსნის მცდელობა სხვადასხვა სახის მონაცემებზე დაყრდნობით, კერძოდ: ანთ­რო­პონიმური, ბოტანიკური, ბუნებრივ-კლიმატური, ჰიდრონიმული, რელიგიუ­რი, ნიადაგის თავისებურებებისა თუ სხვა შეხედუ­ლებების გათვალისწინებით. დროთა განმავლობაში ჩამოყალიბდა ტოპონიმების ლინგვისტური შესწავლის ორი განსხვავებული ასპექტი: ა) სისტემური და სტრუქ­ტურული მახასიათებ­ლე­ბი; ბ) წარმოშობის (ანუ ეტიმოლოგიის) ახსნა. ჩვე­ნი განსაკუთრებული ინტერე­სია ხელვაჩაურის რაიონის ტოპონიმების სტრუქ­­ტურული ანალიზის წარმოდ­გე­ნა და გარკვევა, სადაც მარტივი გეოგრა­ფიული სახელები საკმაოდ შეზღუდული რაოდენობითაა წარმოდგენილი.ისინი უმეტესად წარმოადგენენ გარკვეული მდებარეობის ფიზიკურ-გეოგრაფიულ დახასიათებას. მაგალითად: „ცარა“, „ჭონ­ჭ­ყო“ და ა.შ. შედარებით უკეთაა წარმო­ად­გენილი - „ო“ პრეფიქსით წარმოებული გეოგრაფიული სახელები. ამ უკანასკ­ნელის მაგალითად შეიძლება მოვიტანოთ : „ოროკი“, „ოჭიკარტი“, ,ოჯინჯი", „ოხტომი“ და სხვ. ნაშრომში გვხვდება „ათ/ეთ“ სუფიქსით გაფორმებული ტოპო­ნი­მები.ასე მაგალითად: „სინდიეთი“, „ჩხუტუნე­თი“, „გოშპარეთი“, „ქოქოლეთი“, „გვიანეთი“, „ხინკილეთი“, „კახიეთი“, „ბასი-ლე­თი“ და სხვ. გამოვლინდა - „ურ“ სუ­ფიქ­სით ნაწარმოები ტოპონიმები: „კვა­დაუ­რი“, „მახვილაური“, „მახინჯაური“, ,,ხელვაჩაური"და ა.შ. წარმოდგენილ სტა­ტიაში განვიხილავთ სხვა ტოპონიმებსაც, რომლებიც ნაწარმოებია: „თი“, „იშ//ში სუ­ფიქსებით. ამის ილუსტრაციაა შემდეგი ტოპონიმები: „კვარიათი“, „ჭურიათი“, „კერკეტაში“, „ტიბაში“, „ქვაბიში“. დასკვნისთვის შეიძლება აღვნიშ­ნოთ, რომ ასე­თია ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში მოპოვებული ტოპონიმების სტრუქტუ­რულ-სემანტიკური ანალიზის ჩვენეული ახსნის ზოგადი სურათი.

**საკვანძო სიტყვა: ტოპონიმიკა, ანთროპონიმია, ეტიმოლოგია, ლინგვისტიკა.**

**Abstract.** Conducted study directed toward the revealing of the old toponyms of Khelvachauri municipality. In terms of understanding of this viewpoint, we will touch the specific structural-semantic analyze of toponyms of Khelvachauri district.Toponym is a multi-layer phenomenon. It is differently studied by linguistics, historians, archaeo­logists, geographers, ethnographers and other scholarly directions.

In addition, there will be an attempt of their possible explanation based on different kind data, like an anthroponomical,botanical, naturallandscape-climatic,settlementareas, religious believes, farming activity, hydroniums, and soil peculiarities. With times, two different aspects of the linguistic study of the toponyms have been formed: a) systemic and structural characteristics; b) explaining the origin (or etymology).

Our special interest is to represent and elucidate the structural analyze of toponyms of the Khelvachauri region. In toponymy of khelvachauri municipality, the simple titles are quite a limited amount and among the represented ones mostly represents physical-geographical characterization of the certain location. For example, “Tsara”, “Chonchqo” and etc. Relatively better represented geographical names with “o/“ო“prefix. As an examp­­les of the last can be given geographical names “Oroki”, “Ochikarti”, Ojinji”, “Okhtomi” and etc.

From the point of the suffix “at/ეთ” in arise an interest following toponyms: “Sindieti”, “Chkhutuneti”, “Goshpareti”, “Kokoleti”, “Gvianeti”, “Khinkileti”, “Kakhieti”, “Basi­leti” and etc. Also, there were revealed toponyms with the “ur/ურ“ suffix, like “Kva­dauri”, “Khelvachauri”, “Makhvilauri”, “Makhinjauri” and etc.

In presented article we consider another toponyms using with “ti/თი“,“ish//shi /იშ//ში“suffixes. Illustration for this is the toponyms “Kvariati”, “Churiati”, “Kerketashi”, “Tibashi”, “Kbabishi”. Finally it can be noted that such is a general picture of structural-semantic analyze of toponyms of the Khelvachaurimynicipality.

**Key words: Toponymy, Anthroponym, Etymology, Linguistics.**

გეოგრაფიულ ობიექტთა სახელწოდებებს ქმნის ხალხი და მათ საკუთარი მოთხოვნილე­ბისამებრ მოიხმარს კიდეც, მაგრამ საუკუნეების განმავლობაში მოსახლეობა შეიძლება, ძველ ადგილ-საცხოვრისს იცვლიდეს ან დამპყრობლური ომების შედეგად გადაშენდეს, სხვა ენობ­რივ კოლექტივში გაითქვიფოს. ახლად მოსულ ხალხს, ბუნებრივია, ადგილზე ხვდებოდა გეოგ­რა­ფიულ სახელწოდებათა მთელი სისტემა, რომელიც მას ჩვეულებრივ სამსახურს ვერ გაუ­წევ­და. ამიტომ იწყებოდა როგორც ახალი სახელწოდებების შექმნა, ისევე, უკვე არსებულის თარგმ­ნა-კალკირება. ასე ქრებოდა თანდათან ძველი გეოგრაფიული ნომენკლა­ტურა, ხოლო მის სანაცვ­ლოდ იქმნებოდა სახელწოდებათა ახალი ნარევი ფენა, რომლის შემადგენლობაშიც ხშირად გვ­ხვ­დება ჰიბრიდული ანუ ორენოვანი ტოპონიმები.

სწორედ ისტორიული ქარტეხილებისა თუ ხალხთა დიდი და მცირე მიგ­რაციების შედეგია ის, რომ დღეს ჩვენ ვერ დავასახელებთ ვერც ერთ „სუფთა“ ენას, რომლის ტოპონიმიაც სხვადასხვადროინდელ და სხვადასხვა ქონებრივ პლას­ტებს, დანაშრევებს არ შეიცავდეს. გა­მო­ნაკ­ლისს, ბუნებრივია, არც ქართული ენა წარმოადგენს. ჩვენ შეგვიძლია დავასახელოთ არა­ერ­თი შემთხვევა, როცა ტოპო­ნიმში ამოსავალი ფუძე ერთი ენის კუთვნილებაა, საწარმოებელი (სა­დერივაციო) ელემენტები (სუფიქსები)კი–მეორე ენისა.

სახელწოდებათა ეტიმოლოგიური კვლევა სპეციალისტებისთვის (თუნდაც არასპეცია­ლის­ტებისთვის) თვითმიზნად არასოდეს არ უნდა იქცეს. შეუძლე­ბე­ლია (და, ალბათ, არცაა სა­ჭი­რო) გავარკვიოთ ყველა ტოპონიმის წარმომავლობა მასში ჩადებული შინაარსი. მთავარია, ვი­კვ­­ლიოთ ენა, როგორც მთლიანი სისტე­მა, როგორც განვითარებადი და ამდენად, ცვლადი ფე­ნო­­მენი.

ტოპონიმთა „მუდმივ ნათლიებს“ – რიგით ადამიანებს კი ყოველთვის აინტე­რესებდათ და აინ­­ტერესებთ არა სახელწოდებათა გრამატიკული მხარე (შედგენი­ლობა, ძირი, ფუძე, საწარ­მოქმნო ფორმანტები, კუმშვა-კვეცის შედეგები და ა.შ.), არამედ ამ სახელწოდებებში ჩადებული ში­ნაარსი, მნიშვნელობა, აზრი. სწორედ ხალხის ამ საყოველთაო ინტერესმა და სწრაფვამ დაუ­დო სათავე ე.წ. ხალხურ ანუ არამეცნიერულ ეტიმოლოგიას.

ამჯერად, ჩვენი კვლევის ობიექტს წარმოადგენს ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტე­ტის ტოპო­ნიმია, ონომასტიკა.

ცალკეული კუთხეების, ხეობების შესწავლის გარეშე შეუძლებელია საქართ­ვე­ლოს მთ­ლიანი ისტორიული განვითარების სრულყოფილი მეცნიერული შეს­წავლა. აკად. ნ. ბერძე­ნიშ­ვილი წერდა: „საქართველოს თითოეულ მხარეს „თავისი ისტორია“ აქვს. ზოგადისა და საერთოს გვერდით თითოეულ მათგანს დანარჩენ­თაგან განსხვავებული ისტორიული განვითარების თა­ვისე­ბურებები გააჩნია. მათი შესწავლა-წარმოჩენა აუცილებელია და ეს არამარტო მეც­ნიე­რული ცნო­ბის­მოყვარეობის თვალსაზრისით... ეს აუცილებელია სწორედ სა­ქარ­თ­ველოს მთლი­ანი ისტორიული განვითარების ცოცხლად, ხორცშესხმულად წარმოდგე­ნისთვის, ამ გან­ვი­­თარების ნამდვილი მეცნიერული შესწავლისთვის“ (ბერძენი­შვილი, 1964:175).

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში შედის მაჭახლის ხეობაც, რომლის წარ­სუ­ლიც მჭი­დ­რო­დაა დაკავშირებული სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს პროვინ­ციების ისტორიასთან (კახიძე, 1974:8). ხეობის წარსულზე მნიშვნელოვან ცნობებს შეიცავს ერთ-ერთი უძ­ველესი, უნიკალური ქართული ხელნაწერი დოკუმენტი, რომელიც ცნობილია „მაჭახლის სულ­თა მატიანეს“ სახელწოდებით. ხელნაწერი გ. ყაზბეგს აღმოუჩენია შავშეთის სოფელ ტბეთ­ში 1874 წელს სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოში მოგზაურობის დროს. მას ხელნაწერი შემდეგ დ. ბაქრაძისთვის გადაუცია, რომელმაც პირველმა მიაქცია ყურადღება და მოკლედ აღწერა. ხელ­ნაწერი, როგორც სულთა მატიანე, ე.წ. მოსახსენებელი ნუსხა, შესრულებულია ეტრატის (ტყავის) გრაგნილზე ნუსხა-ხუცურით ( ბაქრაძე, 1878:197).

„მაჭახლის ხეობის სულთა მატიანე“, ძირითადად, გვამცნობს მაშინდელ გვარ-სახელთა, ქალ­თა და მამაკაცთა სახელებს, აგრეთვე ადგილთა სახელებს ანუ ტოპონიმებს. მატიანისეული გვარ­სახელები წარმოდგენილია „ეთ“, „ძე“, „შვილი“, – „ურ“, „ულ“ და სხვა აფიქსებით.

„ეთ“ სუფიქსიანი გვარსახელებია: აბესლამეთ, ალვეთ, ბეჩიეთ, ბრევაეთ, ბუწ­ნელეთ, გა­ზიეთ, გათენიეთ, გიორგაეთ, გლიჯაეთ, გოგაბერეთ, გოგლაეთ, გორ­გაძიეთ, გუიანეთ, დავ­ლაეთ, დოლიეთ, დურჯანეთ, ეგნატეთ, ვარდანეთ, ვაშანეთ, ვაცაეთ, ზარქიეთ, თევთიეთ, იაბე­დაეთ, კაკალაეთ, კანჯარეთ, კეჯერეთ, კორტიეთ, კუთხაეთ, მეფუტკრიეთ, მორჩი­ეთ,მწითურეფოვსიეთ, როსტომეთ, სამოელეთ, სიკალაეთ, სამურტანეთ, სკინეჯეთ, სისოეთ, ტიბორეთ, ტომარაეთ, ტურეთ, ფარაჯეთ, ფხიკაეთ, ქუაბელეთ, ჩავლეთ, ცანდაეთ, ცხადაეთ, წითე­ლა­ეთ, წკირმონეთ, ჯარდენეთ და სხვ. ( კახიძე, 1974:10).

მატიანეში ბევრია „ელ“ ფორმატიანი სახელები: „აკრიელი“ ნანა, „ჯილნა­თე­ლი“ თათანასძე მიქელი, ბასილ მორთულასძის „კიბელი“ მეუღლე, „ერგიელი“ გაბრასძე და­ვი­თი, „ჯოჯრელი“ ჭანისძე გრიგოლი, „ზენდიდელი“ გიორგისძე, „სმადელი“ ნიკოლოზ ვაცასძე, ვინმე „ხებელი“ და სხვ.

მატიანეს მიხედვით ჩანს, რომ იმდროისთვის გავრცელებული იყო „ძე“–სუფიქსიანი გვა­რე­ბი: ახალასძე, ბაგრატისძე, ბალასძე, ბასილასძე, ბერასძე, ბე­რიას­ძე, ბუწნელისძე, გაბლა­შისძე, გაბრუშისძე, გათენასძე, გამრეკელისძე, გიორ­გასძე, გოგაბერისძე, გოგლასძე, გოგოსძე, გოგ­სისძე, გოვინასძე, გორგასძე, გორ­გოშასძე, გუნდარისძე, გუჯარისძე, დათვითისძე, დავლასძე, დოლისძე, ვაშანის-ძე, ვაცასძე, ვერძასძე, ზარქისძე, ზურაბისძე, თავდიდისძე, თევთისძე, ვერსე­ლისძე, თოთოსძე, იაკობასძე, ივანასძე, იობისძე, კაკალასძე, კანჯარისძე, კახაბე­რის­ძე, კიბე­ლისძე, კირკიტისძე, კობისძე, კომისძე, კორტანელისძე, კოპლასძე, კუბრასძე, კუირიკასძე, ლა­კა­შისძე, ლომთათისძე, ლომდერისძე, ლომიერისძე, ლურჯასძე, მახარასძე, მახაჭასძე, მგე­ლას­ძე, მელასძე, მეფუტკრისძე, მიმინოსძე, მიქელასძე, მორთულასძე, მოფნინასძე, მჭედლისძე, მხეცისძე, ნადირასძე, ნიკო­ლასძე, ნუკრასძე, ოსანასძე, პილპილასძე, რასტაგანისძე, რაჯახე­ლის­ძე, როსტო­მის­ძე, სამოელისძე, სანადი­რასძე, საქუნთელასძე, ტბელისძე, ტრაპიზისძე, უთ­ლე­­ლის­ძე, ულგრდასძე, ფარაჯის­ძე, ფი­ბო­ტისძე, ფოთელისძე, ფხიკასძე, ქობუ­ლისძე, ქადაგისძე, ქოქოლისძე, ქუაბოლოსძე, ღაღანისძე, შავჩიტისძე, შალვასძე, შამანასძე, შტრიკისძე, შუბანისძე, შუშანასძე, ჩახუასძე, ცალმოგვისძე, ცანდასძე, ცივნარისძე, წინწკელასძე, წიქარისძე, ჭანისძე, ჭაღუმელისძე, ჭუმბასძე, ნალ­კიას­ძე, ხინკილასძე, ხუცისძე, ჯავახისძე, ჯარდენისძე, ჯაფარი­სძე, ჯეჯე­ლისძე, ჯიგნისძე, ჰარაბისძე (არაბიძე?) და ა.შ.

„შვილი“ სუფიქსიანი გვარსახელებიდან მატიანეში გვხვდება: აღსართანას­შვი­ლი, გივის­შვი­ლი, გორკენისშვილი, დავითისშვილი, დემეტრასშვილი, კილი­სუ­რისშვილი, კოკოპ­ინასშვი­ლი, მათისაშვილი, მელეყმასშვილი, მეტეხელის­შვილი, მიქასშვილი, მურვა­ნისშვი­ლი, პეტრას­შვი­ლი, სასანასშვილი, სუმბა­ტის­შვილი, დიბოტისშვილი, ფხიკისშვილი, გავთა­რას­შვილი, ქლუ­­ტის­შვილი, შალ­თა­რასშვილი, ჩიტასშვილი, წანგრისშვილი.

მატიანეში გვხვდება „ურ“ და „ულ“ სუფიქსიანი გვარსახელები, რომლებიც მაჭახლისა და აჭა­რის სხვა ხეობათა სინამდვილეში დღეს აღარ გვხვდება: აბესლა­მური, გუი­ანური, თევთიური, კულუმბური, ქოქოლური, ქუაბელური, ფოთელუ­რი. ხინკილაური, გაბრიჩიული, გორგაული, ვერძაული... შდრ.:აღ. საქ-ში: ოჩიაუ­რი, ინაური, არა­ბული, ბურდული, თეთრაული და სხვ. (კახიძე, 1974: 11).

ძალიან საინტერესოა ქალთა და მამაკაცთა მატიანესდროინდელი სახელე­ბიც. ქალებს რქმე­­­ვიათ: ბათუთა, ბორენა, ბურია (?), ყურდუხანი, გვანცა, დიოფა­ლა, დუდა, თამარი, თინა, თი­ნა­თინი, თუთა, მარგალიტი, მარიამი, მართა, მარი­ნე, ნათელა, ნათია, პარასკევა, რუსუდანი, სანათა, ჩხუტუნია, ცაცა, ცინცხალა, ხუარაშანი, ხუაშაქი და ა.შ. მამაკაცებს ერქვათ აბაშა, ათანა­სე, ანდრონიკე, არსენი, არსლანი, ბასილი, ბეშქენი, ბიბილა, გიგლა, გიორგი, გივი, გრიგოლი, დავითი, დანიელი, დემეტრე, ესაია, ვარდან, ზაქარია, ზებიდა, ზვიადი, თევდორე, თომა, იაკო­ბი, იესე, ივანე, ილარიონი, იონა, იორდანე, კაკა, კვირიკე, კოზმნი, კონა, ლაზარე, ლომა, მამია, მანჩხა, მარკოზი, მარუშინ, მახარა, მახარემლ, მგელა, მინა, მიქელ, მშუიდა, ნადირა, ნიკოლოზ, ოთა­რი, ონოფრე, ოქრო, ოქროპირი, პავლე, პეტრე, რომანოზი, საბა, საგია, საღირა, სეხნია, სიხა­რული, სილომონი, სტეფანე, სუნბატი, ქავთარი და სხვ.

ხელვაჩაურის რაიონის ტოპონიმიაში მარტივი სახელები ძალიან მცირე რაოდე­ნო­ბი­თაა წარმოდგენილი და ისიც, რაც წარმოდგენილია, გამოხატავს ად­გილმდებარეობის ფიზი­კურ-გეოგ­რაფიულ დახასიათებას. ასე მაგ. **ცარა** – ადგილი (ხელვაჩაურის რ-ნი), **ჭონჭყ** – სასვენი ადგი­ლი კობალეთში (ხელვა­ჩაუ­რის რ-ნი), **ჭენჭეხი** – სათესი ჭანივრში (ხელვაჩაურის რ-ნი), **ოჯინჯი** – ადგილია (დაბა მახინჯაურში (ხელვაჩაურის რ-ნი), **ოროკ** – ჩაის პლანტაცია (სოფ. ევგე­ნიძეები, ხელვაჩაურის რ-ნი), **ოჭიკარტი** – სოფელია ჩაისუბანში (ხელვაჩაურის რ-ნი)... შედარებით მე­ტადაა წარმოდგენილი დანიშნულების ო-პრეფიქსი. სუფიქ­სური წარმოებიდან სჭარბობს – „ეთ“ სუფიქსით გაფორმებული გეოგრაფიული სახელები.

ასე მაგალითად, სინდიეთი, ჩხუტუნეთი, ჩუქუნეთი, გოშპარეთი, ქოქოლე­თი, ხინკი­ლე­თი, დავითეთი, გვიანეთი, გორეთი, სიკალეთი, ტოხიეთი, კოსტანე­თი, კინტურეთი (ხელ­ვაჩაურის რაიონის სოფლებია). გვხვდება – „ურ“ – სუფიქ­სით ნაწარმოები ტოპონიმებიც: **ჯი­ხუ­რი** ადგილია მახინჯაურში (ხელვაჩაურის რ-ნი), **კვადაური** – ფერდობი (სოფ. ქედქედი, ხელ­ვაჩაურის რ-ნი), **მახვილაური** – სოფელია (ხელვაჩაურის რ-ნში), **მახინჯაური** – დაბა (ხელ­ვაჩაურის რ-ნი), **ხელ­ვაჩაური** (სოფელი და (სასოფლო საბჭო ხელვაჩაურის რ-ნი), გვხვდება „თი“ და „იშ//ში“ – სუფიქსებით გაფორმებული ტოპონიმებიც. ასე მაგალითად, **ჭურიათი** – სოფლის უბანი, **ფერდობი** (სოფ. ერგე, ხელვაჩაურის რ-ნი), **კვარიათი** – მდინარე და სოფელი (სოფ. გონიოში ხელვაჩაურის რ-ნი), **ქვაბიში** – საძოვარი ადგილია ფანჩვეთში (ხელვაჩაურის რ-ნი), **ღრემში** – მთა და მდინარე (ხელვაჩაურის რ-ნი), **კერკეტაში** – სოფლის უბანი (ს. სარფი, ხელვაჩაურის რ-ნი), **ტიბაში** – ღელე სარფში (ხელვაჩაურის რ-ნი).

გავრცელებულია ტოპონიმთა პრეფიქს-სუფიქსური წარმოება. იგი კვლავ ქონების, თვი­სების, დანიშნულების, წინა ვითარების გამომხატველია. მაგ. **ოჭვაბურა** – სახნავ-სათესი ად­გილი (სოფ. კირნათი, ხელვაჩაურის რ-ნი), **ოხვამე** – ადგილი სიმონეთში (ხელვაჩაურის რ-ნი), **ონ­ტოფო** – ღელე (ხელვაჩაურის რ-ნი), **ნაუჩვარი** – სოფელია კირნათში (ხელვაჩაურის რ-ნი), **ნა­ჯარგვალევი** – ად­გი­ლი სოფელ კიბეში, ხელვაჩაურის რ-ნი).

ხელვაჩაურის ტოპონიმიაში სიტყვათშეერთების მხოლოდ რამდენიმე მაგა­ლითი შეიძლ­ება მოვიყვანოთ:

1. არსებითი სახელი+არსებითი სახელი

მსაზღვრელ-საზღვრული ორივე სახელობით ბრუნვაშია:

კაპანდიბი – სოფელია ხელვაჩაურის რაიონში

1. არსებითი სახელი+ზედსართავი სახელი

სახელობით ბრუნვაში დასმული საზღვრული და ასევე ნომინატიური მსაზღვრელი მხ.რ.-ში წყობა პრეპოზიციურია:

ხელვაჩაური – დაბა (ხელვაჩაურის რაიონში)

1. არსებითი სახელი+ზედსართავი სახელი

სახელობით ბრუნვაში დასმული საზღვრული და მსაზღვრელი:

სკურქუბა – ღელეა თამარის დასახლებაში.

ტოპონიმთა სემანტიკური კლასიფიკაციისას ანგარიში უნდა გაეწიოს სწო­რედ ტოპონიმის მნიშვნელობას, რას აღნიშნავს ტოპონიმი? ტოპონიმის მნიშვ­ნე­ლობა ობიექტურ სინამდვილეში არსებულ გეოგრაფიულ ობიექტზე მითითებაში მდგომარეობს. უმეტეს შემთხვევაში იმის ჩვე­ნე­ბა, თუ რას აღნიშნავს ტოპონიმი, ნათელყოფს მოტივს, რომელმაც შეაპირობა ამა თუ იმ ტოპონიმის არჩევანი.

წინამდებარე თავში ჩვენ წარმოვადგენთ ძირითად სემანტიკურ ჯგუფებს, მიმოვი­ხი­ლავთ გეოგრაფიულ სახელებს. მათში წარმოდგენილი ლექსიკური მასალის თვალსაზრისით ვიძლე­ვით ზოგი ტოპონიმის ეტიმოლოგიას.

სემანტიკური ანალიზისას, ბუნებრივია, მხოლოდ ისეთ ტოპონიმებს მიმო­ვი­ხილავთ, რო­მელთა სემანტიკა დღეისთვის გამჭირვალეა და რომელნიც სხვა მსგავს გეოგრაფიულ სახე­ლებ­თან ერთად გარკვეულ შინაარსობრივ ჯგუფებს ქმნიან. ესენია:

ა) ანთროპონიმული წარმომავლობის გეოგრაფიული სახელები. ცნობილია, რომ ტოპო­ნიმ­თა გარკვეული ნაწილი გენეტურად ანთროპონიმებთან არის დაკავ­შირებული (თავის, მხრივ, ან­თროპონიმთა გვარები, სახელები და მეტსახელები განსაკუთრებით ხშირია დასახლებული პუნ­ქ­ტებისა და მიკროობიექტების სახელწოდებაში.

ქვემოთ წარმოვადგენთ ანთროპონიმული წარმომავლობის გეოგრაფიულ სახელებს.

**ბუძგის მეჰელე** – „ბუძგ“, როგორც ჩანს, წარ­მოადგენს „ბარძგ“ ძირის მეგრულ ვარიანტს (ქართ. ბარძგ. მეგრ. ბორძგ, ბურძგ), რომელიც გუ­რულში და აჭარულ­შიც ზანიზმი უნდა იყოს. ბუძგი – ბუსუსი, გინგლი (ჯაგარი – თმა) (ყიფშიძე, 1994:204), „ბაძგი“ (გურ) – ეკლიანი მცენარე. შქერის მსგავსი ეკლისფოთლებიანი ხე (აჭარ.). „ბარძგ“ – (იმერ) ეკლიანი მცენარე (ღლონტი, 1984:60). ბუძგი –„პატარა ზღარბი“ (საბა) და „ბუძგურ“ – ეკლით დაბარდული (ფენრიხი, სარჯველაძე, 1990:46). რაც შეეხება ამ ტოპონიმის ეტიო­ლოგიას, იგი ანთროპონიმულ ტოპო­ნი­მად გვესახება და ვინმე „ბუძგი“-ს კუთვნილი ტერიტორია, უბანი შეიძლება ყო­ფილიყო. შესაძლოა, „ბუძგი“ გადა­ტა­ნითი მნიშვნელობით, ვინ­მე ჯაგარ (ზღარ-ბის­მაგვარ) თმიანი პიროვნების მეტსახელი იყოს, ხოლო ტოპონიმის მეორე ნა­წი­ლი (მეჰელე) – უბანს ნიშნავს (აქვს სოფლის მნიშვნელობაც). ლაზურში „მეჰელე“ – თურქუ­ლიდან შემოსული ჩანს. თუმცა არც ისაა, გამორიცხული ეს (ადგილი) ტოპონიმი მცენარესთან დაკავ­შირებული ყოფილიყოს (შდრ.: მწვანე კონცხი – შქერნალი კონცხი). ტერიტო­რიას, რომე­ლიც ბაძგის მაგვარი (ეკალ-ბარდიანი) მცე­ნარით იყო დაფარული, შესაძლოა ეწოდა კიდევაც მცენარესთან დაკავში­რე­ბული სახელი.

**კერკეტაში** – სოფლის უბანი (ს. სარფი, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი). „კერკეტი“ – მაგარი, მეტის­მე­ტად მკვრივი საგანი, მაგარნაჭუჭიანი ნიგოზი“, „ბო­ლო ხან კერ­კეტი კაკალი მეტი გამოვიდა, მის გარჩევაში სული აგძრება კაცს“. კერ­კეტს, გადა­ტანითი მნიშვნელობით, უტეხ, ჯიუტ ადამიანზე იტყვიან (ალავიძე, 1938:148): „ნა­მე­ტანი კერკეტიაო“. „კერკეტავლი“ – სახნავი (ქამადაძე, 1992:109). კერ­კე­ტავ­ლი→კერკეტაული.

კერკეტი ამავე მნიშვნელობით გვხვდება გურულში, იმერულსა და ლეჩ­ხუ­მურში (ჟღენტი, 1936:228). შდრ. საბა: „კერკეტონი“ – კაცნი ღამის ბოროტ მავალთა შემპყრობელნი“. ძველ ქარ­თულ­ში „კერკეტი“ არ ჩანს არც ილია აბულაძის ძველ ქართულ ლექსიკონში, თუ არ მივიღებთ მხედ­ველობაში საბასეულ „კერკეტონ“-ს.

ლაზურად „კერკეტა“ იგივეა, რაც აჭარულსა და სხვა დიალექტებში.

ქართული ენის განმარტებითი ლექსიკონის მიხედვით, „კერკეტი“ იმერულ-ლეჩხუმური დიალექტის კუთვნილებაა, მაგრამ ჩვენს ხელთ არსებული მასალები და დიალექტოლოგიური ლექსიკონები გვიჩვენებენ, რომ „კერკეტი“ იხმარება აჭარულსა და გურულ დიალექტებშიც. მხო­ლოდ დასავლურ დიალექტში არსე­ბობა მიგვანიშნებს, რომ „კერკეტი“ ზანური წარმომავ­ლო­ბისაა, ხოლო რაც შეეხება ტოპონიმების – „კერკეტაში“ და „კერკეტავლი“-ს ეტიოლოგიას, საფიქრებელია, რომ იგი ვინმე „კერკეტი“-ს (პიროვნების ზედმეტსახელი) კუთვნილ ტერიტო­რიას აღნიშნავდა.

**კვადაური** – ფერდობი (სოფ. ქედიქედი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი). კვადაცი – ქაცვი (ჭარაია, 1997:77; მაყაშვილი, 1991:148). ქაცვი – ქართული კატაფ­შატა. ახ. ეშმაკის ფეხა, ხევს. ეშმაკის ფეხა, ხევს. იუდის ჯაგი, გურ. ყვავ-ტყემალი, ჭნ. სკიფინდარი, კვადაცი – მცენარე (облепиха) (ყიფშიძე, 1994:254). კვადაცერა ად­გილია, სადაც ბლო­მად ხარობს კვადაცა (ცხადაია, 1985:78). კვადაური ფორმაში „ურ“ კუთვ­ნი­ლების აღმნიშვნელი სუფიქსია, გადატანითი მნიშვნელობით „კვა­და“ შესაძლოა, ადამიანის მეტსახელიც იყოს (შდრ.: ქაცი – ზედმეტსახელი). ამ შემთხვევაში, შესაძლოა, ეს ადგილი ვინმე „კვადა“-ს კუთვნილი ტერიტორია ყო­ფი­ლიყო.

**კვარიათი** – ესაა მდინარე და სოფელი (ს. გონიო, ხელვაჩაურის მუნიციპა­ლი­ტეტი). ად­გი­ლობრივი ინ­ფორ­მატორის ალი ხორავას ცნობით, ამ ადგილას თოვ­ლი დიდხანს არ დნება: „აქ თოვლის საწოლია, არ დგება თოფლი“ კვარაში (კუჩხა), სათოვლია. სათოვლია – Colehi cum umbrosum – თოვლის ყვავილი; იმერ; (შდრ.: გურ. კვარა­კუნჩხა) (მაყაშვილი, 1991:61, 148). მეკგრ. პაპისყვერა, კოჩივარდა, ქორ­ჩიოტა, კვარაკუნჩხა, ტკვარჩელა, ტყუტუცია (ჭარაია, 1997:129). ქართული ყოჩი­ვარდა. იგი თოვლის მახარობელი ყვავილია, რაც შეეხება „კვარიათი“-ს ეტიო­ლო­გიას, მდი­ნა­რის პირას დღესაც მრავლად ხარობს ყოჩივარდა. შესაძლოა, კვარიათი დაერქვა მდინა­რის­პი­რა ადგილს, სადაც კვარაშ კუჩხა ხარობდა, და შემდეგ ეს სახელწოდება გადავიდა მდინარეზე და სოფელზე კონვერსიის გზით). ამ შემთხ­ვევაში საქმე გვაქვს ზანური მაწარმოებლით გა­ფორმებული ზანურფუძიან ტოპო­ნიმთან. თუმცა შესაძლოა,. „კვარიათი“ „ბაჯგათი“-ს მსგავსად ანთროპონიმი იყოს და ვინმე „კვარია“-ს ოჯახობას, შთამომავლებს დაერქვა.

**მახინჯაური** – დაბა (ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი). დ. ბაქრაძე თავის მოგ­ზაურობის წიგნში, რომე­ლიც 1878 წ. გამოიცა ერთგან მოიხსენიებს ციხის­ძირ­სა და მახენ­ჯურს (махенджури), (Бакрадзе, 1878:13) ი. სიხარულიძეს „მახინჯაუ­რი“ ზანური წარმოშობის ტოპონიმად მიაჩნია და იქვე ასა­ბუთებს თავის აზრს: თუ მას მა-ურ პრეფიქს-სუფიქსური წარმოების სახელად ვიცნობთ, მაშინ ფუძედ დაგვრჩებოდა „ხინჯ“-ი. „ხინჯ“-ი კი ქართული „ხიდ“-ის სახენაცვალი ფორმაა. ხიდი საერ­თო კუთვნილების სიტყვაა ქართულსა და ზანურში, ამ უკანასკნელში „ხინჯი“ მივიღეთ შემდეგნაირად: ჯერ „ხიდ“-ის „დ“-ს შეენაცვლა „ჯ“, ხოლო შემ­დეგ მის წინ ნ განვითარდა. მეგ­რუ­ლში ამგვარი ფორმა მხოლოდ ზუგდიდურს დაუცავს. სენაკურში კი „ხიდ“-ე გვაქვს. ეს გარემოება, ქართულის გავლენის შე­დეგია. ხიდი-ხინჯი და ამათგან ნაწარმოები სახელები ხში­რია საქართველოს ტოპონიმიკაში (სიხარულიძე, 1958:4). ამავე აზრს ავითარებს გ. ბედოშვილი, რომელიც შენიშნავს, რომ ტოპონიმი „მახინჯაური“ წარმომდგარი ჩანს „ხინჯ“ მეგ­რული სიტყ­ვისაგან, რაც ქართულად „ხიდს“, „ბოგას“ ნიშნავს. ამ „ხინჯ“ სიტყ­ვას ვხედავთ ტოპონი­მებში: „ხინჯიკარი“ და „ჭუმბურხინჯი“. პირველი სოფელი იყო სენაკის მაზრაში (ყიფშიძე, 1914:404), ხოლო მეორე ამჟამად სოფლისავე სახელად დასტურდება გალის რაიონში (საქართველოს გეო­გ­რაფიული ლექსი­კო­ნი, 197:133). „ხინჯიკარი“ ხიდისკარს ნიშნავს, „ჭუბურხინჯი“ კი – წაბლის ხიდს (ბედოშვილი, 1998, №3 (43). შეიძლება უფრო მართებული იყოს ამ სახელწოდების სუფიქსური წარმოე­ბის სახელად მიჩნევა და მისი ზანურივე „მახინჯ“-თან დაკავ­შირება-განაგრძობს ი. სიხარულიძე. ზანური „მახინჯ“-ი ქართულად „ქურდ“-ს ნიშ­ნავს. ქურდისგან ნა­წარ­მოები სახელები იშვიათად არ გვხვდება ტოპონი-მიკაში. ქურდი გამოიყოფა მაგალითად, სოფლების სახელებში: ქურდ-ულ-ი“ (ხულოს რ-ნი), ნა-ქურდ-ევ-ი“ (ადიგენის რ-ნი) და სხვა.

გ. ბედოშვილი წერს: „ხინჯ“ სიტყვას დართული უჩანს მიმღეობის მაწარმოე­ბელი თავ­სარ­თი „მა“ და „ა“ სუფიქსი „მახინჯ“-ა, რაც ქართულად ხელობა-მოსაქმეობის (პროფე­სიის) აღმ­ნიშვნელ ტერმინად უნდა ვცნოთ. „მა-ხინჯ-ა“ მიმღეობურ ფორმას ნიშნავს („მე-ხიდ-ე“, „ბო­გე­ბის ოსტატი“, „მებოგე“) მეტსახე­ლად ქცეულს, მიურთავს კუთვნილების აღმნიშვნელი-ურ სუ­ფიქსი და შედეგად მახინჯაური მიგვიღია. მაშასადამე (მა-ხინჯ-ა-ურ-ი) უნდა განიმარტოს ასე: „ად­გილი, რომელიც ვინმე მეხიდე (მებოგე) კაცს ეკუთვნოდა“, „ხიდის ოსტატობით ცნობილი პი­როვნების კუთვნილი ადგილი“ (ბედოშვილი, 1998: №3 (43) ჟურნალი „სალიტერატურო გა­ზეთი“).

ა. ახვლედიანს ი. სიხარულიძის მიერ „ხინჯ“-ს (ხიდი) ამოკითხვა დამაჯე­რებ­ლად არ მია­ჩნია. ისიც უნდა ითქვას, რომ ჭანურ-მეგრული „ხინჯი“ ქართუ­ლად „ხიდ“-ს ნიშნავს, მაგრამ, ვფიქრობთ, „მახინჯაურ“-ის ეტიმოლოგიის ასახს­ნე­ლად ეს სიტყვა არ გამოდგება, იმიტომ, რომ აქ საკუთრივ ფიზიკურ-გეოგ­რა­ფიული მდებარეობის გამო, ისიც წარსულში, რაიმე ხიდის არსებობაზე ლაპა­რიკიც კი ზედმეტია (ახვლედიანი, 1961:4). ავტორი ვარა­უ­დობს, რომ შესაძ­ლოა, ვიფიქროთ, „მახინჯაური“ მახას და მეგრულ-ჭანური ჯირის (ჯურის შეერთებით წარ­მოსდგა (შდრ. ჯიხანჯური). მახა, საბას განმარტებით, მცენარეა, ყანაა, ასლსა ჰგავს (ორბ­ე­ლია­ნი, 1991:451). „მახინჯაურში მცენარეთა აღმნიშვნელი ტოპონი­მები უხვად გვხვდება (ომბალუ­რი, ნაპურვალი, ნაჭ(ვ)ავარი და სხვა, თუმცა ახლა ტოპონიმი მახა არ გვხვდება ცალკე, მაგრამ საფიქრებელია, იგი ადრე არსებობდა და შემდეგ მასთან ჯურის (ჯირი, ძირი) შეერთებით მივიღეთ სოფლის სახელ­წოდება მახა-ნ-ჯური, რაც შეეხება „ნ“-ს იგი „ჯ“-ს წინ ფონეტიკურად არის გან­ვითარებული (ჟღენტი, 1953:86-96), რაც ჩვეულებრივი მოვლენაა ჭანურ-მეგრუ­ლისათვის.

ა. ახვლედიანი ასეთ აზრსაც გვთავაზობს: თუ დასავლეთ საქართველოს ტერიტო­რიაზე „ჩერქეზული ტოპონიმიკა უდავოდ დადასტურებულად უნდა ჩაითვალოს... და აქ ჩერქეზული მოსახლეობის ოდინდელი არსებობის ნაკვა­ლე­ვია“ (ჯანაშია, 1959:122), მაშინ შესაძლოა, „მახინ­ჯაურ“-შიც ამ ენათა „ოდინდელი ნაკვალევი“ ამოვიკითხოთ. არსებობს სხვა მოსაზრებაც, კოლ­ხუ­რი ხინჯი აღნიშ­ნავს, როგორც ხიდს, ასევე წყლის მონატან ნალექს, ღორღს, ქვაყრილს. ზღვის­­პირა პუნქტის დარქმევის მოტივად ასეთი შინაარსიც გამოსარიცხი არაა (დანელია, ცანავა, 1991:625).

ჩვენი ვარაუდით, ტოპონიმში უნდა გამოიყოს „ხინჯა“, რაც ნიშნავს რკინეუ­ლობის წიდას, რიოშს (ჭარაია, 1997:180). სარიოში წყლის დიდი ჯამია, წიდათ გასარეცხელი წყლის ჯამი წიდათ სასარცხო სარიოში სირჩაა, რომელშიც ორმოცი თუხტი ჩავიდეს (ორბელიანი, 1993:51).

აჭარა მინერალური რესურსებით მდიდარია. აქ გვხვდება როგორც მადნეუ­ლი, ისე არა­მადნეული წიაღისეული. შავი ლითონებიდან აღსანიშნავია მაგნეტი­ტუ­რი ქვიშები, რომელიც გვ­ხვ­დება ქობულეთ-ჩოლოქის ზღვის სანაპირო ზოლ­ში. მადნის ვერტიკალური გავრცელება რამდენიმე სანტიმეტრია (ფუტკარაძე, 2001:10-12).

ბათუმის ნიკო ბერძენიშვილის სახელობის სამეცნიერო-კვლევითი ინსტი­ტუ­ტის მიერ საველე ექსპედიციების დროს წლების მანძილზე შეგროვებულ მა­სალაში დაფიქსირებულია ხელვაჩაუ­რის რაიონის სოფელ კირნათში მურღულის ხეობიდან მდ. ჭოროხის გავლით მადნეულის (შავი და ფერად ლითონის) გა­მოტანა, შემდეგ ადგილზე ხელვაჩაუ­რის რაიონში მიმდინარეობდა მადნეულის წარმოება. კერძოდ, მე-19 საუკუნეში სოფ. ერგეში (ხელვაჩაურის რაიონი) ფუნქ­ციონირებდა რკინის სად­ნობი საამქრო, დღეს მისი მხოლოდ ნანგრევებიღაა შემორჩენილი. 2000 წლის ივლის-აგვისტოში ბათუმის სამეცნიერო-კვლევითი ინსტიტუტის არქეოლოგების მიერ (ისტ. მეცნ. კანდიდატები ნ. ხახუტაიშვილი, გ. თავამაიშვილი) დაბა ჩაქვში აღმოჩენილი იქნა რკინის სადნობი ქურები. ადგილობრივი მცხოვრებლების გადმოცემით, სამოსახ­ლო ადგილებთან დიდი რაოდენობით წვავდნენ ნახშირს. გოგირდოვანი წყლე­ბი­დან, რომელიც დიდი რაოდენობით რკინის შემცვე­ლია, განსაკუთრებით აღსანიშ­ნავია მახინჯაურის წყალი, რომლის ბაზაზეც ფუნქციონირებს სანატორიუმი. გოგირდშემცველი წყლები, ასევე, გვხვდება ქ. ქობულეთსა და ს. ჭახათში. რაც შეეხება ტოპონიმ „მა­ხინ­ჯაური“-ს ეტიოლოგიას, საფიქრებელია, აქ ყოფილიყო „სა­წიდაო ადგილი“, თუმცა უფრო სარწმუნოა ა. ახვლედიანის ვარაუდი, „მახინ­ჯაურ“-ის საკუთარი სა­ხე­ლისაგან – ონომასტიკონიდან წარმომავლობა: „მით უმეტეს, რომ მსგავსი სახელის არსებობას ქართულ სახელთა ნომენკლატურაში გვიდასტურებს „ქართ­ლის ცხოვრება“, ჟამთა აღმწერელი, ლაპარაკობს რა ვინმე ალათმურის შემოსევა­ზე (XIII ს. II ნახ.) „სამცხის კერძო“, ამბობს: „მოიწივნეს ქუენა არტაანს... და მუნ დახვ­და მურვან გურკელელი, მახუნჯაგის ძე, წინა შეემთ­ხვა ნადირობას მიმავა­ლი, რომელი შეიპყრეს თათართა და კნინღა მოა­კუდინეს“. მაშასადამე, სახელი „მა­ხუნჯაგ“ ქართულ საკუთარ სახელთა ნომენკ­ლატურისთვის დამახასიათე­ბე­ლი ყო­ფილა და იგი იხსენიება ისეთ საისტორიო წყაროში, როგორიცაა „ქართლის ცხოვრება“, – დასძენს ავტორი.

აქვე შევნიშნავთ, რომ ამავე აზრისაა პოეტი-აკადემიკოსი გ. ლეონიძე, რომე­ლიც ამბობს „მა­ხინჯაური“ ხალხური ეტიმოლოგიით წარმოსდგება „მახინჯის-გან... ჩვენის ფიქრით, კი სა­კუთარ სახელისაგან „მახუნჯაგ“ (ახვლედიანი, 1961:82).

ტოპონიმი „მახუნჯურა“ ადგილის სახელია ქედის რ-ნის სოფელ დოლოგან­ში. ა. ახვ­ლედიანის ცნობით, „მახუნჯურა“ ადგილის სახელწოდებად გვხვდება დღე­ვანდელ გალის რ-ნში. მისივე ცნობით, ამავე სოფლიდან უნდა წარმოდგე­ბო­დეს სოფელ „მახუნცეთის“ სახელ­წო­დებაც. ოღონდ იქ „ურ“-ის ნაცვლად „ეთ“ სუფიქსი დაერთო და მივიღეთ: მახუნჯ-ეთ-ი, მახუნც-ეთ-ი.

ცნობილია, რომ ტოპონიმთა გარკვეული ნაწილი გენეტურად ანთროპონი­მებ­თან არის დაკავშირებული (თავის მხრივ ანთროპონიმთა ფუძეებშიც არაა იშვიათი ესა თუ ის ტოპონიმი). ძნელია იმის თქმა, თუ რა დროს შეერქვა მახინ­ჯაურს ეს სახელწოდება.

დღემდე სპეციალისტთა მიერ არაერთი ვარაუდი არის გამოთქმული ამ ტო­პონიმის ირ­გ­ვლივ. ადგილობრივ გავრცელებული ხალხური ეტიმოლოგიის მიხედვით, იმ ადგილს ძველად მახინჯი-გიაური რქმევია: ოსმალთა ბატონობის დროს აქ ქრისტიან ხალხს იჭერდნენ, სახეზე ნაჭრილობევებით ამახინჯებდნენ. ამიტომაც ამ ადგილისთვის ხალხს მახინჯი-გიაური უწო­დე­ბია, საიდანაც მოგ­ვია­ნებით მახინჯაური წარმომდგარაო, მიიჩნევდა ი. სიხარულიძე (ბედო­შვილი, 2002:251-252).

ქართული ტოპონიმიის ცნობილი სპეციალისტი, პროფესორი ზ. ჭუმბურიძე შენიშ­ნავს კი­დეც, გასაოცარია, რატომ ჰქვია ამ ლამაზ კურორტს ასეთი უცნაური, შეუფერებელი სახელი, მა­ხინჯაურს ხომ მახინჯთან საერთო არაფერი შეიძლება ჰქონდესო (ჭუმბურიძე, 1982:207).

ლეჩხუმში ბევრი გვარი გვხვდება, რომელთაც არა აქვთ გადმოცემები მოსუ­ლობის შესა­ხებ. ამ გვართა რიცხვს მიეკუთვნება ახვლედიანთა გვარიც. სოფელ აღვში (ლეჩხუმის რ-ნი) ცხოვრობდა თურმე ერთი მოსახლე – მამუკა ახვლედია­ნი, მას ციხეც ჰქონია, რომლის ნანგრევი ახლაც ჩანს აღვის ძირში. მამუკას აღვის ჭალაში მიწა-წყალი უხვად ჰქონია (ახვლედიანი, 87). ლეჩხუმში, კერძოდ, სოფელ ზოგიშის სამხრეთით, მთის წვერზე დგას ახვლედიანების ციხე (ბერ­ძე­ნიშვილი, 1983:56). ახვლედიანთა სვანურ წარმომავლობაზე გვარითაც შეიძლება ვიმ­სჯელოთ – არა მარტო მისი დაბოლოებით, არამედ სხვა ფაქტიდან გამომდინარე. ზეპირი გად­მო­ცემებით, ახვლედიანების ციხეს ლეჩხუმში, რომლის მხოლოდ ნანგრევებიღაა შემორჩენილი და „კახვილდაშ“-ი რქმევია. ჩვენ ზემოთ თქმულსაც თუ გავითვალისწინებთ, მაშინ ამ გვარში დალექილ ქვასთან დაკავშირებულ ტოპონიმსაც დავინახავთ: კა-ხ (ვ) – ილდ–აშ-ი. „კა“–ქვა, ქვისა, კა (კაშ, კარალ–ფიქალი ქვა; კერია (გადატანითი მნიშვნელობით, რკინის თხელ ფილასაც უწო­დებენ (თოფურია, ქალდანი, 2000:340). „ილდ“ – სვანური კნინობითობის სუ­ფიქ­სია ((თოფურია, ქალდანი, 2000:283), რომელიც კოლხური კულტურისთვის არ იყო უცხო (შდრ. ილდ-ამ-უშ-ი-„კოლ­ხეთის სამეფოს სახელი „აშ“ – ნათესაო­ბითი ბრუნვის ფორმატია – „ის“. კახვილდაში→“ქვისა ხარ“...

ძნელია იმის თქმა, თუ რა დროს შეერქვა მახინჯაურს ეს სახელწოდება, ყოველ შემთხ­ვე­ვა­ში, მისი ტოპონიმიკის, ონომასტიკონისა და მატერიალური კულტურის ზოგიერთი ნაშთის ზერელე შესწავლაც კი გვაფიქრებინებს, რომ იგი (სოფელი, დაბა) უძველესი წარმოშობისაა. ცნო­ბილია, რომ ტოპონიმთა გარკვეუ­ლი ნაწილი გენეტიკურად ანთროპონიმებთან არის დაკავ­შირებული (თავის მხრივ, ანთროპონიმთა ფუძეებშიც არაა იშვიათი ესა თუ ის ტოპონიმი). ტოპო­ნიმი მახინჯაური ანთროპონიმული წარმოშობისააა და იგი საკუთარი სახელის­გან მომ­დი­ნარეობს. რაც შეეხება ამ ტოპონიმის ეტიმოლოგიას, შესაძლოა, ეს ზედ­მეტ­სა­ხელი შერქმეოდა პიროვნებას ძლიერი, მაგარი (რკინისებური) ხასია­თის გამო (ახვლედიანი, 2012:21-22).

საქართველოში გვარებისგან ნაწარმოები შემდეგი გეოგრაფიული სახელები გვხვდება: ქვემო ქართლში – საბარათიანო, საორბელიანო, საყაფლანიშვილო, საციციანო, საჯავახიშვილო, საა­მილახვარო, სამაჩაბლო; იმერეთში – საჩიჯავაძო, საჩხეიძო, სანიჟარაძო, სამიქელაძო, საწუ­ლუ­კიძო, საჯაფარიძო, საწერეთლო, საყიფიანო, სალაშხიშვილო, საინასარიძო, საახვლედიანო და სხვა. მკვლევარი ი. სიხარულიძე წიგნში – „ხარიტონ ახვლედიანზე“ – წერდა, რატომ არ დაერქვა მახინჯაურს საახვლედიანო? (შდრ. იქვე სახალვაშო), ამ კითხვაზე პასუხი შემ­დეგში მდგო­მა­რეობს: მახინჯაური ზანური ანთროპონიმული წარმომავლობის გეოგრაფიული სახელია. ზე­მოთ ჩვენ გავაანალიზეთ მისი ზანურიდან მომდი­ნა­რეობა (ხინჯ-რკინა) და აღვნიშნეთ, რომ შე­საძლოა, ეს ტერიტორია ვინმე ძლიერი (რკინისებური) ხასიათის მქონე პიროვნების კუთვ­ნი­ლი ტერიტორია ყოფილიყო. ამ ჩვენს ნააზრევს მხარს უმაგრებს „ახვლედიანი“-ს ჩვენეული ეტიმოლოგიაც, რაც ქვასთან (გადატანითი მნიშვნელობით – რკინასთან) დაკავშირებულ ანთ­რო­პონიმს წარმოადგენს (კახვილდაშ–„ფიქალი ქვისა“) ახვლედიანების ამაყ, გაუტე­ხელ და ვაჟკაცურ ბუნებაზე არაერთხელ თქმულა და დაწერილა ბევრი რამ. რაც შეეხება ტოპონიმ „მა­ხინ­ჯაური“–ს სახელდების მოტივაციას, შესაძლებელია, იგი საახვლედიანოს ზანური ვარიანტი იყოს.

**ჩხუტუნეთი** – სოფელი (ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი). გადმოცემის მი­ხედ­ვით, „მთა მოხეთქილა, წუ­უღია სახლები და ღელეში ჩუუტანია და დიერქვა ჩხუტუნეთი, დაჩხოტვილი ქვეყანა“ (ნოღაიდელი, 1960:3). „ჩხოტვა“– ხის ფოთ­ლების გაცვლა, მოკრეფა. „ყაჭიზა ვჩხოტავთ ჟვერს“ (ბსკიდა №5, გვ. 111). „ჟვერს გავჩხოტდით“ (ბსკიდა, საქმე №12, გვ. 82) „ახლა საბღალავი საჩხოტია ჩაი“ ბსკიდა, საქმე №6, გვ. 160). „სულ გედემეღლიტა, ცავ, ხელი (ს) გული ჟოლი (ს) ჟვე­რის ჩხოტვაში“ (ნიჟარაძე). „ჩხოტვა“– ფოთლების ერთიანად გაცლა ხის ტო­ტებზე (ნიჟარაძე, 1971:48). „ჩხოტვა– ასეთივე მნიშვნელობით გვხვდება გურულსა და იმერულში (ჟღენტი, 1936: 255; ღლონტი, 1984:669). ს. ჟღენტის აზრით, ჩხოტვა ზა-ნიზმია. მისივე თქმით, ლაზური „ოჩხო­ტალე“//ოცხოტალე“//ოცხოპუ–მეგრუ­ლი: ოცხო­ტა­ლე// ოჩხოტალე და გურული „ჩხოტვა“ ერთი და იგივე ფუძეებია. ფუძე „ცხოტ“ მეგრულშიც დასტურდება: „ჯას ცხოტუნს“–„ხეს ბღალავს“ (ჩიქო­ბა­ვა, 1938:386). აჭარულში, ისევე როგორც, გურულში, „ჩხოტვა“ ზანური წარმომავ­ლო­ბის ფორ­მად უნდა მივიჩნიოთ (თანდილავა, ნარაკიძე, 1986:106-107). „ჩქო­ტუა//ჩხო­ტუ-გვარია. „ჩხო­ტირია“ – კურდღლისტუჩა ადამიანი. „ფოლი გოჩხონ­ტი­ლი“ – მსხვილ­ფეხა რქოსან პირუტყვს ჩლი­ქები გაორმაგებული აქვს (მაყო­ფი­ლი) (ყიფ­ში­ძე, 1994:367-368).

**ჩხუტუნია** – ქალის სახელადაც გვხვდება. შესაძლოა, ის ანთროპონიმული სახელიდან მომ­დინარე ტოპონიმი იყოს. პირველად გვქონდა ადამიანის მეტსა­ხელი – ჩხუტუნია (კურდღ­ლის­ტუჩა), შემდეგ ეტაპზე იგი გვარად გაფორმდა და ბოლოს მივიღეთ ტოპონიმი: „ჩხუტუ­ნეთი“, რაც შეეხება ამ ტოპონიმის ეტიმო­ლო­გიას, იგი ვინმე ჩხუტუნიას კუთვნილი ტერიტორია (ადგილი) უნდა ყოფი­ლი­ყო.

**მცენარეთა სახელებიდან მომდინარე ზანური გეოგრაფიული სახელები**

საკვლევი ტერიტორია მდიდარია მცენარეული საფრით. მცენარეთა სახე­ლებიდან მომ­დინარე ტოპონიმები გაფორმებულია სხვადასხვა აფიქსით, არის შემთხვევები, როცა მცენარის სახელი პირდაპირ (მაწარმოებლის გარეშე) ჰქვია გეოგრაფიულ ობიექტს. მაგ.:

**ბილანცრო** – ფერდობი (სოფ.ზ. ჩხუტუნეთი, ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტე­ტი). მაჭახლის ხეობაში ბი­ლანცრო ეწრის (გვიმრის) მსგავს მცენარეს ეწოდება. ქართულსა და მეგრულში „ბილანცრო“ არ დასტურდება. ლაზურში „ბილონცა“ გვიმრისმაგვარ მცენარეს ჰქვია. მაყაშვილი მას გვიმრად თარგმნის (მაყაშვილი, 1990:143; თან­დილავა, ნარაკიძე, 1986:94).

**ოჭიკარტი** – საძოვარი (ს.ჩაისუბანი, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი). ამო­სა­ვალი ჩანს მცე­ნარის სახე­ლი ჭიკარტა. იგი დასტურდება ალ. მაყაშვილის ლექ­სიკონში (მაყა­შვილი, 1991:95). „ო“ – რა თქმა უნდა, ზანური პრეფიქსია. ჭიკარტანა ღელე ( ქამა­დაძე, 1992:142; ახვ­ლე­დიანი, 1998:91).

**ქვასა და ბუნებრივ-გეოგრაფიულ გარემოსთან დაკავშირებული**

**ზანური გეოგრაფიული სახელები**

**ოჯინჯი –** ჩაის ალანტაცია (დაბა მახინჯაური, ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტეტი), „ჯინჯ“–ძირია (ჭარაია, 1997:184). რაც შეეხება თავად „ოჯოჯო“-ს, იგი პ. ჭარაიასთან მი­თითებულია განმარტების გარეშე (ჭარაია, 1997:111). „ოჯიჯო“ და­ფიქსირებულია სულხან-საბასთან: „ბადე, მეგრულში ქორთ „დასაცემელი“ (ორ-ბელიანი, 1991:612).. წარმოებით ეს სიტყვა მართლაც მეგრული ჩანს: ო-ჯიჯ-ი, შდრ. ჯიჯ; ქართ ძირ-ის კანონზომიერი შესატყვისია, ე.ი. ძირს დასაგები, „საძირე“ ბადე (დანელია, 1991:62). შესაძლოა, „ნ“ ფუძეში განვითარებული იყოს. რაც შეეხება ტოპონიმ „ოჯინჯი“-ს ეტიოლოგიას, გადმოცემით ამ ადგილას ძველად მართლაც იჭერდნენ ფრინველს ბადით და დარჩა ეს სახელწოდებაც (ცნობა მოგვაწოდა მახინჯაურის მკვიდრმა ნაზი ახვლედიანმა).

**ნიადაგთან და სამეურნეო ტოპონიმიასთან დაკავშირებული**

**გეოგრაფიული სახელები**

**ჯიხური** – ადგილია ზედა მახინჯაურში (ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი), ჯიხური – ხის კოშკი. ეს სიტყ­ვა კოლხურია და ი. ყიფშიძემ მიუთითა მის კავ­შირ­ზე მეგრ. ჯიხა-სთან (ყიფშიძე, 1914:415).

**ნაუჩვარი** – სათესი ადგილი (სოფ. კირნათი, ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტე­ტი), „ოჩე“ – боль­шое поле, ср. ონა, ოჩე – село во сенакомь уъездь ყიფშიძე, 1994:295). ოჩე გვხვდე­­ბა შუახევის რაიონშიც სოფელ ხაბელაშვილებში. ოჩე – დიდი ყანა, ხოდა­ბუნი – ასე განმარტავს მას პ. ჭარაია (ჭარაია, 1997:11). ოჩე–ახალ­გაკაფული, კარგ­მო­სავლიანი ადგილი ყანა.

**ოჩე** – ყანა, ახალდამუშავებული უყი, ყამირი, კარგმოსავლიანი ადგილი. „სა­ბატონო ოჩეში ანუ ყანაში მუშაობდა გაბრიელა“ (ჯაჯანიძე, 1997:118). ტოპონიმ „ნაუჩვარ“-ში ნა ევ+არ+ნა+ევ წინა ვითარების მაწარმოებელი აფიქსია, წინა ვითარება რომ გაძლიერებულიყო, „ნაოჩევ“ ფორ­მას დართვია „არ“ სუფიქსი და მივიღეთ: ნა-ოჩ-ევ-არ-ი ნაოჩვარი (ნაუჩვარი) (ძნელაძე, 1980:201-204). ტოპონიმი „ნაუჩვარი“ სიტყვასიტყვით იქნება – „ნაყანვარი“.

**ოროკი** – ჩაის პლანტაცია (სოფ. ევგენიძეები, ხელვაჩაურის რ-ნი) ტოპონიმი ოროკი და­ფიქ­სირებულია, აგრეთვე, ამავე რაიონის სოფელ ხერთვისში. ამოსა­ვა­ლია როკი – ხმელი შტო, ხმელი ჯირკი. ასეა განმარტებული პ. ჭარაიასთან (ჭა­რაია, 1997:118). საბას განმარტებით, ოროკი არის მიწა „ბაქან ქაქანად მოვაკე­ბუ­ლი“. ოროკი – ტყეა ბახვის წყლის მარჯვენა ნაპირას. ოროკი – мощая земля, ოროკი – კვალდაკვალ შეყრილი მიწაა (მეგრელიძე, 1938: 79).

**ოჭვაბურა** – სახნავ-სათესი ადგილი (სოფ. კირნათი, ხელვაჩაურის მუნიცი­პა­ლიტეტი). „ჭაბუა“ მეგ­რუ­ლ­ში ნიშნავს წებებას, „ჭაბუ“ – წებოს (ჩიქობავა, 1938:406). ლაზური „ჭაბუ“–წებო, „ოჭაბუ“–დაწებება. აქედან გამომდინარე, საფიქ­რე­ბელია, ამ ადგი­ლას ყოფილიყო წებოვანი ნიადაგი, მიწა, რომელიც ფეხზე ეწე­ბებოდა და შესაძ­ლოა, ამ ადგილს აქედანაც მიეღო ეს სახელწოდება. ტო­პონიმ „ოჭვაბურა“-ს ფუძე­ში „ვ“ ბგერა ჩართულია, ისევე როგორც ეს მომხდარა ტო­პონიმ „საჩუ­ქვარა“-ში (ნიჟარაძე, 1975:116).

**საცხოვრებელ ადგილთან და რელიგიურ რწმენა-წარმოდგენასთან**

**დაკავშირებული გეოგრაფიული სახელები**

**ნაჯარგვალევი** – სოფ. კიბე, ხელვაჩაურის რ-ნი. „ჯარგვალი“ გურიასა და აჭარაში მრგვალი მორებით აგებული სახლი, ქოხი, ფაცხაა. მეგრული „ჯა“ – ხე, ძელი (ჭარაია, 1997:182; ჩიქობავა, 1938:120). ზემო აჭარაში „ჯარგვალ“-ს ძელურ­საც უწოდებენ. ხულოს რაიონის მკვიდრთა განმარ­ტებით, „ჯარგვალი“ არის მრგვალი ხეებით აშენებული პატარა შენობა, სადაც წყალს შეიყვანენ, რომ ზამ­თარში წყალი არ გაიყინოს. აქ წყალს აადენენ, საქონელსაც აქ ალევიებენ წყალს. ამიტომ წყალს გაუკეთებენ ჯარგვალს“ (თანდილავა, ნარაკიძე, 1986:108). „ჯარ­გვა­ლი“ – ამ კომპოზიტის მეორე ნაწილი „რგვალი“ (მრგვალი) საერთო ქართვე­ლურია.

**ოხვამე** – სოფელი (სიმონეთი, ხელვაჩაურის რ-ნი). „ხვამა“ – ლოცვა, „დოხვა­მა“ – დალოცვა „ოხვამე “– სალოცავი საგანი და ადგილი, საყდარი, ტაძარი (ყიფში­ძე, 1994:401). მეგრულ-ჭანურში „ოხვამე“ – ტაძარს, საყდარს, ეკლესიას ნიშნავს, სალოცავი სახლი. „ხვამა“ – ლოცვა (ჭარაია, 1997:111), ჩიქობავა, 1938:152-153). რაც შეეხება ამ ტოპონიმის ეტიმოლოგიას, შესაძლოა, ამ ადგილას ყოფილიყო საყდა­რი, ეკლესია (სალოცავი ადგილი). სიტყვასიტყვით იგი სალოცავ ადგილს უნდა ნიშნავდეს ( ჭინჭარაული, 1998:206-211).

**ზანიზმები ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ჰიდრონიმიაში**

ტოპონიმიის ძველთაძველი და საინტერესო ნაწილია – ჰიდრონიმია. იგი შეიცავს მრავალ­მხ­რივ საყურადღებო ინფორმაციას წინაპართა მატერიალური და სულიერი ცხოვრების შესას­წავლად, ენის განვითარების ისტორიის დასადგენად.

ჰიდრონიმი – ჰიდროგრაფიული ობიექტის – დიდი და მცირე მდინარის, მისი ცალკეული მონა­კვეთის – მორევის, ჩანჩქერის, მოსაბრუნის, სათევზაო ად­გილის, ტოტის, ფშანის, აგრეთვე, ზღვის, ტბის, წყაროს, ჭის, არხის, ჭაობის, ლენჭ­­ყის და სხვ. სახელია.

საკვლევი რეგიონის ჰიდრონიმიის თავისებურება ისაა, რომ არა გვაქვს მდი­ნარეების, ტბე­ბისა და ნაკადულების სახელწოდებების სპეციალური მაწარმოებ­ლები.

**ბარცხანა** – მდინარე და დასახლებული უბანი. ბათუმში მეგრული „ბარცხე­ლი“, „ბაძგი“ „ბარცხვინია“ – თაგვისარა, ბარცხინი: სვანური: „ბარ­ცხილ“ (მაყაშვი­ლი, 1991:147-154). „ბაძგი“–ჭყორი – ქართ. ირმისაკვნეტელა, ლეჩხ. ოკრ., აჭარ., ჭან. ბაძგარი, ბაძგარა, რაჭ., იმერ. ჭყორი ერწო-თან. ჩხერი, ვირის საკვნეტელა ; ხევს. ფშ. ზამთარა, ზამთარ-ზაფხულა, ჭკემარა; მეგრ. ბარცხელიბარცხიანი (მაყა­შვი­ლი, 1991:17). ბარცხი ქუცი (აფ. აქუც-ბაძგარა, კბენია, ჭყორი; ბაძგვი (ჭარაია, 1997:39). „ბარცხინია“ –падуб (дерево) შდრ.: კუცი//ბარცხინის (ყიფშიძე, 1994:263). რაც შეეხება სუფიქსს „ანა“, იგი მეგრული „ონა“-სგან მომდინარეობს (შდრ.: ჯაპანა ჯაპონა (თუთნარი), ბარცხანა←ბარცხონა). ონ-ა რთული სუფიქსია, სადაც ა- სუ­ფიქსს მასუბსტანტივებელი-მატოპონიმებელი ფუნქცია აქვს. მაშასადამე, „ბარც­ხანა“ არის ბაძგნარი, ძეძვნარი. ჰიდრონიმ „ბარცან“-ის სახელდების მოტი­ვაცია შემდეგში მდგომარეობს: ეს ტერიტორია და ფარული ყოფილა ბაძგით და დღესაც ეკალბარდიანია. აქაც მომხდარა კონვერსია. ბუჩქნარის სახელი გადაეცა იქვე ჩამდინარე წყალს.

**ონტოფოს ღელე** – ღელე უერთდება სიმონეთღელეს (ხელვაჩაურის მუნი­ცი­პალიტეტი). ო- ზანური მაწარ­მოებელია. „ტოფ“ ძირი ლაზურში უკავშირდება თევზის ქვირითო­ბის პერიოდს: ტოფა – „ქვი­რი­თის ყრა“ – ო-ნ-ტოფ-ო – ადგილი, სადაც თევზი ქვი­რითს ყრის“. ონტოფო – სოფლის და მდი­ნარის სახელწოდებაა აბაშის რაიონში (თოფურია, 1998:159 -162).

**კაპანდიბი** – სოფელია ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში. ადგილობრივი მკვიდ­რის – ლევან გორგო­შა­ძი­სა და მისი მეუღლის – ნაზი აბაშიძის ზეპირი ინ­ფორმაციით, აქ ადრე, კომუნისტების მოსვ­ლამდე დუქნები, სასტუმრო, პურის საცხობი, სავაჭრო ცენტრი . . . ყოფილა. თურქეთიდან ნა­ვებით მოჰქონდათ თურ­მე ყველაფერი: ზე­თის ხილი, ყურძენი, სამშენებლო მასალები, სურ­სათი. მკვლე­ვარი ა. ახვლე­დიანი საგაზეთო სტატიაში „შევარდენი სასირეყელზე“ მოგვით­ხ­რობს ერთ ნამდ­ვილ ამბავს, წინაპართაგან გაგონილს, თუ როგორ ხვდებოდნენ სასირეყელზე მეფეს ძველ დროში და ასეთ ისტორიას გვიყვება: „ . . . პარმაღზე შემდგარი ალ­ხამუში ორმოც­დაათ ნაბიჯზე დაშორებულ ჯიხურს უყურებდა, წაბლის მსხვილი მორებისგან ნაშენი რომ იყო და სახურავის შეკეთება უნდოდა. კარგად იცოდა, შესაცვლელი იყო ყავრის სახურავი, მაგრამ ბორჩხიდან კრამიტს ელოდა, მენა­ვეებს მოლაპარაკებოდა და ჭოროხის შესართავიდან ურმებით ამოზიდავდა“. აქვე მოვიყვანთ კაპანდიბის მკვიდრის – როსტომ თავდგირიძის მონათხრობს იმის თაობაზედ, თუ რით იყო ნაშენი მათი ძველი სახლი, სწორედ ბორჩხიდან ჩამოტა­ნი­ლი აგურით. ამ ადგილას (კაპანდიბში) შორი სავაჭრო გზი­დან მოსულებს დაას­ვენებდნენ (მოასვენებდნენ), ცხენებს ნალებს შეუცვლიდნენ. აქ ადრე ბორანი ყოფილა, სადაც ნავები შემოდიოდნენ. თედო სახოკია მიუ­თითებს, თუ როგორ ათევდნენ ღამეს და აგრძელებდნენ გზას შორი გზიდან მო­სულები. კაპანდიბი ბუნებრივი ნავმისადგომი ყოფილა. კაპანდიბში, როგორც ჩანს, ადგი­ლობრივ მკვიდრთ ასე შემოჰქონდათ სამშენებლო მასალები თურქე­თი­დან. 1934 წლამდე კაპა­ნ­დიბი სასოფლო საბჭო იყო, მერე შეცვალეს და ხელვა-ჩაურის რაიონის შემადგენლობაში შევიდა. ახლა ამ ტერიტორიაზე ნაპოვნია ოქროს ფირფიტები და ვერცხლის მუზარადი. 2012 წლის 12 ივნისს კირნათში, ე. წ. „ინტერნატის“ ტერიტორიის მიმდებარედ ადგილობრივმა მცხოვრებ­ლებმა იპოვეს ნავი (დაახ­ლოებით 4 მეტრი სიგრძის) კარგ მდგომარეობაში, რომელიც ბათუმის არქეოლო­გიურ მუზეუმში გადაიყვანეს. ამბობდნენ, ამ ნავით კირნათი­დან კაპანდიბამდე გადაადგილდებოდნენ ხოლმე მენავეები (ინფორმატორი 18 წლის ბსუ-ს სტუდენ­ტი მინდია ცინცაძე).

**კაპანი** – სულხან საბასთან ასეა განმარტებული: ქვა ღოჯი (საბა, 1991: 351). ღოჯი – დიდი კბილი პილოსა და მისთანა – ასეთ განმარტებას ვხვდებით საბას­თან (საბა, 1993: 255). კაპანი –დამ­რე­ცი, ციცაბო ადგილი. „კაპანი“-სგან არაერთი ადგილისა თუ სოფლის სახელია ნაწარმოებია აჭარაში. ასე მაგალითად: კაპნის თავი – სოფელი აჭარისწყლის სასოფლო საბჭოში, კაპანდიბი – სოფე­ლია ხელვა­ჩაურის სასოფლო საბჭოში (სიხარულიძე, 1958:145), კაპანი – სათესი ქედის რაიო­ნი, სოფელი ასამბაძჲები (სიხარულიძე, 1958: 60), კაპანი – სოფლის უბანი ქვემო მაჭახელში, კაპანი – სათე­სი საბრევეთში, ქვედა მარადიდი (სიხარულიძე, 1958:130-136), კაპანთი – სათესი სოფელ გორგაძეთში, ზედა ჩხუტუნეთი (სიხარუ­ლი­ძე, 1958:132), კაპანთხევი – სათესი სოფელ ფარტენაძჲები, ქვემო მაჭახელი (სიხა­რუ­­ლიძე, 1958 :130), კაპანოღროკაჲ (სიხარულიძე, 1958:208), კაპანტყე – სოფ­ლის უბანი, სოფელი გუნდაური, მერისი(სიხარულიძე, 1958:62), კაპანჭალათი – სათესი გუნდაური, კაპნები (სიხარულიძე, 1958:62), კაპნები – ბაღი სოფელი ფურ­ტიო, სხალთა (სიხარულიძე, 1958:98). რაც შეეხება „კაპანდიბი“-ს ეტიმოლოგიას, იგი რთული სიტყვა ჩანს, რომელიც შედგება „კაპანი“-ისა და „დიბი“-სგან. კომპოზიტის მეორე ნაწილი – „დიბი“, დიბაჲ შ. ნიჟარაძესთან განმარტებულია, როგორც თამბაქოს მცენარის ძირა ფოთლები; მისგან დაბალი ხარისხის თამბაქო გამოდის. ძველ ქართულში გვაქვს სიტყვა „დება“, რომელიც სულხან-საბასთან ასეა განმარტებული „დება“ – მდებარეობა(ჲ) არს ქონებადადების, ვითარ იგი სხეული იდვის, ანუ მიყრდნობით, ანუ ჯდომით, ანუ დგომით (საბა, 1991:213). სოფელი კაპანდიბი ორი ნაწილისგან შედგება: ერთია გზის ქვემოთა ნაწილი კაპანდიბისა და მეორე ფერდობზე შეფენილი, რაც შეეხება ტოპონიმ „კაპანდიბი“-ს ეტიმოლოგიას, ჩვენი ვარაუდით, იგი ერთგვარი მოსაბრუნებელი დანიშნულე­ბის ბოლო პუნქტია, მოსაბრუნი, მისაქციელი. ქართულ საისტორიო ­წყაროებში მისაქციელი მე-16 საუკუნიდან ჩნდება. სწორედ საფურცლე – მისაქციელზე გადიოდა ტიფლის მცხეთიდან შიდა ქართლისკენ (მუხრანი, ძალი, წილკანი) მიმავალი ერთ-ერთი უმთავრესი და უმნიშვნელოვანესი გზა (ბერძენიშვი­ლი, 60:103). ძველ საქართველოში ამგვარი მისაქციელები არაერთი ყოფილა. მისაქ­ციე­ლის ტიპის მიკროტოპონიმები ხშირია, როგორც აღმოსავლეთ, ისე და­სავ­ლეთ საქართველოში, კერძოდ, იმერეთსა და გურია-აჭარაში (ბედოშვილი, 2002:259). კაპანდიბში ჩვენი ინფორმატორის, ლევან გორგოშაძის საკარმიდამოში, თავად ვიხილეთ მიწაში ჩაფლული უზარმაზარი ქვები, სავარაუდოდ, ეს ის ადგილებია, სადაც ბუნებრივი ნავმისადგომი უნდა ყოფილიყო. აქ დღესაც მთელს ზოლზეა მიწაში ჩაფლული დიდი ქვები. ამდენად, კაპანდიბის ეტიმო­ლო­გია, შესაძლოა, ასე განიმარტოს: დიდი ქვებით შემოსაზღვრული, შემოფენილი მოსასვენებელი ადგილი, რომელიც დანიშნულების ბოლო პუნქტს წარმოადგენ­და. სავარაუდოდ, „კაპანდიბი“ ბუნებრივ-გეოგრაფიული დანიშნულების ტო­პონიმთა რიგში უნდა განვიხილოთ.

**სკურქუბა** – ღელეა თამარის დასახლებაში, ბათუმის ნავთობგადამამუშა­ვე­ბელი ქარხნის ტერიტორიაზე, მდინარე სკურქუბა//სკურიქუბა დაფიქსირებული აქვს თ. კუკულაძეს ბარცხანის დასახლებაში (კუკულაძე, 1981:52). ამ ჰიდრონიმის არსებობაზე თამარის დასახლებაში, დღევანდელი ბათუმის ნავთობგადამა­მუ­შავებელი ქარხნის ტერიტორიაზე, მითითებდა ა. ახვლედიანიც. იმასთან დაკავ­ში­რე­ბით, თუ სად მდებარეობს სკურქუბად წოდებული ჰიდროგრაფიული ობი­ექ­ტი, ხელთ გვაქვს თამარის დასახლების შემოგარენის გეგმის ასლი, რომე­ლიც ერთ-ერთ ჩინოვნიკს შეუკვეთია ჯერ კიდევ ოქტომბრის სოციალისტური რევო­ლუციამდე, განსაზღვრული სამოსახლო მიწის ნაკვეთის შესყიდვის მიზნით. აღნიშნულ გეგმაზე მდინარე „სკურქუბა“ მდებარეობს სწორედ თამარის დასახ­ლე­ბაში რუს ჩინოვნიკს, ვინმე პატკანოვს, სურდა მოცემულ ტერიტორიაზე, თამა­რის დასახ­ლებაში მიწის ნაკვეთის შესყიდვა, რაც ვერ მოუსწრია გასაბჭოების გამო. ცნობი­ლია, რომ აჭარის ტერიტორიაზე ბევრი ობიექტის სახელწოდება უკავშირდება რუსი ჩინოვნიკების გვარებს. ასე მაგ.: სიბირიაკოვი, პოპოვი, გუბანოვი, სმირ­ნოვი, ლიტვინოვი და სხვა. ამ ტოპონიმთა ქვეშ, ჯერ კიდევ ად­ვილი მისაკვლევია ძველი ქართული ტოპონიმები. გასაბჭოების შემდეგ ისინი რუ­სეთში გაიქცნენ და მათი სამოსახლო ადგილები შემდეგ გადაეცა კოლმეურ­ნეობებსა და საბჭოთა მეურნეობებს. ჩვენი ინფორმატორი, დაბა მახინჯაურში მცხოვრები 80 წლის ალი ახმედის-ძე ფაღავაა, რომელსაც ეკუთვნოდა ეს ტერი­ტორია. მთხრობელი იხსე­ნებს: „6 წლის ვიყავი, აქ (საუბარია ბნქ-ს ტერიტორია) რომ ვცხოვრობდი, მარა მე ამ მდინარის სახელი არ ვიცოდი, იგი ვნახე გეგმაზე, რომელიც 2000-2001 წლებში მოვიძიეთ ქუთაისის სახელმწიფო არქივში“. გეგმის ასლზე ნათლად ჩანს მდი­ნარე „სკურქუბა“ («Скуркуба»), რომელიც უერთდება შავ ზღვას, რაც შეეხება მდინარის სათავეს, იგი „სკურქუბა“ კომპოზიტური აგებუ­ლებისაა, შედგება ორი ნაწილისგან: „სკურ“-ისა და „ქუბა“-სგან, რომლებიც ზა­ნურ ენობრივ ფენას გა­ნეკუთვნება. სქური-სკური ზანური სიტყვაა, რომელიც უეჭ­ველია, არცთუ ისე შორეულ წარსულშიც კი ცოცხალ ლექსიკურ ერთეულს წარმოადგენდა. ჯერ ერთი, სამეგრელოში სამ ათეულზე მეტ გეოგრაფიულ სა­ხელ­ში ჩანს იგი; მეორეც, არაიშვიათად დასტურდება სწორედ ზანურის უწინ-დელი გავრცელების არეალში – ქვ. იმერეთში, გურიაში, აჭარაში. „სკური“ იგივეა, რაც სქირი-შვილი, ანუ „ნაშობი“, „დაბადებული“, ე.ი. წყარო, რომელიც მიწიდან იბადება, იშობა: სქულა – „შობა“ კვერცხის დადება, ქოთომ უესქუ – ქათამმა კვერცხი დადო (ჭა­რაია, 1997:126, 127). სკურ//სქურ აღნიშნავს რუს, წყაროს პატარა მდინარეს. სკურ//სქურ ძირიანი ჰიდრონიმი უხვად გვხვდება სამეგრელოს ჰიდრონიმიაში: სკურდიდი – მდინარე (სოფ. ლეძაძამე), სკურდილა – ღელე (სოფ. ობიექტი), სკურდღალი–ღელე (სოფ. გაჭედილი); სკურე – მდინარე (სოფ. ნოსი­რი), სკური (წყარო) (სოფ. აბასთუმანი (ზუგდიდის რ-ნი), სკურჩა – მდინარე (ჩხოროწყუს რ-ნი) ღელე (სოფ. თაია, ლესიჭინე, ხამისკური) და ა.შ. (ცხადაია, 1999:101). სკურ­დიდი დასტურდება მაჭახლის ხეობაში, გვაქვს სოფელიც და მდინარეც ამავე სოფელში (კახიძე, 1966:118).

ჰიდრონიმ „სკურქუბა“-ს მეორე ნაწილია „ქუბა“, რაც მეგრულში ნიშნავს ტანისამოსის ნაწილს//ქობა“-ს (ჭარაია, 1997:142), სვან. ქობა–არშია (თოფურია, 2000:784). ეს ჰიდრონიმი იმითაა გამორჩეული, რომ ამ პატარა მდინარეს ძალიან ფართო კალაპოტი აქვს, რაც შეეხება ჰიდრონიმ „სკურქუბა“-ს სახელდების მოტი­ვა­ციას, შესაძლოა, ეს სახელი შერქმეოდა ფართო კალაპოტის გამო, რომელიც ამ პატარა მდინარეს ჰქონდა არშიასავით მოყოლებული, შემოვლებული, ანუ ამო­ქუბული იმისთვის, რომ მდინარის ნაპირი არ დანგრეულიყო, არ დაშლილიყო, ე.ი. სიმტკიცისთვის.

**ტიბაში** – ღელე (სოფ. სარფი, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი) „ტიბუ“, „ტე­ბუ“, „ტუბე“ – ტფი­ლი, თბილი (შდრ.: წყალტუბო) სიტ ბა) სითფო, ტიბაფა (ვო­ტი­ბუა–თბობა (ვათბობ) (ჭარაია, 1997:127), რაც შეეხება ჰიდრომ „ტიბაში“-ს ეტიმო­ლოგიას, ეს ღელე მზიან ადგილას მდებარეობდა.

ამრიგად, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ტოპონიმიაში მარტივი სახელე­ბი ძალიან მცირე რაოდენობითაა წარმოდგენილი და ისიც, რაც წარმოდგენილია გამოხატავს ადგილმდე­ბარეობის ფიზიკურ-გეოგრაფიულ დახასიათებას (მაგ.: ცარა, ჭონჭყო, ჭენჭეხი, ოჯინჯი, ოროკი, ოჭიკარტი). შედარებით მეტადაა წარ­მოდ­გენილი დანიშნულების „ო“ პრეფიქსი. სუფი­ქ­სური წარმოებიდან სჭარბობს – „ეთ“ სუფიქსით გაფორმებული გეოგრაფიული სახელები (მაგ.: სინდიეთი, ჩხუ­ტუნეთი, ჩიქუნეთი, გოშპარეთი...), გვხვდება – „ურ“ სუფიქსით ნაწარ­მო­ე­ბი ტო­პო­ნიმებიც (მაგ.: ჯიხური, კვადაური, მახინჯაური, ხელვაჩაური, მახვილაური), გვხ­ვ­დება, აგრეთვე, „თი“ და „იშ//ში“ – სუფიქსებით გაფორმებული ტოპონიმე­ბიც (მაგ.: ჭუ­რია­თი, კვარიათი, ქვაბიში, ღრემში, კერკეტაში, ტიბაში), გავრცელებუ­ლია ტოპონიმთა პრე­ფიქს-სუფიქსური წარმოება. იგი კვლავ ქონების, თვისების, დანიშნულების, წინა ვითარების გამომხატველია (მაგ.: ოჭვაბურა, ოხვამე, ონტო­ფო, ნაუჩვარი, ნაჯარგვა­ლევი). ასეთია ხელვაჩაურის რაიონის ტოპონიმთა ეტი­მოლოგიური ახსნის ჩვენეული ცდა.

**გამოყენებული ლიტერატურა:**

1. **ალავი** – მ. ალავიძე. ლეჩხუმური ლექსიკონი. კრებული „ქართველურ ენათა ლექ­სიკა“. თბილისი, 1938.
2. **ახვლედიანი** – ა. ახვლედიანი. მახინჯაურის ეტიმოლოგიისათვის. ჟ. „ლიტერა­ტუ­რული აჭარა“. ბათუმი, 1961.
3. **ახვლედიანი** – ნ. ახვლედიანი. ო–პრეფიქსიანი სახელები აჭარის ტოპონიმიაში. ქართ­ველური ონომასტიკა. თბილისი, 1998.
4. **ახვლედიანი** – ნ. ახვლედიანი. ახვლედიანნი აჭარაში. თბილისი, 2012.
5. **ბაქრაძე** – დ. ბაქრაძე. არქეოლოგიური მოგზაურობა გურიასა და აჭარაში. სანკტ-პეტერბურგი, 1878.
6. **ბედოშვილი** – გ. ბედოშვილი. ტოპონიმიკური ძიებანი. სალიტერატურო გაზეთი, №3 (43). თბილისი, 1998.
7. **ბერძენიშვილი** – ნ. ბერძენიშვილი. საქართველოს ისტორიის საკითხები. ტ. I . თბი­ლისი, 1964.
8. **ბსკიდა** – ბათუმის სამეცნიერო-კვლევითი ინსტიტუტის დიალექტოლოგიური არქივი, №5, ბათუმი.
9. **დანელია** – კ. დანელია. ქართული ხალხური სიტყვიერება. მეგრული ტექსტები, II. თბილისი, 1991.
10. **თანდილავა, ნარაკიძე** – ზ. თანდილავა, ც. ნარაკიძე. ზანური ლექსიკური სუბსტ­რა­ტის კვალი აჭარულ დიალექტში. აჭარული დიალექტის დარგობრივი ლექსიკა 5. ბათუმი, 1986.
11. **თოფურია, ქალდანი** – ვ. თოფურია, მ. ქალდანი. სვანური ლექსიკონი. თბილისი, 2000.
12. **კახიძე** – ნ. კახიძე. მაჭახლის ხეობა. ბათუმი, 1974.
13. **კახიძე** – ნ. კახიძე. მაჭახლის ხეობის სამეურნეო ყოფა ტოპონიმიკის შუქზე. ჟ. მაცნე, №1. თბილისი, 1966.
14. **კუკულაძე** – თ. კუკულაძე. დეხვას ხეობის ტოპონიმიის ზოგიერთი საკითხი. აჭარული დიალექტის დარგობრივი ლექსიკა. ბათუმი, 1981.
15. **მაყაშვილი** – ალ. მაყაშვილი. ბოტანიკური ლექსიკონი. თბილისი, 1991.
16. **მეგრელიძე** – И.В. Мегрелидзе. Лазский и мегрельский слой в гурицской-С.Б. 1938.
17. **ნიჟარაძე** – შ. ნიჟარაძე. ქართული ენის აჭარული დიალექტი, ლექსიკა. ბათუმი, 1971.
18. **ორბელიანი** – სულხან-საბა ორბელიანი. ლექსიკონი ქართული, I. თბილისი, 1991.
19. **ორბელიანი** – სულხან-საბა ორბელიანი. ლექსიკონი ქართული, II. თბილისი, 1993.
20. **ჟღენტი** – ს. ჟღენტი. მეგრულ-ჭანურის ფონეტიკა. თბილისი, 1953.
21. **ჟღენტი** – ს. ჟღენტი. გურული კილო (ლექსიკონითურთ). თბ., 1836.
22. **საქართველოს გეოგრაფიული ლექსიკონი** – საქართველოს გეოგრაფიული ლექ­სიკონი. თბილისი, 1987.
23. **სიხარულიძე** – ი. სიხარულიძე, სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ტოპონიმიკა, 1958.
24. **ფენრიხი, სარჯველაძე** –ჰ. ფენრიხი, ზ. სარჯველაძე. ქართველურ ენათა ეტიმო­ლო­გიური ლექსიკონი. თბილისი, 1990.
25. ფ**უტკარაძე** – მ. ფუტკარაძე. აჭარა (ეკონომიკურ-გეოგრაფიული დახასიათება). ბათუმი, 2001.
26. **ქამადაძე** – მ. ქამადაძე. ზემო აჭარის ტოპონიმია. აჭარული დიალექტის დარგობ­რივი ლექსიკა, ტ. VIII. ბათუმი, 1992.
27. **ღლონტი** – ალ. ღლონტი. ქართულ კილოთქმათა სიტყვის კონა. თბილისი, 1984.
28. **Кипшидзе** -И. Кипшидзе. Грамматика мингрельского (иверского) языка с хрестоматиею и словарем. Санкт-Петербургь, 1914.
29. **ყიფშიძე** – ი. ყიფშიძე. რჩეული თხზულებანი. თბილისი, 1994.
30. **ჩიქობავა** –არნ. ჩიქობავა. ჭანურ-მეგრულ-ქართული შედარებითი ლექსიკონი. თბილისი, 1938.
31. **ცხადაია** – პ. ცხადაია.მთიანი სამეგრელოს ტოპონიმია, თბილისი,1985.
32. **ცხადაია** – პ. ცხადაია. ძიებანი კოლხეთის ტოპონიმიიდან. თბილისი, 1999.
33. **ჭარაია** – პ. ჭარაია. მეგრულ-ქართული ლექსიკონი. თბილისი, 1997.
34. **ჭინჭარაული** – ალ. ჭინჭარაული. კიდევ ერთი ბერძნული წარმომავლობის სიტყვა ქართულში. ჟ. ქართველური ონომასტიკა, I. თბილისი, 1998.
35. **ჯანაშია** – ს. ჯანაშია. თუბალ-თაბალი, ტიბარეთი, იბერი, შრომები, ტ. III. თბილისი, 1959.

**ომარ მემიშიში**

*ფილოლოგიის დოქტორი, ბათუმის შოთა რუსთაველის*

*სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის*

*ინსტიტუტის ფოლკლორის, დიალექტოლოგიისა და*

*ემიგრანტული ლიტერატურის კვლევის განყოფილების*

*უფროსი მეცნიერი თანამშრომელი*

**Omar Memishishi**

*PhD in Philology, Senior Researcher of Department*

*of Folklore, Dialectology and Emigrant Literature Research,*

*Niko Berdzenishvili Institute,*

*Batumi Shota Rustaveli State University*

**სარფის მეტყველების ლინგვისტური ანალიზი**

**LINGUISTIC ANALYSES OF SARP SPEECH**

**აბსტრაქტი.** სარფის მეტყველებაში, როგორც სხვა ლაზურ კი­ლო­­კავებსა და თქმებში, რეალიზებულია ხუთი ხმოვანი: **ა, ე, ი, ო, უ.** ისინი ერთ­მანეთს უპირის­პირ­დებიან ლოკალური რიგის, აწეულობისა და ბაგის­მიე­რო­ბა­­-არაბაგისმიერო­ბის მიხედვით.

ხმოვანი პალატალური **ჲ** ქმნის დიფთონგს, ამის მიხედ­­ვით, მეტყველებაში გვაქვს: **ჲი, ჲე, ჲა, ჲუ, ჲო.** დაღმავალი დიფთონგი იშვიათია სარფის მეტყველე­ბა­შიც. აღმავალ დიფთონგიზაციაში მონაწილეობს **რ** ფონემაც: **რ>ჲ:** *,,ჲენ (< რენ ,,არის“).*

სარფის მეტყველება იმეორებს ლაზურის თანხმო­ვანთა სისტემას. სხვა კი­ლო­­კავებისგან განსხვავებით, ფუძისეული თანხმოვნის მომდევნო **ყ** მთელს ლაზურში ვერ ძლებს, **ტყ, წყ, ჭყ** კომპლექსები **ტკ, წკ, ჭკ**-დ არის ცვლილი.

**რ** ბგერა იკარგება ინტერვოკალურ პოზიციაში. სხვა ქართველური ენებისგან განსხვავებით, ლაზურში გვაქვს ლაბია­ლური ფშვინვიერი სპირანტი **ф** ბერძნუ­ლი­დან და თურქულიდან შემოსულ სიტყვებში.

ფონეტიკურ პროცესთაგან გვხვდება: ხმოვანთა და თანხმოვანთა ასიმილა­ცია, დისიმილაცია, მეტათეზისი...

სარფულში, ისე როგორც სხვა ლაზურ კილოკა­ვებსა და თქმებში, სახელთა გარდა, ზმნაც იბრუნვის. სარფის მეტყველებაში სახელის მრავლობითი რიცხვის საწარმოებლად ყველა ბრუნვაში გამოიყენება **-ფე** და **-ეფე.**

ნაცვალსახელთა ჯგუფებიდან გამოიყოფა: პირის, ჩვენებითი, კუთვნილები­თი და კითხვითი ნაცვალსახელე­ბი.

ლაზურში უფროობით ხა­რის­ხის საწარმოებლად არ გამოიყენება მორფო­ლოგიური აფიქსები. აქ ლექსი­კური საშუა­ლებით ხერხდება ხარისხის გადმოცემა. თანაბრობითის შინაარსის გადმოსაცემად გამოიყენება შესადარებელ სა­განზე დართული თანდებულები. თანაბრობითი ხარისხი იწარმოება მორფოლოგიური აფიქსებითაც.

სარფის თქმაში პირველი სუბიექტური პირის მორფემა -ვ- წარმოდგენილია ალომორფებით: ბ, ფ, პ, მ, 0.ობიექტური პირის ნიშნები პირველ და მეორე პირში წარმოდგენილია მ- და გ- მორფემით. დრო სამია და კილო ოთხი. სუბიექტისა და ობიექტის ბრუნვა დამოკი­დე­­ბუ­­ლია ზმნის გარდამავლობა-გარდაუვლობასა და დროზე. სრული ასპექტი იწარმოება ზმნისწინის საშუალებით. პრევე­რ­ბები აგ­რეთ­ვე აწარმოებენ მიმართებას (გეზს) და დროს. სარფულში მყოფა­დი გადმო­ი­ცემა როგორც პრევერბით ასევე, მეშვე­ლი ზმნით. სუპლეტურ ზმნათა უღლების სის­ტემა, ძირითადად, ქართუ­ლის მსგავსად, თავისებურ ზმნათა უღლების მო­დელს გვიჩვენებს ლაზურში.

**საკვანძო სიტყვა: ქართული სალიტერატურო ენა, სარფი, ლინგვისტური ანალიზი.**

**Abstract.** In Sarpi speech, as in the other Laz language moods and sayings, five vo­wels are realized: a, e, i, o, u. They are opposed to each other in terms of local order, tune, and disagreement according to their labial or non-labial pronunciation.

Vocal and palate ჲ creates ascending diphthong: [ჲi, ჲe, ჲo, ჲu]. Descending diph­thong is rare in speech. The ascending diphthongization also includes the [r]-phoneme: [r> ჲ (ren> „ჲen)].

Sarpi speech repeats the system of consonants of the Laz language, but, unlike other dialects, retains the sound [ყ],however, the sound [ყ] following the root consonant cannot stay in all Lazian dialects, the combinations [t͡ʃʼqʼ, t͡sʼqʼ, tʼqʼ] are replaced with [t͡ʃʼkʼ, t͡sʼkʼ, tʼkʼ] . The sound[r] is lost in the intervocal position. The speech at the same time retains the sound[f] in the words coming from the Greek and Turkish languages. In the speech of the young, [f] is replaced by [pʰ].

Phonetic phenomena occur in speech: assimilation of vowels and consonants, dissimilation of sound development,pleophonicsounds, metathesis ...

In Sarp dialect a noun is modified with all seven cases with their case signs and case postpositions. The sign of case and number is also attached to the verb.The case forms of the verb are used with the participle function. For the plural noun, the [-epʰ] and [-epʰe] morpheme are used.

From the pronoun groupthere ara personal, possessive, demonstrative, interrogative and interrogative-possessive pronouns.

Morphological affixes are not used to produce comparative degree in the Sarp ver­sion of the Laz language.The comparative degree is conveyed with the lexical peculia­rities. A comparable subject contradicts the comparator one, and we have descriptive production. Morphological affixes are used to produce equal comparison.

Compound numeric names in speech are represented by conjunctions and non-conjunctional units.

The markers of the first subjective person pf the verb are v, b, pʰ, m; and sighns od objective person are m, g. There are three tenses and four mood. The case of subject and object depends on the transitive ond intransitive verbs and verb tenses, Aspect is produced by preverbs. The preverbs also produce relation and tense. Thefuture tense is formed by preverbs as well as be auxiliary verbs. The passive voice has its own means of formation. Passives combine the functions of potential, and ability. Speech distinguishes subjective, objective, and neutralcategories of verbs. The verb is conjugated by the series which in their turn contain rows. The suppletive verb system shows a pattern of peculiar verb conjugation similar to Georgian. The paper deals with issues related to participle, verb affixes, conjunctions, particles, derived noun groups and attribute-attributed pairs.

**Key words: Georgian literary language, Sarp , Linguistic Analyses .**

**ფონოლოგია-ფონეტიკის საკითხები**

**ხმოვანთა სისტემა.** სარფის მეტყველებაში, როგორც სხვა ლაზურ კი­ლო­­კა­ვებსა და თქმებში, რეალიზებულია ხუთი ხმოვანი: **ა, ე, ი, ო, უ.** ისინი ერთ­მანეთს უპირისპირდებიან ლოკალური რიგის, აწეულობისა და ბაგის­მიე­რო­ბა­­-­არაბა­გის­მიერობის მიხედვით. წინა რიგის ხმოვნებია **ი, ე**; უკანა რიგისა - **ა, ო, უ;** დაბალი აწეულობის ხმოვანია **ა**, საშუალო აწეულობისა - **ე, ო**; მაღალი აწე­­­­უ­ლო­ბისა - **ი, უ**; ბაგისმიერი ხმოვნებია: **ო, უ**, დანარჩენი არაბაგისმიერი ხმოვ­­ნებია.

**დიფთონგი.** ხმოვანი და პალატალური **ჲ** ქმნის დიფთონგს, ამის მიხედ­­ვით, მეტყველებაში გვაქვს: **ჲი, ჲე, ჲა, ჲუ, ჲო.** დაღმავალი დიფთონგი ხო­ფურ-ჩხა­ლურში იშვიათია, იშვიათია სარფის მეტყველებაშიც. **ნ. მარმა** ლა­ზურში, **ა, ე, ი, ო, უ** ხმოვნების გარდა, გამოყო რთულებიც: **ჲა, ჲე, ჲო, ჲუ** (მარი, 1910:2). ამ ოთხ მიმ­დევრობას გულისხმობენ მკვლევრები, როცა ლაპა­რაკობენ აღმავალ დიფთონ­გებზე (ჩიქობავა, 1936:13, ჟღენტი,1953:48, ქუთელია, 1980:110, დანელია, 2006:50) **ჲი** დიფთონგის არსებობა ლაზურში დააფიქსირა **გ. კარტო­ზიამ** (კარტო­ზია, 2005:19). როგორც მკვლევარი აღნიშნავს, **ჲი** დიფთონგი დამა­ხა­სიათებელია მხო­ლოდ ხოფურ-ჩხალურისათვის. ანალო­გიური მდგომარეობაა სარფულშიც.

მაგალითად, **ეა>ჲა:** *გჲაჯინუ (<გეაჯინუ ) ,,დააწვა“, გჲაშქუ (<გეაშქუ) ,,ჩაყ­ლაპა“, გჲათხოზუ ( <გეათხოზუ) ,,გაეკიდა“.*

***ეო>ჲო:*** *გჲოჭკუ ( <გეოჭკუ) ,,დაიწყო“, ჲოფშუ ( <ეოფშუ) ,,გაავსო“. გჲო­ლი­ბუ (<გეოლიბუ) ,,დაალბო“*

**ეუ>ჲუ:** *გჲუსტუ (გეუსტუ ,,დაუსხლტა“), გჲულუნ (<გეულუნ) ,,ჩამოდის“, ჲულუნ (<ეულუნ) ,,ადის“.*

**იე>ჲე:** *ჲეხტუ (<იეხტუ ,,ავიდა“), ჲეცხონტუ (<იეცხონტუ) ,,წამოხტა“, ჲეწო­ზ­დუ (<იეწოზდუ) ,,ასწია“.*

**ჲი** დიფთონგი დასტურდება **ჲე** პრევერბისა და **ი** პრეფიქსის (მაქცევრის ან ვნებითის მაწარმოებლის) ან ფუძის საწყისი **ი** ხმოვნის შესაყარზე (კარტოზია, 2005:19): *ჲისელუ ,,ადგა“, ჲიფშუ ,,გაივსო“, ჲიხირს ,,იპარავს“* და სხვ.

სარფულში აღმავალ დიფთონგიზაციაში მონაწილეობს **რ** ფონემაც: **რ>ჲ:** *,,ჲენ (< რენ ,,არის“) ,,ჭაჲელი (<ჭარელი) ,,დაწერილი“.*

**კონსონანტიზმი.** სარფის მეტყველება იმეორებს ლაზურის თანხმო­ვანთა სისტემას. სხვა კილოკავებისგან განსხვავებით, ხოფური ინარჩუნებს **ყ** ბგერას. ცხა­­დია, სარფულშიც დაცულია აღნიშნული ფონემა: *ყვილი ,,ძვალი“, ყვალი ,,ყვე­ლი“, ყოროფა ,,სიყვარული“, უყოონ ,,ყავს“...*

ფუძისეული თანხმოვნის მომდევნო **ყ** მთელს ლაზურში ვერ ძლებს, **ტყ, წყ, ჭყ** კომპლექსები **ტკ, წკ, ჭკ**-დ არის ცვლილი. ნ. მარმა შენიშნა **ყ**-ს შემცველი კომპ­ლექ­სების რამდენიმე შემთხვევა ხოფურში: ტყუბი ,,ტყუპი“, ჭყინტი ,,ჭყინ­ტი“ სიმინ­დი“ (მარი, 1910:191). აღნიშნული კომპლექსები დასტურდება სარ­ფულ­­შიც: *ჭყი­პინს ,,ჭყიპინებს“, ჭყვიაფს, ,,ჭყივის“, დიჭყიჯი ,,ჭინჭარი“, ტატ­ყუფს ,,ტიტყ­ნის“.*

ხოფურ-ჩხალურსა და სარფულში გამოვლენილი **ტყ, წყ, ჭყ** კომპლექსები მეო­­რეულია და მათი გაჩენა ქართულისა და მეგრულის გავლენას უნდა მიე­წე­როს.

**რ** ბგერა იკარგება ინტერვოკალურ პოზიციაში: *გუი<გური ,,გული“, ბეე (<ბერე) ,,ბავშვი“, სქიი<სქირი ,,შვილი“*. იკარგება თანხმოვნების **- ღ, ხ,** **ф**-ს წინ: *ოღ­აღალუ (<ოღარღალუ ,,ლაპარაკი,’’) ბუღული (<ბურღული) ,,ღერღილი“, ხი­ხინს (<ხირ­ხინს) ,,ხარხარებს“, კე****ф****ი (<კერ****ф****ი) ,,კანაფი“, კა****ф****ი (<კარ****ф****ი ,,ლურს­მანი“).*

სხვა ქართველური ენებისგან განსხვავებით, ლაზურში გვაქვს ლაბია­ლური ფშვინვიერი სპირანტი **ф** ბერძნულიდან და თურქულიდან შემოსულ სიტყვებში: *კარфი ,,ლურსმანი“, ო****ф****რიდი ,,წარბი“, მუსა****ф****ირი ,,სტუმარი“. ტუ­****ф****ე­ღი ,,თოფი“, ქი****ф****იტი ,,ასანთი“* და სხვ. მოლენი (გამოღმა) სარფში მოზარდებისა და ახალგაზრ­და­თა მეტყველებაში **ф**-ს ენაცვლება ლაბიალური ხშული, რაც ქარ­თუ­ლის გავ­ლენის შედეგია: *ტუ****ф****ეღი>ტუფეღი ,,თოფი“, კარ****ф****ი<კარფი ,,ლურ­ს­მა­ნი* და სხვ.

**ასიმილაცია** მეტ-ნაკლებად ლაზურის ყველა კილოკავს ახასიათებს. პრევერ­ბი­სეულ ხმოვანთა ასიმილაცია ყველაზე ძლიერად ხოფურში შეინიშ­ნე­ბა; ხო­ფურ-ჩხალურის გაგრძელებას ამ მხრივ სარფული მეტყველება წარმოად­გენს. პრე­ვერბისეული ხმოვანი თითქმის ყოველთვის ემსგავსება ზმნის ფუძი­სეულ ხმოვანს. პრევერბისეული ხმოვნის ფუძისეულთან შეხვედრისას ასიმი­ლა­ცია რეგ­რესულია. ასიმილაცია სრულიცაა და ნაწილობრივიც: პირველ შემთ­ხ­ვევაში ორი ხმოვნიდან ერთი გვრჩება.

ხმოვანთა სრული ასიმილაციის ნიმუში: **ა+უ>უ:** *გოწუღუ (<გოწაუღუ) ,,გა­მოართ­ვა“, მენდუღუ (<მენდაუღუ) ,,წაიღო“, გოწუყონუ (<გოწაუყონუ) ,,გა­მოართ­­ვა“, გოწუნჯღონუ (<გოწაუნჯღონუ) ,,გააყოლა“.* **ა+ი>ი:** *ელიკა­თუ (<ელაი­კათუ) ,,წაიყო­ლია“ ,მენდიღუ (<მენდაიღუ) ,,წაიღო“.*

**ა+ო>ო:** *მენდოჩქუ (<მენდაოჩქუ) ,,გააგზავნა, მეშოხუნუ(<მეშაოხუნუ) ,,შიგ ჩას­ვა“.*

**ე+ი>ი**: *ქოგიდგუ (<ქოგეიდგუ) ,,დაიდგა“, გიქთუ (<გეიქთუ) ,,წაიქცა“, ქო­გინ­წი­რუ (<ქოგეინწირუ) ,,დაიწურა“.*

**ო+ი>ი:** *ქოდიქაჩუ (<ქოდოიქაჩუ) ,,დაიჭირა“, დიძღუ (<დოიძღუ), დიჩი­ლუ (<დოი­ჩილი) ,,დაცოლდა“, ცოლი მოიყვანა; დიქიმოჯუ (<დოიქიმოჯუ) ,,გათ­ხოვ­და“.*

**ო+უ>უ:** *დუჯოხუ (<დოუჯოხუ ) ,,დაუძახა“, დუწუ (<დოუწუ) ,,უთხრა“, უხუშქუ (<ოხოუშქუ) ,,გაუშვა“, ქუჩქინ (<ქოუჩქინ) ,,იცის“.*

**ხმოვანთა ნაწილობრივი ასიმილაცია. ო+ი>უი**: *გუიქთუ (<გოიქთუ) ,,დაბ­რუნდა“,მუიზდუ (<მოიზდუ) ,,მოსწია“, მუიქთუ (<მოიქთუ) ,,გადაბრუნ­და“, მუინ­ჭერენ (<მოინჭერენ) ,,დამწიფებულა“, გუიტუ (<გოიტუ) დადიოდა.*

**ო+ა>ვა**: დვაღოდუ(<დოაღოდუ) ,,დაემართა“, დვაჭუ (<დოაჭუ) ,,დაეწვა“, ოკვაკიდეს (<ოკოაკიდეს) ,,წაეკიდნენ“.

**ე+უ>ჲუ:** *ჲულუნ (<ეულუნ) ,,ადის“, ქჲუხთუ (<ქოეუხთუ) ,,ამოუვიდა“.*

**ე+ა>ჲა:** *ქოგჲაკნუ (<ქოგეაკნუ) ,,მოკიდა“, გჲათხოზუ (<გეათხოზუ) ,,გაეკი­და“, გჲანთხუ (<გეანთხუ) დაეცა“.*

**ხმოვანთა დისტანციური ასიმილაცია:** წინა მარცვლის **ო** მომდევნო მარცვ­ლის **უ-**ს ემსგავსება: *ქაგუწუღუ (<ქაგოწუღუ) ,,გამოართვა“, გულულუ (<გო­ლა­ულუ) ,,გაუარა.“*

**პროგრესული ასიმილაცია:** საშუალო აწეულობის **ო** და **ე** ხმოვნები იმსგავ­სე­ბენ მომდევნო ვიწრო **უ, ი** ხმოვნებს. **ოუ>ოო:** *უყოუნტუ>უყოონტუ ,,ჰყავდა“.*

**ოი>ოო:** *მილოონი<მილონი ,,რიკტაფელა“.*

**ეი>ეე:** *დეიკე>დეეკე ,,წუთი“*

**თანხმოვანთა ასიმილაცია:** რეგრესული კონტაქტური ასიმილაცია თანხ­მო­­ვანთა ასიმილაციის ყველაზე გავრცელებული სახეა ლაზურში. დასტურდება ასიმილაციის სხვადასხვა სახეობა: ასიმილაციური გამჟღერება და დაყრუება, ასი­მილაცია წარმოების რაგვარობისა და საწარმოთქმო ადგილის მიხედვით.

**ასიმილაციური გამჟღერება:** ლიტერატურაში შენიშნულია, რომ ვიწურ-არქა­ბულს ახასიათებს თანხმოვანთა ასიმილაციის განსაკუთრებული სახე: სიტ­ყ­­ვის ბოლოკიდური ყრუ **ს, თ, ქ,** მჟღერდება მომდევნო სიტყვის ( როგორც სრულ­­­მნიშვნელიანის, ისე დამხმარის - კავშირის, ნაწილაკის) თავკიდური მჟღე­რი თანხ­­მოვ­ნების გავლენით (ჩიქობავა,1939: XXV-XXVI**,** ჟღენტი,1953: 64-65). აღნიშ­ნუ­ლი ფონეტიკური პროცესი ასევე ახასიათებს ხოფურ-ჩხალურსაც და მის სარფულ თქმას.

**ს>ზ** გადასვლა დასტურდება მიცემითისა და ნათესაობითი ბრუნვის ნიშ­ნებში, სუბიექტური მესამე პირის ნიშანში, მრავლობითი რიცხვის **-ეს** სუფიქსის თანხმოვნურ ელემენტში. მაგ: *ოხოიზ (<ოხოის) ,,სახლში“, კოჩიზ (<კოჩის) ,,კაცს“. კოჩიზ (<კოჩიშ) ,,კაცის“. ჭოფეზ (<ჭოფეს) ,,დაიჭირეს“, ტაზ (<ტას) ,,იყოს“.*

**თ>დ** ჩვეულებრივია ზმნის მრავლობითი რიცხვის სუფიქსში და **მოთ** ,,რა­ტომ“ ზმნიზედის ბოლოკიდურ თანხმოვანში.

*ქომუყონიდჲა (<ქომუყონითჲა) ,,მოიყვანეთო“, მენდოვოჩქვიდჲა (<მენ­დო­­ვოჩქ­ვითჲა) ,,გავუშვითო“, მოდ (<მოთ) ,,რატომ“.*

**ქ>გ** გადასვლა ხდება მოთხრობითი ბრუნვის ნიშნისა და **აქ** ,,აქ“**, ექ** ,,იქ“ ზმნი­ზედების ბოლოკიდურ თანხმოვნებში: *კოჩიგ (<კოჩიქ) ,,კაცმა“, ბიჭიგ (<ბი­ჭიქ) ,,ბიჭმა“, მუგ (<მუქ ) ,,თვითონ“, აგ (<აქ) ,,აქ“, ეგ (<ექ) ,,იქ“* .

ხოფურში გამჟღერებას განიცდიან სხვა ყრუ თანხმოვნებიც: **შ>ჟ:** მჟღერ­დება ნათესაობითი ბრუნვის ნიშანი: *ბეეფეჟ (<ბეეფეშ) ,,ბავშვების“, მტვეიჟ (<მტ­ვე­იშ) ,,ნაცრის“.*

**ჩ>ჯ:** *ჰიჯ (<ჰიჩ) ,,სრულებით“.*

**ფ>ბ** ბოლოკიდური **ფ**-ს გამჟღერება ხოფურ-ჩხალურისათვისაა სპეციფი­კური. ანალოგიური მდგომარეობაა სარფულშიც. **ფ**-ს გამჟღერება ხდება **-ოფ, -უფ, -ი, -ეფ** - თემისნიშნიან ზმნებში: *იქიბჲა (<იქიფჲა) ,,აკეთებო“, გეგიყონობჲა (<გე­გი­ყო­ნოფჲა) ,,ჩამოგიყვანო“, ვიჩინობჲა (<ვიჩინოფჲა) ,,ვიცნობო“* და მისთ.

**ასიმილაციური დაყრუების** დროს სუბიექტური პირველი პირის **ბ** და ობი­ექტური მეორე პირის ნიშანი **გ** ფუძისეული ყრუ თანხმოვნის წინ კარგავენ მჟღე­რობას. რეგრესული ასიმილაციის შედეგად **ბ>ფ,პ, გ>ქ,კ. ფ** და **ქ** ფშვინ­ვიერთა წინ გვაქვს, **პ** და **კ** მკვეთრებთან: *მეფჩი (<მებჩი) ,,მივეცი“, მექჩი (<მეგჩი) ,,მო­გეცი“.*

**დისიმილაცია.** ხოფურში იშვიათია უდისიმილაციო ფორმები. ანა­ლო­­გი­უ­რი ვითარებაა სარფის მეტყველებაშიც. ცნობილია, რომ სიტყვის ფუძეში ორი **რ** ვერ ძლებს და პროგრესული დისიმილაციის საფუძველზე მომდევნო **რ** იქცევა **ლ**-დ: *ორჭალი (<ორჭარი) ,,ორჭელი“, მორდელი (<მორდერი) ,,მოზრდი­ლი“.*

საინტერესოა ერთი ფაქტიც, რომ თუ ფუძეში **რ** არის, თურმეობითი პირ­ვე­ლის მაწარმოებელ **ერე**-ს წინ -**ელ** მიმდევრობა ჩაერთვის: *იმგარელერენ ,,უტი­რია“, ქანოჭკორელერენ ,,დაუკლავს“.* ს. ჟღენტის აზრით, -**ელ** ფონეტიკური ჩა­ნარ­­თია (ჟღენტი 1953: 66).

მეტყველებაში ხდება რეგრესული დისიმილაციური გამკვეთრება: *პაპახი (<ფა­­ფა­ხი) ,,ქუდი“, იკზალუ (<იგზალუ) ,,წავიდა“, ვიტოჟურ (<ვით დო ჟურ) ,,თორ­­­მეტი“.*

**პროგრესული დისიმილაციური** გამკვეთრების ნიმუში:

**სქ>სკ:** *სკანი (<სქანი) ,,შენი“, მსკიბუ (<მსქიბუ) ,,წისქვილი“*.

**შქ>შკ:** შკა (<შქა) ,,წელი“, შკურინა (<შქურინა) ,,შიში“.

**სთ>სტ:** ვისტოლი (<ვისთოლი) ,,ვისროლე“, კოჩისტერი (<კოჩისთერი) ,,კაცი­ვით“.

**ხთ>ხტ:** ქომოხტუ (<ქომოხთუ) ,,მოვიდა“...

სუბსტიტუციის ანუ ბგერათჩანაცვლების ნიმუშები:

**ნ<მ:** ანკათა (<ამკათა) ,,ასეთი“, ანბაი (ამბაი) ,,ამბავი“...

**ტ/კ:** ნოტანკუ/ნოკანკუ ,,დააკაკუნა“...

**ბგერათა დაკარგვის შემთხვევები:** იკარგება **გ** მომავალი დროის მეშველ­ზმნიან ფორმებში: *ყვაინონ (<ყვაგინონ) ,,უნდა გააკეთო“,* სუბსტანციურ სინტაგ­მაში იკარგება ნათესაობითის **შ:** *წკართოლი (<წკარიშთოლი) ,,წყარო, წყ­ლის თვა­ლი“*, იკარგება **ღ:** *ნოსი (<ღნოსი) ,,ჭკუა.*

კომპოზიტში ორი კომპლექსი ვერ ძლებს და პირველი კომპონენტი მარ­ტივ­­დე­ბა: *წკამაფხა (<წკარმაფხა) ,,წყარო“* სარფის უბანში. სარფის მეტყველებას ნაკ­ლე­­ბად ახასიათებს **ნ-**ს დაკარგვა, პარალელურად გვხვდება *მა/მან ,,მე“,* *ჩხომი­თე/ჩხო­მითენ ,,თევზით“.* იკარგება I სუბიექტური პირის მარკერი **-ვ**, როდესაც ის მოქცეუ­ლია პრევერბსა და ხმოვნით დაწყებულ ძირეულ მორფემას შორის, *მეულუ (<მევუ­ლუ) ,,მივდივარ“, გეოჭკი(<გევოჭკი) ,,დავიწყე“, მოულუ (<მოვუ­ლუ) ,,მივდივარ“.*

**ბგერის განვითარება. ნ** ბგერა ვითარდება სიტყვის თავში: *ნჩხოვრო (<ჩხოვ­რო) ,,ცხრა“, ნკილა (<კილა) ,,გასაღები“ ნდღა (<დღა) ,,დღე“, ანტამა ,,ატა­მი:, მთხა ,,თხა“*

**სრულხმოვნობა.** სარფული მეტყველებისთვის, როგორც კოლხური კილოე­ბის­თვის დამახასიათებელია სრულხმოვნობა: შდრ. **ხომულა** ქართ. **ხმე­ლი**, **ჭე­რელი**-ქართ. **ჭრელი.**

**მორფოლოგია**

**სახელის ბრუნება.** სარფულში, ისე როგორც სხვა ლაზურ კილოკა­ვებსა და თქმებში, სახელთა გარდა ზმნაც იბრუნვის. ზმნის ბრუნვიანი ფორმები გამოი­ყე­ნება მიმღეობების ფუნქციით. ასეთ შემთხვევაში ჩავარდნილია სახელი და ბრუნ­ვის ნიშანი დაეთვის ზმნას. მაგ.: *ენა მოხთუში ოხორჯა ოხოის ვარ ტუ ,,მოსულის“ [კაცის] ცოლი სახლში არ იყო.“*

ზმნას დაერთვის მოთხრობითი ბრუნვის ნიშანი, *მაგ.: ნა უღუნქთი იმგარს დო ნა ვარ უღუნქთი ,,მქონეც ტირის და არმქონეც“.*

ზმნას დაერთვის მრავლობითის ნიშანი **-ეფ**, მაგ.: *ნა მოფთითფეექთი გჲაის ქოდოფხედით ,,მოსულებმაც ჭამად დავჯექით.“*

სახელობითი ბრუნვის ნიშანი სარფის თქმაში **ა, ო, უ** ხმოვანფუძიანებთან ნულოვანი მორფემითაა წარმოდგენილი. ფუძისეულია ბოლოკიდური **ი-**ც, რო­მე­ლიც წარმოშობით სახელობითი ბრუნვის ნიშანია და ფუძესთანაა შეხორცე­ბული. ლიტერატურაში სახელობითი ბრუნვის ნიშნად არის მიჩნეული, აგრეთვე, ბოლო­კიდური **ე.**

ნ.მარი **ი-**ს სახელობითის ქართულ დაბოლოებად თვლიდა, ძველ ლაზურ თუ­ბალ-კაინურ მაწარმოებლად კი **-ე** ნიშანი მიაჩნდა, ზოგიერთ სახელში რომ დას­ტურდება: *ბერ-ე ,,შვილი“, ნოთ-ე ,,კვარი“, ვიწე ,,ვიწე“(ადგილის სახელწო­დება), ოსურე ,,ქალიშვილი’’* (მარი, 1910: 9-10).

ა. ჩიქობავა **ე-**ს ფუძისეულად თვლიდა ნასესხებ სიტყვებში: *დეკიკე ,,წუ­თი“, მეჲვე ,,ხილი“.* **ე** ფუძისეულად მიაჩნდა ნაწარმოებ სახელებშიც: *,,მამცუ­დალე, ,,მატყუარა“, ონჩამურე ,,საცეხველი“.* სახელობითის ოდინდელ, საკუთ­რივ მეგ­რულ-ლაზურ დაბოლოებად არის ჩათვლილი -**ე** პირველად ლაზურ სახე­ლებში: *კუჩხე, ,,ფეხი“ ქოთუმე ,,ქათამი“* (ჩიქობავა, 1936:49; 1938:37).

თ. გამყრელიძისა და გ. მაჭავარიანის აზრით, მიმღეობა *ო-ჭკომა-ალ-ე ,,სა­ჭ­მე­ლი“* სახელობითის **-ე** დაბოლოებას შეიცავს (გამყრელიძე, მაჭავარიანი, 1965:92).

ლიტერატურაში ლაზურში სახელობითის ერთ-ერთ ალომორფად **ე**-ს დაშვებას პრობლემატურად მიიჩნევენ.

თანხმოვან და ხმოვანფუძიან სახელებში მოთხრობითი წარმოდგენილია **ქ** ნიშნით, მიცემითი **ს-**თი, ნათესაობითი ბრუნვის ნიშანი სარფულში **-შ(ი)** და **-შ** ალო­მორფებით არის წარმოდგენილი. მიმართულებითი ბრუნვის ნიშანია **-შა**, ხოლო დაშორებითისა **-შე**. მოქმედებითი წარმოდგენილია -**თენ/-თე** სუფიქ­სე­ბით. ვითარებითი ბრუნვა ლაზურში არ დასტურდება, ნაშთის სახით თითო-ოროლა სიტყვაშია შემორჩენილი: *მოთ ,,რატომ“, ბეულოდ ,,ბავშვურად“, მჯვე­შოთ ,,ძვე­ლად“.*

თანხმოვნიან სახელთა ბრუნება:

სახელობითი კოჩ-ი ,,კაცი“ მჩხურ-ი ,,ცხვარი“

მოთხრობითი კოჩ-ი-ქ მჩხურ-ი-ქ

მიცემითი კოჩ-ი-ს მჩხურ-ი-ს

ნათესაობითი კოჩ-ი-შ(ი) მჩხურ-ი-შ(ი)

მიმართულებითი კოჩ-ი-შა მჩხურ-ი-შა

დაშორებითი კოჩ-ი-შე(ნ) მჩხურ-ი-თე(ნ)

მოქმედებითი კოჩ-ი-თენ(ნ) მჩხურ-ი-თე(ნ)

ფუძეხმოვნიან სახელთა ბრუნება: ვაბრუნოთ: ბიგა ,,ჯოხი“ კუჩხე ,,ფეხი“ კა­ტუ ,,კატა“ ჭინჭო ,,სიმინდის ბატიბუტი“:

სახელობითი ბიგა კუჩხე კატუ ჭინჭო

მოთხრობითი ბიგა-ქ კუჩხე-ქ კატუ-ქ ჭინჭო-ქ

მიცემითი ბიგა-ს კუჩხე-ს კატუ-ს ჭინჭო-ს

ნათესაობითი ბიგა-შ(ი) კუჩხე-შ(ი) კატუ-შ(ი) ჭინჭო-შ(ი)

მიმართულებითი ბიგა-შა კუჩხე-შა კატუ-შა ჭინჭო-შა

დაშორებითი ბიგა-შე(ნ) კუჩხე-შე(ნ) კატუ-შე(ნ) ჭინჭო-შე(ნ)

მოქმედებითი ბიგა-თე(ნ) კუჩხე-თე(ნ) კატუ-თე(ნ) ჭინჭო-თე(ნ)

**2.2.2. მრავლობითი რიცხვის წარმოება.** სარფის მეტყველებაში სახელის მრავ­ლობითი რიცხვის საწარმოებლად ყველა ბრუნვაში გამოიყენება **-ფე** და **-ეფე.**

**-ფე** დაერთვის **ა, ე, ო,** და **უ** ხმოვნით დაბოლოებულ ფუძეებს: *ყონა-ფე ,,ყანე­ბი“, ბერე-ფე ,,ბავშვები“, ჯოხო-ფე ,,სახელები“, კატუ-ფე ,,კატები“...*

**-ეფე** კი – **ი** ხმოვნით დაბოლოებულებს ანუ თანხმოვანფუძიან ფუძეებს: *კოჩ-ეფე ,,კაცები“, ჩხომ-ეფე ,,თევზები, სქირ-ეფე ,,შვილები“...*

გ. კარტოზია სახელთა მრავლობითის სუფიქსად ლაზურში გამოყოფს **-ფე, -ეფე, -ლეფე და -ელეფე** ალომორფებს (კარტოზია, 2005:90).

**-ეფე/-ფე** ფორმების პარალელურად, **-ლეფე** მიმდევრობა დასტურდება **ა** ფუ­ძიან სახელებთან: *და-ლ-ეფე ,,დები“, ჯუმა-ლ-ეფე ,,ძმები“, მოთა-ლ-ეფე ,,შვი­­ლი­შვილები“,* ზედსართავ სახელებთან: *მჭიფე-ლ-ეფე ,,წვრილები“, უჩა-ლ-ეფე ,,შა­ვები“, გინძე-ლ-ეფე ,გრძელები“, მკულე-ლ-ეფე ,,მოკლეები“.*

**ელ-ეფე** მომდევრობის ნიმუშები: *მსქვა-ელ-ეფე ,,ლამაზები“, ხჩე-ელ-ეფე ,,თეთრები“, მჯვე-ელ-ეფე ,,ძველები“.*

ამ ფორმათა გვერდით სარფულში პარალელური **-ეფე** დაბოლოებიანი ფო­რ­მე­ბიც იხმარება: *ჩქიმილეფექ/ჩქიმეფე ,,ჩემები“, ჭიტალეფე/ჭიტაფე ,,პატამ­რე­ბი“, მკულელეფე/მკულეფე ,,მოკლეები“, მჩხუელეფე/მჩხუფე, ,,მსხვილები“* და სხვ.

ნ. მარის აზრით, **ლ** ამ ფორმებში ფუძის კუთვნილებაა. ფუძის ბოლოკი­დური **ლ** მხოლობითში დაკარგულია, მრავლობითში კი დაცულია (მარი, 1910:14).

**-ა-**ფუძიანი სახელების მრავლობითი რიცხვის ფორმებთან **ლ** ბგერა გაჩნდება ლაზურში (ჩიქობავა, 1936:62; კარტოზია, 2005:85).

თ. გამყრელიძისა და გ. მაჭავარიანის აზრით, ,,**ლ** ელემენტი (რომელიც თა­ვის მხრივ შესაძლებელია **ჲ** ელემენტისგან მომდინარეობდეს) მეგრულ-ჭანურ­ში შე­და­რებით გვიანდელი ჩანართი უნდა იყოს ხმოვნებს შორის არსებული ჰია­ტუსის თავიდან ასაცილებლად“(გამყრელიძე, მაჭავარიანი, 1965:149).

**თანდებულიანი ბრუნვები.** ლაზური და ანალოგიურად სარფული მეტყვე­ლებაც თანდებულების სიმცირით გამოირჩევა:

**-კალა** ნათესაობით ბრუნვას დაერთვის და ქართული **,,თან“** თანდებულის ბადალია. ნათესაობითის ნიშანი იკარგება თანდებულის დართვისას. მაგ.: *ჯუ­მა­კა­­ლა<ჯუმაშკალა ,,ძმასთან“,* *სქანიკალა ,,შენთან ერთად“, ოხოროკალა ,,სახლ­თან“.*

**-ნი** დაშორებით ბრუნვას დაერთვის და ქართული **,,-თვის“** თანდებულის შე­­სატყ­ვისია: *სქანიშენი ,,შენთვის“, მანძაგეიშენი ,,მეზობლისთვის“, ბერეშენი ,,ბავ­შ­ვის­თვის“*.

**-ქის ,,-მდის“** თანდებულს შეესატყვისება და დაერთვის მიმართულებით ბრუნვას: *ახჩამიშაქის ,,საღამომდე“, მოხთიმაშაქის ,,მოსვლამდე“.*

**-კელე,** ქართული **,,-კენ“,** დაერთვის ნათესაობითს: *ოხოიკელე <ოხოიშკულე ,,სახლისკენ“, ბიჭიკელე ,,ბიჭისკენ“, ჩქიმდეკელე ,,ჩემკენ“.*

**-სთერო** ბადალია **,,-ვით“** თანდებულის და დაერთვის ნათესაობით ბრუნ­ვას: *კოჩისთერიბ,,კაცივით“, ბერესთერი ,,ბავშვივით“, ჩქიმისთერი ,,ჩემსავით“.*

**ნაცვალსახელი.** ნაცვალსახელთა ჯგუფებიდან სარფის მეტყვე­ლე­ბა­ში, ისე როგორც სხვა ლაზურ კილოკავებში, გამოიყოფა: **პირის ნაცვალსახელე­ბი:** **მა** ,,მე“**, სი** ,,შენ“**,** მრ. რ. **ჩქინ** „ჩვენ“**, თქვან** „თქვენ“**;** მესამე პირის ნაცვალ­სახე­ლი **მუქ** „მან“**,** „ის“**;** მრ. რ. **მუთეფე** „ისინი“.

**ჩვენებითი ნაცვალსახელი: აჲა** ,,ეს“**, ია** ,,იგი“**,** მრ. რიცხ. **ანთეფე** ,,ესენი“**, ენთეფე** ,,ისინი“.

**კუთვნილებითი ნაცვალსახელი: *ჩქიმი*** *,,ჩემი“,* ***სქანი*** *,,შენი“.* მრ. რიცხ. ***ჩქი­ნი*** *,,ჩვენი“,* ***თქვანი*** *,,თქვენი.“*

**კითხვითი ნაცვალსახელი**: ***მი*** *,,ვინ“,* ***მუ*** *,,რა“,* ***ნამუ*** *,,რომელი“, მრ. რ.* ***მიეფე*** *,,ვინე­ბი“,* ***მუეფე*** *,,რაები“,* ***ნამუფე*** *,,რომლები“.*

ნაცვალსახელთა ბრუნების ნიმუშები:

სახ. მან ,,მე“ სინ ,,შენ“ ჩქინ ,,ჩვენ“ თქვან ,,თქვენ“

მოთხ. მან სინ ჩქინ თქვან

მიც. მან სინ ჩქინ თქვან

ნათ. ჩქიმ სქან ჩქინ თქვან

მიმართ. ჩქიმდა სქანდა ჩქინდა თქვანდა

დაშორ. ჩქიმდენ სქანდენ ჩქინდენ თქვანდენ

მოქმ. \_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_

სახ. მუქ ,,ის“ მუთეფე ,,ისინი“

მოთხ. მუქ მუთეფექ

მიც. მუს მუთუფეს

ნათ. მუ-ში მუთეფეში

მიმართ. მუშა მუთეფეშა

დაშორ. მუშენ მუთეფეშენ

მოქმ. მუთუნ მუთეფეთენ

ვაბრუნოთ: აჲა ,, ამ, ეს, ამ“, ანთეფე ,,ესენი“, ია ,,იგი“, ენთეფე ,,ისინი“:

სახ. აჲა ანთეფე ია ენთეფე

მოთხ. ამუქ ანთეფექ ემუქ ენთეფექ

მიც. ამუს ანთეფეს ემუს ენთეფეს

ნათ. ამუში ანთეფეში ემუში ენთეფეში

მიმართ. ამუშა ანთეფეშა ემუშა ენთეფეშა

დაშორ. ამუშენ ანთეფეშენ ემუშენ ენთეფეშენ

მოქმ. ამუთენ ანთეფეთენ ემუთენ ენთეფეთენ

ვაბრუნოთ: ჩქიმი ,,ჩემი“, სქანი ,,შენი“, ჩქინი ,,ჩვენი“, თქვანი ,,თქვენი“:

სახ. ჩქიმი სქანი ჩქინი თქვანი

მოთხ. ჩქიმიქ სქანიქ ჩქინიქ თქვანიქ

მიც. ჩქიმის სქანის ჩქინის თქვანის

ნათ. ჩქიმიში სქანიში ჩქინიში თქვანიში

მიმართ. ჩქიმიშა სქანიშა ჩქინიშა თქვანიშა

დაშორ. ჩქიმიშენ სქანიშენ ჩქინიშენ თქვანიშენ

მოქმ. ჩქიმითენ სქანითენ ჩქინითენ თქვანითენ

სახ. მი ,,ვინ“ მიფე მიეფე ,,ვინები, ვინ“

მოთხ. მიქ მიფექ მიეფექ

მიც. მის მიფეს მიეფეს

ნათ. მიში მიფეში მიეფეში

მიმართ. მიშა მიფეშა მიეფეშა

დაშორ. მიშენ მიფეშენ მიეფეშენ

მოქმ. მითენ მიფეთენ მიეფეთენ

**2.2.5. ზედსართავი სახელი.** ლაზურში (resp. სარფულში) **უფროობით ხა­რის­ხის** საწარმოებლად არ გამოიყენება მორფოლოგიური აფიქსები. აქ ლექსი­კური საშუა­ლებით ხერხდება ხარისხის გადმოცემა. შესადარებელი საგანი უპი­­რი­ს­პირდება სადარებელს, გვაქვს აღწერითი წარმოება: *ამუშენ დიდი ,,ამაზე დი­დი“, ამუშენ ჭიტა ,,ამაზე პატარა“, ამუშენ გინძე ,,ამაზე გრძელი“.*

უფროობით ხარისხს გამოხატავს გაგრძელებული ინტონაციით წარმოთქ­მუ­­ლი ზედსართავები: *დიიიდი ,,ძალიან დიდი“, გიიინძე ,,ძალიან გრძელი“, მკუუუ­ლე ,,ძალიან მოკლე“* და მისთ.

**თანაბრობითის** შინაარსის გადმოსაცემად გამოიყენება შესადარებელ სა­განზე დართული თანდებულები: -**კონაი, -სთერი** ,,ვით“: *ოხორიკონაი მჩხუ ქვა ,,სახლის სიდიდის ქვა“, კულანისთერი მსქვა ბიჭი ,,გოგოსავით ლამაზი ბიჭი“.*

თანაბრობითი ხარისხი იწარმოება მორფოლოგიური აფიქსებითაც: **მა-ან-ა:** *მაპეჯანა ,,მოსქელო“ , მამჩხვანა ,,მომსხო“, მოთითხაა ,,მოთხელო“.*

**-ონ** სუფიქსით ნაწარმოები ფორმები: *უჩონი ,,მოშავო“, ხჩეონი ,,მოთეთ­რო“, მჭითონი ,,მოწითალო“, საონი ,,მოყვითალო“.*

არსებითი სახელისგან ნაწარმოები **ქონების** **ზედსართავი სახელები** იწარ­მოება **-ონ** სუფიქსით: *თიოლონი ,,თავიანი“, ხეოლონი ,,ხელიანი“.*

**უქონლობას** გამოხატავს **უ-ელ:** *უკუჩხელი ,,უფეხო“, უთიელი ,,უთავო“.* **უ-ე:** *უკიბირე, ,,უკბილო“, უგნოსე ,,უჭკუო“.*

**2.2.6. რიცხვითი სახელი.** მეტყველებაში ფუძის შედგენილობის მიხედვით **რიცხვითი სახელები** სამგვარია: მარტივი, რთული და შედგენილი. **მარტივი** რიცხვითი სახელები ლაზურში (resp) სარფულში ცოტაა: *არ ,,ერთი“, ჟურ ,,ორი“, სუმ ,,სამი“, ოთხო ,,ოთხი“, ხუთ ,,ხუთი“, ანშ ,,ექვსი“, შქვით ,,შვიდი“, ოვ­როს/ ორ­ვო ,,რვა“, ნცხოვრო ,,ცხრა“, ვით ,,ათი“, ეჩ ,,ოცი“, ოშ ,,ასი“.*

**რთული** რიცხვითი სახელები ორი ან მეტი ფუძისგან შედგება. ესენია, მაგ.: ათის შემდეგ ოცამდე: *ვიტოარ ,,თერთმეტი“, ვიტოჟურ ,,თორმეტი“;* ოცის შემდეგ ასამდე: *ეჩდოოარ ,,ოცდაერთი“, ეჩდოვით ,,ოცდაათი“;* ასეულები: *ჟუ­რო­ში ,,ორა­სი“, ოთხროში ,,ოთხასი“, შქვითოში ,,შვიდასი“.*

რთულფუძიან რიცხვით სახელთა ერთი ნაწილი მიღებულია **უკავშირო შეერთებით**, ესენია: ოცეულების გამომხატველი *სახელები: ჟურენეჩ ,,ორმოცი“, სუმენეჩ ,,სამოცი“, ოთხენეჩ ,,ოთხმოცი“*; ასეულობის გამომხატველი რთული რიცხ­ვითი სახელები: *ჟუროში ,,ორასი“, ხუთოში ,,ხუთასი“.*

**რიგობითი** რიცხვითი სახელი იწარმოება -**მა-ა(ნ)** მაწარმოებლით: *მასუმა ,,მესამე“, მავითანი ,,მეათე“.*

**წილობითი** რიცხვითი სახელი სარფის თქმაში გამოიხატება სინტაქსური კონს­ტრუქციებით, აღწერითად: *სუმ ფაიშენ არ ფაი ,,სამი წილიდან ერთი წილი (ერ­თი მესამედი).*

**ნახევარს** აღნიშნავს გვერდი: არ დოგვერი ,,ერთ-ნახევარი“.

**ზმნა**

**ზმნის პირი და რიცხვი.** სარფის თქმაში **პირველი სუბიექტური პირის** მორ­ფემა **ვ-** წარმოდგენილია ალომორფებით: **ბ, ფ, პ, მ, 0.** **ვ-** სუბიექტური პირველი პირის ნიშნად დაცულია ხმოვნების წინ: *ვ-იმხორ ,,ვჭამ“, ვიბირ ,,ვმღერი“, ვუწუ­მერ ,,ვეუბნები“, ვუხვენუფ ,,ვუკეთებ“, ვორე ,,ვარ“, ვოჩქუმერ ,,ვაგზავნი“, ვაქიტერ ,,ვეხვევი“, ვამცქვერ ,,ვეტრაბახები“.*

S1-ის ნიშანი იკარგება ზმნისწინის მომდევნო და ხმოვნების წინა პოზიციაში: *დოიქიფ (<დოვიქიფ) ,,გავაკეთებ“, ქოიმხორ (<ქოვიმხორ) ,,შევჭამ“, დოუკიდუფ (<დოვუკიდუფ) ,,ავუშენებ“, დოუჯოხი (<დოვუჯოხი) ,,დავუძახე“, დოოხვე­ნა­ფაფ (<დოვოხვენაფაფ) ,,გავაკეთებინებ“, დოოხვი (<დოვოხვი) ,,დავ­მარ­ხე“, დო­ლო­აქი­ტი (<დოლოვაქიტი) ,,გადავეხვიე“.*

**ვ-**ს მჟღერთა წინ ენაცვლება **ბ**-: *ბგორუფ ,,ვეძებ“, ბღაღალაფ ,,ვლაპარაკობ“, ბდ­გირ ,,ვდგავარ“.*

**პ**- ენაცვლება ყრუ მკვეთრების წინ: *პტიბუ ,,ვთბები“, პყოროფ ,,ვყვარობ“, პჭო­ფუფ ,,ვიჭერ“.*

**ფ-** ენაცვლება ყრუ ფშვინვიერთა წინ: *ფხაჩქუფ ,,ვთოხნი“, ფთორუფ ,,ვათ­რევ“, ფხერ ,,ვზივარ“.*

**მ**- ენაცვლება ცხვირისმიერთა წინ: *მნცირუფ ,,ვცრი“, გომნწკი ,,გავაღე“, მნახუფ ,,ვრეცხავ“.*

მეგრულ-ლაზურში **მეორე სუბიექტური პირის ნიშანი არ დასტურდება.**

**მესამე სუბიექტური** პირის მარკერებია -**ს, -ნ, -უ.** -**ს** გამოიყენება აწმყოში გარ­დამავალ ზმნებთან და ყველა ზმნის კავშირებითის ფორმებთან: *ჭარუფ-ს ,,წერს“, კიდუფ-ს ,,აშენებს“, ჭარუფტას ,,წერდეს“, კიდუფტა-ს ,,აშენებდეს“.*

**-ნ** ნახმარია გარდაუვალ ზმნებთან: *ხე-ნ ,,ზის“, დგი-ნ ,,დგას“, იჭარენ ,,იწე­­რება“, აჭარენ ,,ეწერება“.*

**-უ** დასტურდება წყვეტილში ყველა ზმნასთან და უწყვეტელში: *დოჭარუ ,,დაწერა“, დოხედუ ,,დაჯდა“, ჭარუფტუ ,,წერდა“, დოხედუტუ ,,ჯდებოდა“.*

სუბიექტური პირი **მრავლობით რიცხვში** იგივეა, რაც მხოლოობითში, ოღონდ -**თ** დაერთვის პირველ და მეორე პირში: *პჭარუფთ ,,ვწერთ“, ჭარუფთ ,,წერთ“, ვორეთ ,,ვართ“, რეთ ,,ხართ“.* **მესამე სუბიექტური** პირის ნიშნად სარ-ფულში რეალიზებულია **-ან** და **-ეს:** *რენ-ან ,,არიან“, ხენან ,,სხედან“, დოხე­დეს ,,დასხდ­ნენ“, ჭარეს ,,წერეს“, ჭარუფტეს ,,წერდნენ“.*

**ობიექტური პირის** ნიშნები პირველ და მეორე პირში წარმოდგენილია **მ-** და **გ-** მორფემით: *მკითხუფს ,,მკითხავს“, მიწუმერს ,,მეუბნება“, გკითხუფს ,,გკი­თ­­ხავს“, გიწუმერს ,,გეუბნება“, მოტიბინაფს ,,მათბობს“, გოტიბინაფს ,,გათბობს“.*

პირველი და მეორე ობიექტური პირის **მრავლობითობა** აღინიშნება სუბიე­ქ­­ტუ­რი მესამე პირის მრავლობითი რიცხვის ნიშნებით: *მოტიბინაფან ,,მათბო­ბენ“, გოტიბინაფან ,,გათბობენ“, მიღუნან ,,გვაქვს“, გიღუნან ,,გაქვთ“, მკითხეს ,,გვკი­თ­ხეს“, გკითხეს ,,გკითხეს“.*

**დრო და კილო.** დრო სამია: აწმყო, წარსული, მომავალი.

აწმყოს ფუძეს ემყარება პირველი სერიის მწკრივები. აწმყოს ფუძე რთუ­ლია, დაირთავს თემატურ სუფიქსებს. თემის ნიშნებია: **-უფ:** *ჭარუფს ,,წერს“, კვა­თუფს ,,ჭრის“; აფ: ორგაფს ,,რგავს“, ომცქვაფს ,,აქებს“*; **-ოფ:** *პყოროფ ,,მიყ­ვარს“, ბძიროფ ,,ვხედავ“;* **-იფ:** *იქიფს ,,აკეთებს“, გედგიფს ,,დადგამს“.* **-ეფ:** *იჩა­ლიშეფს ,,მუშაობს“;* -**მერ**: *ვუწუმერ ,,ვეუბნები“, მოვიმერ ,,მოვიტან“.* გამოღმა სარფის თქმაში რთული -**მერ** სუფიქსი ახალგაზრდათა მეტყველებაში შეცვლი­ლია **-მეფ** სუფიქსით: *მოვიმეფ ,,მოვიტან“, ვუწუმეფ ,,ვეუბნები“.*

**წარსულ დროს** სპეციალური მაწარმოებელი არა აქვს: *დოჭარუ ,,დაწერა“, ქოდორგუ ,,დარგო“.*

**მომავალი დრო** სარფის თქმაში იწარმოება **ზმნისწინებით:** *დოჭარუფს ,,და­წერს“, დოკოდუფს ,,ააშენებს“* და **მეორე კავშირებითისგან** **,,მინონ“** მეშველი ზმნით: *პჭარა-მინონ ,,ვწერო მინდა“, ჭარა-გინონ ,,წერა გინდა“, ჭარას-უნონ ,,წე­როს უნდა“.*

**კილო** ოთხია: **თხრობითი, კავშირებითი, პირობითი, ბრძანებითი.**

**თხრობითი კილო:** *ჭარუფს ,,წერს“, კვათუფს ,,ჭრის“, იქიფს ,,აკეთებს“.*

**კავშირებით** **კილოს** აწარმოებს **-ა** სუფიქსი: *პჭარუფტა ,,ვწერდე“, კვათუფტა ,,ჭრიდე“, იქიფტა ,,აკეთებდე“ (I კავშ.); პჭარა ,,ვწერო“, პკვათა ,,ვჭრა“ (II კავშ.) პჭა­რელერეტა ,,დამეწერა“, პკვათერეტა ,,მომეჭრა“ (III კავშ).*

**პირობით კილოს** აწარმოებს -**კონ** (<ოკონ ,,უნდა“): *პჭარუპტიკონ ,,რომ დამეწერა, რომ მეწერა“; პკვათუფტიკონ ,,რომ დამეჭრა, რომ მეჭრა“.*

**ბრძანებით კილოს** საკუთარი წარმოება არა აქვს. დადებითი ბრძანებითი იყე­ნებს თხრობით კილოს (წყვეტილს) მეორე პირისთვის: *დოჭარი! ,,დაწერე!“, კვათი! ,,მოჭერი!“,* მესამე პირისათვის გამოყენებულია II კავშირებითი: *დოჭა­რას! ,,დაწე­როს!“, დოკვათას! ..მოჭრას!“*

**უარყოფით ბრძანებითს** დაერთვის ნაწილაკი **მო** (აწმყოსთან): *მო ჭარუფ ,,ნუ წერ“, მო კვათუფ ,,ნუ ჭრი“.*

**ვა** ნაწილაკი იხმარება კავშირებით მეორესთან: *ვა ჭარა ,,არ წერო“, ვა კვათა ,,არ მოჭრა“, ვა მოხთა ,,არ მოხვიდე“*

**ზმნის გარდამავლობა.** სუბიექტისა და ობიექტის ბრუნვა დამოკი­დე­­ბუ­­ლია ზმნის გარდამავლობა-გარდაუვლობასა და დროზე. სარფის მეტყ­­ვე­ლე­­ბაში გარდამავალი ზმნის ქვემდებარე ყველა მწკრივსა და სერიაში მოთხრო­ბით ბრუნ­ვაშია, პირდაპირი დამატება – სახელობითში. მაგ.: *უსთაქ კიდუფს ოხო­რი ,,მოხე­ლე (მოხელემ) აშენებს სახლს (სახლი), უსთაქ დოკიდუ ოხორი ,,მოხე­ლემ ააშენა სახლი“, უსთაქ დოკიდერენ ოხორი ,,მოხელეს(მოხელემ) აუშენებია სახ­ლი.“*

გარდაუვალ ზმნებთან სუბიექტი ყოველთვის სახელობითშია, ირიბი ობიექ­ტი მიცემითში: *კოჩი ღურუნ ,,კაცი კვდება“, კოჩი დოღურუ“ ,,კაცი მოკვ­და“, კოჩი დოღურელერენ“ ,,კაცი მომკვდარა“.* ორპირიანი გარდაუვალი ზმნა: *ხელმწიფეს ბე­რე ვარ უყოონტერენ ,,ხელმწიფეს შვილი არ ჰყოლია“. ბერეს ბაბა უღურუნ ,,ბავშვს მამა უკვდება“, ბერეს ბაბა დუღურუ ,,ბავშვს მამა მოუკვდა“, ბერეს ბაბა დუღურე­ლერენ ,,ბავშვს მამა მოკვდომია.“*

**ასპექტი და ზმნისწინი.** სრულ ასპექტს აწარმოებს ზმნისწინები. პრევე­რ­ბები, აგრეთვე, აწარმოებს მიმართებასა (გეზს) და დროს. სარფულში მყოფა­დი გად­მო­იცემა როგორც პრევერბით *(დოჭარუფს ,,დაწერს),* ისე ,,**მინონ“** მეშვე­ლი ზმნით *(ჭარას-უნონ ,,წეროს უნდა, დაწერს).* მიმართულებას (გეზს) აღნიშნავს ზმნისწინი მოძრაობის აღმნიშვნელ ზმნებთან: *ჲეხთუ ,,ავიდა“, გეხ­თუ ,,ჩავიდა“, მენდხთუ ,,წავიდა“* და სხვა.

სრული ასპექტის გამომხატველად პრევერბები გამოყენებულია აორისტში *(დო­ჭარუ ,,დაწერა“),* კავშირებით მეორესა *(დოჭარას ,,დაწეროს“)* და მესამე სე­რიის მწკრივებში *(დოჭარელერენ ,,დაუწერია“).*

შედგენილობის მიხედვით ზმნისწინები ორგვარია – მარტივი და რთული. მარტივი პრევერბებია:

**ჲე-/ე-:** *ჲეხთუ/ეხთუ ,,ავიდა“, ჲეჭოფუ ,,იყიდა“;*

**მე-:** *მეპტკოჩი ,,გადავაგდე“, მევულურ ,,მივდივარ“.*

**მო-:** *მოხთუ ,,მოვიდა“,მომჩუ ,,მომცა“.*

**გე-:** *გეხედუ ,,დაჯდა“, გეხთუ ,,ჩამოვიდა“*

**გო-:** *გონწკუ ,,გახსნა, გააღო,“ გონთხუ ,,გაშალა“.*

**დო-:** *დოხედუ ,,დაჯდა“, დოჭუ ,,დაწვა“.*

**ო-:** *ოჭკომუ ,,შეჭამა“, ოფუთხუ ,,გაფრინდა“.*

რთული პრევერბები მიიღება მარტივ პრევერბებზე ნაწილაკების დართ­ვით. ეს ნაწილაკებია: **კა, კო, წა/წო, შა, ლა/ლო, და, მა, მო, ჟო.**

**მე+კო-:** *მეკოვოჩქვი ,,გადავუშვი“, მეკოვონჭი ,,გადავწიე“.*

**ე+წა-:** *ეწავუდგი ,,შევუდგი“, ეწობზდი ,,ავწიე“.*

**ე+შა-:** *ეშაფთი ,,ავედი“, ეშაფუთხუ ,,ამოფრინდა“.*

**ე+ლა-:** *ელავულურ ,,ავდივარ“, ელახენ ,,მიმჯდარა“.*

**მე+კა-:** *მეკახთუ ,,გადავიდა“.*

**მე+შა-:** *მეშახენ ,,შიგ ზის“.*

**გო+შა-:** *გოშატკოჩუ ,,ჩააგდო“.*

**გო+წო-:** *გოწოკიდუ ,,ჩამოკიდა“.*

**გე+ჟა-:** *გეჟაბდგი ,,ზედ დავდგი“.*

**ო+ხო-:** *ოხოვოწონი ,,მივხდი, დავრწმუნდი“.*

**გვარი.** გვარი სამია ლაზურში და სარფის მეტყველებაშიც: მოქმე­დე­­ბი­თი (ყველა გარდამავალი ზმნა), ვნებითი და საშუალი (გარდაუვალი ზმნე­ბი). მოქ­მედებითი და საშუალი გვარის ზმნებს მაწარმოებელი არა აქვს.

**ვნებითი გვარის** ზმნებს ლაზურში აფიქსები აწარმოებს, ასეა სარფულშიც. აწმყოში ეს აფიქსებია: **-უ** სუფიქსი, **ი-ე** აფიქსი, **ა-ე** აფიქსი.

**-უ:** *სქიდუ-ნ ,,რჩება, ცხოვრობს“, ხომ-უ-ნ ,,ხმება“, ტიბ-უ-ნ ,,თბება“.*

**ი-ე:** *ი-ჭარ-ე-ნ ,,იწერება“, ი-ქიმოჯ-ე-ნ ,,თხოვდება“, ი-შვ-ე-ნ ,,ისმევა“.*

**ა-ე:** *ა-შვ-ე-ნ ,,ესმევა“, ა-ჭკომ-ე-ნ ,,ეჭმევა“.*

**დონიანი ვნებითი** სარფულში რამდენსამე სიტყვაში დასტურდება: *გოჭკონ­დუნ ,,ავიწყდება“, მოღორდუნ ,,მოტყუვდება“, მოწოინდუნ ,,მოეწონება“.*

ერთპირიან **ი-ე** და ორპირიან **ა-ე** წარმოების ვნებითები ითავსებენ პოტენ­ცია­ლის, შესაძლებლობის კატეგორიას. **ი-ე** გამოხატავს განყენებულად აღებულ შე­საძ­­ლებლობას (შეიძლება შეისვას, შეიჭამოს), მეორე **ა-ე** კი შესაძლებლობას გარკვეულ პირებთან მიმართებით (შეუძლია შესვას, შეუძლია შეჭამოს).

**საშუალი გვარის** ზმნების ნიმუში იქმნება: *რენ ,,არის“, ხენ ,,ზის“, მინონ ,,მინდა“, ჯოხონს ,,ჰქვია“.*

**ქცევა.** სარფის თქმაში, ისე როგორც სხვა ქართველურ ენებში, გამოი­ყოფა ნეიტრალური (საარვისო), სასუბიექტო (სათავისო) და საობიექტო (სასხვი­სო) ქცევა.

**საარვისო ქცევას** ნიშანი არა აქვს: *ჭარუფს ,,წერს“, კიდუფს ,,აშენებს“, ხაჩ­ქუფს ,,თოხნის“.*

სათავისო ქცევას **ი-** აწარმოებს: მაგ.: *იჭარუფს ,,იწერს“, იკიდუფს ,,იშე­ნებს“, იბღაფს ,,იპარავს“, იკვათუფს ,,იჭრის“.*

არნ. ჩიქობავა აღნიშნავდა: „სასუბიექტო ქცევის შესახებ სარფელები აცხა­დებდ­ნენ: იგი აღნიშნავს, რომ ობიექტი სუბიექტის კუთვნილებას წარმოადგენს, მაგ­რამ არ აღნიშნავს იმას, რომ ობიექტი განკუთვნილია სუბიექტისთვისო: ,,ყველს იჭრის“ (ე.ი. ჭრის თავისთვის) ჭანურად არ ითქმისო: ,,ხე იკვათუმს“, კი­თი იკვათუმს“, (,,ხელს იჭრის“, ,,თითს იჭრის“ ითქმის). ,,ხელი“, თითი“ სუბიექ­ტი­საა და ,,იკვათუმს“ ნიშნავს: ,,ჭრის თავისასო“ (უფრო ზუსტად რომ ვთქვათ, თა­ვის სხეულის ნაწილს და არა თავისთვის) (ჩიქობავა, 2008:120). იქვე არნ. ჩიქო­ბავა დას­ძენს, რომ ქართულში, მეგრულშიც და სვანურშიც სასუბიექტო ქცე­ვის ძირითადი და პირველადი მნიშვნელობა უნდა ყოფილიყო სწორედ ის, რაც ლაზურშია შემონახული.

**სასხვისო ქცევას** ორი მნიშვნელობა აქვს: მოქმედება ეხება ობიექტის საგანს ან ობიექტისთვის განკუთვნილ საგანს. სასხვისო ქცევის ნიშანია **ი-** და **უ-.**

**ი-:** *მიხვენუფს ,,მიკეთებს“, მიკიდუფს ,,მიშენებს“.*

**უ-:** *უხვენუფს ,,უკეთებს“, უკიდუფს ,,უშენებს“.*

**კაუზატივი.** შუალობითი კონტაქტის ფორმა, ანუ კაუზატივი გა­მოხა­ტავს სუბიექტური პირის პირდაპირ ობიექტზე მოქმედებას სხვა პირის (ირი­ბი) მეშვეობით. კაუზატივის მაწარმოებელია **ო-**თავსართი **-აფ** ბოლოსართი, რომე­ლიც დაერთვის წყვეტილის ფუძეს: *ოჭარაფუ ,,აწერინა“, ოკვათაფუ ,,აჭრე­ვინა“, ოკიდა­ფუ ,,ააშენებინა“.*

აწმყოს კაუზატივი: *ოგიბაფაფს ,,ახარშვინებს“, ოჭარაფაფს ,,აწერინებს“, ოკვა­თა­ფაფს ,,აჭრევინებს“.*

**სერიები და მწკრივები.** პირველი სერიის ძირითადი მწკრივია **აწმ­ყო.** აწმყოს ფუძეს, წყვეტილის ფუძესთან შედარებით, ართულებს თემატური სუ­ფიქ­სები და სავრცობი. სარფულში ყველაზე გავრცელებული თემის ნიშანია **-უფ.** მაგ.: *ჭარუფს ,,წერს“, კიდუფს ,,აშენებს“, ხაჩქუფს ,,თოხნის“, იკითხუფს ,,კითხუ­ლობს“.*

**აწმყო:** პჭარუფ

ჭარუფ

ჭარუფს

პჭარუფთ

ჭარუფთ

ჭარუფან

აწმყოსგან იწარმოება: უწყვეტელი, კავშირებითი პირველი, პირობითი პი­რ­­ველი, ნაუწყვეტლარი თურმეობითი.

**უწყვეტელი.** უწყვეტელს აწარმოებს -**ტ** სუფიქსი. I და II პირის ორსავე რიცხვ­ში ბოლოში დაერთვის უფუნქციო -**ი** (დანელია, 2006:148). სუბიექტური მესამე პირის ნიშანია -**უ** ( მხ. რ) და **-ეს** (მრ. რ).

პჭარუფტი მა ია ,,ვწერდი მე მას (იგი)“

ჭარუფტი სი ია ,,წერდი შენ მას (იგი)“

ჭარუფტუ ემუქ ია ,,წერდა ის (მან) მას (იგი)

პჭარუფტით ჩქინ ია ,,ვწერდით ჩვენ მას (იგი)“

ჭარუფტით თქვან ია ,,წერდით თქვენ მას (იგი)

ჭარუფტეს ენთეფექ ია ,,წერდნენ ისინი მას (იგი).

უწყვეტელისგან იწარმოება კავშირებითი პირველი, პირობითი პირველი, ნაუწყ­ვეტლარი პირველი.

**კავშირებითი I:** კავშირებით პირველს აწარმოებს -**ა** სუფიქსი. -**ა** დაერთვის უწყვეტლის ფუძეს, უფუნქციო **ი**-ს გამოყენებით. -**ა** ქართული **ე-**ს კანონ­ზო­მიე­რი შესატყვისია.

პჭარუფტა მან ია ,,ვწერდე მე მას (იგი)“

ჭარუფტა სინ ია ,,წერდე შენ მას (იგი)“

ჭარუფტას ემუქ ია ,,წერდეს ის (მან) მას (იგი)“

პჭარუფტათ ჩქინ ია ,,ვწერდეთ ჩვენ მას (იგი)“

ჭარუფტათ თქვან ია ,,წერდეთ თქვენ მას (იგი)“

ჭარუფტან ენთეფექ ია ,,წერდნენ ისინი (მათ) მას (იგი).

სუბიექტური მესამე პირის ნიშანია**-ს** (მხ.რ) და -**ან** (მრ.რ)

**პირობითი პირველი:** ეს მწკრივი იწარმოება უწყვეტლის ფუძისგან **-კონ**-ის დართვით პირის ნიშნების შემდეგ, ბოლოში.

პჭარუფტიკონ მან ია ,,რომ ვწერდე მე მას (იგი)“

ჭარუფტიკონ სინ ია ,,რომ წერდე შენ მას (იგი)“

ჭარუფტუკონ ემუქ ია ,,რომ წერდეს ის (იმან) მას (იგი)

პჭარუფტითკონ ჩქინ ია ,,რომ ვწერდეთ ჩვენ მას (იგი)“

ჭარუფტითკონ თქვან ია ,,რომ წერდეთ თქვენ მას (იგი)

ჭარუფტესკონ ენთეფექ ია ,,რომ წერდნენ ისინი (მათ) მას (იგი).

**ნაუწყვეტლარი თურმეობითი** იწარმოება უწყვეტლის ფუძეზე **-ერე**-ს დარ­თ­­ვით.

პჭარუფტერე მან ია ,,ვწერდე თურმე მე მას (იგი)“

ჭარუფტერე სინ ია ,,წერდე თურმე შენ მას (იგი)“

ჭარუფტერენ ემუქ ია ,,წერდეს თურმე ის (მან) მას (იგი)

პჭარუფტერეთ ჩქინ ია ,,ვწერდეთ თურმე ჩვენ მას (იგი)“

ჭარუფტერეთ თქვან ია ,,წერდეთ თურმე თქვენ მას (იგი)

ჭარუფტერენან ენთეფექ ია ,,წერდნენ თურმე ისინი (მათ) მას (იგი).

სუბიექტური მესამე პირის ნიშანია **-ნ** (მხ.რ) და **-ან** (მრ. რ).

**II სერიის მწკრივები.** მეორე სერიის ფორმებისთვის მთავარი წყვეტილის მწკრივია, წყვეტილი საყრდენია დანარჩენი მწკრივების საწარმოებლად.

**წყვეტილი:** ამ მწკრივს აწარმოებს **-ი** სუფიქსი: *პჭარი ,,ვწერე“, ბძირი ,,ვნახე“, პჭოფი ,,დავიჭირე“.*

სუბიექტური მესამე პირის ნიშანია **-უ** (მხ. რ) და **-ეს** (მრ. რ).

პჭარი მან ია ,,ვწერე მე ის“

ჭარი სინ ია ,,წერე შენ ის“

ჭარუ ემუქ ია ,,წერა მან ის“

პჭარით ჩქინ ია ,,ვწერეთ ჩვენ ის“

ჭარით თქვან ია ,,წერეთ თქვენ ის“

ჭარეს ენთეფექ ია ,,წერეს მათ ის“

წყვეტილს ეყრდნობა შემდეგი მწკრივები: კავშირებითი, პირობითი II, ნაწ­ყ­ვე­­ტი­ლარი კავშირებითი III.

კავშირებითი II-ისაგან იწარმოება: მყოფადი, პირობითი III.

კავშირებითი II იწარმოება წყვეტილისგან **-ა** სუფიქსით.

პჭარა მან ია ,,ვწერო მე ის”

პჭარა სინ ია ,,წერო შენ ის“

ჭარას ემუქ ია ,,წეროს მან ის“

პჭარათ ჩქინ ია ,,ვწეროთ ჩვენ ის“

ჭარათ თქვან ია ,,წეროთ თქვენ ის“

ჭარან ენთეფექ ია ,,წერონ მათ ის“.

**პირობითი მეორე** სარფის მეტყველებისთვის ნიშანდობლივი არ არის.

წყვეტილისგან იწარმოება თურმეობითი I, თურმეობითი II, კავშირებითი მესა­მე.

**მყოფადი** იწარმოება კავშირებითი II-საგან, დაერთვის მეშველი ზმნა ,,**მი­ნონ“.**

პჭარა მინონ მან ია ,,ვწერო მინდა მე ის“

პჭარა გინონ სინ ია ,,წერო გინდა შენ ის“

ჭარას უნონ ემუქ ია ,,წეროს უნდა მას ის“

პჭარა მინონან ,,ვწერო გვინდა ჩვენ ის“

ჭარა გინონან ,,წერო გინდათ თქვენ ის“

ჭარას უნონან ,,წეროს უნდათ მათ ის“

**აწმყოსგან პრევერბით იწარმოება მყოფადი:**

დოპჭარუფ მან ია ,,დავწერ მე მას (ის)“

დოჭარუფ სინ ია ,,დაწერ შენ მას (ის)“

დოჭარუფს ემუქ ია ,,დაწერს ის (მან) მას (ის)“

დოპჭარუფთ ჩქინ ია ,,დავწერთ ჩვენ მას (ის)“

დოჭარუფთ თქვან ია ,,დაწერთ თქვენ მას (ის)“

დოჭარუფან ენთეფექ ია ,,დაწერენ ისინი მას (ის)“

**პირობითი III.** ეს მწკრივი ეყრდნობა კავშირებით მეორეს, დაირთავს უწყ­ვეტ­­ლის სავრცობ **ტ-**ს, აღნიშნული მწკრივი ფართო ხმარებისად არ არის სარ­ფულში.

პჭარატი მან ია ,,დავწერდი მე მას (ის)“

ჭარატი სინ ია ,,დაწერდი შენ მას (ის)“

ჭარატუ ემუქ ია ,,დაწერდა ის (მან) მას(ის)“

პჭარატით ჩქინ ია ,,დავწერდით ჩვენ მას (ის)“

ჭარატით თქვენ ია ,,დაწერდით თქვენ მას (ის)“

ჭარატეს ენთეფექ ია ,,დაწერდინე ისისნი (იმათმა) მას (ის)“.

**III სერიის მწკრივები.** ლაზურში II სერიის მწკრივები წყვეტილს ეყრდნობა, მესამე სერიაში ხოფურსა და სარფულში გვაქვს **ნაწყვეტილარი თურმეობითი I, თურმეობითი II, კავშირებითი III.** ხოფურში და ასევე სარ­ფულშიც იწარმოება **-ერე-**თი (I თურმეობითი), **-ერეტ** (II თურმეობითი), **-ერეტა** (III კავშირებითი).

პჭარელერე მან ია ,,მიწერია მე ის“

ჭარელერე სინ ია ,,გიწერია შენ ის“

ჭარელერენ ემუქ ია ,,უწერია მას (იმან) ის“

პჭარელერეთ ჩქინ ია ,,გვიწერია ჩვენ ის“

ჭარელერეთ თქვან ია ,,გიწერიათ თქვენ ის“

ჭარელერენან ენთეფექ ია ,,უწერიათ მათ (იმათ) იგი“.

**ნაწყვეტილარი თურმეობითი II**

პჭარელერეტი მან ია ,,მიწერია თურმე მე ის“

ჭარელერეტი სინ ია ,,გიწერია თურმე შენ ის“

ჭარელერეტუ ემუქ ია ,,უწერია თურმე მას (იმან) ის“

პჭარელერეტით ჩქინ ია ,,გვიწერია თურმე ჩვენ ის“

ჭარელერეტით თქვან ია ,,გიწერიათ თურმე თქვენ ის“

ჭარელერეტეს ენთეფექ ია ,,უწერიათ თურმე მათ (იმათ) ის“.

**ნაწყვეტილარი კავშირებითი III**

პჭარელერეტა მან ია ,,მეწერა თურმე მე ის“

ჭარელერეტა სინ ია ,,გეწერა თურმე შენ ის“

ჭარელერეტას ემუქ ია ,,ეწერა თურმე მას (იმან) ის“

პჭარელერეტათ ჩქინ ია ,,გვეწერა თურმე ჩვენ ის“

ჭარელერეტათ თქვენ ია ,,გეწერათ თურმე თქვენ ის“

ჭარელერეტან ენთეფექ ია ,,ეწერათ თურმე მათ (იმათ) ის“.

თუ წყვეტილის ფუძე **რ-**ს შეიცავს, თურმეობითის ფორმებში **-ერე**-ს წინ -**ელ** ჩაერთვის: *დოპჭარი (წყვეტილი), დობჭარ-ელ-ერე* *(თურმეობთი)*. ს. ჟღენ­ტის მი-ხედ­ვით, -**ელ** ფონეტიკური ჩანართია დისიმილაციის ასაცილებლად (ჟღენტი, 1953:85).

სარფულში თურმეობითის ქართულისებური ინვერსიული წარმოებაც გვ­ხვ­დე­­ბა.

**თურმეობითი I:** მიჭარუნ ,,მიწერია“

გიჭარუნ ,,გიწერია“

უჭარუნ ,,უწერია“

მიჭარუნან ,,გვიწერია“

გიჭარუნან ,,გიწერიათ“

უჭარუნან ,,უწერიათ“.

**თურმეობითი II:**

მიჭარუტუ ,,მეწერა“

გიჭარუტუ ,,გეწერა“

უჭარუტუ ,,ეწერა“

მიჭარუტეს ,,გვეწერა“

გიჭარუტეს ,,გეწერათ“

უჭარუტეს ,,ეწერათ“

**კავშირებითი III:**

მიჭარუტას ,,მეწეროს“

გიჭარუტას ,,გეწეროს“

უჭარუტას ,,ეწეროს“

მიჭარუტან ,,გვეწეროს“

გიჭარუტან ,,გეწეროთ“

უჭარუტან ,,ეწეროთ“

**პირობითი III**

მიჭარუტუკონ ,,უნდა დამეწერა“

გიჭარუტუკონ ,,უნდა დაგეწერა“

უჭარუტუკონ ,,უნდა დაეწერა“

მიჭარუტეს კონ ,,უნდა დაგვეწერა“

გიჭარუტეს კონ ,,უნდა დაგეწერათ“

უჭარუტეს კონ ,,უნდა დაეწერათ“

ლაზურში გარდამავალ და გარდაუვალ ზმნათა უღვლილებას შორის სხვა­ობა მოშლილია. ასეა სარფულ მეტყველებაშიც. დროთა მესამე ჯგუფს გარდამა­ვალი ზმნებიცა და გარდაუვალიც ერთნაირად აწარმოებენ. წარმოვადგენთ გარ­და­უვალ ზმნათა უღვლილების სქემას მთავარ დროებში, მესამე პირის ფორმებს მხო­ლოო­ბითსა და მრავლობით რიცხვში:

**აწმყო:** ტიბუნ ,,თბება“ ტიბუნან ,,თბებიან“

**უწყვეტელი:** ტიბუტუ ,,თბებოდა“ ტიბუტეს ,,თბებოდნენ“

**კავშირ. I**: ტიბუტას ,,თბებოდეს“ ტიბუტან ,,თბებოდნენ“

**წყვეტილი:** დოტიბუ ,,დათბა“ დოტიბეს ,,თბებოდნენ“

**კავშირ. II:** დოტიბას ,,დათბეს“ დოტიბან ,,დათბნენ“

**მყოფადი მეშველზმნიანი:**

დოტიბასინონ ,,დათბეს“ დოტიბასინონან ,,დათბნენ უნდა“

**პრევერბიანი მყოფადი:** დოტიბუნ ,,დათბება“ დოტიბუნან ,,დათბე­ბიან“

**თურმ. I:** დოტიბერენ ,,დამთბარა“ დოტიბერენან ,,დამთბარან“

**თურმ. II:** დოტიბერეტუ ,,დამთბარიყო“ დიტიბერეტერენან ,,დამთბარან“

**2.2.7.9. სუპლეტური ზმნები.** სუპლეტური ზმნებისთვის ნიშანდობლივია ფუძეების შენაცვლება რიცხვში, მწკრივებში, გვარში, ვერსიაში, პირში. ლაზური უღლების თავისებურებებით ხასიათდება როგორც გარდაუვალი, ასევე გარდა­მავალი ზმნები (მემიშიში, 2011:45).

სარფის მეტყველებაში უღვლილების თავისებურებებით ხასიათდებიან შემ­დეგი ზმნები: **იქიფს** (იქმს, აკეთებს) ზმნა ამ ფუძეს იყენებს დროთა პირველი სერიის მწკრივებში, წყვეტილსა და მისგან ნაწარმოებ დროებში ენაცვლება **ყუ** „ყო“. საობიექტო ქცევის გამოსახატავად კი იმავე სემანტიკის ფორმაში გვაქვს სხ­ვა ფუძე: **უხვენუ** „გაუკეთა“.

თავისებურია მეშველი ზმნა **რენ** „არის“. მყოფადსა და მეორე სერიის დრო­ებ­ში სულ სხვა ფუძეს იყენებს **(ო)რენ**-არის, **იყვენ**-იქნება, **იყუ**-იყო.

მწკრივმონაცვლეა ზმნა **ულუნ** (მი/მო-დის), წყვეტილში ენაცვლება **ხთ** ძი­რეუ­ლი მორფემა: **ულუნ** - მიდის, **მენდახთუ** -წავიდა; აგრეთვე, ენაცვლება **დ -** **ძი­­რი: ულუნ** - მიდის, **იდუ** - წავიდა, ან კიდევ: **ულუნ** - მიდის, **იგზაულუ** - წავი­და, გაემგ­ზავ­რა.

**აწმყო:** *ზოპონს - „ამბობს“,* **წყვეტილი:** *თქუ „თქვა“.*

**აწმყო:** *იმხორს „ჭამს“,* **წყვეტილი:** *ჭკომუ „ჭამა“.*

**რიცხვში შენაცვლება:** *მელაფს „ვარდება“, დიბღენ „ცვივა“.* ფუძე­მონაცვ­ლეა მდგომარეობისა და მოქმედების აღმნიშვნელი ზმნები: *გჲოკიდაფს „ჰკიდებს“, „ფენს“ გჲობუნ „ფენია“, ძინ „ძევს, დევს“, დოდუმერს „დადებს“, ოტ­კო­­მერს „სტყორც­ნის“, ოტკოჩუ „სტყორცნა“.*

ლაზურში სუპლეტურ ზმნათა უღლების სისტემა, ძირითადად, ქართუ­ლის მსგავსად, თავისებურ ზმნათა უღლების მოდელს გვიჩვენებს.

**მასდარი.** სარფის მეტყველებაში მასდარს აწარმოებს **ო-უ** აფიქსი: *ოკვათუ „კვეთა, ჭრა“, ოჭარუ „წერა“, ოქიმოჯუ „მითხოვება“, ოხთიმუ „წასვლა“.*

ზმნისწინის დართვისას პრეფიქსი **ო-** არა გვაქვს და რჩება მარტო -**უ:** *მოშ­ვა­­ჯინუ „დასვენება“, მოხთიმუ „მოსვლა“, გოხთიმუ „სიარული“.*

**ო-უ** აფიქსი ქართული **სა-ა’ს** ტოლფარდია. შდრ.: ,,**სალმობა“** ტიპის ფორ­მე­ბი.

იშვიათად არის **ა-**თი ნაწარმოები საწყისებიც: *შქურინა „შიში“, ბირაფა „სიმ­­ღე­რა“, თანაფა „თენება“.*

გვხვდება სხვა ტიპის მასდარიც: *მგარინი „ტირილი“, ჯოხინი „ძახილი“.*

**მიმღეობა. მოქმედებითი გვარის** **მიმღეობები** მეტყველებაში ნაკლებად რეა­ლიზდება. მაწარმოებლად გამოყენებულია **მ-ალ-ე:** *მაბირალე „მომ­ღე­რალი“, მკი­დალე „მშენებელი“;* **მ-უ:** *მწილუ „მკრეფავი“, მჭკომუ „მჭა­მე­ლი“, მშუმუ „მსმე­ლი“.*

ერთეულ შემთხვევებში დასტურდება -**ანჯ** სუფიქსიანი მიმღეობებიც: *მგარი­ნაჯე „მტირალა“, მშუქურინაჯე „მშიშარა“, მხირაჯე „მპარავი“.*

**ვნებითი** და **საშუალი გვარის მიმღეობას** (წარსული დროისა) აწარმოებს **-ერ/-ელ** სუფიქსი: *ჭარელი „დაწერილი“, ტიბინერი „გამთბარი“, ძღერი „გამძღა­რი“, ჭკომერი „შეჭმული“, ქიმოჯერი „გათხოვილი“.*

**მომავალი დროის მიმღეობა** ორნაირად იწარმოება: **1.** **ო-ალ//ო-ონ** აფიქსე­ბით წარმოდგენილი ფორმები მეტწილად გასუბსტანტივებულია: *ოჭკომალე „საჭ­მე­ლი“, ოქოსალე „ცოცხი, საგველი“, ეჟარჩალე „დასაფენი“, ოღანწკილონი „საწკრია­ლე­ბელი“, გელახუნონი „დასაჯდომი“.*

მეორე ტიპი მყოფადის მიმღეობისა იწარმოება საწყისის ნათესაობითის ფორმებით: *ონახუში „გასარეცხი“, ოწინუში „ასაწონი“, ოხთიმუში „წასასვლე­ლი“, ოგიბუში „მოსასხამი“.*

მიმღეობის **უარყოფითი** ფორმები: *უგიბუ „მოუხარშავი“, უნჯირუ „უძინა­რი“, უძირაფუ „დაუნახავი“, უნახუ „გაურეცხავი“.*

**ზმნისართი.** ფორმისა და შინაარსის მიხედვით სარფულში გამოი­ყოფა ზმნი­ზედათა **ორი მორფოლოგიური ჯგუფი:** **პირველადი** და **წარმოქმნი­ლი.** პირველი შედარებით მცირე რაოდენობითაა, მეორე უფრო მრავალრიცხო­ვა­ნია და იწარ­მოება სუფიქსებით, ბრუნვის ნიშნებითა და კომპოზიციით.

**ძირეული, პირველადი ზმნისართები** წარმოდგენილია ორი ძირითადი ჯგუფით:

**ა)** ზმნიზედებს საზიარო მასალა აქვთ თანდებულებთან და ზმნისწი­ნებ­თან (მარტიროსოვი, 1946:155). მაგ.: *ჟილე, ჟინ „ზევით“;* **ჟი** ქართული -**ზე** ელე­მენ­ტის შესატყვისია (ზმნიზედებში ,,ზედა“, ,,ზევით“, ზე-თანდებული). **დოლო­ხე** „შიგ­ნით“ გამოიყოფა **დოლო** ზმნისწინი, რომელიც მიმართულების გამო­მ­ხატვე­ლია. **გალე, გალენდონ** „გარეთ, გარედან“ ზმნიზედებში გამოყოფენ **გ** ელე­მენტს ქართული **გ-**ს (გარეთ) შესატყვისს.

**ბ)** ბ. ფოჩხუა ზმნიზედებს აღნაგობის მიხედვით ორ ჯგუფად ყოფს: ერთი ნასა­ხელარი ზმნიზედები, რომლებიც სახელთა გაქვავებულ ფორმებს წარმოად-გე­ნენ. მეორე - ოდინდელი ზმნიზედები. ოდინდელთაგან იგი განარჩევდა ლო­კა­­ტიურ და ხმოვანთავსართულ ზმნიზედებს (ფოჩხუა, 1958:80-84).

ხმოვანთავსართული ზმნიზედებია, რომლებშიც ძირეული მასალა ფორმ­დება დამაკონკრეტებელი **ა-, ე-** *თავსართით: აქ „აქ“, აქოლე „აქეთ“, ექოლე „იქით“, აშო „ასე, აქეთ“, ეშო „ისე იქით“.*

ლიტერატურაში მიუთითებენ ძირეულ **ქ-** და **შ-** მორფემებზე, ხოლო **ა**- პრეფიქსი პირველ პირთან სიახლოვეს გამოხატავს, **ე-** მესამე პირთან სიახლოვეს (მემიშიში, 2014:10).

ზმნიზედების წარმოქმნილი ფორმებიშეიცავს ძირეულ მორფემებს (და მნი­შვ­ნელობის მცვლელ სიტყვამაწარმოებელ აფიქსებს: *წალე „ქვევით“, ჟილე „ზე­ვით“;* **დო** წარმოებით: *წალენდო „ქვემოდან“, ჟინდოლენ „ზემოდან“.*

**ხ** თანხმოვნიანი ზმნიზედების ნიმუში: *წოხლე „წინ, წინათ“, დოლოხე „შიგ­ნით“.*

ზმნიზედური ფუძეები წარმოდგენილია მიმართულებითი ბრუნვის ფორ­მე­ბით: *სოშა „სადამდე“, თუდეშა „ძირამდე“.*

დაშორებითი ბრუნვა: *ჟინდოლენ „ზევიდან“, წოხლ,შენ „წინასწარ“.*

მიცემითი ბრუნვა: *ხოლოს ,,ახლოს“, გოწოს „შარშან“.*

კომპოზიციით ანუ ფუძის გაორკეცებით ძირითადად იწარმოება ადგილი­სა და დროის ზმნიზედები: *ჟინ-ჟინ „ზევით-ზევით“, ჟილე-ჟილე „ზევით-ზე­ვით“, თუდე-თუდე „ქვევით-ქვევით“.*

ნაირფუძიანი შეერთებით მიღებული ზმნიზედების ნიმუში: *აქ-ექ „აქ-იქ“, „ჟი­ლე-წალე“ „ზევით-ქვევით“, ანდღა-ჭუმენ „დღეს-ხვალ“, ანდღა ამდღა „დღეს, ამ დღეს“.*

**კავშირი.** მაერთებელი კავშირი **დო/ე-დო** **„და“** სარფულში აერთებს ორ სიტ­ყვას ან ორ წინადადებას.

მაგ.: *ნანა დო ბაბა „დედა და მამა“, და დო ჯუმა „და და ძმა“, ბერე მოხთუ დო და მუშის უწუ „ბავშვი მოვიდა და თავის დას უთხრა“, გუიქთეს დო მუთეფეში დულჲა დოყვეს „დაბრუნდნენ და თავიანთი საქმე გააკეთეს“.*

**ნა/ე-ნა** ფართოდ გავრცელებული კავშირია ლაზურის კილოკავებში და გამო­ყე­ნებულია ყველა სახის დამოკიდებულ წინადადებაში. მას ქართულში, ძირითა­დად, შეესატყვისება ,,რომ“ და ,,თუ“. აგრეთვე, **ნა** კავშირს შეუძლია გამო­ხა­ტოს ,,როცა“, ,,როდესაც“, ,,რადგანაც“ კავშირების ფუნქცია. ანალოგიური მდ­გო­მა­რეო­ბაა სარფის მეტყველებაშიც.

მაგ.: *მა ნამოფთი სუმ ნდღია მიკილუ „მე რომ მოვედი სამი დღე გავიდა“; მოხთუნა კაი, ვარ-ნა მუთუ ვა „თუ მოვიდა კარგი, თუ არა არაფერი“; ია ნა მოხთუ, მან ოხოროს ვარ ვორტი „ის როცა მოვიდა, მე სახლში არ ვიყავი“; ემუს მუთუ ნა ვარ უჩქიტუ, ემუშენი ჯოღაბი ვარ ნაჩუ „რადგანაც იმან არაფერი იცოდა, პასუხი ვერ გასცა“.*

ხშირია თურქულიდან შემოსული **ქი** „რომ“ კავშირის ხმარების შემთ­ხ­ვე­ვები.

მაგ.: *ბერექ ბაბას უწუ-ქი „შვილმა მამას უთხრა რომ“, ორდო ვიდა-ქი ვარ მაჲანას „ადრე წავიდე რომ არ დამაგვიანდეს“.*

თურქულიდან შემოსულია, აგრეთვე, **ჰამა/ამა** მაპირისპირებელი კავშირის ფუნქციით. მაგ.: *კავე უჩა რენ, ჰამა აღა დო ბეგიქ შუფან „ყავა შავია, მაგრამ აღა და ბეგი სვამს (სვამენ)“; ბერექ დიდო გორუ, ამა მუში ცხენი ვარ აძირუ „ბავშვმა ბევრი ეძება, მაგრამ თავისი ცხენი ვერ იპოვა“.*

**ვანა** რთული მაპირისპირებელი კავშირია, მიღებულია **ვარნა**-საგან: *ვარ „არა“, ნა „თუ“ - თუ არა, ან, ანდა*. ქართულში **ვანა** გადმოიცემა ,,თორემ“ კავ­ში­რით.

მაგ.: *ქომოხთი ვანა პატი მაწონენ „მოდი თორემ მეწყინება“; მენდახთი ვანა დოგილუმჯუნ „წადი თუ არა დაგიღამდება“.*

მაპირისპირებელი კავშირია **ჲა/ჲადა**, **ჲა/ჲადა** „ან/ანდა , ,, ან/ანდა“.

*ჲა სი მოხთო, ჲა მან ქომოულუ „ან შენ მოდი ან მე მოვალ“; ჲადა მა ქო­მოგიმერ, ჲადა სი ქომურერ „ან მე მოგიტან, ანდა შენ მოიტან“.*

სარფულსა და ლაზურის კილოკავებში ,,რომ“, ,,როცა“ კავშირის მნიშვნე­ლო­­ბით გამოდის ზმნაზე დართული ნათესაობითი ბრუნვის მარკერი **-ში.**

მაგ.: *ოხოროშა ნოლუტუში, არ ბიდი კოჩი ქონაგუ „სახლში რომ მიდიოდა, ერთი მოხუცი კაცი შეხვდა“; დაღიშენ მუიტუში, გზას არ ჲაბანჯი კოჩი ქონაგუ „ტყიდან რომ მოდიოდა, გზაში ერთი უცხო კაცი შეხვდა“.*

**ნაწილაკი.** სარფის მეტყველებაში **სხვათა სიტყვის** ნაწილაკებია: **-ა/-ჲა/-ია, -დერი/-დეი, -შო, -მა.**

**-ა/ჲა** გადმოგვცემს მესამე პირის ნათქვამს: *არ გჲარი ქოპჭკომატია „ერთი საჭმე­ლი მეჭამაო“; აჲა მუ რე-ჲა დო კითხეს „ეს რა არისო და ჰკითხეს“; აწი მა სო ვიდა-ჲა „ახლა მე სად წავიდეო“.*

ამავე მნიშვნელობით იხმარება თურქულიდან შეთვისებული **დერი/დეი:** *ხოჯაქ ხოლო მომოღერდი - ნაფან-დეი „ხოჯა კვლავ მოგვატყუებსო“.*

**-შო** ნაწილაკს იყენებენ, როცა მეორე პირს ეკისრება ნათქვამის გადაცემა. ქართულში მისი ბადალია – ,,-თქო“: *ბიჭეფეს ქოდუჯოხით, გჲარის ქოდოფხე­დათ-შო „ბიჭებს დაუძახეთ, საჭმელად დავჯდეთ-თქო“, ბაბასქანის უწვი-ქი, ბერე ვარ მოხთუშო დო ოგორუშა მენდახთი-შო „მამაშენს უთხარი, რომ ბავშვი არ მოვიდა-თქო და საძებნელად წადი-თქო“.*

**-მა** „მეთქი“ ნაწილაკი იხმარება, როცა მთქმელი საკუთარ ნათქვამს იმეო­რებს: *არ კაი შარვალი ქემიჭოფით-მა, ვუწვი „ერთი კარგი შარვალი მიყიდეთ-მეთქი, ვუთხარი“. არ ბერეფე ქობძირა-მა დო ბერეფეშა მენდაფთი „ერთი ბავ­შ­ვები ვნახო-მეთქი და ბავშვებთან წავედი“.*

**თ(ი)** „ც(ა)“ ნაწილაკის ძირითადი ფუნქციაა მიმართებითობის გამოხატვა: *მან-თი ქომოფთო „მეც მოვედი“; ემუქთი ოხოროშა ქომუღუ „იმანაც სახლში მოი­ტანა“.*

**თ(ი)** იხმარება ,,მე“ ნაწილაკის ფუნქციითაც: *მითი ვარ მოხთუ „ვინმე (არა­ვინ) არ მოსულა“.*

**-თხა** რთული ნაწილაკია და უდრის ქართული ,,ც(ა)ღა“-ს და დაერთვის კითხვით სიტყვას.

მაგ.: *მუთხანი გიწვამინონ „რაღაცას გეტყვი“; მითხანი ქომოხთუ „ვიღაცა მო­ვი­და“.*

კითხვითი ნაწილაკი **-ი** დაერთვის ზმნას. მას ფუნქციურად შეეფარდება მეგ­რულში -**ო** და ძველ ქართულში -**ა**. *მოხთუ-ი „მოვიდა?“, რენი „არსა?“.*

**-ი** ნაწილაკს შეუძლია გამოხატოს ,,თუ“ ნაწილაკის მნიშვნელობაც: *იღუ-ი „წაი­ღო? თუ წაიღო“.*

**ქო/ქე/ქა** „კი“ მტკიცებითი ნაწილაკია და გამოიყენება კითხვა-მიგების დროს. იგი, ძირითადად, სიტყვას დაერთვის თავში, ანდა შეიძლება იყოს ზმნის­წინ­თან ერთადაც: *ქო-გედუ კი „დადო“, ქეშახთუ „ავიდა“ ქამოშახთუ „გამო­ვიდა“.*

**უკუთქმითი ნაწილაკებია: ვა(რ)** „არა“, „ვერა“, **მო** „ნუ“.

მაგ.: *მან ფარა ვარ მიღუნ „მე ფული არა მაქვს“; „ღომამჯი ვა მანჯირუ „ღამე არ დამეძინა“; მა წკაი ვა მომაღენ „მე წყალს ვერ მოვიტან“; მო გაშჯუი­ნეტას „ნუ შეგეშინდება“; მო იმხორ „ნუ შეჭამ“.*

**წარმოქმნილ სახელთა ჯგუფები**

**ქონების სახელები. -ონ** სუფიქსი არსებით სახელთაგან აწარმოებს ზედ­სართავ სახელს, რომელიც აღნიშნავს რაიმეს ქონებას ან რაიმეს სიმრავლეს. **-ონ** სუფიქსი ქართული ,,-იან“, ,,-იერ“ სუფიქსის ეკვივალენტია. მაგ.: *დაჩხერონი დი­შქა „ცეცხლიანი შეშა“ , ბინეხონი ნჯა „ვენახიანი ხე“, ცხენონი კოჩი „ცხენიანი კაცი“.*

მეტყველებაში დასტურდება **-ოლ-ონ** მიმდევრობაც: *ქვაოლონი „ქვიანი“, ჯუ­მო­ლონი „მარილიანი“, თომოლონი „თმიანი“.*

მრავლობით რიცხვში **-ონ** სუფიქსი მეტწილად ბაგისმიერის მეზობლად -**უნ** სუფიქსად წარმოგვიდგება და ქართული ,,ნალ/ნარ“ სუფიქსის შესატყვისია: *მშქერეფუნა „მშქერნალი“, ჭუბურეფუნა „წაბლნარი“, წიფურეფუნა „წიფლნარი“.*

**-ონ** სუფიქსი დაერთვის ადგილის ზმნიზედას და გამოხატავს სადაუ­რობას: *აქ-აქონი „აქ-აქაური“, ექ-ექონი „იქ-იქაური“.*

**-ონ** სუფიქსი ოდნაობითი ხარისხის ფუძის აღმნიშვნელ ფორმებშიც დას­ტურ­­დე­ბა: *უჩა-უჩონი „შავი-მოშავო“, მჭითა-მჭითონი „წითელი-მოწითა­ლო“, ხჩე-ხჩეო­ნი „თეთრი-მოთეთრო“.*

**უქონლობის სახელები.** ქონების სახელთა ანტონიმი - უქონლობის სახე­ლე­ბი - აღნიშნავენ ძირეულის ფუძით აღნიშნული საგნის უქონლობას.

გამოყენებულია **უ-ელ, უ-ე.**

**უ-ელ:** *უნანელო „უდედო“, უნენელი „უენო“.*

**უ-ე:** *უღნოსე „უჭკუო“, უქიმოლე „უქმრო“, უდაჩხერე „უცეცხლო“.*

**დანიშნულების სახელები.**დანიშნულების სახელთა მაწარმოებლებია **ო-ე, ო-ალე**, ქართული ,,სა-ე“, ,,სა-ო“ კონფიქსების ფარდია.

**ო-ე:** *ოკვინჩე „საჩიტე“, ოწკარე „საწყლე“, ომქირე „საფქვილე“, ოწუდე „თარო“.*

**ო-ალე:** *ოქოთუმალე „საქათმე“, ოკიზალე „საკოვზე“, ოქოსალე „ცოცხი, საგვე­ლი“.*

**აბსტრაქტული სახელები.** აბსტრაქტულ ცნებათა სახელები, ძირი­თადად, ფორმდება ქართულიდან ნასესხები სუფიქსით: *უნჯირობა „უძილობა“, ქიმო­ლო­ბა „ვაჟკაცობა“, ბერობა „ბავშვობა“, დიდინობა „დიდობა, უფროსობა“.*

**რიგობითი რიცხვითი სახელები.** რიგობით რიცხვით სახელებს რაო­დე­ნობითი რიცხვითი სახელების ფუძეთაგან აწარმოებს **მა-ა, მა-ან** აფიქსები. მეტყ­ვე­ლებაში მეტწილად რეალიზებულია მარტივი რიცხვითი სახელებისგან წარ­მოქმნი­ლი რიგობითი რიცხვითი სახელები.

**მა-ა:** *მაჟურა „მეორე“, მახუთა „მეხუთე“, მავითა „მეათე“.*

**მა-ან:** *მასუმანი „მესამე“, მაოთხანი „მეოთხე“, მაანშანი „მეექვსე“.*

წილობითი რიცხვითი სახელების გამოსახატავად მეტყველება მიმართავს სხვადასხვა სინტაქსურ კონსტრუქციას.

**კნინობითი სახელები.** გამოიყოფა რამდენიმე სუფიქსი:

**-წა:** *ბაბაწა „თოჯინა“.*

**-ა:** *ჯუმალა „ძამიკო“, დალა „დაიკო“.*

**-ი:** *ნანაი „დედიკო“, ბაბაი „მამიკო“.*

**წარმომავლობის სახელები.** ძირითადი სუფიქსია **-ურ/-ულ:** *სარფული „სარ­ფელი“, ჩხალური „ჩხალელი“, ხოფური „ხოფელი“.*

**გეოგრაფიული სახელები.** სარფის გეოგრაფიულ სახელთა ნომენკლა­ტუ­რაში გამოიყოფა შემდეგი სუფიქსები:

**ო-ე** ქართული ,,სა-ე“: *ოკანდალე „საკანდელე“, ოთხეე „სათხილე“, ობუბე „სა­ღა­­მურე“.*

**-ათ:** *მანდრათი*

**-ონ:** *სკინდონა „შინდიანი“, მწკოეფუნა „წყავნარი“, მთხერუფუნა „თხილ­ნარი“.*

**-შ:** *კერკეტაში „კერკეტისა“, ჩებელეში; ტიბაში „ტბისა“.*

**წინავითარების სახელები.** მეტყველებაში წინავითარების საწარმოებ­ლად გამოიყენება **ნო-**პრეფიქსი და **ნო-ენ** პრეფიქს-სუფიქსი.

**ნო:** *ნოჩილე „ნაცოლევი“, ნოქიმოჯე „ნაქმრევი“, ნოტალახე „ნატალახევი“.*

**ნო-** პრეფიქსი პროდუქტიულია წარსული დროის მიმღეობის ფორმებში: *ნოჭარე „ნაწერი“, ნოხვენე „ნაკვეთი“, ნოწილე „ნაკრები“, ნოჭკირე „ნაჭრევი“.*

**ნო- ენ:** *ნოკუჩხენი „ნაკვალევი“, ნომჭიმენი „ნაწვიმარი“, ნოპიჯენი „ნაპი­რევი“.*

**კომპოზიცია.** რედუპლიცირებული სახელები გამოხატავენ მრავლობი­თო­ბას, კრებითობას, ინტენსივობას.

ზედსართავ სახელთა გაორკეცება მრავლობითობას *გამოხატავს: ტუცა-ტუცა „ცხელ-ცხელი“, დიდი-დიდი „დიდ-დიდი“, სუმ-სუმი „სამ-სამი“.*

მრავლობითობისა და ინტენსივობის გამომხატველია მასდარის გაორკე­ცე­ბა: *ოკითხუ-უკითხუთენ „კითხვა-კითხვითი“, გოხთიმუ-გოხთიმუთენ „სია­რულ-სიარულით“, ოჭარუ-ოჭარუთენ „წერა-წერით“.*

არაიშვიათად სახელის გაორკეცების შედეგად ვიღებთ ზმნისართებს: *მზო­ღა-მზოღა „ზღვა-ზღვა“, დაღი-დაღი „ტყე-ტყე“, გზა-გზა „გზა-გზა“.*

კავშირიანი გაორკეცების ნიმუში: *გზადოგზა „გზადაგზა“, ჩხვადოჩქვა „სხვა­­და­სხვა“.*

ხმოვნის შენაცვლებით გაორკეცებული სიტყვები კრებითობას გამოხატავს. ზოგჯერ მეორე სეგმენტი მნიშვნელობის არმქონე სიტყვაა: *ჭიტა-ჭუტი „პატა­რა“,კოჩი-კვაჩი* (მემიშიში, 2013:22).

**მსაზღვრელ-საზღვრული**

სარფულში, სხვა ქართველური ენების მსგავსად, გვაქვს ორი სახის განსაზ­ღვ­­რება: ატრიბუტული და მართული.

გამოხატვის თვალსაზრისით **ატრიბუტული განსაზღვრება** შეიძლება გად­მოი­ცეს ზედსართავი სახელით: **ვითარებითი ზედსართავი სახელით:** *დიდი ოხორი „დიდი სახლი“,* **ხარისხის ფორმებით:** *მოგინძაა ფიცარი „მოგრძო ფიცა­რი“,* **უქონლობის სახელებით:** *უნანელი ბერე „უდედო ბავშვი“,* **ზმნისარ­თე­ბისაგან ნაწარმოები ზედსართავი:** *აქონი კოჩი „აქაური კაცი“,* **ფუძეგაორკეცე­ბული ზედსართავებით:** *დიდი-დიდი ქვაეფე „დიდ-დიდი ქვები“,* **სადაურობის აღმნიშვნელი ზედსართავებით:** *სარფული კოჩი „სარფელი კაცი“,* **ქონების აღმ­ნიშვნელი ზედსართავებით:** *ფიმფილონი ბადი „წვერიანი მოხუცი“.*

**მსაზღვრელად გამოიყენება მიმღეობა:** *გიბერი ხორცი „მოხარშული ხორცი“, მენჯირონი თონი „მისაწოლი სკამი“, უგიბუ ბრინჯი „მოუხარშავი ბრინჯი“.*

**რიცხვითი სახელი მსაზღვრელად:** *ვით კოჩი „ათი კაცი“, მასუმა ნდღა „მესამე დღე“.*

**ნაცვალსახელით გამოხატული მსაზღვრელი:** *აჲა ბიჭი „ეს ბიჭი“, მუში ოხორი „მისი სახლი“, მუ დულჲა „რა საქმე“, მი კოჩი „ვინ კაცი“, მითი კოჩი „ვინ­მე კაცი“.*

**არსებითი სახელით გადმოცემული მსაზღვრელი** განისაზღვრება ზომის, წონის მიხედვით და ჩვეულებრივ წინ უძღვის რიცხვითი სახელი რაოდენობის აღსანიშნავად: *არ მტკო კოჩი „ერთი მტკაველი კაცი“, არ სტიკანი წკარი „ერთი ჭიქა წყალი“, არ ხენწკელი უშქირი „ერთი კალათა ვაშლი“.*

მართული მსაზღვრული არსებითი სახელით ან არსებითი სახელის მნიშვ­ნე­­ლობით ნახმარი სხვა მეტყველების ნაწილებით რეალიზდება მეტყველებაში, მნიშვნელობის მიხედვით ნათესაობით ბრუნვაში დასმული მართული მსაზღვ­რე­­ლი აღნიშნავს კუთვნილებას, მასალას, დანიშნულებას, წარმომავლობას. მაგ.: *მანძაგერიშ ოხორი „მეზობლის სახლი“, კვინჩიშ მოთა „ჩიტის ბარტყი“.*

მსაზღვრული სახელი კარგავს ფორმანტისეულ თანხმოვანს: *წკარ თო­ლი <წკა­­რიშ თოლი „წყარო, წყლის თვალი“, მთუთი ლუყუ<მთუთიშ ლუყუ „დათ­ვის ფხალი“.*

ლაზურის კილოკავებში ატრიბუტული და მართული მსაზღვრელები წინ უძღ­ვის სახელებს. ასეთი თანმიმდევრობა ნორმაა ლაზურისათვის, ნორმაა სარ­ფის მეტყველებისათვისაც. იშვიათად, მაგრამ მაინც მეტყველებაში შეინიშნება პოსტ­პო­ზი­ციის ფაქტებიც, მეტადრე კუთვნილებით ნაცვალსახელიან შესიტყვე­ბაში: *ჯუმა ჩქიმი „ძმა ჩემი“, ჯუმა სქანი „ძმა შენი“, ჯუმა ჩქინი „ძმა ჩვენი“, ჯუმა თქვანი „ძმა თქვენი“, ჯუმა მუში „ძმა მისი“, ოხორი ჩქინი „სახლი ჩვენი“* და მისთ. ან კიდევ: *ქვა მორგვალი „ქვა მრგვალი“, ქვა დიდი „ქვა დიდი“,* ადგილის სახელ­წოდებებია.

მეტყველებაში საზღვრულის წინ მდგომი მსაზღვრელი ბრუნვის ნიშანს არ დაი­რ­თავს, იქნება იგი თანხმოვანფუძიანი თუ ხმოვანფუძიანი, რიცხვში არ ეთა­ნხ­­მება (მემიშიში, 1989:60).

**გამოყენებული ლიტერატურა:**

1. **მარი** - Марр Н., Грамматика Чанского (Лазского) языка. С.Р. 1910
2. **ჩიქობავა** - არნ. ჩიქობავა. ჭანურის გრამატიკული ანალიზი. თბილისი, 1936
3. **ჟღენტი** - ს. ჟღენტი. ჭანურ-მეგრული ფონეტიკა. თბილისი, 1953.
4. **ქუთელია** - ნ. ქუთელია. ლაზურის ფონემატური სტრუქტურა. თბილისი, 1980
5. **დანელია** - კ. დანელია. კოლხური (მეგრულ-ლაზური) ენა. თბილისი, 2006
6. **კარტოზია** - გ. კარტოზია. ლაზური ენა და მისი ადგილი ქართველურ ენა­თა სისტემაში, თბილისი, 1942
7. **ჩიქობავა** - არნ. ჩიქობავა. პროფ. ი. ყიფშიძე და ჭანურის მეცნიე­რუ­­­ლი შესწავლა, ი. ყიფშიძე ჭანური ტექსტები. თბილისი, 1939.
8. **ჩიქობავა** - არნ. ჩიქობავა. ჭანურ-მეგრულ-ქართული შედარებითი ლე­ქ­სიკონი. თბი­ლისი, 1939.
9. **გამყრელიძე, მაჭავარიანი** - თ. გამყრელიძე, გ. მაჭავარიანი. სონან­ტ­თა სისტემა და აბლაუტი ქართველურ ენებში. თბილისი, 1965
10. **ჩიქობავა** - არნ. ჩიქობავა. შრომები, ტ. III. თბილისი, 2008
11. **მემიშიში** - ო. მემიშიში. სუპლეტური ზმნები ლაზურში, ინფორმა­ცი­­ის სტრუქ­ტუი­რება ლაზურში. 2011.
12. **მემიშიში** - ო. მემიშიში. განსაზღვრება ლაზურში. იკე-ს წელიწ­დეუ­ლი. თბილისი, 1989
13. **მემიშიში** - ო. მემიშიში. წარმოქმნილი სახელები ლაზურში. ლა­ზუ­რი­სა და მეგ­რუ­ლის გრამატიკის საკითხები, I. 2013.
14. **მემიშიში** - ო. მემიშიში. ზმნიზედა ლაზურსა და მეგრულში. ლაზურისა და მეგ­რულის გრამატიკის საკითხები, II. 2014
15. **სარფი** - სარფი, ავტორები: მ.ჩოხარაძე, ლ. თანდილავა, მ. ფაღავა, ო. მემიშიში... 2015.
16. **ქირია, ეზუგბაია, მემიშიში, ჩუხუა -** ჭ. ქირია, დ.ეზუგბაია, ო. მემიშიში, მ. ჩუხუა. ლაზურ-მეგრული გრამატიკა,I, მორფოლოგია. თბილისი, 2015
17. **ქირია** - ჭ. ქირია. მეგრულ-ლაზურის გრამატიკის საკითხები. თბილისი, 2014.
18. **ასათიანი** - ი. ასათიანი, წინდებული ზანურში. თბილისი, 2017.

**ნანული ნოღაიდელი**

*ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტის*

*ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტის ფოლკლორის,*

*დიალექტოლოგიისა და ემიგრანტული ლიტერატურის*

*კვლევის განყოფილების მეცნიერი თანამშრომელი*

**Nanuli Noghaideli**

*Researcher, Departament of Folklore,*

*Dialektoligy and emigrant Literature Research,*

*Niko Berdsenischnili Yniversitete,*

*Batumi Shota Rustaveli State University*

**ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მკვიდრთა**

**ლექსიკის დახასიათებისათვის**

**ANALYZING THE VOCABULARY OF THE INHABITANTS**

**OF KHELVACHAURI MUNICIPALITY**

**აბსტრაქტი.** ნაშრომი დაწერილია ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში დია­ლექტოლოგიურ ექსპედიციებში მოპოვებულ ლექსიკურ მასალებზე დაყრდნო­ბით და მოიცავს სამეურნეო თუ სოციალური დარგების ლექსიკას. განხილულია ამ რეგიონისთვის დამახასიათებელი ზოგიერთი საერთოქართველური, ზანური და ძველქართული ლექსიკური ერთეულები, კუთხისთვის დამახასიათებელი სიტყვები და ხატოვანი გამოთქმები.მაგ.: ანაშხალი, ერინჯი, კობერი, ლორდი, კენ­ჩო, წვერის ამოკიდება...

ნაშრომში განხილული ლექსიკური მასალა მცირე ნაწილია იმ მდიდარი ლექსიკისა, რაც ამ რეგიონში ფიქსირდება.

**საკვანძო სიტყვა: ლექსიკა, დიალექტი, ხელვაჩაური, ხატოვანი გამოთქმები.**

**Abstract.** The work is based on lexical materials obtained from dialectical expeditions in Khelvachauri municipality and includes vocabulary of economic and social fields. Some common Georgian, Zan, and ancient Georgian lexical units, the words and figurative expressions, which are typical for this region, are thoroughly considered. For Example: Anashkhali, erinji, koberi, lordi, kencho, etc.

The work discusses lexical material which is only a small part of the rich vocabulary found in this region.

**Key words: lexica, Dialect, Khelvachauri, figurative expressions.**

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი მდებარეობს საქართველოს სამხრეთ-და­სავლეთ მხარეში და გამორჩეულია თავისი გეოგრაფიული მდებარეობით და კლიმატური პირობებით. იგი აჭარის ა.რ.-ის ერთ-ერთი მთაგორიან-დაბლობიანი მხარეა. აქ ერთმანეთსაა შერწყმული ზღვისა და მთის კლიმატი, რაც, რელიეფთან ერთად, განაპირობებს მისი მეურნეობის მრვალფეროვნებას. აქ განვითარებულია მეურნეობის მრავალი დარგი: მეცხოველეობა, მეფრინველეობა, მემინდვრეობა, მეხილეობა, მეფუტკრეობა, მეთევზეობა და სხვ.

ისტორიულ-არქეოლოგიური მონაცემებით დასტურდება, რომ ადამიანი ძველთაგანვე, ნეოლითის ეპოქიდან სახლობდა ამ ტერიტორიაზე. ამჟამად მუ­ნი­ციპალიტეტს ესაზღვრება ქობულეთისა და ქედის მუნიციპალიტეტები, სამხრე­თი­დან - თურქეთის რესპუბლიკა, ხოლო დასავლეთიდან აკრავს ზღვა. მხარის მდე­ბარეობამ, მუნიციპალიტეტის ისტიორულმა წარსულმა და აქ მოსახლეთა სა­მეურ­ნეო საქმიანობამ განსაზღვრა კიდევაც მის მკვიდრთა მეტყველების თავი­სებურებები, ლექსიკური მრავალფეროვნება. აღსანიშნავია ისიც, რომ ამ კუთხის მოსახლეობას ძველთაგანვე მჭიდრო ურთიერთობა ჰქონდა ლაზეთთან, რამაც მნიშვნელოვანი გავლენა იქონია ხელვაჩაურის მხარის მკვიდრთა ლექსიკაზე.

ხელვაჩაურის მკვიდრთა მეტყველებაზე დაკვირვებით დასტურდება, რომ აქაურთა ლექსიკა მეტად მდიდარი და მრავალფეროვანია. საყურადღებოა, რომ ხელვაჩაურელთა ლექსიკაში ფიქსირდება როგორც უძველესი ხანის, ასევე, მხოლოდ ამ კუთხისთვის დამახასაიათებელი ლექსიკური ერთეულები; მათგან ბევრი ისეთი სიტყვა-ტერმინიც, რომლებიც ნაკლებადაა ცნობილი სამეცნიერო ლიტერატურაში. ამ რეგიონისთვის დამახასიათებელ ლექსიკურ მონაცემებს დი­დი მნიშვნელობა აქვთ მთლიანად აჭარული დიალექტის ლექსიკური თავი­სებურებების დასადგენად. წარმოდგენილი ნაშრომი ეყრდნობა ხელვაჩაურის მუ­ნიციპალიტეტში ინსტიტუტის ფოლკლორულ-დიალექტოლოგიური ექსპე­დი­ციების მიერ წლების განმავლობაში ჩაწერილ ლექსიკურ მასალებს. მასალები დარგობრივი ხასიათისაა და მოიცავს მუნიციპალიტეტის სამეურნეო თუ სოცია­ლური ყოფის ამსახველ დარგებს: მესაქონლეობას, მემინდვრეობას, მებოსტ­ნეობას, მეფრინველეობას, მეფუტკრეობას, რძის პროდუქტებისა და კერძების დამზადებას. მასალები, ძირითადად, ჩაწერილია ხელვაჩაურის მკვიდრთაგან. ყურადღებას ვაქცევდით მთხრობელთა წარმომავლობის საკითხს, რადგანაც აქ უკვე ბევრი ოჯახი მაღალმთიანი აჭარიდანაა ჩამოსახლებული. ამდენად, მათი ლექსიკა ნაკლებად საინტერესო იყო ნაშრომისთვის. თუმცა, ზემოაჭარული ლექსიკური მონაცემები გამოვიყენეთ შესადარებელ მასალად. ამან კი საშუალება მოგვცა, დაგვენახა ის განსხვავება და მსგავსება, რაც აჭარის ამ კუთხეთა მკვიდ­რების ლექსიკაში დასტურდება. ასეთ ლექსიკურ ერთეულთაგან შეიძლება დავა-სა­ხელოთ, მაგალითად, შემდეგი სიტყვა-ტერმინები: ბოსტნის კვალს ხელვა­ჩაუ­რის რეგიონში *ანდლს* ეძახიან. ხულოში მას *ტახტას,* *ტუფეს* უწოდებენ, შუახევში კი - *ნაპირს*. ხელვაჩაურში მზეზე გახმობა *გაფიცხებაა,* შუახევსა და ხულოში კი - *გა­ციც­ხება.*

დაკაკლვა - პარკოსანი მცენარის პარკში მარცვლების გაჩენაა. შდრ. შუახევი, დახევსვა.

დაკიკილვა - კიკილის ლერწის, რქის გამოღებაა. შდრ. შუახევი, ხულო - დალერწვა.

დატყაპვა - პარკოსანი მცენარის პარკის მარცვლებით ავსება. შდრ. შუახევი, ხულო - დაბაზება.

ელდევანი - ხელთათმანი (შდრ. ხულო - თათმანი, შუახ. თათნები)

კალანჩხა - წვრილმანი ნივთების პატარა ნაქსოვი კალათა (შდრ. ხულო, შუა­ხევი - საწრიმალო)

კერჩხი - ლობიოს ხმელი ჩენჩო. შდრ.ხულო - კუწეწი, ქუჩუბო, ფერჩხი. შუახევი - ჩურჩლები, ჩენჩო, კუწუწი.

კისერტიტველა - ყელშიშველი შინაური ფრინველი. შდრ.ხულო, შუახევი - კისერშლეპია.

კურტაკი - მატყლის გაწეწვისას დარჩენილი უვარგისი ნაწილი (შდრ. ხულო, შუახევი - კვირტლი)

ლანდი - ერთი ამოღება აბრეშუმის ძაფი (ხულო, შუახევი - შულო).

სამზევრი - ადგილი, რომელსაც მზე დაჰყურებს (ხულო, შუახევი - საციცხა­რი)

უსახელო - საყმაწვილო ავადმყოფობა (ხულო, შუახევი - სამარტვილო)

ფუჩეჩი - სიმინდის ტაროს გარეკანი (ხულო - ქუჩეჩი; შუახევი - ქუნჩალი)

ღჯა - სარი, ჭიგო (შუახევი - ხაშარი)

ცარა მიწა - მწირი, მოუსავლიანი მიწა (შუახევი - ხმელი ადგილი)

ცხინკაი - ფრინველის დაავადება (ხულო, შუახევი - წიწაქა) და სხვ.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მკვიდრთა ლექსიკა იმითაცაა საინტერე­სო, რომ აქ პირველად დაფიქსირდა სიტყვიერი ნიმუშები, რომლებიც მანამდე არ იყო ფიქსირებული. მაგ.: *ამოკბილვა* - მცენარის ნერგის ჩასარგავი პატარა ორმოს გაკეთება თოხის პირით. *ამოსუსუნება* - აბრეშუმის ჭიის შრიალ-შრიალით ამოსვ­ლა დაფენილი თუთის ფოთლებიდან; *ბოყვი ფხალი* - ფართოფოთლებიანი, კარ­გად ალაღებული მხალი. *ბულულია* - პატარა სადღვებელი. *თეხია* - ჯამისმაგვარი თიხის პატარა ჭურჭელი, *ნამბული* - ნამით გაჟღენთილი, ნესტიანი მიწა; *კენჩხო* - მამლის დეზები; *კუწუწი* - თვალის ქუთუთოზე ჩირქოვანი გამონადენი; *ხუხვა* - წიწილების ფრთებქვეშ შეყუჟვა; *ჭინჭვალი* - ახალგამოსული კიტრის ნაყოფი. *პიწკა* - საზომი ერთეული, გოჯი და მრავალი სხვა.

ხელვაჩაურის მკვიდრთა მეტყველებაზე დაკვირვებამ მრავალფეროვანი არქაული ლექსიკა გამოავლინა. აქ ფიქსირდება როგორც საერთოქართველური ლექსიკური ერთეულები, ასევე, მრავალრიცხოვანი ზანური სუბსტრატის ნიმუ­შები. მაგ.: ანაშხალი, ერინჯი, ლორდი, ფათხი, ფარფა, ხაშარი და სხვ.

საერთოქართველური ლექსიკური ერთეულია *ანაშხალი* - ხის ახალმოყრილი ყლორტი, რტო, სალიტერატურო ქართულსა და მეგრულ-ლაზურში ეს სიტყვა არ გვაქვს. იგი არის სვანურში (ნ.ჩუხუა): აშხალ, არშხალ - ტოტი, შტო, რტო.

*სხაპი* - მახე, კაკანათი. *სხაპ* - ძირი გვაქვს სვანურსა და ზანურშიც. სვანურში იგი მოქნილის აღსანიშნავად იხმარება, ხოლო ზანურში *სხაპუნს* ნიშნავს – ცეკ­ვავს; *ოსხაპუ* - ცეკვა. ქართულ სალიტერატურო ენაში სიტყვა *სხაპი* არ გვაქვს. აჭა­რულ­მა შემოინახა იგი კაკანათის მნიშვნელობით. იგივე ძირი გვაქვს სიტყვაში *სხაპარი,* რაც მოძრაობაშეზღუდულ, სახსრებდაავადებულ ადამიანს აღნიშნავს. აჭარულ დიალექტში მოძიებული და სვანურსა და ზანურში არსებული *სხაპ*-ის სემანტი­კუ­რი დაკავშირება შესაძლებელია. სიტყვა *სხაპ*-ი *სხუეპ* ფორმით საერ­თო­­ქართ­ველურ ძირადაა მიჩნეული (ჩუხუა, 2000:03).

ხელვაჩაურის მკვიდრთა მეტყველებაში დასტურდება ტერმინი *ხაშარი.* საინტერესოდ გვეჩვენება აჭარული და სვანური *ხაშარის* შედარებაც. სვანურში *ხაშარი* ყინულის დიდ ნამსხვრევს აღნიშნავს. ძველ ქართულში იგი აღნიშნავდა ხარაჩოს, ბოძს. ახალ ქართულში *ხაშარი* სხვა დიალექტებშიცაა ცნობილი (ნ.ქეგლ). ხაშარს გურულში ეძახიან ძაფზე ასხმულ ხილს, ბოსტნეულს. გურულსა და იმერულში, ასევე, აღნიშნავს სიმინდის ქოჩორს. აჭარულში სიტყვა *ხაშარი*ს მნიშვნელობა ძველი ქართულისას უახლოვდება: *ხაშარი* ხვიარა მცენარისთვის შესაყენებელი გრძელი და მომსხო ჭიგოა, სარია: „ლობიაი ხაშარს შემიეხვევა და ლემსებს გამეიღებს“.

*ხოშორი* ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მკვიდრთა მეტყველებაში ისევე, როგორც აჭარის ზოგ სხვა რეგიონში, აღნიშნავს მსხვილს, სქელს, ტლანქს. იგი განმარტებულია საბასა და ნ.ჩუბინიშვილის ლექსიკონებშიც და „წვრილისა და მსხვილის საშუალოს ჰქვია“ (ნ.საბა, ჩუბინაშვილი). ტერმინი *ხოშორი* მიღებული უნდა იყოს სვანურ *ხოშას*-გან, რომელიც აღნიშნავს დიდს, ხოლო *ხოშორობა* - უზარმაზარს (ნოღაიდელი, 2013:8)

ყურადღება გვინდა გავამახვილოთ ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მკვიდრ­თა მეტყველებაში დადასტურებულ ტერმინზე *ერინჯი*. იგი აჭარის სხვა რეგიონებშიც დასტურდება და დედალ ხბოს, დეკეულს ეძახიან. „დედალი ხბო ერინჯია. ერთ წლამდე დეკეული ერინჯი ხობოა“ (სურავა, 1990:8). როგორც სამეცნიერო ლიტერატურიდანაა ცნობილი, ოთხფეხის, პირუტყვის და, საერ­თოდ, საქონლის მნიშვნელობით მეგრულში გამოიყენება *ორინჯ/ორჯ* ფუძე. ამა­ვე ფუძეს, მეგრულის ბანძურ-მარტვილურ თქმაში, ძროხის მნიშვნელობა ჰქონია (ქერქაძე, 1974:70). მეგრულში გამოიყენება *ორინჯ/ორჯ* ფუძიდან ნაწარმოები მიმღეობა *მერენჯი,* რომელსაც ივ.ჯავახიშვილი უკავშირებს ქართულ *არსებას* და ვარაუდობს, რომ შემთხვევითი არ უნდა იყოს *ორინჯისა* და *არსები*ს აღმნიშვ­ნე­ლი მიმღეობის *მარენჯის* ფონეტიკური და სემანტიკური მსგავსება (ჯავახი­შვი­ლი, 1937:203). აკად. ვ.თოფურიას აზრით, მეგრულში საქონლის, პირუტყვის აღმ­ნიშვ­ნელი *ორინჯ/ორიჯ/ორჯ* ფუძე მყოფადის მიმღეობის *ორენჯის (*სამყოფელი, სამყოფი) სახეცვლილებას უნდა წარმოადგენდეს (თოფურია, 1937:142). *ორინჯი* *ერინჯ* ფორმით, საქონლის, დეკეულის მნიშვნელობით, გავრცელებული ყოფილა სომხურშიც (ქერქაძე, 1974:8). ივ.ჯავახიშვილის ცნობით, აკად. ნ.მარმა ჯერ კიდევ 1912 წელს აღნიშნა, რომ სომხურში მოძიებული სიტყვა *ერინჯი*, რომელიც სა­ქონელსა და დეკეულსაც, ე.ი. საფურე ხბოს აღნიშნავს სომხურში, მეგრულ-ჭანუ­რიდან ყოფილა ნასესხები (ჯავახიშვილი, 1937:200). ცხადია, ორინჯ ზანიზმია აჭარულში.

საინტერესოა სიტყვა *კობერი*. იგი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში (ისევე, როგორც მთელ აჭარულ დიალექტში) მარცვალგაცლილი სიმინდის ტაროს აღ­ნიშ­ნავს. სიტყვაში გამოიყოფა ძირი *კობ* მაწარმოებელი -*ერ*-ი. *კობ*- ძირი (ჩიქო­ვანი, .............ჩუხუა 2000-03). (ჭან. *კობ-ო//კომბო//კობალა,* მეგრ. *კობ*-უ) აღნიშნავს უმწიფარს. არნ.ჩიქობავა მიუთითებს, რომ „*კობ*- ძირის შესაბამისი ქართულში არ გვაქვსო“. აჭარულ დიალექტში ფიქსირებული სიტყვა *კობერი* ზანიზმი უნდა იყოს აჭარულში. *კობ*- ძირის გარდა, იგი ნაწარმოებია -*ერ* სუფიქსით, რომელიც ასევე უძველესი მაწარმოებელია (შდრ. *ღობერი* - ღობე; *ჭიშერი* - წნული ღობე).

ხელვაჩაურის რეგიონის მკვიდრთა მეტყველებაში დავაფიქსირეთ ტერმინი *ლორდი,* რაც ნორჩს, ქორფას აღნიშნავს. ზანურში დადასტურებულია სიტყვა *ნორდი* (ჩუხუა, 2000-03), რაც ხის გადანაჭერზე ამოსულ ნორჩ ღეროს ჰქვია. საბას განმარტებით, *ნორდი* ერთგვარი ყვავილია, სუმბული. მიღებულია მოსაზრება, რომ *ნორდის* აღნიშნული მნიშვნელობა სემანტიკური გადახრით განვითა­რე­ბუ­ლია ყვავილისგან: ყვავილი→ნორჩი ღერო. აჭარული *ლორდი ნორდის* ფონეტი­კური სახესხვაობაა (ნ→ლ).

*ფათხი* ხის ხმელი, პატარა ტოტებია, რომელსაც ხვიარა მცენარეს უკიდებენ სარზე, ჭიგოზე ან ახალამოსულ მწვანილს დასაცავად დააფარებენ, დაფათხავენ, დაფართხავენ: „ქინძი, ჭუჭულმა არ ამოჭამოსო, დავფათხე...“ „კრუხი გადიე­ფართხ­ვა ჭუჭულებს“ (შდრ. ლაზ., *ფათხი* - „ფათხი ხის პატარა ტოტებია, რომელ­საც კიტრს ჩამოუკიდებენ“ - ნარაკიძე, 1988:65). საყურადღებოა, რომ ეს ტერმინი, სემანტიკური ცვლით, დავადასტურეთ ღორჯომის ხეობაშიც (ხულო, სოფ.აგარა). *ფათხს* აქ ცარიელ, გამშრალ, ტყავადქცეულ ცურს ეძახიან: „ძროხას ძე აღარ აქ, ცარიელი ფათხი დარჩა“. *ფათხი* ახალ ქართულ ენაში არ დასტურდება, საბას განმარტებით, კი, იგი ბადის საქსოვი ჩხირია.

ხელვაჩაურის მუნიციპალტეტის მკვიდრთა მეტყველებაში ტერმინი *ფარფა* აღნიშნავს კვირისთავს (”ხერტალს ფარფა აქ წამოდებული“). *ფარფა*, ლაზურშიც კვირისთავს აღნიშნავს. ასევე, უწოდებენ ასეთივე ფორმის ხის დიდ ბორბალსაც, რომელსაც შენების პროცესში სასიმინდის-ნალიის ბოძების თავებზე, ბოძსა და იატაკს შორის, პირით ქვემოთ ამაგრებენ ხოლმე. *ფარფა* ზანიზმია აჭარულ დიალექტში.

ხელვაჩაურელთა მეტყველებაში, როგორც აჭარის სხვა რეგიონების მკვიდრ­თა ლექსიკაში, დასტურდება ტერმინი *ღეჯა.* იგი მარცვლეულის უხეშფხიან პარკს აღნიშნავს („ნაადრევად რომ დავთესთ, ი ლობიაი ღეჯაი გამოდის“). *ღეჯა* -*ა* სუფიქსით გაფორმებული, ქონების აღმნიშვნელი სიტყვების რიგის ერთეულია. იგი მიღებულია სიტყვიდან *ღეჯი*, რაც ლაზურსა და მეგრულში ღორს აღნიშნავს. ქართული *ღორ*- და ლაზური *ღეჯ*- ერთმანეთის კანონზომიერი ფუძეებია. აჭა­რულ *ღეჯა* ტერმინში, როგორც საგნის თვისების გამომხატველ სიტყვაში სემან­ტიკური ცვლით, დაცულია ზანური *ღეჯ-* ძირი. გვაქვს მისგან ნაწარმოები ზმნურ ფორმებიც: აღეჯება, გადაღეჯება - ბახჩეულის გადამწიფება, ათესლება. ხშირად, გადატანით, ხანსრულ, გაუთხოვარ ქალზეც ამბობენ, აღეჯებულიაო: „რაღაის მაგის გათხოვაა, აღეჯებულია!“ (ნოღაიდელი, 2013:25).

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მკვიდრთა მეტყველებაში დაცულია ძვე­ლი თუ საშუალო ქართულის მრავალფეროვანი ლექსიკა, მათგან შეგვიძლია და­ვა­სახელოთ მაგ.: *განურიება* (რონინი) - სიარული, ტარება. *გარგანი* - კომბალი, *კაპიწი* - ოვალური ფორმის ხის ჭურჭელი, *კორდი* - ბალახიანი ადგილი, *კოტვი* - ქათმის დაბუჩქული პატარა ბიბილო, *ლერწი* - მცენარის ყლორტი, *მაჭვა -* ჯილ­ღის სახელური, *ტაკვეცი* - კეტი, *ყია* - ხორხი, ყელი, *ჩელტი* - ლასტი, *ჩუტე* - ფუყე, ცარიელი, *ჭაჭვი* - პეშვი და სხვ. მრავალი.

საინტერესოა ხელვაჩაურის რეგიონში დადასტურებული ნასესხობანიც. აქ, როგორც აჭარის სხვა რეგიონებში, ფიქსირდება, როგორც აღმოსავლური, ასევე, რუსული, ბერძნული და სხვ. ლექსიკა. მაგ.: *არაბა* - (თურქ.) ურემი, ეტლი, ვაგონი; *ბაშლუღი* - (თურქ.) ყაბალახი, *ბერექეთი* - (არაბ.) სიუხვე, დოვლათი, ბარაქა; *ბიში* - (თურქ.) ხელთათმანი; *ზემჰერი -* (თურქ.) იანვარი; *ზენჯიეი* - (სპ.) ჯაჭვი; *ზიბი­ლი* - (არაბ.) ჭუჭყი, სიბინძურე; *თენჯერი* - (თურქ.) პატარა ქვაბი; *თექი -* (თურქ.) კენტი; *იაშიკი* - (რუს.) ყუთი; *ლენჩიბერი* (სპ.) - გლეხი, მიწის მუშა; *ნაჩარი -* (სპ.) ცუდი, უვარგისი; *ორაღი* - (თურქ.) ნამგალი; *რიადი* - (რუს.) რიგი, *სინორი* - (ბერძ.) მიჯნა, საზღვარი, *უზორი* - (რუს.) სახე, ორნამენტი, *ფედევრა* - (ბერძ.) ხის თხელი ფირფიტა და სხვ.

აღსანიშნავია ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის მოსახლეობის სამეურნეო თუ სოციალური დარგებისთვის დამახასიათებელი ხატოვანი სიტყვა-თქმები, ფრაზეოლოგიზმები. მაგ.: *გამომცხვარი ყანა* - კარგად დმწიფებული ყანა; *წვერის ამოკიდება* - აბრეშუმის პარკის ხარშვისას პარკებიდან ძაფის წვეროების გამოჩენა წყალში. *ხერტლის ამოტოლება* - რამდენიმე თითისტარიდან ძაფის ერთდროუ­ლად, ერთ გორგლად ამოხვევა. *თვალების წათხრა* - აბრეშუმის ჭია, სანამ ზრდას დაასრულებს, რამდენჯერმე კანს გამოიცვლის და ბოლოს დაიწყებს თავისი თავის გარშემო თავის წრიულ მოძრაობას და აბრეშუმის პარკის ხვევას. თვითონ ჭია აბრეშუმის პარკის შიგნით მოექცევა, ამიტომ ამბობენ, „თვალები წაითხარაო“; *გამოაღამე ჩვენზე* - ჩვენზე ზრუნვაში დაბერდი; *გაძვერიაი კაცი* -გაიძვერა, ფლი­დი ადამიანი; *პირის წაწყობა* - საქსოვ დაზგაში დაქსელილი ძაფის გამართვა საქ­სოვად; *თავის გადაღება* - პრასის სათესლე ფუნჯზე აპკის გადაძრობა (შდრ. ხუ­ლო, ქუდის მოხდა); *თავში შესვლა* - პურის დათავთავიანება; *კბილების მიცემა-* წერაქვით წისქვილის ქვის დაკბილვა და სხვ.

წინამდებარე ნაშრომის პირველ ნაწილში განხილული ლექსიკური მასალა მცირე ნაწილია იმ მდიდარი ლექსიკისა, რომელიც ამ რეგიონში ფიქსირდება. რადგანაც მათი სრული სახით განხილვა სტატიაში შეუძლებელია, დამატებით წარმოგიდგენთ მის მცირე ნაწილს განმარტებებით:

ალაზანაი - სიმინდის ჯიში.

ალთუნა - 1.ხარის სახელი 2. სიმინდის ჯიში (ნ.სურმ.).

ამოკეტება - შუაში, უადგილო ადგილას ამოსვლა.

არწივი - ძროხის დაავადება. ხალხის წარმოდგენით ძროხას მუცელში უჩნ­დება არწივი და ჩანასახს უჭამს. ასეთი ძროხა ხბოს ვერასოდეს გააჩენს (შდრ. ღორცელი).

აყოყორება (თავისა) - აწევა, აღერება თავისა.

ახფუნწყალი - ნაკელიანი წყალი, რომელსაც მიწის გასანოყიერებლად იყენე­ბენ.

ბადია - დიდი, ქუსლიანი უმეტესად, ლითონის ჯამი.

ბასმა წინდა - ერთი ფერის ძაფით ნაქსოვი წინდა.

ბეჩაი - სიმინდის ჯიში. არის როგორც თეთრი, ისე ყვითელმარცვლიანი.

ბოგა სკა - მაღალ ადგილზე შემოდებული ფუტკრის გეჯა, სკა, რომელსაც ამაგრებენ ბოგაზე.

ბოგილი - ადგილი, სადაც ბოგა სკებია განლაგებული (ნ.სურმ., შდრ.ნიჟ.).

ბოლოყო (ბოლოყვა) - საადრეო სიმინდის სახეობა. აქვს ქარვისფერი მარცვ­ლები (ნ.ნიჟ.).

ბორბოცი - გოგრის გული. „ბორბოც ვეტყვით ხაპი შიანა გულს“ (ნ.სურ., შდრ. ნიჟ.).

ბუდუდუაი - უგერგიო, მოუხერხებელი ადამიანი.

ბუჯგი - თხილისა და მისთ ბუდე, გარეთა საფარი.

გაკორკოტანება - გაწმენდის მიზნით მარცვლეულს კორკოტანაში - სპეცია­ლურ საცერში გატარება.

გამოდულება - დასასვენებლად დატოვება.

გარეყანა - სახლს, ეზო-კარს დაშორებული ყანა.

გაროკვა - ხისა თუ ხის ტოტის როკებისგან გასუფთავება.

გარში -გარეთ (ძვ. ქეგლ).

გაფაფალებული - ნოყიერი, ფაფისმაგვარი.

გაფაქება - გაქრობა, დაღუპვა.

გაფხეკვა - ყანის პირველად გათოხნა, გამარგვლა.

გაღენკვა - მატყლის ხელით გაწეწვა.

გაცხავება - მარცვლეულის ცხავში, სპეციალურ დიდთვალება საცერში გატა­რე­ბა გასუფთავების მიზნით.

გაძება - საძოვარზე გაყვანა, წასხმა (საქონლისა).

გაწარბვა - კვალის გაყვანა, გაკვალვა (შდრ.ნიჟ.).

გაჭიბოშნვა - ჭიბოშნით - ხის სახეხი მსხვილკბილა ქლიბით დამუშავება.

გაჯეჯლება - ჯეჯილად ქცევა.

გორძღო - გოდრის მსგავსი დაწნული ჭურჭელი, ძარი (ნ.ნიჟ.).

გუგულა - წისქვილის ქვის შუაგულში ამოჭრილი ადგილი, რაშიც ხვიმრი­დან (ნ.) ჩადის დასაფქვავი მარცვალი.

დათაფნვა - დაფარცხვა. „პირველ დახნას მოყვება პირველი დათაფნვა“ (ნ.სურმ.).

დალინგვა - მარცვლის ძალიან წვრილად, წმინდად დაფქვა.

დაპწკნა - მატყლის ხელით გაწეწვა.

დარე - ფერდი, ფერდობი, ყანის მიწით ამაღლებული კიდე, მიწის ღობე. „ყანას ქენერებში ამაღლებენ, დარეს უკეთებენ“ (ნ.სურმ., შდრ.ნიჟ.).

დაროხვა - მარცვლეულის მსხვილად დაფქვა, დაღერღვა. „წისქვილის როხი ფქვილი დუუფქვია, დუუროხავს“.

დასავსება - საქონლის დამაკება.

დაძვრა - დახურვა, დახვრეტა. „უკანა კარი დაძრული აქ სკას“ (ნ.სურმ.).

დაწაკატვა - წაკატით- წერაქვით ქვის დამუშავება. „წისქვილის ქვებს დავწა­კა­ტავთ წაკატით“.

დახუხვა - წიწილების ფრთებქვეშ შესმა (შდრ.ქეგლ, დახუხავს).

ერთი სოის - ერთი სახის.

ეჩეთინება- ეძნელება. „ზოგიერთს ეჩეთინება მარტო დამუშავება ყანის (თურქ. ჩეთინ - ცუდი, ძნელი).

ვარგიანი ხე - კარგი, დანიშნულებისამებრ გამოსაყენებელი ხე.

ვარელა - სადღვებელი.

თაგალი - გვირისტი, ქსოვის დამთავრებისას უკუღმა ამოქსოვილი ბოლო რიგი (ნ.საბა, შდრ. ნიჟ., თაგალი - დროებითი, საცდელი, სახელდახელოდ ნაკერი ნემსის შორი-შორ ამოგდებით; ლამბი, ლიანდაგი).

თართქალა - ჩვილი, ადვილად მტვრევადი.

თაფანი - ფარცხი, „თაფანი იქსოვება ორ მეტრამდე სიგრძისა“.

თელგან - ყველგან.

თემბელი - ზარმაცი, უვარგისი.

თუჯი - წისქვილის ნაწილი, რაზედაც ბორბლის ღერძი ბრუნავს.

იჯება - აკეთებს.

კაზმულა - ძროხის სახელი.

კაკუჩა - 1.კაუჭთავიანი ჯოხი. 2. პატარა კავი. 3. მარცვლეულის საცეხველის ნაწილი, რომლითაც ცეხვავენ.

კანტარი/კატარი - სიმინდის აყვავებული წვერო.

კაპანი - კლდე-ღორღიანი ფერდობი, ფრიალო დაღმართი (ნ.საბა; ქეგლ. ნიჟ.).

კაპიწი - ოვალური ფორმის ხის ჭურჭელი, რომელშიც, ჩვეულებრივ, რძის პროდუქტებს ინახავენ (შდრ. საბა; ნ.ნიჟ.).

კელემო - მცენარის (მაგ.კიტრის) ვენახის რქის მსგავსი, ნაზი ყლორტი (შდრ. ლერწი).

კოდანაÁ - „კოდანაÁ შუაზე გუუხეთქველი გამოღრუებული ხეა“.

კორკოტანა - სიმინდია მარცვლის წვრილთავიანი საცერი, რომელშიც მტვერი გავა და მარცვალი დარჩება (შდრ.ნ.ცქიტ.).

კორტოხაÁ – ქოჩორა ქათამი (შდრ.ნიჟ. კორტოხი - ქვაღორღიანი მაღლობი ადგილი, ბექი, გორაკი).

კოფარა - თიხის პატარა ჯამისმაგვარი ჭურჭელი (ნ.საბა).

კოჭობა - ყავრისგან დამზადებული ოვალური საწვრილმანო ყუთი (ნ.სურმ.).

კრიჭი - მოსაწველი კოლოფის პირის გვერდზე გაკეთებული ნახვრეტები, რომ­ლებშიც მაგრდება კოლოფის სახელური (ნ.სურმ., შდრ.ნოღ., კრიჭა).

კუკუტი - საგნის ბოლოზე გაკეთებული ნასკვი, წვეტი... „ყდიდან, ფირფიტას რომ ვეღარ გუუყრიდით, ძაფს ამოვჭრიდით, მერე კუკუტებს გუუკეტებდით“.

კუწუწი - თვალის ქუთუთოებზე გაჩენილი წებოვანი სითხე.

ლაფერა - 1. ხის ბრტყელი კოვზი. 2. ალადან წყლის გადასაკეტად გამოყენე­ბუ­ლი ხის ნიჩაბი. 3. თაღში წყლის გადასაკეტად გამოყენებული ხის სახელუ­რიანი ბრტყელი ნაჭერი.

ლომანა - ხარის სახელი.

მეგოდრე - 1. გოდრის მკეთებელი. „იმფო მეტად მეგოდრე ხალხია კირნათში“ (ნ.სურმ.). 2. ნადის დროს ყანიდან სიმინდის გოდრით გამომტანი პირი.

მეტი პატარა - ძალიან პატარა (ძვ.ნ.აბულ.).

მეტი უშველა - ძალიან კარგად გააკეთა, ძალიან ბევრი გააკეთა. ხელვაჩაურის რეგიონში ამ გამოთქმას ხშირად საპირისპირო მნიშვნელობაც ეძლევა. მაგ. „ზამ­თარმა მეტი უშველა ფხალს; სულ გააფუჭა!“

მიკუტკუტება - ნ.მიკურკურება.

მიმტკუცება - ერთმანეთზე მიკვრა „გაჭრილებს ერთმანეთს მიადგამენ, მიამტკუცებენ“.

მობდღალვა - ხელით მოგლეჯა (ბალახისა).

მოლემსვა - მცენარეზე (ლობიო....) წვრილი, ნემსისმაგვარი პარკების გამო­ღება.

მონაგვება - წველის დაწყების წინ ხბოს, თიკნის... მიშვება ძუძუსთან შემდ­გომ­ში წველის გაადვილების მიზნით (ნ.ნიჟ., ჯ.ნოღ.; - მონაგება, მონაგვება; მომოცვება).

მორჩვი - მეორედ გათიბული ბალახი.

მოტლიყნა - ცუდად, ზერელედ მოზელა.

მოწაკატვა - წისქვილის ქვის წაკატით (ნ.) დამუშავება.

მოხიჭვა - მიწის ზედაპირზე წვრილი კენჭების, ხიჭის დაყრა „კალოზე ხიჭი დეიყრება სიმაგრისათვის. კალო მეიხიჭება“.

მოხუჭვა - რაიმეზე თავის მოკვრა (შდრ.შუახ., წაკოჭვა).

ნაგულაÁ - გაწეწვის შემდეგ დარჩენილი უხარისხო მატყლი (შდრ. ქეგლ; დიალ., ხულო - ალაგულა).

ნაკლისია - ნაკლებია.

ნაპურვალი - წისქვილი პურის დაფქვის შემდეგ.

ნარინჯაÁ - ძროხის სახელი.

ოთურა ცული - ვიწროპირიანი, დიდი და მძიმე ცული.

ოკობოკო - ოღროჩოღრო.

ორაღი - (თურქ. ორაკ) ნამგალი.

ორხელა - შალაშინი.

პარმაღი - 1. ზომის ერთეული (თურქ.პარმაკ), ერთი გოჯი (შდრ. ნიჟ.) ერთი ხელის დადება (ნ.სურმ.); 2. აივნის მოაჯირი.

პასალი - წვერწამახული ჯოხი, პალო. ნ.ჩივი.

პინა - საწყაო. ხის კასრი, რომელშიც ჩადის 18 ოყა.

პირადი - „პირველი ხბო რომ ყავს ძროხას, პირადს ვეტყვით“ (ნ.სურმ.).

პირჭიკლი - ნაქსოვის სახე.

პრახი - ცხელი ქარი, გვალვა. პრახის კვრა - ცხელი ქარის მიერ ყანის გამოხ­მობა.

ჟღვართუნი - მკვეთრი რხევა, ქანება, მოძრაობა.

სამბური - 1. დასაბმელი; 2. გამოცანა.

სამწვერაო, სამწვერო - ნ.კანტარი.

სანასრელაÁ - აბრეშუმის ძაფის ამოსახვევი ფირფიტა (ნ.საბა, ქეგლ).

სანთელაÁ - ძროხის სახელი.

საფთხული - საფრთხობელა (შდრ. სარახუნა, 2).

საფიქრო - საფეიქრო (შდრ. ხულო, შუახ., საფრიოქო, საფრექო, საფიოქრო).

საფხლე - ბოსტანი, ბახჩა.

საყბეური - 1. საკისური, ქალის ყელსამკაული; 2. საქონლის კისერზე დამაგ­რებული საყელური, რომელზეც აბამენ თოკს ან ჯაჭვს.

საძველო - სათესლე მარცვალი.

საძიგველი - საცეხველი. „ბრინჯს საძიგველში დანაყავ“ (ნ.სურმ., შდრ. ქეგლ, საძეგველი).

სახილავი - სკის ნაწილი, რომელშიც იხილება თაფლი.

სისონა - ხარის სახელი.

სოღო - დიდი (ნ.საბა, ქეგლ).

სხრეკა - 1. გრეხა, კლაკნვა; 2. სირბილით გამოკიდება.

ტარა -ჯილღის ნაწილი. „ჯილღა უღელს უკავშირდება ტარა óთ“.

ტკენჩი - ჭურჭლის საქსოვი ხის დრეკადი, სიგრძეზე აჭრილი კანი (ნ.ქეგლ, ტკეჩი).

ტკუჩაი - 1. სიმინდის ჯიში, მისგან ბატიბუტი კეთდება. 2. ბატიბუტი.

ტოღი - 1. სიმინდის ტარო; 2. სათესლედ აღერებული მცენარის (მაგ. ხახვის) ალარებული ღერო.

ტყაპაშაÁ ლობიო - ნ.ლობიოს ჯიშები; ფართოპარკიანი ლობიო (შდრ. ხულო - ლასტა პარკი).

უდუდებელი მიწა - დაუდებელი მიწა; მიწა რომელიც ჯერ ყანად არ გამოუ­ყე­ნებიათ.

უკბილო თაფლი - „უფუტოდ (ნ.ფუტი) გამორებული თაფლი (ნ.სურმ.).

უსახელო - ავადმყოფობა, საყმაწვილო (ნ.ყელმოსტრობილი. შდრ. შუახ. სა­მარტვილო).

ფათაფუთი - 1. ფუსფუსი; 2. უთავბოლო მოძრაობა. „ტაფა გახურდება, სიმინდი დეიწყებს ფათაფუთს და სკდომით თეთრად გედეიშლება, დეიტკუნ­ცება“ (ნ.სურმ.).

ფალაყა - ფიჭიანი თაფლი. „სკიდან ...ფალაყას გამოჭრიან მოკალული დანით, ხვეწით...“ (ნ.სურმ.).

ფამფარი - ბიბილოსმაგვარი გამონაზარდი მამლის ყელზე.

ფოთე - 1. სრული, დუნე, მოშვებული. „ფოთე ნაქსვარი“. 2. ცარიელი ადგი­ლი, ღიობი, დარჩენილი საგნებს შორის. „ფოთეს, ცარიელ ადგილს, ხის პატარა ნაჭრებით გამოავსებენ, რომ ქვა (წისქვილის) არ დაირყეს“ (ნ.სურმ.).

ფორუში - ფხვიერი. „კირკა თოხით... მიწა გაფორუშდება, მიერე წელიწადს უკვე ფორუშია, ხაზირი ყანაა (ნ.სურმ.).

ფოქვი - სორო, ბუნაგი. „ძვილა შიასწრო მელიამ ფოქვში“.

ფოხოხა პარკი - დიდი მსხვილი პარკი აბრეშუმის ჭიისა.

ფუნჯუღი - (თურქ. puncak) ფოჩი. პრასის ფუნჯუღი - პრასის აყვავებული, თესლებიანი თავი.

ქერეჭი - ქერქი.

ქოჩობა - მუჰაჯირობა. შდრ.გაქოჩება.

ღაბუჯაი - ღაბუაი.

ღარღვა, მუცლის ღარღვა - მუცლის გვრემა (ნ.ნიჟ. სურმ.).

ღორი ბალახი - გამძლე, სარეველა ბალახი. „ღორია ბალახი ყველგან ამეეკ­ვე­ტება“ (ნ.სურმ.).

ღორცელი - საქონლის, ძროხის საშვილოს დაავადება. „თუ ძროხას ღორცე­ლი აქვს, ხობოს ვერ მოიყვანს“.

ყარამანა - ხარის სახელი.

ყელმოსტრობილი - ავადმყოფობა, საყმაწვილო. ნ.უსახელო.

ყიყიდონი - ყელი. „ფუტკარი ნიკაპით წუწნის, ყიყიდონში გადააქ და ამც­რევს“ (ნ.სურმ.).

ყურყუმეთი - 1. “ყურყუმეთი და ყიყიდონი ერთია“ (ნ.სურმ) 2. შავი, ბნელი, წყვდიადი (ნ.ნიჟ.).

შედერდება - დარდის გაზიარება.

შერეკილი დო - კარაქის შენადღვები წვენიდან, სითხიდან მიღებული დო (ნ.).

შვათწიფობა - ნახევრად დამწიფება.

შინათაი - სახლში, საშინაოდ.

შიშეღი - (თურქ. sisek) ორი წლის ბატკანი, შიშაქი.

ჩაბუჯვრა - 1.ბუდეში თივის ჩაფენა; 2. საგულდაგულო შენახვა.

ჩამოქარვა - ბრინჯის ქარის საშუალებით განიავება.

ჩარხილი - წინდის ქსოვის სახე.

ჩაფა - ვიწროპირიანი თოხი (შდრ.კირკა. ნ.ნიჟ.).

ჩახამება - გამოფიტვა, შიმშილისგან ილაჯის გამოცლა (ნ.ქეგლ).

ჩვენზე მიხედვით - ჩვენთან შედარებით.

ჩიკრიკაი - პატარა ტანის, მკვირცხლი ადამიანი.

ჩინგნობა - ანცობა, მოუსვენრობა.

ჩხაკუდა - სიმინდის ჯიში.

ცანცარაÁ - ცქრიალა, ციმციმა (შდრ. ქეგლ).

ცინცქილი - ციმციმი.

ცხავი - დიდთვლებიანი, დიდი საცერი, რომლითაც სუფთავდება მარცვ­ლეუ­ლი.

ძირეული ბალახი - სარეველა ბალახები.

წაკატი - წალკატი, წერაქვის მსგავსი ქვის სათლელი იარაღი (ნ.ქეგლ).

წაკინდრვა - წაკიდება, წაჩხუბება.

წამიწუმ - წამდაუწუმ.

წენწო - მენწო - ხმელი ბალახი, ჩალის ღეროები, ბაღჩეულის ნარჩენები.

წვანილობა - მწვანილეული, მწვანილები.

წიაპი - წინდის ყელზე დატოვებული ძაფი წვივზე დასახვევად.

წინწინ - უწინ, პირველად (ნ.ქეგლ, ნიჟ.).

წირეხი - ღვლერჭი, ადვილად დასაგრეხი წნელი (ნ.ქეგლ).

წოვა - ნ.ნადუღი.

ჭაო - ფუტკრის კვერცხი. „ფუტკარი ჩინდება ჭაოდან“ (შდრ. შუახ., მირათის ხეობა - ჭიორი/ჭორი; სურმ.).

ჭარბადელო - საკვებად გამოყენებული ბალახი.

ჭენი - „საფთხულს ხელში ჭენს დუკავებ, ვითომ თოფია“ (ნ.სურმ.).

ჭეჭელი - (აქ) ნაქსოვის სახე, ორნამენტი.

ჭიახერხი - მეტად წვრილი ხერხი, რომლითაც შეიძლება ორნამენტის ამო­ხერხ­ვა.

ჭინჭვალი -ახლად გამოსული კიტრი (შდრ. ნიჟ. შუახ., ჭიპი).

ჭინჭორაÁ - შავ-თეთრად ჭრელი ქათამი.

ჭიჭვი ფხალი - გადაჭრილი და გაზაფხულზე ამონაყარი მხალი.

ხამი ყანა - ჯერ დაუმუშავებელი მიწა ყანისთვის (ნ.ქეგლ).

ხარბეზი - კვალსა და კვალს შუა მოუხნავად დარჩენილი მიწის ზოლი (ნ.საბა, ქეგლ - ხარვეზი).

ხეფუტკარი - „ველურ ფუტკარს, ტყის ფუტკარს ხეფუტკარს ეძახიან“ (ნ.სურმ.).

ხვავი - სიმინდის ტაროების, ხორბლის და სხვ. გროვა.

ხვინკალი - სიმინდის მარცვალგაცლილი ტარო (ნ.კობერი).

ხიაპი - ნ.ცხინკაÁ.

ხიმონა - ორკაპა ხე, რომელიც სკის დასანაგრებლად გამოიყენება (შდრ. ნიჟ. ხიმა, ხიმანკი).

ხინჭი - წვნიანი კერძის საღეჭი ან შედედებული რძის საყველე ნაწილი.

ხმალაÁ - ჯილღის ნაწილი.

ხუმპალი - წვრილმარცვლებიანი სიმინდის ტარო „წვიტი ტოღი (ნ.) ხუმპა­ლია“.

ჯანაბერა - პატარა, ჭრელი ჩიტი.

ჯარა - ხის გულამოთლილი ჭურჭელი (ნ.ქეგლ, საბა).

ჯიბა - როდინი.

ჯილღა - მიწის სახვენელი იარაღი (ნ.ნიჟ., შდრ. საბა).

**გამოყენებული ლიტერატურა:**

1. **აბულაძე** - ი. აბულაძე. ძველი ქართული ენის ლექსიკა. თბილისი, 1973.
2. **თანდილავა, ნარაკიძე -** ზ. თანდილავა, ც.ნარაკიძე. ზანური ლექსიკური სუბსტ­რა­ტის კვალი აჭარულ დიალექტში. აჭარული დიალექტის დარგობრივი ლექსიკა, V. ბა­თუმი, 1986.
3. **თოფურია, ქალდანი** - ბ. თოფურია, მ. ქალდანი. სვანური ლექსიკონი. თბილისი, 2000.
4. **ნიჟარაძე** - შ. ნიჟარაძე. ქართული ენის აჭარული დიალექტის ლექსიკა. ბათუმი, 1971.
5. **ნოღაიდელი** - ნ.ნოღაიდელი. საოჯახო ყოფის ამსახველი ლექსიკა ხულოს რაიო­ნის მასალების მიხედვით. 1972 (ნ.ბერძენიშვილის ინსტიტუტის დიალექტოლოგიური არქივი).
6. **ნოღაიდელი** - ნ. ნოღაიდელი. საოჯახო ყოფის ამსახველი ლექსიკა შუახევის რაიო­ნის მასალე­ბის მიხედვით. 1973 (ნ.ბერძენიშვილის ინსტიტუტის დიალექტო­ლოგი­ური არქივი).
7. **ნოღაიდელი** - ნ. ნოღაიდელი. ლექსიკური ძიებანი. ბათუმი, 2013.
8. **ორბელიანი** - სულხან საბა ორბელიანი. ქართული ლექსიკონი. ტფილისი, 1928.
9. **სურმავა** - ნ. სურმავა. აჭარული დიალექტის დარგობრივი ლექსიკის მასალები. 1973. (ნ.ბერძენიშვილის ინსტიტუტის დიალექტოლოგიური არქივი)
10. **ქართული ენის** განმარტებითი ლექსიკონი, І-VІІІ. თბილისი, 1950.
11. **ჩუხუა** - მ. ჩუხუა. ქართულ ენა-კილოთა შედარებითი ლექსიკონი. თბილისი, 2000-2003.
12. **ჯავახიშვილი** - ივ. ჯავახიშვილი. ქართული და კავკასიური ენების თავდაპირვე­ლი ბუნება და ნათესაობა. ტფილისი, 1937.

**ნაილე მიქელაძე**

*ფილოლოგიის დოქტორი, ბათუმის შოთა რუსთაველის*

*სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის*

*ინსტიტუტის ფოლკლორის, დიალექტოლოგიის*

*და ემიგრანტული ლიტერატურის კვლევის*

*განყოფილების მთავარი მეცნიერი თანამშრომელი*

**Naile Mikeladze**

*PhD in Philology, Principal Researcher of Department*

*of Folklore, Dialectology and Emigrant Literature Research,*

*Niko Berdzenishvili Institute,*

*Batumi Shota Rustaveli State University*

**ფატი აბაშიძე**

*ფილოლოგიის დოქტორი*

**Pati Abashidze**

*PhD in Philology*

**ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის თქმულება-გადმოცემები**

**(ზოგადი მიმოხილვა)**

**KHELVACHAURI DISTRICT LEGENDS-NARRATIVES**

**(GENERAL OVERVIEW)**

**აბსტარქტი.** წარმოდგენილ ნაშრომში საუბარია ხელვაჩაურის მუნიციპალი­ტეტ­ში და­ცულ ფოლკლორულ მასალებზე.

ჩვენი თემა, ძირითადად, ემყარება საველე ექსპედიციის ნაშრომებს, საარ­ქი­ვო მასალებს და პუბლიკაციებს.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ფოლკლორში მრავალი მითი და თქმუ­ლება დას­ტურ­დება, რომლებიც მოგვითხრობენ ამა თუ იმ საგნის, ისტო­რიუ­ლი მოვ­ლე­ნის, ხალხისა თუ გვარის გენეზისზე. მათ ხშირად ეტიმოლოგიური შინაარ­სი აქვთ. ისინი შეიძლება შემდეგ ჯგუფებად დავყოთ.

**უძველესი რელიგიურ-საკულტო წარმომავლობის ტოპონიმები და მათთან დაკავშირებული თქმულებები;** (რელიგიური ნაკადის კონტამინაციის შესანიშ­ნავი მაგალითია ტოპონიმური გადმოცემები ე. წ. **`ზიარეთობის~ (`წმინდა ად­გი­ლების~)** მონახულება. კერძოდ, `ინაწმინდა” და სხვა).

**II. ხის კულტთან დაკავშირებული რწმენა-წარმოდგენები;** აჭარის ფოლკ­ლორ­ში საკრალურ მცენარეებად მოიაზრება: **ურთხელი, მადა, ვაზი//ყურძენი, თხილი, მსხალი** და სხვა მცენარეები.

***III. მითები სამყაროს შექმნის შესახებ (კოსმოგონიური მითები);*** აქ წარ­მოდ­გენილი (წარღვნასთან დაკავშირებული) მითები ზოგადქართულ სიტყვიე­რებას ეხმიანება და მასთან ძირეულ კავშირშია.

IV. **ქრისტიანობასთან დაკავშირებული მაკრო-ტოპონიმური თქმულება-გადმოცემები;**აღსანიშნავია ტოპონიმ**ინაწმინდასთნ** დაკავშირებული საკით­ხე­ბი.რამეთუინაწმინდაზე გადადიოდა შავშეთ-იმერხევ-ნიგალისკენ მიმავალი გზა, რითაც მოსახლეობა ისტორიული ტაო-კლარჯეთის საეკლესიო-სამონასტ­რო ცენტრებს უკავშირდებოდა და კვლევის თვალსაზრისითაც მნიშვნე­ლოვა­ნია.

**V. თამარ მეფესთან დაკავშირებული ტოპონიმური თქმულება-გადმოცე­მე­ბი;** სადაც საუბარია თამარ მეფის უდიდეს საქმიანობაზე - აღმშენებლო­ბით მოღ­ვაწეობაზე, მის გამჭრიახობაზე, მორწმუნეობაზე, დამსახურებაზე, ძლევა­მოსილებასა და ეკლესიების მშენებლობაზე.

**VI. ოსმალეთის აგრესიასთან დაკავშირებული ტოპონიმური თქმულება-გადმოცემები;**Oამ ქვეთავში საუბარია ოსმალური მმართველობის დრო და მას­თან დაკავშირებული გადმოცემები. ოსმალთა ბატონობის დროს ეროვნული და­­მოუკიდებლობისა და ქრისტიანობისთვის ბრძოლას ბევრი სიცოცხლე ემსხ­ვერპლა, რაც შემონახულია ხალხის მეხსიერებასა და ისტორიებში.

**VII საწესჩვეულებო პოეზია (ნადირობა, გაშაირება, შელოცვები, ანდა­ზე­ბი, გამოცანები და ა.შ.).**

მსოფლიოს ნებისმიერ ხალხს საკუთარი წეს-ჩვეულებები აქვს. უძველესი დროიდანვე ხელვაჩაურის რაიონის მკვიდრთაც განსხვავებული ადათ-წესები ჰქონდათ. Eეს წესები საუკუნებისა და ათასწლეულების განმავლობაში იცვლე­ბო­და, თუმცა მრავალ მათგანს ძირძველი რწმენა-წარმოდგენა, ვერც დროთა ცვლილებამ და ვერც რელიგიამ ვერ შეცვალა.

Aამრიგად, აჭარაში, მუსლიმანური რელიგიის ზეგავლენით, ოსმალური ელე­მენტები ნაწილობრივ შეეზარდა ზოგადქართულ ტრადიციებს და დღეს ისი­ნი კონტამინირებული თქმულებების სახით გვხვდება. როგორც გამოქვეყ­ნე­ბული, ისე არქივებში დაცული ფოლკლორული მასალები საშუალებას გვაძ­ლევს, ზოგადად მაინც დავახასიათოთ ხელვაჩაურის რაიონში გავრცელებული სხვადასხვა ჟანრის ხალხური სიტყვიერება.

**საკვანძო სიტყვა: ფოლკლორი, თქმულება-გადმოცემები, ტოპონიმები.**

**Abstract.** The present paper deals with folk materials preserved in Khelvachauri district.

Our theme is mainly based on field expedition papers, archival material and publications.

The folklore of the Khelvachauri district evidences many myths and legends that tell about the genesis of a particular subject, historical event, people or genus. They often have etymological content. They can be divided into the following groups:

**I.** **Toponyms of ancient religious-cult origin and related sayings**; (The topomymic narratives are excellent examples of the contamination of religious streams about visiting the so-called "communion places"- Ziaretoba ("holy places"); in particular, “Inatsminda” and others.

**II. Beliefs related to the cult of the tree;** Such trees as **yew, vine//grapes, nut, pear** and others are considered as sacred plants in Adjarian folklore.

**III. Myths about the creation of the universe (cosmogony myths);** the myths represented here (in connection with the Flood) echo the general Georgian verbalism and are deeply rooted in it.

**IV. Macro-toponymic legends and narratives related to Christianity;** the matters connected to the toponym of **Inatsminda** should be particularly noted, as the road to Shavshet-Imkhrevi-Nigali was laid through Inatsminda, thus connecting the population to the historic Tao-Klarjeti church-monastery centers and is also significant in terms of research.

**V. Toponym legends and narratives connected to King Tamar,** which speaks about King Tamar's greatest activity – revival activity, her perspicacity, faithfulness, merit, power and church building**.**

**VI. Toponymic narratives related to Ottoman aggression;** this section deals with the time of Ottoman rule and related narratives. The struggle for national independence and Christianity during the Ottoman domination killed many lives, which are preserved in the memory and history of the people.

Thus, in Adjara, influenced by the Muslim religion, the Ottoman elements partially adapted to the general Georgian tradition and today they are contaminated in different legends or sayings. Folklore materials, both published and archived, allow us, at least, to give the general characteristics of the folk lore of various genres prevalent in Khelvachauri district.

**Key words: folklore, Legends-Narratives, Toponyms.**

აჭარის რეგიონში ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი ერთ-ერთი გამორჩეული მხარეა თავისი ზეპირსიტყვიერებით. დღემდე შეკრებილია და მეცნიერულად შესწავ­ლი­ლია შემდეგი ჟანრები: საისტორიო ეპოსი, პროზა, პოეზია. სხვა­დასხვა ჟანრის თქმულება-გადმოცემანი − ზღაპრები, გამოცანები, ანდაზები. ისინი ლი­ტე­რატურულად ჯერ კიდევ შუა საუკუნეებიდან ფიქსირ­დე­ბოდა. მათ კვლევას ოდითგანვე დიდი მნიშვნელობა ენიჭებოდა, როგორც აჭარის ფოლკლო­რის, ასე­ვე საქართველოს ისტორიის შესწავლაში.

ჩვენი თემა, ძირითადად, ემყარება საველე ექსპედიციის ნაშრომებს, საარ­ქივო მასალებსა და პუბლიკაციებს.

ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის ფოლკლორში მრავალი მითი და თქმუ­ლე­ბა დას­ტურ­დება, რომლებიც მოგვითხრობენ ამა თუ იმ საგნის, ისტორიული მოვ­ლენის, ხალხისა თუ გვარის გენეზისზე. მათ ხშირად ეტიმოლოგიური შინაარსი აქვთ. ისინი შეიძლება შემდეგ ჯგუფებად დავყოთ.

მითოლოგიურ ელემენტებს არქაულ ჟანრში (ზღაპრებში, გადმოცემებში და ა. შ) ეძებნება ფესვები. ბუნებრივია, მათი სრულად წარმოდგენა და ანალიზი შეუძ­ლებელია. ჩვენ აქ მხოლოდ ნაწილობრივ შევეცდებით ვისაუბროთ მათ მნიშვ­­ნელობასა და ღირებულებებზე.

ხელვაჩაურის რაიონის ფოლკლორში მრავალი მითი და თქმულება დას­ტურდება, რომლებიც მოგვითხრობენ ამა თუ იმ საგნის, ისტორიული მოვლენის, ხალხისა თუ გვარის გენეზისზე. მათ ხშირად ეტიმოლოგიური შინაარსი აქვთ. ისინი შეიძლება შემდეგ ჯგუფებად დავყოთ.

**I. უძველესი რელიგიურ-საკულტო წარმომავლობის ტოპონიმები და მათთან დაკავშირებული თქმულებები:**

ღვთაება-წმინდანთა ფუნქციების შეკვეცა-გაფართოება, მათი ურთიერთ­შე­ნაცვლება თუ შერწყმა რელიგიურ სისტემებსა და მითოლოგიაში ფართოდ დას­ტურდება. „რელიგიურ იდეოლოგიურ გარდაქმნის პერიოდში ძველი სარწ­მუ­ნოება ახალს ერევა, ძველი ღმერთების ფუნქციები ახალ ღმერთებზე ან წმინ­დანებზე გადმოდის, მაგრამ ძველი მოძღვრება და წარმოდგენა არსებითად უცვ­ლელი რჩება“ (საქართველოს სსრ მეცნიერებათა აკადემიის კ. კეკელიძის სახ. ხელნაწერთა ინსტიტუტი, ექვთიმე თაყაიშვილის არქივი, №757 : 1).

თურქეთის საქართველოში ტრადიციებზე *ა*რაერთ მკვლევარს (ნ. მარს, ე. თაყაიშვილს, მ. ბერიძეს, რ. გუჯეჯიანინსა და სხვა) გაუმახვილებია ყურადღება. მ. ბერიძისა და რ. გუჯეჯიანის დაკვირვებით, „ტრადიციული ქართული მენტა­ლობის უმთავრესი ელემენტები, მათ შორის ქრისტიანული მოტივებიც, ხშირად შენიღბული, მაგრამ მაინც შემონახული და თუნდაც გაუცნობიერებელ დონეზე არსებული, აღწერილია XIX საუკუნის II ნახევრისა და XX საუკუნის დასაწყისის მკვლევარ-მოგზაურთა ნაშრომებში, ტრადიციულ ქართულ კულტურასთანაა და­კავშირებული“. ყოფაში ფიქსირებულია ზიარეთობის ტრადიციაც.

სხვადასხვა რელიგიური ნაკადის კონტამინაციის შესანიშნავი მაგალითია ტო­პონიმური გადმოცემები ე. წ. **„ზიარეთობის“ („წმინდა ადგილების“)** მონა­ხულების შესახებ.

კვლევის თვალსაზრისით საინტერესოა ისტორიული საქართველოს ერთ-ერთი ადგილის, ,,ინაწმინდას” გადაღმა იმერხევში, ბაძგირეთში არსებული ,,ზია­რეთის” ისტორია. ამასთან დაკავშირებით ერთ-ერთი მთქმელი იხსენებს: ,,ბაძგი­რეთზე მარჯვნივ ტყეა, იქა არის ,,ზიარეთი”. ,,ზიარეთზე” ორ-სამ წელიწად მარუნია ჩემმა დედამ. იქზე ერთი დიდი ქვა იყო, ქვაში, გეგონება, ცხენის ფეხი ეტყობოდა. ავად ვიყავი და დედას დავყავდი, იქ დამაწვენდნენ, მორჩებაო, იტყოდნენ. სამ-სამი ღამე ვრჩებოდით”. ,,ზიარეთზე წამიყვანეს, 7-8 წლისა ვიყავი. ცოტა ჭკუიდან ლენჩობა მქონდა. მაზინეს, მაზინეს, ვერ დამაზინეს. ვატყუილე რომ დავიძინე, ვერ დამაზინეს…ბაზგირეთლები თავიანთ ზიარეთში ორი გზით ადიოდნენ: ერთი ბილიკი საძგირელას ველიდან მარცხნივ მიემართება: ,,გაივლი გაკაფულაის და ჩახვალ ზიარეთში”, ხოლო მეორე ადგილი ,,ჯანჯირის მთიდან გაიარ, ნახევარ საათში იქ ხარ”, იქ ბევრი ძველი საფლავებია, ლამაზი ადგილია, ქვებია და ლამაზი კორდია”. ,,ზიარეთ ჯანჯირთან ახლოა. ვიარებოდით იქზე” (ბერიძე, გუჯეჯიანი, 2010:176).

იმავე საკითხებს ეხება მკვლევარი როინ მალაყმაძე თავის წიგნში ,,ლიგანის ხეობა ’’. წარმოდგენილ მასალებში წმ. გიორგის საფლავის’’ ნაცვლად ,,წმინდა ადგილად“ ,,გოგო მეზერის’’ საფლავი მოიაზრება. კერძოდ: ,,საყურადღებოა, მემხლიანობის პერიოდში წმინდა ადგილების მონახულებაც, რასაც თან სდევდა განკურნებისა და შვილიერების ვედრება. განსაკუთრებით საინტერესოა, უშვი­ლო ქალების სვლა დევესქელის მთის საძოვრებიდან ,,გოგო მეზერის ’’, ანუ წმინ­დანის საფლავის მოსანახულებლად. აქ მყოფი ქალები რამდენიმე საათით იძი­ნებდ­ნენ და სიზმრის ავკარგიანობის მიხედვით მსჯელობდნენ მომავალზე. ად­გი­ლობრივი მოსახლეობა ,,გოგო მეზერს’’ შვილიერების ფუნქციას მიაწერდა (მალაყმაძე, 2008:143).

საგულისხმოა, თურქეთში, სოფელ ზემო ფორთაში (ზემო ხანძთა) პროფესორ შუშანა ფუტკარაძის მიერ ჩაწერილი ლეგენდა წმინდა გიორგის შესახებ. კერძოდ: ,,ფორთაში, კარჩხლის მთების გადმოღმა, არის ,,**სერთი ზიარეთი**’’ − ადგილი ,,წმინდა ადგილი’’. იმ მიდამოებში, ასევე ყოფილა ეკლესიის ნანგრევი. რაც შეე­ხება ,,წმინდა ადგილს’’ − ესაა ბაზილიკური ტიპის პატარა ოთხკუთხედი შენობა. ის ეზოში 2,20-მეტრიანი საფლავია. მათი გადმოცემით, ეს საფლავი წმინდა გიორგისაა, რომელიც ამ მხარეში სასწაულებით გამოირჩეოდა. ,,ჩვენებურები’’ ამ ადგილზე გასაკურნებლად, სურვილების შესასრულებლად ქვემო სოფლებიდან ამოდიოდნენ. მოსულები, სანამ ,,წმინდანის სასაფლაოზე’’ დაიძინებდნენ, მანა­მადე აუცილებელი იყო თეთრი პერანგი ჩაეცვათ, ყოველგვარი სამკაულებისა და ნივთების გარეშე. ისინი საფლავზე დაწვებოდნენ და იძინებდნენ − ინვალიდები, ავადმყოფები, დავრდომილები, უშვილო დედაკაცები. სასაფლაოზე დაძინებუ­ლებს, მათი რწმენით, სიზმარში ვიღაც თეთრწვერა მოხუცი ეცხადებოდა და ურჩევდა, თუ როგორ განიკურნებოდნენ ’’ (ფუტკარაძე, 2012 ხელნაწერთა უფლე­ბით. პირადი არქივი).

მსგავსი თქმულებები გვაფიქრებინებს, თუ რაოდენ მნიშვნელოვანია ჩვე­ნებურთა ცნობიერებაში დაცული მასალები. რწმენა-წარმოდგენებთან დაკავში­რე­ბული გადმოცემები ღირებულია ზოგადქართული ფოლკლორის გააზ­რე­ბისთვის, რამეთუ მათ ცნობიერებაში შემონახულ მასალებს ქართულ ზეპირ­სიტყ­ვიერებაში ეძებნება ფესვები. აღსანიშნავია ისიც, რომ ამ კუთხეში ყველაზე მეტად საზღვრის გაყოფის დროს, მაჭახლის ხეობა და სოფელი სარფი დაზარალდა. ხელშეკრულების საფუძველზე სოფელი შუაზე გაყვეს, რამაც დატოვა მოუ­შუშე­ბული იარა. მიუხედავად ყველაფრისა, ისინი დღემდე ინარჩუნებენ წინაპრი­სეულ ტრადიციებს.

ცხადია, აჭარაში რელიგიურ რწმენა-წარმოდგენებთან დაკავშირებული თქმუ­ლებები კონტამინირებული სახით გვხვდება.

**II. ხის კულტთან დაკავშირებული რწმენა-წარმოდგენები:**

ღირებულია ამ რაიონში შემონახული ეთნო-ფოლკლორული ცნობები საკრა­ლურ მცენარეებთან დაკავშირებით. ასევე მათი ყოფისთვის დამახასიათებელი რელიგიური რწმენა-წარმოდგენები.

ჩვენ ხელთ არსებული მასალების მიხედვით, აჭარის ფოლკლორში საკრა­ლურ მცენარეებად მოიაზრება: **ურთხელი, მადა, ვაზი//ყურძენი, თხილი, მსხალი** და სხვა.

აჭარაში დაცულ უძველეს რწმენა-წარმოდგენათაგან ერთ-ერთი სახეშე­ნარ­ჩუნებული ყოფილა ხელვაჩაურის რაიონის სოფელ ზედა ჩხუტუნეთის მოსახ­ლეობაში. 1950-1960-იან წლებში ხელვაჩაურის რაიონის სოფელ ზედა ჩხუტუ­ნეთში, კახიძეების საკარმიდამო ნაკვეთში, ოდითგანვე საკრალურ ურთხელთან მოხუცები წინაპრისეულ წეს-ჩვეულებებს ასრულებდნენ. როგორც იხსენებენ, მათ ნაკვეთში წლების განმავლობაში საკრალური **ურთხელის** ასწლოვანი ხე მდგარა. ამ ,,წმინდა“ ხესთან (როგორც თავად უწოდებდნენ) მოხუცები, დედაკა­ცები, ბავშვები იკრიბებოდნენ. იქ მისულებს ხან რა მიჰქონდათ, ხან – რა. განსა-კუთრებით − ტკბილეული. ხესთან მისულები შემონახულ წეს­ჩვეულებებს ასრუ­ლებდ­ნენ. უხუცესთა ნაწილი ამ რიტუალის ისტორიას დღესაც იხსენებს, კერ­ძოდ: ,,მაჭახლის ხეობის გამუსლიმანების შემდეგ უხუცესები წმიდა ხის ძირში წმინდა ქრისტიანულ წესებს აღასრულებდნენ. შეიკრიბებოდნენ ურთ­ხელის ხესთან ხელდამშვენებულნი, ხეს ირგვლივ რამდენჯერმე შემოუვლიდნენ, რაღაც ტექსტს წაიკითხავდნენ, ტკბილეულს მიართმევდნენ (მას ისე ექცეოდნენ, რო­გორც ცოცხალ არსებას). ამ ხეს იმდენად დიდი მნიშვნელობა ჰქონდა აქაურთა ცნობიერებაში, რომ მას კუნძად ქცევის მერეც კი არ დაუკარგავს თავისი დანიშ­ნულება. ხალხის წმინდა ხის დარჩენილ ნაწილებს არ წვავდნენ (მიქელაძე, 2015:341).

ზოგადქართულ სიტყვიერებაში ურთხელის კულტს განსაკუთრებული ად­გილი უჭირავს. საქართველოს სხვადასხვა კუთხის ფოლკლორში ამის ეტიმო­ლო­გიას სხვადასხვაგვარად ხსნიან. **ფშავური** ეთნოგრაფიული მასალების მიხედ­ვით, ,**,უთხოვარი“** იშვიათი ჯიშის ხედ ითვლება. ამ ხის სახელის ახსნა, ხალხური მასალების მიხედვით, მომდინარეობს მისი სიძვირიდან, და რადგანაც ეს ძვირად ღირებული ხე გახლდათ, ამიტომაც იგი არ ,,ითხოვებოდა". სხვა გადმოცემის მიხედვით, რადგანაც ეს ხე ძალიან ძვირი იყო და იოლად არ იშოვებოდა, ამიტომ თამარ მეფე ამ ხის ჯიშს არავის აძლევდა და ამიტომ დაერქვა მას **უთხოვარი** (ხაზარაძე, ცაგარეიშვილი, 1988: 171). ზემო აჭარაში ამ ხესთან დაკავშირებით არ­სე­ბობს საინტერესო მოსაზრებები. ,,მისი მასალად ან შეშად გამოყენება აკრძა­ლუ­ლია. თუ პატივისცემას არ გამოხატავდნენ ამ ხის მიმართ, ოჯახს რაღაც უბედუ­რება დაემართებაო”. ასე თვლიან დღესაც. ეს ხე ზემო აჭარაში მადის (მადა) სა­ხელით მოიხსენიება (მიქელაძე, 2017: 33). მარეთის ხეობის სოფელ ქიძინიძეების მცხოვრები ხ. მუკუტაძისა და მ. კეკელიძის ნაამბობით, ამ ხის ნაყოფს, მათი წინაპრები, საკმივლის მოსამზადებლად იყენებდნენ. მადის მოჭრა ან მისი ტოტე­ბის დაწვა უდიდესი ცოდვაა (მთქ. ხ.მუკუტაძე, დაბ. სოფ ჯაბ­ნიძეებში და მცხ, სოფ. ქინიძეებში, 85წ. ჩავ. 2017წ. რვეული №5).

შესაძლოა, ვივარაუდოთ, რომ ამ ხის ნაყოფს ქვემო აჭარაშიც იგივე დანიშნუ­ლება ჰქონდა, თუმცა დღეს მისი კვალი გამქრალია.

**III. მითები სამყაროს შექმნის შესახებ (კოსმოგონიური მითები);**

დიდი წარღვნის ლეგენდას მსოფლიოს თითქმის ყველა ხალხი იცნობს. იგი გვხვდება როგორც მაღალგანვითარებულ, ისე განვითარების დაბალ საფეხურზე მდგომ ტომთა ფოლკლორში. როგორც ცნობილია, ამჟამად ცნობილ ვერსიებს შორის ყველაზე უძველესია შუმერული (ფრეზერი, 1931: 75). წარღვნის ლეგენდის თავისებურ ვერსიას წარმოადგენს გილგამეშის ეპოსის მეთერთმეტე ფირფიტა, მეთერთმეტე დაფა. ამ ეპოსში დეტალურადაა წარმოდგენილი დიდი წარღვნის ამბავი (გილგამეში, 1963: 86). ბაბილონური ვერსიის მიხედვით, ნოეს კიდობანი არარატის მთაზე გაჩერდა. ხოლო იმ ფისს, რომლითაც ხომალდი იყო გამაგრე­ბული, სომხები აგროვებენ და სამკითხაოდ იყენებენო (ფრეზერი 1931: 81).

მკვლევართა აზრით, წარღვნის ლეგენდის ვერსიებიდან ყველაზე უფრო ცნო­ბილი ებრაული ანუ ბიბლიური ვერსიაა, რომელიც დაწერილი უნდა იყოს ჩვენს წელთაღრიცხვამდე IX ან X საუკუნეში (ფრეზერი, 1931:75). ბიბლიის მიხედვით, ნოეს კიდობანი არარატის მთაზე ჩერდება: ,,ორმოც დღეს იყო წარღვნა ქვეყანაზე. ადიდდა წყალი და ასწია კიდობანი, მოექცა იგი მიწის ზემოთ... მეშვიდე თვეს, თვის მეჩვიდმეტე დღეს არარატის მთებს მიადგა კიდობანი... თან­დათან იკლებდა წყალი მეათე თვემდე. მეათე თვის პირველ დღეს გამოჩნდა მთა­თა მწვერვალები. ორმოცი დღის შემდეგ გააღო ნოემ სარკმელი, კიდობნისთვის რომ ჰქონდა დატანებული ’’ (ბიბლია, 1989:18).

აჭარის ზეპირსიტყვიერებაში დიდი წარღვნის ლეგენდები მრავლად მოი­პოვება, ამათგან საინტერესოა კირნათში ჩაწერილი მასალა, რომელიც დიდი წარღ­ვნის შესახებაა: ,,უწინდელ დროში ნუღ(ნოე) ფეიღამბერი ყოფილა ძალიან მადლიანი, ლოცვის მეტს არაფერს არ აკეთებდა, ხალხის სამსახურში იყო ყოველთვის, თუმცა ერთი შვილი ურწმუნო ყოლია, რომელიც გამჩენელ ღმერთს დუუსჯია. სამყაროს დაქცევის დრო და საათი მარტო ამას სცოდნია. იმ დროს გემში ფეიღამბერს ყველა სულიერი შეუყვანია. ყველა სახის მცენარის თესლი შეუტანია და გამოდრის მერე ყურბანი შუუწირავს და ცხოვრებაც იმის მოდგმას გუუგძელებია (კახაბერიძე ლადო, დაბადებული სოფელ კირნათში, კობალთა, 69 წლის, ჩავიწერე 2011 წ. პირადი არქივი, დღიური №1).

დედამიწაზე ქვეყნის ,,დაქცევის”//წარღვნის ისტორიები შინაარსობრივად მსგავსია. მათი გადმოცემით − ,,ქვეყანა 7-ჯერ ეივსო და დეივსოო. მერვედ რომ დეივსება, დედამიწაზე არვინ აღარ დარჩება, ვერ გადარჩება” **(**მემედ ნაგერვაძე (გაუგონია დედისგან), ჩამწერი თამარ ნაგერვაძე 2006 წ. დაბადებული და მცხოვ­რები სოფელ სოფელ ჩხუტუნეთში, მასალა მოგვაწოდა ჩამწერმა. პირადი არქივი, დღიური №2). წარღვნასთან დაკავშირებული საკითხები, თემატიკისა და შინაარ­სიის მრავალფეროვნების მიუხედავად, მაინც ბუნდოვანი და საკამათოა (ნ. მიქელაძე: დღიური №1).

აღნიშნულიდან გამომდინარე, ხეობაში დაცული მითები ზოგადქართულ სიტყვიერებას ეხმიანება და მასთან ძირეულ კავშირშია.

**IV.** **ქრისტიანობასთან დაკავშირებული მაკრო-ტოპონიმური თქმულება-გად­­მოცემები;**

აჭარა ერთ-ერთი ძირძველი ქრისტიანული კუთხეა საქართველოში. როგორც მკვლევარი ს. გოგიტიძე წერს: ,,აჭარის მრავალტანჯულ მიწაზე ფეხი დაუდგამს ჯერ კიდევ ქრისტიანული რელიგიის ხანაში იესო ქრისტეს თორმეტ მოწაფე­თა­გან რამდენიმეს: ანდრია პირველწოდებულს (სახარებაში პირველ მოციქულად ანდრიაა დასახელებული, ამიტომაც მას ,,პირველწოდებული ’’ ეწოდა), სიმონ მოშურნეს (ასე ეწოდება ,,საქმე მოციქულთაში ’’) იგივე კანანელს, მატათას (მა­თეო­სი) და ფილიპეს. გადაჭრით შეიძლება ითქვას, რომ ამათგან ქრისტიანობის გავრცელებისათვის აჭარაში შრომა არ დაუშურებიათ ანდრიასა და მატათას. სრულიად საქართველოს კათალიკოს-პატრიარქი ილია II თვლის, რომ ანდრია პირველწოდებულმა და სიმონ კანანელმა ,,უფლის სიტყვის ქადაგებით განვლეს საქართველოში ჩვენი წელთააღრიცხვის პირველ საუკუნეში ’’ (გოგიტიძე, 1990: 78).

მაჭახლის ხეობაში ქრისტიანობასთან დაკავშირებული გეოგრაფიული სახე­ლებიდან განსაკუთრებულ ყურადღებას იქცევს **ინაწმინდა,** იგივე ნინოწმინდა, რომელიც ამჟამად თურქეთის საზღვრებში მოქცეული ზედა მაჭახლის სოფელ ქვაბითავს ეკუთვნის. ადგილობრივი მოსახლეობა ამ ადგილს დღესაც ასე მოიხსენიებს (გუნდარიძე, 2000: 28).

**ინაწმინდას** შესახებ გადმოცემა მეტად მწირია. მაჭახლის ხეობაში მხოლოდ ის იციან, რომ ინაწმინდას მიდამოებში არსებობდა ნანგრევები, სადაც მოხუცე­ბულ­ნი XX საუკუნის დამდეგამდე რაღაც რიტუალებს ასრულებდნენ (კახიძე, 2009: 335-336).

ინაწმინდაზე გადადიოდა შავშეთ-იმერხევ-ნიგალისკენ მიმავალი გზა, რი­თაც მოსახლეობა ისტორიული ტაო-კლარჯეთის საეკლესიო-სამონასტრო ცენტ­რებს უკავშირდებოდა. ინაწმინდასთან დაკავშირებით ზ. ჭიჭინაძე მოგზაუ­რო­ბის (XIX საუკუნის 90-იანი წლები) დროს ჩაწერილი გადმოცემის საფუძველზე, წერდა: ,,კარჩხალის მთის ქედ-ქედ არის ერთი დიდი მთა, რომელსაც **ნინოწმინდა** ეწოდება. ძველად აქ ეკლესია თუ მონასტერი ყოფილა, რომელსაც სახელად ნინო-წმინდა რქმევია. გათათრების დროს ეს ეკლესიაც დაუქცევიათ... ხალხი დაუხო­ციათ. ვინც დარჩენილა, ისინიც აქეთ-იქით სოფლებში გაქცეულან ’’ (ჭიჭინაძე, 2008: 60).

ამავე გადმოცემის მიხედვით, წმინდა ნინოს სახელზე ეკლესია თამარ მეფის დროს აუშენებიათ. მასვე მიეწერება ხეობის უკიდურეს, შავშეთის მოსაზღვრე, სო­ფელ ეფრატში ეკლესიის აშენება, რომელიც ცნობილია მაჭახლის დედაეკ­ლესიის სახელწოდებით (ზ. ჭიჭინაძე. დასახ. ნაშრომი).

ნ. კახიძის ვარაუდით, შესაძლებელია, ინაწმინდა ამ ადგილის თავდაპირ­ველი სახელწოდებაა და სალაპარაკო ლექსიკაში შემდგომ ნინოწმინდის ფორმით დამკვიდრდა − **ინაწმინდა** **ნინოწმინდად იქცა**. ამ ვარაუდის სასარგებლოდ მეტყ­ველებს მკვლევართა (ს. ჯანაშია, ვ. გოილაძე) მოსაზრება, რომლის მიხედვით, წმინდა ნინოს სახელი წინა აზიის უძველეს ხალხთა ქალღმერთის ,,ინას’’ თუ ინანას ’’ სახელს უკავშირდება (კახიძე, 2009: 335-336). ამავე მოსაზრებას გა­მოთ­ქვამს ე. ბერიძე, რომელიც აღნიშნავს: ,,საინტერესო სახელია ინაწმინდა, ნაეკ­ლესიარი, ტყე (თოლგომი). შეიძლება ამ სახელის თავდაპირველი ფორმა იყო ნინოწმინდა (ბერიძე, 2009:117).

ამდენად, ეს და სხვა ქრისტიანული ტოპონიმები ეხმიანება მკვლევართა ნაშრომებს. ცხადია, ეს და სხვა კვლევები ადასტურებს, რომ ,,ინაწმინდა“ ,, ნინოწ­მინდა“ იქნებოდა.

**V. თამარ მეფესთან დაკავშირებული ტოპონიმური თქმულება-გადმოცემები;**

ქართველ მეფეთა შორის ყველაზე მეტი გადმოცემა, თქმულება და ლექსი აჭარის ზეპირსიტყვიერებაში თამარ მეფეს უკავშირდება. ,,ქართული საისტორიო ზეპირსიტყვიერების არც ერთ ციკლს არა აქვს გავრცელების ისეთი დიდი არე, როგორც თამარ მეფეზე შექმნილ ნაწარმოებებს (სიხარულიძე, 1968: 189) ამასთან დაკავში­რებით აზიზ ახვლედიანი აღნიშნავს: ,,..იმ დროისათვის, როდესაც აჭარა ოსმა­ლებ­მა დაიპყრეს, ხალხს თავისუფლებისა და ძლიერების სიმბოლოდ თამა­რი და მისი დრო მიაჩნდა და ყოველივე კარგს, დიდებულს ამ ხანას მიაწერდა, უმ­ღეროდა მას და მარად უქრობ ლამპრად გადასცემდა თაობიდან თაობას. კიდევ მეტი, გამაჰმადიანებულ ქართველებს ისე უყვარდათ თამარ მეფე, რომ იგი რელიგიურ კულტად გახადეს” (ახვლედიანი, 1960: 115).

,,ქართლის ცხოვრებაში” მემატიანე წერს: ,,იქმნა ყოველთა მეფეთა შორის უდიდეს, სვიანი და ბედნიერი, ღმრთის მოშიში, ტკბილი, სახიერ (და თავი ყო­ველ­თა კეთილთა ღმრთის − მოშიშება არს და სიმდაბლე), ეკლესიათა და მონა­ზონთა მოყუარე, გლახაკთა და მოჩივართა განმკითხველი” (ქართლის ცხოვრება, 1955: 368).

აჭარის აღწერისას (1874 წ.), ეთნოგრაფი და ისტორიკოსი გ. ყაზბეგი შენიშ­ნავს: „აჭარაში ყველგან და ყველასაგან გაიგონებთ თამარ მეფის სახელს, ან მოის­მენთ იმ ამბავს, რომ ოდესღაც მთელი აჭარა ქრისტიანული ქვეყანა იყოო” (ყაზბეგი, 1995: 65).

ამ კუთხის ფოლკლორულ მასალებში შემონახულია გადმოცემები, სადაც საუბარია თამარ მეფის უდიდეს საქმიანობაზე - აღმშენებლობით მოღვაწეობაზე, მის გამჭრიახობაზე, მორწმუნეობაზე, დამსახურებაზე, ძლევამოსილებასა და ეკლესიების მშენებლობაზე.

აჭარაში მოგზაურობისას თედო სახოკიამ, თამარის სახელთან დაკავშირე­ბით მრავალი საინტერესო მასალა ჩაიწერა, ავტორი ხაზს უსვამს თამარის პოპულარობას აჭარის სიტყვიერებაში და აღნიშნავს აქ ყველა ციხისა და ხიდის მშენებლობას თამარის სახელს უკავშირებენო.

1897 წელს აჭარაში მოგზაურობისას თედო სახოკიას თამარ მეფის ციკლის საისტორიო გადმოცემების მრავალი საინტერესო ვარიანტი ჩაუწერია. თქმულე­ბათა სიმრავლეს იგი იმით ხსნიდა, რომ ,,თამარი აქაური ქართველების მეხსიე­რებაში აღბეჭდილია როგორც ღვთის მოშიში, გულმოდგინე მზრუნავი ეკლესია­თა გამრავლებისათვის, განაპირა ადგილების მფარველი და გამმაგრებელი, მტრი­სათვის რისხვის დამცემი, ქვრივ-ობოლთა განმკითხავი, მიუკერძოებელი მოსამართლე და ყოველივე ამის დასასრულ − წმინდანი და უბიწო (სახოკია, 1950: 50).

თ. შიოშვილი ნაშრომში ,,აჭარაში შეკრებილი ფოლკლორული ნიმუშები” საფუძვლიანად განიხილავს ამ კუთხის თქმულება-გადმოცემებს, იგი წერს: ,,თა­მარისდროინდელად მიაჩნიათ აჭარაში უძველესი ხიდები, რომლებიც თავიანთი სიმტკიცით დღესაც აოცებს მნახველს. ხალხის გადმოცემით, ცხემლარას, ჩხუ­ტუნეთს (მიწაში ჩაფლული) და სხვა მრავალი რამ აუშენებია თამარ მეფეს (შიო­შვილი, 1976: 75-76). ცხემლარას ხიდს მაჭახლელები დღესაც ,,დედოფლის ხიდს” ეძახიან. ,,მაჭახელში მიმავალი თამარი ამ ხიდზე გაივლიდა ხოლმეო. ხიდს რომ მიადგებოდა, ძირს ჩამობრძანდებოდა და ფეხით გაბრძანდებოდა მეორე ნა­პირსო” (მემედ ნაგერვაძე - გაუგონია დედისაგან. ჩაიწერა თამარ ნაგერვაძემ 2006 წ. დაბადებული და მცხოვრები სოფელ ჩხუტუნეთში, მასალა მოგვაწოდა ჩამ­წერ­მა. პირადი არქივი, ნ. მიქელაძე: დღიური №2). და სხვა მრავალი.

ამგვარად, ტოპონიმები მრავალმხრივ აირეკლავენ ისტორიულ სინამდვი­ლეს, რაშიც განხილული თქმულება-გადმოცემები გვარწმუნებენ. ამ კუთხის სიტყვიერება კი განსაკუთრებულია, რამეთუ სამრელიგიაგამოვლილი ტოპონი­მე­ბი დღემდე სხვადასხვა ეპოქის ნიშნითაა აღბეჭდილი.

**VI. ოსმალეთის აგრესიასთან დაკავშირებული ტოპონიმური თქმულება-გადმოცემები;**

ოსმალური მმართველობის დროს აჭარლებს აიძულებდნენ, რომ მიეღოთ მუსლიმანობა, თუ არადა დასჯიდნენ. როგორც ცნობილია, მდინარეების − ჭო­რო­ხისა და აჭარისწყლის გასწვრივ ბევრგან თავსაკვეთი ადგილი იყო მოწ­ყობილი. ისინი წამებულებს წყალში ყრიდნენ. როგორც წერდნენ, აჭარისწყლის მდინარეს, მათი გვამები ხის შავი კუნძებივით მიჰქონდა.

ისტორიულად, ,,აჭარაში გამაჰმადიანების საქმე ერთობ გაძნელებულა. ზო­გიერთი მოხუცებული კაცები და ნამეტურ დედაკაცები ქრისტიანობაზე მტკი­ცედ იდგნენ და თან ოსმალოს მოლა-ხოჯებსაც ეკამათებოდნენ და ედავებოდნენ... ასეთ ადამიანთა რიცხვი ამ კუთხეში დიდი ყოფილა... ბოლოს მთავრობისგან ასეთი ბრძანება გამოსულა, რომ ყველა ეგენი დაიჭირეთ და გაამაჰმადიანეთო, თუ არ, დახოცეთო. მალე აჭარის მოხუცებულები შეუკრებიათ და აქა-იქ ციხეებში დაუმწყვდევიათ, ესენი აჭარისწყლის შესართავთან მიურეკიათ, სადაც ძველად თამარ მეფის ხიდი ყოფილა – მასზე გაუკეთებიათ თავსაკვეთი. აქ მოხუც ქრის­ტიანებს თავს სჭრიდნენ, მერე – ენის წვერსა და ფაშას უგზავნიდნენ (ჭიჭინაძე, 1911).

ოსმალოს აგრესიასთან დაკავშირებული ზოგიერთი ტოპონიმური გადმო­ცე­მა ჰაგიოგრაფიულ შაბლონს იმეორებს. ცხადია, აქ ნაკლებად მოსალოდნელია ლი­ტე­რატურული გავლენა და გადამწყვეტი მნიშვნელობა უნდა მიენიჭოს საერ­თო თემატიკას. ამ გადმოცემების უსახელო გმირები ქრისტიანი მოწამეები არიან.

სოფელ **კირნათის** მოწამეებს შეეხება ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სო­ფელ ზემო ჩხუტუნეთის მკვიდრ ქაზიმ კახიძის მონათხრობი, რომელიც მას ასი წლის დედისგან გაუგონია: ,,სოფელ კირნათში ოსმალები რომ შემოსულან, მათი პირ­ველი მიზანი ხალხის გათათრება ყოფილა. ისინი ყველა ღონეს ხმარობდნენ, რომ ამ კუთხეში ძირძველი რწმენა ჩაენაცვლებინათ სხვა სარწმუნოებით, ამ კუთ­ხის ხალხი კი რწმენის განსაკუთრებული სიყვარულით ყოფილა გამორჩეული. ოსმა­ლები მათთვის ვერაფერი მოუხერხებიათ. მათ ადგილობრივებისთვის ქონება, სიმდიდრე და პატივი შეუთავაზებიათ, მაგრამ აქაურებს ისინი უარით გაუსტუმ­რებიათ. გაწბილებულ ოსმალებს ასეთი ხერხისთვის მიუმართავთ. ერთ დღეს სოფელში, სადაც 50 კომლი ცხოვრობდა, გამოუცხადებიათ − ან გამუს­ლი­მან­დებით ან ადიდებულ ჭოროხში შეხვალთ და გადაცურავთო. თუ ვინმე ჭო­როხს მშვიდობიანად გადაცურავდა, მის ოჯახს ხელშეუხებლობასა და ქრისტია­ნად დარჩენას ჰპირდებოდნენ, თუ არა და სიკვდილით დასჯიდნენ. გამაჰმადია­ნე­ბულ ოჯახს კი ფუფუნებასა და ყოველგვარი გადასახადისგან გათავისუფლებას აღუთქვამდნენ. ამ სოფლის 50 კომლი არც კი დაფიქრებულა, ისე შესულა ადი­დებულ ჭოროხში, ამათგან მხოლოდ ხუთი გადარჩენილა, ხოლო დანარჩენები ჭოროხის მსხვერპლად ქცეულან. ამ ადგილს მოსახლეობის ნაწილი ,,**წითელ ხიდს** ’’ ეძახის ’’ **(**მთქმელი ლადო კახაბერიძე, დაბადებული სოფელ კირნათში, კო­­ბალ­თა. 69 წლის. ჩავიწერე 2011 წლის ნოემბერში, რვეული №3) (ნ. მიქელაძე: 2013: 33).

იმავე ისტორიას ადასტურებს 1948 წელს, მხარეთმცოდნეობის მუზეუმის თანამშრომლების მიერ ჩაწერილი საარქივო მასალები, სადაც მთქმელი იხსენებს ოსმალოსდროინდელ ამბებს: ,,როდესაც თურქებმა აჭარა დაიპყრეს, ერთბაშად ვერ დაიმორჩილეს ბევრი წინააღმდეგობას უწევდა. მაშინდელ დროში აჭარაში ერთი ფაშა ყოფილა. ეს ფაშა სტამბოლში ფადიშაჰთან წასულა. ფადიშაჰს ამ ფა­შისთვის უკითხავს:

− როგორ უნდა მოვიქცეთ, რომ აჭარა სრულად დავიმორჩილოთ და დავაწყ­ნაროთო.

ფაშას უთქვამს:

− სანამ აჭარაში ზოგიერთ აღიებს, მოთავეებს თავს არ მოვჭრით, მანამდე არეულობას ბოლო არ მოეღება.

ფადიშაჰს ფაშას რჩევა გაუთვალისწინებია. მიუცია დამსჯელი ჯარი. ზღვით უმოგზაურიათ. გასულან ქობულეთში. იქ, ვისზედაც საჭიროდ ცნეს, იმათ­თვის თავი მოუჭრიათ, იქედან ქედაში გადასულან და ბევრი აღიებისა და მოთაავეე­ბისთვის მოუჭრიათ თავი.

ქედიდან გადასულან ზემო მაჭახელაში, იქაც ისევე მოიქცნენ, როგორც აჭარის სხვადასხვა ნაწილში, მაღალი მაჭახლიდან დაძრულან ქვედა მაჭახელში... (მთქმ. კახაბერიძე მუსა, მცხ, სოფ კობალეთში, კირნათი, 50 წ. ჩაწ. შ. აბაშიძე. 1948 წ. საქმე № 395, 1948 :11).

ისტორიულად, ..გეოგრაფიული მდებარეობით ზედა მაჭახლის ხეობას განსაკუთრებული ადგილი ეკავა ისტორიული ჭოროხის მხარის ეკონომიკურ, კულტურულ და პოლიტიკურ ცხოვრებაში, რომელიც დიდი როლს ასრულებდა მთლიანად სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს საზოგადოებრივ-პოლიტიკურ და კულტურულ ცხოვრებაში(მალაყმაძე..., 2019:26). ალბათ, ამ და სხვა მიზეზების გამო იყო, რომ მტერი განსაკუთრებულ ზომებს, ამ ხეობის მკვიდრთა მიმართ იჩენდა.

ყურადსაღებია სხვა გარემოებაც. საქმე ის არის, რომ მთქმელთა ნაწილი ამ ამბავს ,,წითელ ხიდის ’’ ეტიმოლოგიას არ უკავშირებს. მათი აზრით, სახელწო­დება ,,წითელ ხიდი ’’ რუსეთის მმართველობის დროსაა გაჩენილი. ეს შესაძლოა, მართლაც ასე იყოს, რადგან ამავე გადმოცემას ეხება ზაქარია ჭიჭინაძე. მას ქედის რაიონის სოფელ მერისში მცხოვრები მოხუცისგან ჩაუწერია მტრის ძალადობის ამბავი, რაც ეხმიანება მოცემულ ისტორიას. კერძოდ: ,,ძალით გამაჰმადიანებული აჭარლები დროთა განმავლობაში მაინც ქრისტიანობდნენ, საიდუმლოდ ღორის ხორცსაც ჭამდნენ. ამ ამბით მოლები გადარეულან და უთქვამთ − სთქვით, რომ დღეიდან თათრები ხართ, ქრისტიანობაზე ხელს იღებთ და ღორის ხორცს აღარ სჭამთო. მოსახლეობისაგან სასტიკი უარი მიუღიათ, მოლას საპასუხოდ განუცხა­დებია − რაკი არ შეგიძლიათ, მაშ, შედით მაგ ჭოროხში და ვინც შიგ გაცურდება, გაღმა გავა, ის გადარჩება ქრისტიანად, ვინც არ შევა, იმას ხმალი დახვდება უკან. ამაზე ბევრი შეშინებულა და განუცხადებიათ, რომ დღეიდან ნამდვილი მაჰმა­დიანები ვიქნებით და ყველა ბრძანებას შევასრულებთო. ვინც წინაღმდეგი ყოფილა, ისინი სულ შესულან ჭოროხში; ჭოროხი ამ დროს დიდი ყოფილა და ყველა ეს საბრალოები შიგ დამხჩვალან და ერთიც არ გასულა გაღმა. ამ დროს ქვედა მარადიდში 50 კომლი იყო ყველა ესენი ჭოროხში ისე დაიღუპნენ ქრისტი­ანობის გულისათვის, რომ სოფელში ხუთი კომლიღა დარჩაო ’’ (ჭიჭინაძე, 1895**:** 84).

ტოპონიმი „წითელი ხიდი’’ გვიანდელიც რომ იყოს, ერთი რამ ცხადია: მოწამეთა სისხლისღვრის ისტორია სახელით შესატყვის ადგილს დაუკავშირდა.

ყურადსაღებია ისიც, რომ ,,წითელი ხიდის ’’ გადმოცემა მრავალი მოტივით გვაგონებს ჯალალედინის მიერ ასი ათასი თბილისელი ქრისტიანი მოწამის მოსრვის ისტორიას.

ოსმალთა ბატონობის დროს ეროვნული დამოუკიდებლობისა და ქრისტია­ნო­ბისთვის ბრძოლას ბევრი სიცოცხლე ემსხვერპლა, რაც შემონახულია ხალხის მეხსიერებასა და ისტორიაში.

მსოფლიოს ნებისმიერ ხალხს საკუთარი წეს-ჩვეულებები აქვს. უძველესი დროიდანვე ხელვაჩაურის რაიონის მკვიდრთაც განსხვავებული ადათ-წესები ჰქონდათ. ეს წესები საუკუნებისა და ათასწლეულების განმავლობაში იცვლებო­და, თუმცა მრავალ მათგანს ძირძველი რწმენა-წარმოდგენა, ვერც დროთა ცვლი­ლებამ, სხვა რელიგიამ ვერ შეაცვლევინა.

ამრიგად, აჭარაში, მუსლიმანური რელიგიის ზეგავლენით, ოსმალური ელე­მენტები ნაწილობრივ შეეზარდა ზოგადქართულ ტრადიციებს და დღეს ისინი კონტამინირებული თქმულებების სახით გვხვდება. როგორც გამოქვეყნებული, ისე არქივებში დაცული ფოლკლორული მასალები საშუალებას გვაძლევს ზოგა­დად მაინც დავახასიათოთ ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტში გავრცელებული სხვადასვა ჟანრის ხალხური სიტყვიერება.

**გამოყენებული ლიტერატურა:**

1. **ასმხფ -** აჭარის სახ. მუზეუმის ხელნაწერთა ფონდი საქმე № 395. ბათუმი.
2. **ახვლედიანი -** აზიზ ახვლედიანი. ,,აჭარის საგმირო-საისტორიო სიტყვიერება”. ბა­თუმი, 1960.
3. **ბერიძე -** ეთერ ბერიძე. ქრისტიანობასთან დაკავშირებული ტოპონიმები. წიგნი­დან ნიგალი (ისტორიულ-ეთნოგრაფიული და ლინგვისტური ტოპონიმიკური ასპექტე­ბი). თბილისი, 2009.
4. **ბერიძე, გუჯეჯიანი** **-** მ. ბერიძე, რ. გუჯეჯიანი. ზიარეთობის ტრადიცია ისტო­რიულ სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოში. დიდაჭარობა.
5. **ბიბლია -** ბიბლია. თბილისი, 1989.
6. **გილგამეში -** გილგამეში. თბილისი, 1963.
7. **გოგიტიძე -** ს.გოგიტიძე. ანდრია მოციქულის მოღვაწეობა აჭარაში. ლიტერა­ტუ­რული ჟურნალი ,,ჭოროხი”, №4. 1990.
8. **გუნდარიძე-შაჰინი -** ჯ**.** გუნდარიძე-შაჰინი. ართვინის მაჭახლელთა ყოველმხრი­ვი ცნობარი. სტამბული , 2000.
9. **კახიძე** - ნ.კახიძე. ქრისტიანობასთან დაკავშირებული ტოპონიმები მაჭახლის ხეო­ბაში. საქართველოს საპატრიარქოს წმინდა ტბელ აბუსერისძის სახელობის უნივერსიტე­ტის საერთაშორისო სამეცნიერო კონფერენცია ,,დიდაჭარობა”. 2009.
10. **მალაყმაძე -** რ.მალაყმაძე. ლიგანის ხეობა(ისტორიულ-ეთნოლოგიური გამოკვ­ლე­ვა). თბილისი, 2008.
11. **მალაყმაძე..., -** მალაყმაძე რ., ჩელებაძე ნ., ფუტკარაძე ე., თანდილავა ი., ,,ზედა მაჭახელი, წიგნი პირველი, წიგნი დაიბეჭდა სხალთელი მთავარეპისკოპოსის, მეუფე სპი­რი­დონის ლოცვა-კურთხევით, საქართველოს საპატრიარქოს წმინდა ტბელ აბუსერისძის სახელობის უნივერსიტეტი, წმიდა გიორგი მთაწმინდელის სახელობის ქართველოლო­გიური კვლევების ინსტიტუტი, (ისტორიულ-ეთნოლოგიური და დიალექტოლოგიური გამოკვლევა, გამ. ,,კოლორი“, თბ., 2019.
12. **სახოკია -** სახოკია თედო, მოგზაურობანი”, გამომცემლობა ,,საბჭოთა აჭარა“, ბა­თუმი., 1985.
13. **საქართველოს სსრ მეცნიერებათა** აკადემიის ბათუმის სამეცნიერო-კვლევითი ინსტიტუტის ფონდი, საქმე №227: 1978. G
14. **ფრეზერი, 1931** **-** Фрезер Джеймс. Библеиские сказания. 1931
15. **ფუტკარაძე -** ფუტკარაძე შუშანა, ,,ჩვენებურების ქართული”, ტომი II, (გამოუქვეყ­ნებელი), ხელნაწერთა უფლებით. (31. 08. 2012).
16. **ქართლის ცხოვრება -** ქართლის ცხოვრება, ტექსტი დადგენილი ყველა ხელნა­წე­რის მიხედვით ს. ყაუხჩიშვილის მიერ, ტ. I, სახელგამი, თბილისი., 1955
17. **მიქელაძე -** მიქელაძე ნაილე, ,,ოსმალოს აგრესია და მასთან დაკავშირებული ტო­პონიმები, ბსუ-ის სტუდენტური კონფერენცია, 2011.
18. **მიქელაძე -** ნ. მიქელაძე: დღიური №1.
19. **მიქელაძე -** ნ. მიქელაძე: დღიური №3.
20. **მიქელაძე -** ნ. მიქელაძე: დღიური №2.
21. **მიქელაძე -** მიქელაძე ნ. ,,ხის (ურთხელის) კულტი აჭარის ფოლკლორში”, აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის მთავრობის დაწესებულება - საარქივო სამმართველო, სამხ­რეთ-დასავლეთი საქართველო(ისტორია, არქეოლოგია, ეთნოლოგია,) საერთაშორისო სამეცნიერო კონფერენციის მასალები, ტომი გამ. V, ,,უნივერსალი“, თბილისი.
22. **მიქელაძე -** მიქელაძე ნ. ,,ხის კულტი აჭარის ფოლკლორში”, აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის მთავრობის დაწესებულება - საარქივო სამმართველოს ჟურნალი ,,არხეიონი“, X, თბილისი.
23. **სიხარულიძე -** სიხარულიძე ქსენია, საისტორიო სიტყვიერება − ქართული ხალ­ხური პოეტური შემოქმედება, ტომი II , თბილისი.
24. **ფუტკარაძე -** ფუტკარაძე შუშანა, ხელნაწერთა უფლებით. პირადი არქივი. ’’
25. **შიოშვილი -** შიოშვილი თინა, ,,აჭარაში შეკრებილი ფოლკლორული მასალები, ჟურნალი ,,ჭოროხი“, № 2, ბათუმი..
26. **ყაზბეგი -** ყაზბეგი გიორგი. ,,სამი თვე თურქეთის საქართველოში” (ნაშრომი თარგმნეს შესავალი წერილები, კომენტარები და საძიებლები დაურთეს და გამოსცეს რ. სურმანიძემ და მ. ხარაზმა. ) ბათუმი., 1995.
27. **ჭიჭინაძე -** ჭიჭინაძე ზაქარია, აჭარის გათათრება, „ივერია“, №203, 206, 212, 218, 219. 1895 წ.
28. **ჭიჭინაძე -** ჭიჭინაძე ზაქარია, თამარ მეფე ქართველ მაჰმადიანთა ზეპირის ცნო­ბით IV, თბილისი, 1911.
29. **ჭიჭინაძე -** ჭიჭინაძე ზაქარია ,,მუსულმანი ქართველობა და მათი სოფლები სა­ქართველოში”, ტფ., 1913.
30. **ხაზარაძე, ცაგარეიშვილი -** ხაზარაძე ნ., ცაგარეიშვილი თ., ხეთურ-ქართული მი­თოლოგიური პარალელები (ურთხელი), ჟ. „მნათობი“, 1988, №2.

**ციალა ნარაკიძე**

*ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტის*

*ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტის ფოლკლორის,*

*დიალექტოლოგიისა და ემიგრანტული ლიტერატურის*

*კვლევის განყოფილების მეცნიერი თანამშრომელი*

**Tsiala Narakidze**

*Researcher, Departament of Folklore,*

*Dialektoligy and emigrant Literature Research,*

*Niko Berdsenischnili Yniversitete,*

*Batumi Shota Rustaveli State University*

**ლაზური ფოლკლორი**

**(სარფის მასალების მიხედვით)**

**LAZ FOLKLORE**

**აბსტრაქტი.** ლაზური ზეპირსიტყვიერება ქართული ფოლკლორული საგან­ძუ­რის ორგანული ნაწილია. მისი გავრცელების ძირითადი ტერიტორიაა ეთნო­გრაფიული ლაზიკის ტერიტორია, სადაც კომპაქტურად ცხოვრობენ ლაზები და მათი მშობლიური ენა ლაზურია.

ლაზურ ენას არ გააჩნია დამწერლობა და ყველა ზეპირი ლიტერატურული ნაწარმოები, რომლებიც საუკუნეების განმავლობაში ამ ენობრივ მასალაზე შეიქმ­ნა, ბუნებრივია, ფოლკლორს ეკუთვნის. ლაზთა ცხოვრებაში მომხდარი ყველა ისტორიული თუ სოციალური მოვლენა კარგად არის გამოხატული ლაზურ ფოლკლორში.

მიუხედავად ისტორიული უიღბლობისა, ლაზებმა შეინარჩუნეს ენა და კულ­ტურა ხალხური ნაწარმოებების წყალობით.

ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტის ფოლკლორის ფონდის მასალებში ზე­პირსიტყვიერების ყველა ჟანრია წარმოდგენილი: ხალხური პროზის ნიმუშები - ისტორიული ხასიათის ზღაპრები და ლეგენდები; ასევე, მდიდარი ხალხური პოეზია მრავალფეროვანი თემით - შრომითი პოეზია, ტრადიციული წეს-ჩვეუ­ლებები და საყოფაცხოვრებო პოეზია, სატრფიალო ლირიკა; ზეპირსიტყვიერების მცირე ზომის ნიმუშები - ანდაზები და გამოცანები.

ლაზური ზეპირსიტყვიერების ნიმუშების მოპოვების ადგილი, ძირითადად, სოფელი სარფია (ე.წ. „მოლენი სარფი“ - სარფის ეს მხარე).

**საკვანძო სიტყვა: ქართული ფოლკლორი, ლაზური, ხალხური პროზა, ხალ­ხური პოეზია.**

**Abstract.** Laz oral folklore is an organic part of Georgian tribes’ folklore treasure. The main area of its distribution is a territory of ethnographic Lazica, where Laz people compactly live and their native language is Laz.

Laz language does not have a script and all oral literary works, created during the centuries on this language material, naturally, belong to folklore.

All historical or social events happened in the life of Laz people are well expressed in Laz folklore.

Despite the historical bad luck,Laz peoplepreserved language and culturethanks to the folk works.

All genresof oral folklore are represented in theprotected materials of Niko Berd­zenishvili Institute’s Folklore Fund: samplesof folk prose– tales and legends of historical character; also rich folk poetry with a variety of topics – labour poetry, traditional cus­toms and household related poetry, romantic lyrics; samples of oral folklore of small size – proverbs and riddles.

Place of obtaining thesamples of Laz oral folklore ismainly Sarpi village (so called “Moleni Sarpi” – this side ofSarpi).

**Key words: Georgian folklore, Laz Folklore, folk prose, folk prose.**

ლაზური ზეპირსიტყვიერი შემოქმედება ქართველ ტომთა ფოლკლორული საუნჯის ორგა­ნული ნაწილია. მისი გავრცელების ძირითად არეს წარმოადგენს ეთნოგრაფიული ლაზეთი, სადაც ლაზები კომპაქტურად ცხოვრობენ და მათი მშობლიური ენაც ლაზურია.

ლაზური ენა უმწერლებლოა და, ბუნებრივია, საუკუნეთა განმავლობაში ამ ენობ­რივ მასალაზე შეთ­ხ­ზული ყოველი ზეპირი თხზულება ფოლკლორული შემოქმედების კუთვნილებად რჩება.

ლაზური ფოლკლორი, ისევე როგორც საქართველოს სხვა რეგიონების ხალ­ხური შემოქმე­დე­ბა, ქართული ეროვნული კულტურის განუყოფელი ნაწილია, რომელშიც კარგად ჩანს ლაზი ხალ­ხის ცხოვრებაში მომხდარი ყველა ისტორიუ­ლი თუ სოციალური მოვლენა.

საქართველოს მეცნიერებათა აკადემიის ბათუმის სამეცნიერო-კვლევით ინს­ტი­ტუტში აჭარის მრავალმხრივი ფოლკლორული შემოქმედების შესწავლასთან ერთად დაიწყო ლაზური ფოლკ­ლო­რის შესწავლაც (1958 წლიდან), რომლის სულისჩამდგმელი გახლდათ აწ განსვენე­ბული, ფილოლო­გიის მეცნიერებათა დოქტორი ზურაბ თანდილავა.

დღემდე შეკრებილი და გამოქვეყნებულია ლაზური ზეპირსიტყვიერების ნიმუშები, რომელ­თა მოპოვების ადგილი, ძირითადად, სოფელი სარფია (ეგრეთ წოდებული „მოლენი სარფი“ – „გა­მო­ღ­მა სარფი).

ლაზური ფოლკლორი, ტრადიციულად, წარმოდგენილია მდიდარი ხალხუ­რი პოეტური შემო­ქმედების მრავალფეროვანი თემატიკით: შრომის პოეზია, სა­წესჩვეულებო, საყოფაცხოვრე­ბო, სატრ­ფიალო ლექსები და შაირები, ზღაპრები, ასევე, მცირე ზომის ზეპირსიტყვიერი ნიმუ­შე­ბი: ანდაზები და გამოცანები.

ლაზურ ხალხურ პოეზიაში მნიშვნელოვანი ადგილი უჭირავს საოჯახო-საწესჩვეულებო პოე­­ზიას, რომელიც სამი ციკლისგან შედგება: საძეობო-სააკვნო, საქორწილო და სამგლოვიარო...

ლაზურმა ფოლკლორმა დღემდე შემოინახა შვილის დაბადებასთან დაკავ­შირებული არა­ერთი საინტერესო ჩვეულება. შვილის დაბადება, ოჯახში ახალი წევრის გაჩენა ლაზურ ზეპირ­სიტყ­ვიერებაში დიდ სიხარულთან და საზეიმო რიტუალთან იყო დაკავშირებული. ლაზები ვაჟი­შვილის შეძენას სოფელსა და თემს თოფების სროლით აცნობდნენ. რძლის მშობლები პირველ შვილი­შვილს საჩუქრად აკვანს მოუტანდნენ და ძეობა სუფრით აღინიშნებოდა. მართალია, საძეობო ლექს-სიმღერები ლაზურში არ შემოგვენახა, მაგრამ სააკვნო ლექს-სიმ­ღერები შემოუნახავს ლაზურ ზე­პირსიტყვიერებას. ლაზი დედა „ნანას“ უმღერო­და შვილს და ჩვი­ლი მას განსაკუთრებული მგრძ­ნობიარობით აღიქვამდა.

ჩვენ მიერ სოფელ სარფში ჩაწერილ ლექსში ბებია სიყვარულით უმღერის პატარა გოგონა შვი­ლიშვილს „იავნანას“ („ჰანანი, ნანი, ნანი“).

ჰანანი, ნანი, ნანი, ჰანანი, ნანი, ნანი,

მან გინკან, სინ ინჯირი! მე გირწევ, შენ იძინე,

ისპილი ვარ გიჩქიტას ისპილი არ გეგონოს

მან ვორე, დიდი სქანი. მე ვარ დიდედა შენი.

ჰანანი, ნანი, ნანი, ჰანანი, ნანი, ნანი,

ონწელიში კამარა, აკვნისა სახელური,

მან გინკან, ვა იმგარა, მე გირწევ, შენ არ იტირო,

გოგიხთა გÁული ჩქიმი გენაცვალე, არ იტირო

ნაზლი ჩქიმი, ჭუჭუტა, ნაზლი ჩემო პატარავ,

მოკვანჭი ჭუტა-ჭუტა. მოიწი ნელა-ნელა

ნაზლი ჩქიმი კაი რენ, ჩემი ნაზლი კარგია,

ალთუნიში წკაი Áენ, ოქროს წყალია წმინდა,

მილონი მომჩათნა მილიონიც რომ მაძლიოთ,

მითიშა ვარ მამეტენ. სხვა არავინ არ მინდა.

2016 წელს სოფელ სარფში ჩავიწერეთ სააკვნო სიმღერის ახალი ვარიანტი:

ჰანანი, ნანი, ნანი, ჰანანი, ნანი, ნანი,

გოგიხთას ნანა სქანი, გენაცვალოს, დედა შენი

გოგიხთას, გოგაჭაას, გენაცვალოს, შემოგევლოს,

ნანა დო ბაბასქანი. დედა და მამაშენი.

ონწელი კიჭი-კიჭი, აკვანი „კიჭი-კიჭი“,

მეშახენ ჭიტა ბიჭი, იქ წევს პატარა ბიჭი,

ონწელიში კამარა, აკვნისა სახელური

მან გინკან, ვარ იმგარა, მე გირწევ, არ იტირო.

ონწელი ვარ გიღუნი? აკვანი არა გაქვს?

ბაბასქანი Fუკარა, მამაშენი ღარიბი

ჰანანი, ნანი, ნანი, ჰანანი, ნანი, ნანი,

გოგიხთას ნანა სქანი. გენაცვალოს დედაშენი.

ჰანანი დო ჰანანი, ჰანანი და ჰანანი,

ვიდათ სქანი კურბანი, გავხდეთ შენი შესაწირავი,

მან ჟურ ნანა მიყორუნ, მე მყავს ორი დედა,

არ ჩქიმი დო არ სქანი. ერთი ჩემი და ერთიც შენი.

**საქორწილო ლექს-სიმღერები**

ლაზურ „ჭანდას“ ანუ ქორწილს თავისი მტკიცე, ტრადიციული წეს-ჩვეუ­ლე­ბები გააჩნია, რაც სათანადოდ აისახა ზეპირსიტყვიერებაშიც. ლაზური საქორწი­ლო-საწესჩვეულებო ლექსების ნაწილი უშუალოდ ქორწილის ცერემონიალთან არის დაკავშირებული და მაყრულ ლექს-სიმღერებს განეკუთვნება.

საცოლედ დაგულვებულ გოგოს, ლაზური წეს-ჩვეულების თანახმად, ვაჟი ხშირად მან­დილს „წაართმევს“, რაც ნიშნავს იმას, რომ ამ ქალიშვილს სხვა ხელს ვეღარ დააკარებს, რადგან ის ამ ვაჟის „ხემენთხიმერი“ ანუ ხელწაკარებულია. ეს ჩვეულება ასახულია ხალხურ ლექსებშიც:

ანწი სუმ წანა იყვენ, სამი წელი სრულდება,

მენდილი სქანი მიღუნ, შენი მანდილი მე მაქვს,

ნოღედის დო ლიმანის ნოღედსა და ლიმანში

ოთხო ოხორი მიღუნ, შენთვის ოთხი სახლი მაქვს,

კულანი, გიჩქიტას-ნა, ქალიშვილო, რომ იცოდე,

გურის მეუფე მიღუნ!.. მე გულში რაები მაქვს.

(თანდილავა, 1972:119).

საცოლის დაკვლევა-შერჩევას ლაზურ ზეპირსიტყვიერებაშიც, საქართვე­ლოს სხვა კუთხე­ე­ბის მსგავსად, სათანადო ყურადღება და გულისხმიერება ეთ­მობა. სარფში ჩვენ მიერ ფიქსირე­ბუ­ლი ერთი ლექსის თანახმად, საცოლე ბიჭები გაფაციცებით შეჰყურებენ მომხიბვლელ ქალი­შვილს და გულისფანცქალით ელიან, ვისზე შეაჩერებს არჩევანს:

ინჯუბალით მანი, მანი, შეეცადე ჩქარა, ჩქარა,

მის ანჭასენ ჰა კულანი ვის შეხვდება ეს გოგონა?

ნამუ რეთ ჰელე კაპეტი, ვინ არის, ნეტავ, მაგარი,

მიში რენ პია კისმეტი? ვისია ნეტავ ეს ბედი?

შთამომავლობას, გვარიშვილობას, როგორც საქართველოს ყველა კუთხეში, ლა­ზეთშიც დიდი ყურადღება ექცეოდა, რაც სათანადოდ აისახა კიდეც ზეპირ­სიტყ­ვიერებაში:

პატი ვოე მო გიჩქიტას, ნუ გგონია ცუდი ვარ,

აღაში სოი მიღუნ. აღას წარმოშობა მაქვს.

ნიშნობა, ქორწინების როგორც ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი ეტაპი, სათანა­დოდ წარმოჩნდა ლა­ზურ საქორწილო პოეზიაში:

ბოზო, ნიშანი სქანი,

მჟაჩხა დღას გუის მიღუნ,

ირი შეი მამეტენ,

ყოროფა სქანი მიღუნ.

გოგო, შენი ნიშნობა,

მზის დღისათვის გულში მაქვს,

ყველაფერს გავიმეტებ,

შენი სიყვარული მაქვს.

სარფში დავაფიქსირეთ გაბაასების ფორმის ერთ-ერთი საქორწილო შაირი, რომლითაც კარ­გად წარმოჩნდა ლაზეთში საცოლისთვის ნიშნად ქამრის მიტანის უძველესი ჩვეულება. ლექსის მიხედვით, გოგონა თანხმობის ნიშნად, ქამრის გა­კე­­თებას სთხოვს ვაჟს:

ბიჭი: – ქალე, ბოზო, სი ხანუმი, მან ბეგი,

ვა გომდინუფ სქანიშენი ემეღი!

კულანი: – მან ქომიჩქინ ჯოხო სქანი ომერი,

დომიხვენი მჭიფე შქაში ქემეი!

ბიჭი: მან ქომიჩქინ, ჯოხო სქანი ხატიჯე,

ნჯიის ვორე, ბითუმ გძიროფ იზმოჯე

ბიჭი: – შენ ქალბატონი, მე ბატონი, გოგონა ქალო,

მე არ დავკარგავ შენზე ამაგს, უნდა გახარო!

გოგონა: – მე ვიცი შენი სახელია ომერი

გამიკეთე წვრილი წელის ქამარი!

ბიჭი: – მე ვიცი, ხატიჯეა შენი სახელი,

ძილის დროს მუდამ სიზმარში გნახულობ.

ნიშნობის შემდეგ, ოფიციალურ შეუღლებამდე, მომავალი პატარძალი და სასიძო „ფარუ­ლად“ ხვდებოდნენ. სასიძოს მიერ საპატარძლოს ოჯახში ჩუმი ვიზიტი ხუთშაბათს ხდებოდა, რაც, შესაბამისად, ხალხურ ლექსშიც აისახა:

„ამსეი უმქესეი დღეს არის ხუთშაბათი,

სიჯალეფეში სეი,

ბაშქა სეის ვა მეხთა

თის გექჩაფან ქესეი“.

სიძეების ღამეა,

სხვა საღამოს არ მოხვიდეთ,

თავში ჩაგარტყამენ უროს.

სასიძო დანიშნულის სახლში ხშირად სარკმლიდან შეიპარებოდა; დანიშნუ­ლი თუ არ მოე­წონებოდა, ფანჯრიდან გადმოხტებოდა. არც ეს მომენტი გამორ­ჩენია სარფელი ლაზის მახვილ მზერას:

ფენჯეეშენ ამულუნ სარკმლიდან შედის

ბოზოს ნიშანი მუში, გოგოს დანიშნული,

სანდუღის ქოგელაძინ სკივრზე დევს

შექელემეფე მუში; მისი შაქარლამები

Áარი ამახთაშკულე, სატრფო როცა შევა,

ვარ მოწონს Áარი მუშის, არ მოეწონება დანიშნული,

ფენჯეეშენ ოცხონტუნ , ბიჭი სარკმლიდან გადმოხტება

ძიაში Áარი მუში. როცა ნახავს მის დანიშნულს.

ლაზური მაყრული ლექს-სიმღერები, რომელიც ჩაწერილია სოფელ სარფში, წარმოაჩენს მა­ყართა ინტერესებს ორივე მხრიდან. სასიძოს სახლთან მიახლოე­ბისას ქალის მაყრები ასრუ­ლებდნენ მაყრულ სიმღერას „თირამოლა“-ს.

2016 წელს ჩავიწერეთ ამ სიმღერის ახალი ვარიანტი სოფელ სარფში:

ულუნ მოლა, მულუნ მოლა, მიდის მოლა, მოდის მოლა,

თირა ნა რენ, თირამოლა თირა, რომ არის თირამოლა,

თამო-თამო ქოკოიბღათ, ნელ-ნელა შევგროვდეთ,

ჭანდა გიჭკენ თირამოლა. ქორწილი იწყება თირამოლა.

თირამოლა თირა-თირა, თირამოლა თირა-თირა

სერი იყვენ დო ქობძირათ, ღამდება და დავინახოთ,

იდას უსულა, მოხთას მოლა, წავიდეს ჩუმად, მოვიდეს მოლა,

სიჯა მოხთას თირამოლა...სიძე მოვიდეს თირამოლა...

მამამთილი რძალს სახლში შეიყვანს. შესვლისას სროლას ატეხენ ბიჭის მხრიდანაც და გო­გოს მაყრებიც. კარებთან შეეგებებიან და დალოცავენ ნეფე-დედოფალს:

იკიბადათ დო იხჩინათ,

იმრიალათ დიმჭკუსთერი,

გეხვამერ ტათ ირიშენ

მურუცხი დო თუთასთერი

ხანში შეხვიდეთ, მოხუცდეთ,

იმრავლეთ ჭიანჭველივით,

ყველასგან დაილოცენით

ვარსკვლავი და მთვარესავითა

ლაზური საქორწილო ლირიკის მშვენიერი ნიმუშია „ზაფხული მოვიდა“ („Áაზი ქომოხ­თუ“).

ლექსში დახატულია ამაყი ასული, რომელიც მართალია, სიყვარულის ალით იწვის, მაგრამ დარდსა და წუხილს არავის უმხელს, ამაყად მიდის და არაფრის ეშინია:

გუიქთუ, გულიწვედუ,

გზას გედგინ თი Áეღეი!

მობრუნდა, შემოიხედა,

მიდის ამაყად როგორ!..

თავმდაბალი და ჭკვიანი გოგონა დედ-მამით ობოლია და ბებიაზე ზრუნავს; ბებიას ლო­ც­ვასაც კეთილი ნაყოფი გამოუღია და საუკეთესო საბედო რგებია; დედოფლობაც დაშვენდა და მთელი სოფლის ლოცვაც ერგო; ამგვარი ღირსეული გოგონა შეუვიდა დედამთილ-მამამ­თილს:

ნოღამისობა მუხთუ,

დედოფლობაც დაიმშვენა,

მთიი დო დამთეესთი

მუფეი ნისა ანჭუ.

მთელი ქÁოიქ გეხვამუ.

მთელმა სოფელმაც დალოცა.

მამამთილს და დედამთილს

როგორი რძალი შეხვდათ.

ამრიგად, ლაზური საქორწილო წეს-ჩვეულებები და მასთან დაკავშირებული ზეპირსიტ­ყვიე­რება კარგად გამოვლინდა ჩვენამდე მოღწეულ სარფულ ფოლკ­ლორულ-ეთნოგრაფიულ სინამდვილეში.

**საყოფაცხოვრებო პოეზია.** ლაზური საყოფაცხოვრებო პოეზია სრულყო­ფი­ლად წარ­მოაჩენს ლაზთა ხასიათს, მათ ზნე-ჩვეულებებს, ტრადიციულ ჯანსაღ იუმორს. როგორც ყველგან საქართველოში, სოფელ სარფში ოჯახი და ოჯახური ურთიერთობანი ერთ-ერთი უმთავრესი თემაა. ლაზისთვის სანიმუშოა ისეთი ოჯახი, სადაც ყველა წევრს თავისი ვალდებულებები გააჩნია და სადაც იდეა­ლური ჰარმონია სუფევს. ეს კარგად ჩანს სარფის მკვიდრის ავტორ-მთქმელ იაშა ბაქრაძის მშვენიერ ლექსში „პოპულიქ მტკეცი ყაზუფს“ („პაპა წნელს თლის“).

პაპულიქ მტკეცი ყაზუფს პაპა წნელს თლის

კალათი ოშუშენი, კალათის მოსაქსოვად,

ნანდიქ ლუყუ კანკუფს ბებია ფხალს აკეთებს

ქორბაში ოძღუშენი; მუცლის გასაძღომად;

ბაბაქ დიშქა ჩითეენმამას შეშა დაუჭრია

კირაში ოგზუშენი;კერიის დასანთებად

ნანაქ კიცი ნოდვეენდედას კეცი მიუდგამს

მჭკიდიში ოჭუშენიმჭადის შესაწვავად;

ბეე ონწელის გეჯანს ბავშვი აკვანში წევს

ოხელუ ორდუშენი;გასახარ, გასაზრდელი;

მჟურა იშულუნ დო მზე ამოდის და ჩადის

გÁულუნ მთელიში ხელაშენი. ყველას გასახარად.

ოჯახის შექმნა ლაზებისთვის უაღრესად დიდი და საპასუხისმგებლო საქ­მეა; ცხოვრების ამ უმნიშვნელოვანესი მომენტისთვის განსაკუთრებით ემზადება ვაჟი, რომელიც ოჯახის მამა უნდა გახდეს. სწორედ ამ მოქალაქეობრივი მოვა­ლეო­ბის ღირსეულად შესრულებას ქადაგებს სარფში ჩაწერილი დიალოგური ლექ­სი „ოი, ნანა“ („ოი, დედა“...), ლექსის თანახმად, შვილი სთხოვს დედას, დააო­ჯახოს, დედა კი შეახსენებს, რომ დაოჯახება დიდი პასუხისმგებლობაა, უნდა შეძლოს ოჯახის რჩენა:

–ოი, ნანა, ჩქიმი ნანა,

მუ იყვენ დომოჩილანა!

–გოჩილაფ სქიი ჩქიმი,

გასქედინენი ვანა.

–თექშენ დომოჩილატი,

დოოსქედინაფ ნანა!

–ოი, დედა, ჩემო დედა!

დამასახლე რა იქნება!

–დაგასახლებ, შვილო, ჩემო,

თუკი შეძლებ ცოლის რჩენას.

–ნეტავ დამაქორწილებდე,

შევძლებ, დედა, ცოლის რჩენას!

ბოლო სიტყვები, რომლებიც ეკუთვნის დედას, მშვენივრად წარმოაჩენს საუ­კუნეთა სიღრმი­დან მომდინარე ამ უძველესი ქართველური ტომის ბრძნადმეტყ­ველებას.

–ოჩილუს ფარა უნონ,

ოჭკომუს მქვალა უნონ,

–კამა გოლაკიდეი

კირმა ქემერი უნონ.

–ცოლის თხოვნას ფული უნდა,

ჭამას-საკვების მარაგი,

ჩამოკიდებულ ხმალს კიდევ

სჭირდება ვერცხლის ქამარი.

სარფულ საოჯახო-საყოფიერო პოეზიაში აქტუალურია რძალ-დედამთილის ციკლის ნი­მუშები. ერთ-ერთ საყოფაცხოვრებო შაირში დედამთილის სიკვდილია სანატრელი:

მზოღას ორთას ქაფშია,

დობიღურუ დამთერე.

შუა ზღვაშია ქაფშია,

მომიკვდა დედამთილი.

ხშირად ეს ნიმუშები გაბაასების ფორმას ატარებს და დიდაქტიკური სენტენ­ციით მთავრ­დება:

–დამთეე ჩარბი კეტი

მაკაინაში კეტი.

–დამთეობას მეჭიშაში

–მაკარონის ჯოხს წააგავს

დედამთილი ტუჩებჩხირა.

–დედამთილობის დროისთვის

ნისათი იყვენ კეტი

რძალი ჯოხი ხდება ხშირად.

ლაზური საყოფაცხოვრებო პოეზიისთვის უცხო როდია ავი დედინაცვლის თემა. სარფში დაფიქსირებულ ერთ საყოფაცხოვრებო ლექსში დედინაცვლისგან შევიწროებული გერის განცდებია გადმოცემული:

„ნანაშანტეშის ხეს ვორე,

ვა ვარდი, ჭიტა ვორე,

გელაუძირ, ვარ ვbჭვე,

თხომუში დიშქა ვორე.

დედინაცვლის ხელში ვარ,

არ გავიზარდე, პატარა ვარ,

შემოდებული ვარ და არვიწვი,

თხმელის შეშა ვარ.

ამრიგად, სარფულ ფოლკლორულ შემოქმედებაში შემორჩენილ საყოფა­ცხოვ­რებო ლექსებს თავისი სოციალური დატვირთულობა გააჩნია და წარმოაჩენს ლაზთა ყოფა-ცხოვრების ცალკეულ სახასიათო დეტალებს.

**სამგლოვიარო პოეზია.** სამგლოვიარო წეს-ჩვეულებათა შორის ფოლკლო­რული თვალსაზ­რისით ლაზურში ყურად­ღე­ბას იქცევს მიცვალებულთა დატი­რება, რომელსაც სამგლოვიარო მე­ლო­დიასთან ერთად ხში­რად სიტყვიერი მასა­ლაც ახლავს. სამგლოვიარო თემაზე შექმნილი ლაზური სიტყვიერი მასალა საინტერესოა, როგორც შინაარსობრივად, ისე მხატვრული თვალ­საზ­რისი­თაც. მო­ტირა­ლი თავის სიტყვებს პოეტურ ტრადიციაზე აგებს და ლექსის სახეს აძ­ლევს.

სიტყვიერი მასალის წარმოსაჩენად გამოიყენება მოთქმით ტირილი და მო­ტირალის მიზანს წარმოადგენს მიცვალებულის სულთან „ლაპარაკი“. მიცვა­ლე­ბულის „სულთან საუბრის“ დროს ლაზი მოტირალი იხსენებს წინაპრებსაც. სწამს, რომ საიქიოს მყოფი ყოველი ახლობლის სული გლოვის დროს მიცვალებულის ოჯახში იმყოფება. ამიტომაც ასე მიმართავს ხუთი დაღუპული ქალიშვილის, გამ­წა­რებული დედა მკვდარ მაზლიშვილს:

ამ დუნჲას ვა იჩილი ჲუსუფი ჩქიმია,

ამ ქვეყნად არ დაქორწილდი ჩემო ჲუსუფ,

ემ დუნჲას იჩილი, რუიგოი ჲუსუფი ჩქიმია,

იმ ქვეყნად დაქორწილდი, ფერია ითხოვე ჩემო ჲუსუფ,

კულანეფე ჩქიმი გოწაგიდგითას, ჩემი გოგონები გვერდში ამოგიდგებიან,

სიჯალიკობა იქიფტაში ჲუსუფია ჩქიმი სიძეობისას, ჩემო ჲუსუფ...

ზოგიერთი ლაზური მოთქმის თანახმად, თავად მიცვალებულის სული ლაპა­რაკობს, ეხმიანება დედას თუ მეუღლეს, ამშვიდებს და ამხნევებს მათ. ამის დასტური ჩვენ მიერ 1983 წელს სოფელ სარფში ჩაწერილი მოთქმის ნიმუში:

ბულის თუდე ხაჩქუფან ბლის ხის ქვემოთ ითხრება

გინძე მეზაე ჩქიმი გრძელი საფლავი ჩემი,

დოხედი დო იმგაი დაჯექი და იტირე,

ზავალი ნანა ჩქიმი! საწყალო დედაჩემო!

... ...

გუი ვა იტკვაცინა, გული არ გაიხეთქო

ზავალი ნანა ჩქიმი! საწყალო დედაჩემო!

სევგული ნანა ჩქიმი, ჩემო დედა ძვირფასო,

სოთი მუთუ ვა დუწვა საყვედური არ უთხრა

კაი ქიმოლი ჩქიმის ჩემ კარგ მეუღლესა.

ლაზურში გვხვდება ისეთი სამგლოვიარო ლექსებიც, რომლებიც აგებულია ტრა­გიკულ ამბავზე. ამის დასტურია ლაზური ლექსი „ობირუ კულანი ღურუ­ტუ­ში“ („სიმღერა მომაკვდავი ქალიშვილისა“). ლაზ ბიჭს ჰყვარებია ქალიშვილი, რომელიც ცოლად უნდა შეერთო ამ ბიჭის უფროს ძმას, ისმაილს, წინააღმდე­გო­ბის მიუხედავად, აიშე მაინც დაინიშნა ისმაილზე. უმცროსმა ძმამ სატრფო სასიკვ-დილოდ დაჭრა. ლექსში მომაკვდავი პატარძლის პირით დაგმობილია დრო­მოჭ­მული ადათები, რომლებიც ადამიანთა ტრაგედიის მიზეზი ხდება:

ჩქარ გურის ვარ მემიჭვეს,

აშო ჩქიმი გენჯლუღი,

დიცხირონი ანთერი,

ქომეჩით ნანა ჩქიმის,

ირი დღას გემამგარას,

აÁა გენჯლუღი ჩქიმი...

სულაც არ შეიბრალეს,

ჩემი ახალგაზრდობა,

ხალათი სისხლიანი

დედაჩემსაც მიეცით,

რომ ყოველდღე იტიროს

ჩემი ახალგაზრდობა...

ამრიგად, ლაზურ (სარფულ) სამგლოვიარო პოეზიაში, გადმოცემულია ერ­თი მხრივ ჭირი­სუფლის უდიდესი წუხილი ახლობლის გარდაცვალების გამო, მეო­რე მხრივ კი ვეცნობით სარ­ფელთა რწმენა-წარმოდგენებს სააქაო და საიქიო ცხოვ­რების თაობაზე.

**სატრფიალო პოეზია**. სატრფიალო ლექსები ლაზეთში იქმნებოდა, ძირითა­დად, კოლექ­ტიუ­რი შრომის პროცესში. კოლექტიური შრომის საზეიმო განწყო­ბი­ლებას განსაკუთრებული ელ­ფერი ეძლევა შესვენების პერიოდში. ამ დროს ად­გილი ჰქონდა ქალ-ვაჟის გაშაირებას, სატრ­ფია­ლო ლექს-სიმღერების ექსპრომ­ტულ თქმას.

სარფელ სატრფიალო ლექსებში გადმოცემულია შეყვარებულთა გულისთქ­მა, ერთმანე­თისადმი სწრაფვა და სიყვარულის განდობა.

გაზაფხული, როდესაც ნადები განახლდება, შეყვარებულთათვის სასურვე­ლი დროა, რადგანაც შრომის დროს საშუალება ეძლევათ, ერთმანეთის ნახვით დატკბნენ. 1982 წელს ჩვენ მიერ სოფელ სარფში ჩაწერილ სატრფიალო ლექსში „Áაზი მულუნ („გაზაფხული მოდის“) სწო­რედ ამაზეა საუბარი: ბუნების განახ­ლებასთან ერთად მიჯნურთა გულების განახლებაც იწ­ყება:

იაზი მულუნ, ნოდეეაფე დივასენ, გაზაფხული მოდის, განახლდება ნადები,

ქომოხთინა გუი ჩქიმი დივასენ... თუკი მოხვალ, გული გამიახლდება.

სასიყვარულოდ აღერილი ლამაზი ვაჟკაცი შეჰხარის სატრფოს მშვენიერებას, ქება-დიდებას ასხამს და იმის თქმასაც უბედავს, რომ მის რჩეულს ბედნიერება მხოლოდ მასთან ელის და არა მშობლებთან:

ნანა-ბაბა სქანიშენ

მუთუ ხეირი ვარ გიღუნ.

ბოზო მენდამაყონი,

სი ჩქიმდენ ხეირი გიღუნ.

დედ-მამისაგან

ხეირი არ გაქვს,

ქალიშვილო, წამომყევი,

შენ ჩემგან გაქვს ხეირი

(ვანილიში, თანდილავა, 1964:15).

ერთ-ერთი სარფული ლექსის თანახმად, შეყვარებული ვაჟს მშობლები და თავად ქალიშვი­ლი არ თანაუგრძნობენ, რის გამოც უიმედო მიჯნური მოსთქვამს და ტირის:

მემიუჯით, აწი გევოჭკარე მგარას

ნა ოგნასენ,მთელიქ ხოლო იმგარას.

Áარი ჩქიმიქ ქოდომოხუნუ მგარას,

ორდო მოხთი ნაშური მიშინარე.

მომისმინეთ, ეხლა ვიწყებ ტირილს,

რომ გაიგონ, ყველამ ერთად იტიროს,

ჩემმა სატრფომ ასე დამსვა სატირლად

მალე მოდი, შენ გენაცვალე.

(კარტოზია, 1972:11).

1958 წელს ზურაბ თანდილავას მიერ ჩაწერილ ლექსში „დუნÁა დიეშილუ“ („ქვეყანა გამწვანდა“) გამოთქმულია შეყვარებული ლაზი ქალწულის სევდა-წუ­ხილი იმის გამო, რომ სატრფო შორს იმყოფება; ამიტომაც გაზაფხულზე ამწვა­ნე­ბული ქვეყანა მისთვის გაუფერულდა და უფსკრულს დაემსგავსა:

დუნÁა დიეშილუ, ომოხთუ Áაზი,

ნა გულუტი მუჭო Áეშილი კაზი!

სტანიშკულე დომაღოდუ მარაზი,

სოშა ვიდა აშო ყალგელაქთერი?!

ქვეყანა გამწვანდა, მოვიდა გაზაფხული,

რომ დადიოდი, ვით მწვანე გედი!

შენს შემდეგ დამემართა ჭირი,

ასე მწუხარე საით წავიდე?!

ზღვაზე გემის გამოჩენა შეყვარებულ ლამაზ გოგონას იმედს უღვივებს, მისი ოცნებაა, სატრფოსთან სიყვარულის სიმი გააბას და, ერთგულებისა და სიყვარუ­ლის ნიშნად, ფორთოხლის ლებანს უგზავნის.

მიწვეს-ოტი მზოღას დუმანი Áულუნ,

გოვინწკედი, ეშო, კარავი გÁულუნ.

მა ფთქვი-ოტი ბექი გÁული ქომულენ,

მეგშვენტი დო ვარ მოხთი გÁული ჩქიმი

გოვინკიდათ სევდალღუში თელი,

მეგინჯღონოფ ფორტუკალეში ფელი;

ვარ იძღინა,ქომეგინჯღონოფ მთელი,

ქომოხთი დო აქ ვორტათ, გÁული ჩქიმი!

მითხრეს, რომ ზღვიდან ბოლი ამოდის

გავიხედე და მოცურავს გემი.

ვიფიქრე, იქნებ მომგვაროს სატრფო,

გელოდე, მაგრამ არ მოხველ ვარდო!

მოდი, სიყვარულის გავაბათ სიმი,

გიგზავნი ფორთოხლის ლებანს.

თუ არ გეყოფა, მთელს გამოგიგზავნი,

მოდი, აქ ვიყოთ ერთად.

შეყვარებული ადამიანი, ლაზური სატრფიალო ლირიკის თანახმად, გულში დაჭრილია:

არ წკაი ქოგემიბით

შუშეს დოლოტალეი!

გუი იარალი მიღუნ

კურმუში მოტალეი

ერთი წყალი დამისხით

ჭიქაში დარჩენილი,

გული დაჭრილი მაქვს,

ტყვია-ჩარჩენილი.

სარფული ლირიკული გმირისთვის უმთვარო ღამეს პაემნებს ხიბლი არა აქვს; ამ შემთხვევაში სჭარბობს თავისუფლება.

ამ სერი თუთა ვარენ, ამ ღამით მთვარე არ არის,

თანი მურუცხი, თანი, ანათე ვარსკვლავო, ანათე,

იანიშ ოდაშენ კელე გვერდითა ოთახის მხარეს

ფენეი მემოთანი ფანარი მომანათე.

ამსერი თუთა ვარ Áეხთუ, ამ ღამით მთვარე არ ამოვიდა,

ცას ორთას მენცახეი; აღარ ჩანს შუა ცაზე მიკრული;

ბოზო ისა ვინჯიათ, მოდი, გოგონი, ერთად ვიძინოთ,

ისა ოკონცახეი ასე ერთმანეთს ჩახუტებული.

ლაზი მიჯნური ეხვეწება სატრფოს, გამოვიდეს სახლიდან და გაჰყვეს მას:

ბალკონის მოთ გელადგირ აივანზე რატომ დგახარ

გემზული ხვალა-ხვალა? მარტოდმარტო მოწყენილი?

გეხთი მენდაგიყონა, ჩამო, ქვევით, წაგიყვანო,

მულუნა ჩქიმიკალა ჩემთან ერთად შენ ხომ ივლი.

მშვენივრად არის გადმოცემული ლაზი შეყვარებულების გულისთქმა ლექსში „ქალე-ბოზო“ („ქალო გოგო“...) ვაჟი უყურადღებობას საყვედურობს გოგონას და სთხოვს, ყურადღება მიაქციოს, ცოდვა არ დაიდოს:

ქალე-ბოზო, სონი რე?

დიდო ყოროფონი რე!

თი Áეღინეი გულუ,

Áარის მოთ ვა გოლოწკე?

Áარიქ დერდი დიდო ყუ,

ჩიხოტკა დიღოდინუ,

მციქა ნოსიშა მოხთი,

გÁუნახი ვა გიჟიდვა!

ქალო-გოგო, სადაური ხარ?

ძალიან საყვარელი ხარ!

თავაწეული დადიხარ,

სატრფოს რად არ უყურებ?

სატრფომ ბევრი იდარდა,

თან ჭლექი შეეყარა;

ცოტა ჭკუაზე მოდი,

ცოდო აღარ დაიდო.

ერთ-ერთი სატრფიალო ლექსითაც, ქალე, თოლი კარკალა“... („ქალო, თვა­ლებ­­ციმ­ციმა“) ვაჟი ცდილობს,რამენაირად მოინადიროს სატრფოს გული:

ქალე თოლიკარკალა,

მოხთი მუთხანი გიწვა;

ეგერე ვა მოხთინა,

დიდო ფიშმანი იყვა.

თვალებციმციმა ქალო,

მოდი, რაღაცა გითხრა,

და, თუ არ მოხვალ, მაშინ

ბევრჯერ ინანებ, მითქვამს...

(ნარაკიძე, 2015:16).

ჩვენ მიერ ფიქსირებულ ერთ-ერთ ლექსში, რომელიც ჩაწერილია სოფელ სარფ­ში, ყელყე­ლაო­ბა და უსაგნო ამპარტავნობა ცალსახად დაგმობილია. ლექსის ლირიკული გმირი ამპარტავან გოგონას შეახსენებს, რომ ამქვეყნად ყველა იმე­დით ცხოვრობს, თუმცა მარტოოდენ რაიმეს ან ვინმეს იმედად ყოფნა არაფრის მომტა­ნია; ადამიანი თავადაც უნდა გაიხარჯოს. ეს ღრმა ფილოსოფიური დასკვნა სრულიად ბუნებრივად ძევს მრავალსაუკუნოვან ლაზურ ზეპირპოეტურ შემოქ­მე­დებაში:

ეკო მოთ იმცქვე დო მოთ ინაზლებ, რად ტრაბახობ და რად ინაზები,

გუის დოლოხე მუეფე ნიღუნ? გულში რა გიდევს ნეტავ?

ეკო ბიჭეფეს კაპულა ნუქთი ამდენ ვაჟებს რომ ზურგი აქციე,

აჯაბ, სი მიში ომუდი გიღუნ? ვისი იმედით ბედავ?

ომუდითენ სქიდუნ ამ დუნÁას მთელი, იმედით ცხოვრობს ამ ქვეყნად ყველა,

ჰამა ომუდით მთელის ვარ ნუშოლს, თუმცა იმედი ყველას არ შველის.

ხე გონკანინა მთელი ომუდი თუ გაირჯები, ხელს თუ გაანძრევ,

სი მეგოდგითუნ ნეკნას კაითენ. კარს მოგადგება იმედი შენი.

(ნარაკიძე, 2015:15).

ლექსში „ყოროფაქ კოჩი ოჯგინაფს“ („სიყვარული კაცს ამარცხებს“) ავტორის ბრძნული შეხედულებაა გამოთქმული მიჯნურობის თაობაზე:

ყოროფაქ კოჩი ოჯგინაფს, სიყვარული კაცს ამარცხებს,

მთინი რენ, შუიმშინე; მართალია, ძვირფასო;

ყოროფქ გუი დომიჭუ სიყვარულმა დამწვა გული

თის ნოსი ქაგამამიღუ, და გონება წამართვა.

გუი ჭვეიში ჭამი გულდამწვარის წამალი კი

სოთინა ვარ იძირენ... არსად მოიპოვება.

ამრიგად, ლაზური (სარფული) ხალხური სატრფიალო ლირიკა ერთი მშვე­ნიერი ჰიმნია ყვე­ლაზე ლამაზი, ყველაზე ამაღლებული ადამიანური გრძნობისა- ქალ-ვაჟის სიყვარულისა.

შრომის პოეზიის წარმოშობა და განვითარება სამეურნეო მოქმედებასთან არის დაკავში­რე­ბუ­ლი.

ლაზეთში მეურნეობის დარგებიდან აქ ძველთაგანვე განვითარებულია მი­წათ­მოქმედება, ნაოსნობა და მეთევზეობა, ხელოსნობა, მესაქონლეობა და მონა­დირეობა. სამწუხაროდ, მეფუტ­კ­რეობის, მესაქონლეობის, მონადირეობისა და ხე­ლოსნობის დარგებთან დაკავშირებული ზეპირსიტყვიერი მასალა მწირად შე­მოგვრ­ჩა. სამაგიეროდ, კარგად არის წარმოდგენილი ყანური და სანაოსნო-სათევ­ზაო შრომის ლექს-სიმღერები, რომლებიც მრავალფეროვანი თემატიკითა და მხატვრული თვალსაზრისით მნიშვნელოვან უბანს ქმნიან ლაზურ ზეპირსიტყ­ვიე­რებაში.

ნადური შრომა ლაზურში თითქმის ყოველგვარ მძიმე მუშაობასთან არის დაკავშირებული.

უძველეს შრომის სიმღერებს განეკუთვნება ლაზურში „ჰე-ამო“ და „ჰე-ანა“, რომელსაც ლაზები ყანაში ნადური შრომის დროს მღერიან.

„ჰეამოსთვის“ სასიმღეროდ დადგენილი პოეტური ტექსტი არ არსებობს. სასიმღერო სიტყვები სიმღერის პროცესში იქმნება იმპროვიზაციის სახით. ჰე, ჰე, ჰეÁამო, Áამო, ჰემო, ჰეÁამო,

დობხაჩქათ, დო ვიგზალათ,

დადის ქეშოვოხაჩქათ;

მანი, მანი დალეფე,

სო ბძიროფთ ჰამ დღალეფე!..

ჰე, ჰე, ჰეÁამო, Áამო, ჰემო, ჰეÁამო,

დავთესოთ და წავიდეთ,

მამიდას დავუთესოთ;

დებო, ჩქარა, ჩქარა ვთესოთ,

კვლავ სად ვნახავთ ამ დღეებს!...

სარფში ჩაწერილ ნადში სიმღერა შაირებში მსუბუქი იუმორით არის წარ­მო­ჩე­ნილი მოშაირეთა ინტიმური ზრახვები:

ჩერთიღინა ვოხიაფთ, ბრინჯის გასანიავებელს

ჩქინ ვუწუმეთ Áაბაი, ჩვენ ვეძახით Áაბაის,

ქომომჩი ნანასქანი, მომათხოვე დედაშენი,

მან დოგაყვა ბაბაი! გავხდები შენი მამა!

ჰაიდე ვიდათ ყონაშ, მოდი წავიდეთ ყანაში

სინა გულუ ემ გზაშა;იმავ გზით, შენ რომ დადიხარ;

-კულანი ვარ მოღერდინა –დედ-მამისგანმალულად,

ნანა-ბაბაშ მტკობაშა! გოგოს შეცდენა არ გინდა.

ლაზეთში კოლექტიური შრომის დროს ხდებოდა შეყვარებულთა ხილვაც. ჩვენ მიერ სოფელ სარფში ჩაწერილი ერთი ლექს-სიმღერის თანახმად, ვაჟი, რო­მელიც ნადში მონაწილეობს, გულის ტკივილს გამოსთქვამს იმის გამო, რომ სატრფოს ვერ მოჰკრა თვალი:

ანდღანეი ნოდეის დღევანდელ ნადზე

ვა იყუ გუი ჩქიმი, არ გაკეთდა გული ჩემი,

გოინწკე გოიგოუფ, გავიხედავ და ვეძებ,

ვა ჲენ სევგული ჩქიმი... არ არის ჩემი სატრფო...

ქალთა ნადურის, იგივე თოხნურის, ნიმუში დავაფიქსირეთ სოფელ სარფში 1982 წელს.

ფხაჩქათ, ბოზოფე, ფხაჩქათ, ვთოხნოთ, გოგონებო, ვთოხნოთ,

ლაზუტი მაჩანან დიდო, სიმინდს მოისხამს ბლომად!

ინჭირი, ფურჩუმალე ჭინჭარიც, ბალახეულიც

თის გემაჩანან ნორე. თავზე საყარად მოვა.

ლაზურ ზეპირსიტყვიერებაში მეთევზეობა-ნაოსნობის ამსახველი ნაწარმოე­ბები მეტწილად პოეზიის სახით არის წარმოდგენილი და ლაზური შრომის ლექს-სიმღერების თვალსაჩინო ნიმუშს წარმოადგენს.

მეთევზეობაზე შექმნილ ხალხურ პოეტურ ნაწარმოებთა შორის ყურადღებას იპყრობს ისე­თი ნიმუშები, რომლებშიც თევზი და მისი ნაწარმი ერთ-ერთ საარ­სე­ბო წყაროდ არის მიჩნეული ადამიანისთვის. ამიტომაც ხშირი იყო ლაზთა გუ­ლის­ტკივილის ამსახველი ლექსები, როცა თევზის ნაკლებობა შეიმჩნეოდა. ლაზი მეთევზე მაშინ თვლის თავს ბედნიერად, როცა ბევრ თევზს დაიჭერს:

ამსერი თუთა ვა რენ,

თანი, მურუცხი, თანი;

ჩხომი დიდო მაჭოფუნა

ჭანდა მიღუნ ჭუმანი.

მთვარე არ მეგულება,

ვარსკვლავო, შენ ანათე;

თევზი თუ დავიჭირე,

მექნება წვეულება.

ან კიდევ:

ჭუმანიშენ ახჩამიშა

Fელუკათენ მზოღას ვორე,

ეგერ ჩხომი მაჭოფუნა,

დიდო ხელებეი ვორე.

მე დილიდან საღამომდე

ნავით ზღვაზე ვიმყოფები,

თუკი თევზი დავიჭირე,

მე ძალიან მიხარია.

ზღვა არის ლაზისთვის გაშლილი ველი და თავის ბედსაც ზღვას უკავშირებს; ზღვაზე დაბადებული ლაზი უშიშარია:

დოვიბადი მზოღაშ ჟინ

ექ ბღურა რე, ქომიჩქინ;

შქურინა ჩქარ ვარ მიღუნ,

გური კაპეტი მიღუნ,

ზღვაზე დავბადებულვარ,

ვიცი აქვე მოვკვდები;

მე გული მაგარი მაქვს,

სულაც არ შევშინდები.

ნაოსნობასთან დაკავშირებული ლექსები, მეთევზეობასთან ერთად, ლაზუ­რი ზეპირსიტ­ყვი­ე­­რების უმნიშვნელოვანესი უბანია.

ნაოსნობა მეტად რთული საქმეა. ამიტომაც ყველა მეთევზე-მენავემ კარგად უნდა იცოდეს არა მარტო თევზის დასაჭერად მოხერხებული ადგილისა და ხელ­საყრელი მომენტის შერჩევა, არამედ კარგად უნდა შეეძლოს ამინდის წინასწარი განსაზღვრაც, რომ არ გახდნენ ზღვის სტიქიის მსხვერპლნი.

მეთევზეობა-ნაოსნობის თემატიკის ლაზურ ფოლკლორულ შემოქმედებაში ყურადღებას იმსახურებს სიმღერა „ჰელესა“, რომელიც პოპულარულია მთელ ლაზეთში და იმღერება როგორც ზღვიდან ნავის, ღუზის და ბადის ამოთრევისას, ისე-ხმელეთზე ტვირთის გადატანისას და ქორწილშიც. მისი არქაული სახე უსიტყვოა.

როგორც ცნობილია, ლაზური მეურნეობის ტრადიციული სახეობა-მეთევ­ზეო­ბა და ხელოსნობა დაკავშირებული იყო სამუშაოდ სხვა მხარეში გამგზავ­რე­ბასთან, რასაც ლაზები „კურბეთს“ (საშოვარს) უწოდებდნენ.

მოსაგებად საშოვარზე, ხშირად დასაქორწინებელი ვაჟები მიდიოდნენ, რათა გარკვეული თანხა დაეგროვებინათ. ამაზე მეტყველებს 1977 წელს ჩვენ მიერ სარფში ჩაწერილი ლექსი:

აწიშა მორგაფუს ვორტო, აქამდე მოსაგებად ვიყავი,

აწი ოჩილუს ვორე; ეხლა ქალის სათხოვნელად ვემზადები;

ჩილი ოგორუშენი საცოლის მოსაძებნად

სერ-დღალერი გზას ვორე დღე და ღამე გზაში ვარ

საშოვარზე წასული მეთევზე, რომელსაც მოგების სურვილთან ერთად აწუ­ხებს და მძიმე ტვირთად აწევს ოჯახისგან შორს ყოფნა, სატრფოსგან დაშორება გულისტკივილით ამბობს:

ბითუმ კურბეთის ვორე

ედო ბჭოფუფ კიFალი...

Áარი ბძირამინონი?!

გოვონწკაფარე Fალი.

მუდამ საშოვარზე ვარ

და ვიჭერ კეფალს,

მეღირსება სატრფოს ნახვა?!

უნდა ვაკითხვინო მკითხავს.

მენავეობა-ზღვაოსნობისა და მეთევზეობის თემატიკაზე შექმნილი ლაზური პოეზიის ნიმუშები შაირის სახითაც გვხვდება. მიჯნურის მოლოდინში მყოფი ქალი თავის მოტრფიალე სხვა ვაჟს პოეტურ კამათში ასე პასუხობს:

ჩხომი ოჭოფფუშენი

Áარი დილილუ ფაში,

კოპჭა დო ბოღა-კისტი

მომიმერს არ-ჟურ დღაში.

სათევზაოდ წავიდა

ჩემი მიჯნური ფოთში,

ღილსა და ძვირფას მძივებს

მომიტანს ერთ-ორ დღეში.

ლაზური კაფიობის ეს სახე თავისთავად საინტერესო და კარგად წარმოაჩენს ლაზეთის ზღვისპირას (ამ შემთხვევაში – სარფელი ლაზების) მცხოვრებთა მეურნეობას, ეკონომიურ მხარეს, მთავარ საქმიანობას და რაც მთავარია, ლაზურ იუმორს. ერთ-ერთი ამგვარი შაირის ნიმუშის თანახმად, ზღვისპირას მცხოვრებ ლაზებს დელფინის მჭამელებად მოიხსენიებენ:

მზოღაპიჯიშ ლაზეფე

დეფინაში მჭკომუფე.

ზღვისპირეთის ლაზები –

დელფინის მჭამელები.

ხოლო ზღვიდან მოცილებული სოფლის მცხოვრები ლაზები ზღვისპირელ ლაზებს (კერძოდ, სარფელებს) ასე დასცინიან:

„სარფული ტამბალაღი

მთელი დელფინაშ Áაღი.

სარფელი გასუქებული

დელფინის ზეთისაგან.

სამაგიეროდ სარფელიც პასუხობს:

მოხვეწაფნა ვარ მეგჩაფ არ კანდელიში Áაღი, შემეხვეწო, არ მოგცემ ერთი კან­დელისთვის... ცნო­ბილია, რომ დელფინის ზეთს ხმარობდნენ ძველად ლამპებში ნავთის ნაცვლად.

მეთევზეობის თემატიკის ლაზური შაირები მშვენივრად გამოხატავენ, აგ­რეთ­ვე, ლაზი მე­თევ­ზის გულისთქმას, სატრფოსადმი ლტოლვას და უნაზეს გრძნო­ბებს. ჩვენ მიერ სარფში ჩაწე­რი­ლი ერთი ლექსის თანახმად, თევზის დასა­ჭერად ზღვაზე მიმავალი ლაზი ჭაბუკი ოცნებობს, იხი­ლოს სატრფო ყვავილებით ხელში:

ანდღა მზოღაშა მეულუთ, ბადით ზღვისკენ ვეშურებით

სუÁკიში მოსაფეთენ; კამბულების დასაჭერად;

სი დომიწვი მუნდეს მულუ ყვავილებით ხელმორთული

დოქაჩეი ფუქიითენ. შენ როდისღა მობრძანდები?

მეფუტკრეობა ლაზეთში ძველთაგანვე განვითარებული ყოფილა და თავისი მნიშვნელობა ბოლომდე არ დაუკარგავს. ამიტომაც მეფუტკრეობას ლაზურ ზე­პირსიტყვიერ შემოქმედებაშიც უპოვია ასახვა.

მეფუტკრეობის თემატიკის ერთ ხალხურ ლექსში, რომელიც დღეს საბავშვო ფოლკლორის კუთვნილებაა. ხაზგასმულია ფუტკრის სიკეთეცა და, ამავე დროს, მისი „გაბრაზების“ შედეგიც–ნაკბენის სიმწარით:

ბუტკუჯიქ თოფუი მჩაფს, ფუტკარი მე თაფლს მაჭმევს,

დაულ-ზურნა გელაჩაფს: იგი უკრავს დოლ-ზურნას;

ეგერ გუი მუჯთუ-ნა, მაგრამ თუკი გაბრაზდა,

აღული ლემში გემჩაფს. ნემს დამასობს შხამიანს.

ამრიგად, სოფელ სარფში შემორჩენილია ტრადიციული სამეურნეო დარგები და ამ დარგებ­თან დაკავშირებული ფოლკლორული შემოქმედება, კერძოდ, ნადუ­რი ანუ ყანური და მეთევ­ზეობა ნაოსნობის ლექს-სიმღერები.

**პატრიოტული ლირიკა.** ისტორიული ლაზეთი, ძირითადად, თურქეთის რეს­პუბლიკაშია მოქცეული, დღეისთვის მისი მხოლოდ სოფელი სარფის ნახე­ვა­რი „ეკუთვნის“ საქართველოს. მიუხედავად ამისა, ლაზთა სამშობლოსადმი სიყ­ვა­რული არ ჩამქრალა, არ მინავლებულა.

ლაზთა პატრიოტული გრძნობების ადრესატი, მთელ სამშობლოსთან ერ­თად, ბედის უკუღმართობის გამო ორად გაყოფილი მშობლიური სოფელიცაა.

1986 წელს პროფ. გ. კარტოზიას მიერ ჩაწერილ ლექსში ლაზი მთქმელი სიყვა­რულით უმღერის თავის სოფელს და უხარია, როცა ლაზის კერაზე ყოველთვის ღვივის ცეცხლი:

ჟინ-სქანი ცა მურუცხითენ ჭკადერი, ვარსკვლავებით მოჭედილი შენიცა,

თუთას თეთენ მზოღა რენ ოქროშფერი, მთვარის შუქით ზღვაც არის

ოქროსფერი,

სქანი მსქვანა იძირენ დღა დო სერი, დღე-ღამე ჩანს ეგ სილამაზე შენი,

ღორმოთიშ დღას სი გძირი ხელებერი! ჩემო სოფელო, უფლის წყალობით

გნახო ყოველთვის გახარებული

... ...

მომანძინენ მა დღალეფე ემ ორას, როცა ცეცხლს ვხედავ ლაზის კერაზე,

ნუძიტაში ლაზი კოჩიში კირას. მიხანგრძლივდება სიცოცხლის დღენი.

(კარტოზია, 1993:25).

სარფის მკვიდრი ავტორ-მთქმელის – იაშა ბაქრაძისგან 2014 წელს ლილე თანდილავას მიერ ჩაწერილი პატრიოტულ-ფილოსოფიური ხასიათის ლექსში – „შეიგ­ნი ია ნდღალეფეს“ („გავიგე იმ დღეებში“) გამოთქმულია ღრმა გულისტ­კი­ვილი იმის გამო, რომ დიდი ხნის წინ ერთმანეთს დაშორდნენ ახლობლები; ზო-გიერთი ვერც კი მოესწრო გაღმა-გამოღმა სარფის მცხოვრებთა შორის გაწყვეტი­ლი ნათესაურ-მეზობლური ურთიერთობის აღდგენის თვალსაზრისით უდიდეს მოვლენას – სარფის კარის გახსნას.

დანატრებული თავისიანების ნახვით გამოწვეულ სიხარულთან ერთად, ავტორ-მთქმელი ყველას უზიარებს იმ დიდი აღფრთოვანებას, რაც სარფის კარის გახსნით მიიღეს სოფლის ორივე მხარის მცხოვრებმა თვისტომებმა; გაიგეს როგორ თანადგომით უცხოვრიათ და უშრომიათ დღემდე:

შეიგნით ია ნდღალეფეს, გავიგეთ იმ დღეებში,

მუჭო სქიდუტეს ლაზეფე, როგორ ცხოვრობდნენ ლაზები,

ბაზიქ ოხოი კიდუ დო ზოგმა ააგო სახლები და

ბაზიქთი ჭოფუ ჩხომეფე; ზოგმაც დაიჭირა თევზები.

არ მეგნაფუთენ სქიდუტეს, ერთი შეგნებით ცხოვრობდნენ,

ბირდემ ხაჩქუფტეს ყონაფე, ერთად თოხნიდნენ ყანებს

იბირტეს მელე-მოლე დო იმღერდნენ აქეთ-იქით და

აშოთენ ოჩქვეს დღალეფე ასე გალიეს დღეები.

ლექსის ბოლო წარმოადგენს მოწოდებას (უფრო, ალბათ, გაღმა სარფელ­თად­მი), რომ გაზარდონ ლაზები და არა თურქები:

აწი ხოლოთი, ვიძირათ

ჯუმალეფექ დო დალეფექ,

მოთა ბერეფე, ორდაფინა

თურქი ვარ, ორდით ლაზეფე.

ეხლა კვლავ შევხვდით, გიპოვეთ,

ჩვენმა დებმა და ძმებმა,

შვილებს თუ გაზრდით, დაზარდეთ

ლაზებად, არა–თურქებად!

(სარფი, 2015:421).

გაუხუნარი გრძნობა სამშობლოს სიყვარულისა და მსახურებისა ლაზმა ხალხ­მა ანდაზურ სიბრძნეშიც ჩააქსოვა, რითაც მშვენივრად გამოხატა ლაზი კაცი­სთვის ესოდენ ძვირფასი და ღირებული პატრიოტული იდეალები. სამშობლოს სიყვარულის თემაზე შექმნილი ანდაზები უხვად გვხვდება ლაზურში:

1. დობადონა გამამჩამუ კოჩის კაპულა ნუქთაგინონ – სამშობლოს გამყიდ­ველ კაცს ზურგი უნდა აქციო; 2. გოლა მაღლა ჲენ, თუთათი მაღალარენ, ღორმო­თითი მაღალა რენ, მარა დობადონა ირი ხოლო რენ – მთა მაღალია, მთვარეც მაღალია, ღმერთიც მაღალია, მაგრამ სამშობლო ყველაფერია; 3.დობადონა გონ­დი­ნინა, თი გონდინერი გიღუნ – სამშობლო თუ დაკარგე, თავიც დაკარგული გაქვს; 4. მემლექეთის თისნა მოგატუ ქვათი, კურბეთის კაობათენ გუიშინენ – სამ-შობლოში თავზე მოხვედრილი ქვაც, სამშობლოს გარეთ, საშოვარზე მყოფთათვის კეთილი მოგონებაა; 5. ვათანი მყოოფუ კოჩის ჯოხო ვა გონდუნუნ – პატრიოტი კაცის სახელი არ იკარგება (ნარაკიძე, 2010:25).

**გამოცანა.** საქართველოს სხვა კუთხეების მსგავსად, სარფში ჩაწერილ ლაზურ გამოცანებში დომინირებს: ადამიანი 1. არ კაალუღის ჟურ წიწილა გოლაჯანს – (ოFიდეფე ) – ერთ მაღლობზე ორი გველი წევს (წარბები); 2. ჟურ ჯუმალეფე მანძა­გეეფე რენან, არ დულჲა იქიფან, ჰამა ართიქართი ვა იჩინოფან – (თოლეფე) – ორი ძმები მეზობლები არიან, ერთ საქმეს აკეთებენ, მაგრამ ერთმანეთს არ იცნობენ – (თვალები); 3. ნეთი მშუნს დო ნეთ მიჩქინ – (დობადუ დო ღუა) არც კი მახსოვს და არც კი ვიცი – (დაბადება და სიკვდილი);

**ცხოველები და ფრინველები** 1. ჰაივანი რენ, ქრა ვა უღუნ, ფუთხუნ, ჰამა მსვა ვა უღუნ – (ცხენი) – ცხოველია, რქა არა აქვს, ფრინავს, მაგრამ ფრთა არა აქვს (ცხე­ნი); 2. წკაის ინჩვირს ჩხომი ვა რენ, ჩაი ჯუფს, ჰამა ფუჯი ვა რენ (ბიბი) – წყალში ცურავს, თევზი არ არის, ბალახს ძოვს, მაგრამ ძროხა არ არის (იხვი); 3. არ შეი რენ, შური გჲუდგინ, ნდღალეი ჯანს, სეი გულუნ (ბურბუ) – ერთი რამ არის სულიერი, დღისით ძინავს, ღამე დადის (ღამურა)...

**ცა, ციური სხეულები, დედამიწა, ბუნებრივი მოვლენები** 1. ართეის ვა ჲასე­ლენ, მჟვანის ვა ანჯირენ, მასუმანი წკაითენ ვა იძღენ – (დიხა, ცა დო მზოღა) – ერთი ვეღარ დგება, მეორე ვეღარ იძინებს, მესამე წყლით ვეღარ ძღება, აბა თუ იტყვი ესენი რაა? (დედამიწა, ცა და ზღვა); 2. მენდრაშენ ჩუმელან, მუსაFიი მოხ­თაშკულე უნტკობუნან (მჭიმა) – შორიდან სტუმარს ელიან, როცა მოვა ემალებიან (წვიმა); 3. ყონა მიღუნ ალთუნითენ ჭკადეი (ცა დო მუუცხეფე) ყანა მაქვს ოქროთი მოჭედილი (ცა და ვარსკვლავები).

**საოჯახო იარაღები, ნივთები, სამეურნეო ნაგებობები** 1. ნდღალეი ლალუფს, სეი ჯანს (არგუნი) – დღისით ყეფს და ღამით ძინავს (ცული)2. თიმოკანკულეიქ დაღიკელე იწკენ (ბურჭული) – თავმოკაკული ტყისკენ იცქირება (წალდი)3. სერ-დღალერი იჩალიშეფს, ნე დღალეი ჯანს, ნე სეი (საათი) – დღე და ღამე მუშაობს, არც დღისით ძინავს, არც ღამით (საათი)...

**სასწავლო ნივთები** (1. უნენელი ჲენ, ჰამა ღაღალაფს (ქეთაბი) – უენოა, მაგრამ მაინც ლაპარაკობს (წიგნი); 2. საღიქ ღუელი ოღაღალაფაფს (კალემი) – ცოცხალი მკვდარს ალაპარაკებს (ფანქარი); 3. ლალი ვოე დო ბაშქას ვოგუაფ (ქეთაბი) – მუნჯი ვარ და სხვას ვასწავლი (წიგნი)...

**საკვები.** 1. წკაის დობადეის, წკაიშენ აშქურინენ (ჯუმე) – წყალში დაბადე­ბულს წყლისა ეშინია (მარილი); 2. დოლოხე თასი, გალე ანტრასი (მარქვალი) – შიგნით თესლი, გარეთ ატლასი (კვერცხი); 3. არ შეი რენ იჭკომენ, შეერიში ჯოხო უღუნ (ვაშინგტონი)–ერთი რამეა, იჭმევა, ქალაქის სახელი ქვია (ვაშინგტონი)...

**ანდაზა**. ძალზედ ოსტატურად ჩაუქსოვია ანდაზებში ლაზ ხალხს ის, რასაც კი განუცდევინებია მისთვის სიხარული ან მწუხარება, სასოწარკვეთილება ან აღმაფრენა, იმედი ან უიმედობა. სარფელებმა თავისი აზრი და ხანგრძლივი დაკვირვების განზოგადება მოგვცა მნიშვნელოვან თემებზე, ესენია:

**სიბეჯითე და სიზარმაცე**. 1. თემბელი კოჩიშენი ბითუს მჭიფს დო ბითუმ მთუფს – ზარმაცი კაცისთვის ყოველთვის წვიმს და ყოველთვის თოვს; 2. ართი­ქართიშა ოწკომოლუთენ, ოხორი მტვეის ქომამქუ – ერთმანეთისა ცქერითა სახლი აივსო ტვერითა; 3. მადულიექ თურჯაის ქურქი ქამოწკუჲა – მშრომელმა (საქმიან­მა) ვაჭარს ქურქი გახადაო; 4. ქესქინობა ალთუნიში მანჩხა რენ – სიბეჯითე ოქროს ღარია...

**გაუტანლობა და შური**1. ფახილის კონქშიში მაქვალი მჩხუ გიაყვენ–შურიან მეზობელს მეზობლის კვერცხი მსხვილი გონიაო; 2. დაა მან დო ოკულე სინ-ჯერ მე და მერე შენ. 3. მანძაგეის მანძაგეიში ქოთუმე დევე გიაყუ – მეზობელს მეზობ­ლის ქათამი აქლემად მოეჩვენა...

**ბოროტება და სიკეთე**1. ბაშქას კუი უნთხოუ დო მუქ ქოდოლოლუ –სხვას ორმო გაუთხარა და თვითონ ჩავარდა; 2. ეილუღი ვა გონდუნუნ–სიკეთე არ დაი­კარგება;3. ეილუღი ყვი დო ქვაშ თუდე ეწადვი – სიკეთე ქენი და ქვის ქვეშ შემო­დე)...

ერთგულების, პატიოსნების, მეგობრობის საწინდარია ერთობის ძალა: 1. არ კაზუღითე ღობეი ვა იხვენენ – ერთი ბოძით ღობე არ გაკეთდება; 2. კოჩი კოჩიქ ოქაჩეფს, ღობეი კაზუღიქ–კაცს კაცი აკავებს, ღობეს–ბოძი; 4. კოჩი კოჩიში ჭამი რენ–კაცი კაცის წამალია...

სარფში ჩაწერილი ანდაზების უმტესობა დიდაქტიკურ-მორალისტური ფუნქ­ციის მატარებელია. 1. დუშმანი დოსტი ვა იყვენ–მტერი მოყვარე არ გახდება; 2. დუშმანი დულÁათენ­იჯგინენ – მტერი საქმით დამარცხდება; 3. მცუდელა კო­ჩიში მთინითი ვა იჯეენ – მატყუარა კაცის სიმართლეც არ დაიჯერება; 4. კარკალაქ ბი­თუმ წკაი ვა ზდიფს – კოკა ყოველთვის წყალს არ მოზიდავს; 5. კოჩიშა კაი ვარ გახვენენნა პატითი ვა ოღოდა – კაცს კარგს თუ ვერ გაუკეთებ, ცუდიც არ გაუ­კე­თო; 6. კოჩობა ვარ იჭოფენ – კაცობა არ იყიდება; 7. მთელიშეი ვარ ითქვენ – ყველა­ფერი არ ითქმის...

ჩვენ მიერ ფიქსირებულ ანდაზებში მკვეთრადაა გამოხატული ოჯახური ურ­თიერთობი­სთ­ვის დამახასიათებელი მხარეები. შვილი მშობლის მიმართ ყოველ­თვის ვალშია და ამაგს ოდნავაც ვერ უნაზღაურებს. 1. ნანა-ბაბა ბეეშენი, ბეე თი მუში შენი – დედ-მამა შვილისთვის, შვი­­ლი თავისთვისო; 2. ბოზო ნანა-ბაბაშენი, ბიჭი თიმუშიშენი– გოგო დედ-მამისთვის, ბიჭი თავისთვის; 3. ბერე–ნანა-ბაბაში დერდი – შვი­ლი დედ-მამის სადარდებელი; 4.ბერექ დერდი ოკორგირთაფს–შვი­ლი დარდს გაგინახევრებსო; 4. ბერე, ჩქიმი გეჯელუღი რენ, მოთა, ჩქიმი Fორკა რენ-შვილი, ჩემი პერანგია,. შვილიშვილი კი – ჩემი კაბაა...

სოციალური შინაარსის შემცველ, სარფში ჩაწერილ ანდაზებში იგრძნობა დიფერენ­ციაცია, რომელიც არსებობდა მდიდარსა და ღარიბს შორის. 1. ზენგინი­ში ქესე გუინწკეტაშა, Fუკარას შური ქÁუხთეფსია – სანამ მდიდრის ქისა გაიხსნე­ბო­დეს, ღარიბს სული ამოხდებაო. 2. ძღელი კოჩის მშქიონეითი ძღელი უჩქიტუ – მაძღარ კაცს მშირი კაციც მაძღარი ეგონა; 3. არის გუის ნაქთუ მშქორონითენ, მაჟვანის ძღალათენ – ერთს უჭმელობით გული წაუვიდა, მეორეს – ძღომით...

სიტყვის ძალაზე და მნიშვნელობაზეა აგებული ზოგიერთი ანდაზა ლაზურ­ში. 1. ნენას ნენა მოყუფს დო იყვენ კაბღა – სიტყვას სიტყვა მოყვება და ხდება ჩხუ­ბი. 2. ნენა მონკათი რენ დო ჩორჩითი – სიტყვა მძიმეცაა და მჩატეც; 3. ნენას მთე­ლი შეი ვა ოთქვათაგინონ – ენას ყველაფერი არ უნდა ათქმევინო; 4. მთინი ნენა კოლო Áენ – მართალი სიტყვა მწარეა. 5. ნენაქ მუ ვა ზოპონს – ენა რას არ იტყვის. 6. ნენაში ნოთქვამე ვა იმფულენ – ენის ნათქვამი არ დაიმალება; 7. ნენას ყვილი ვა უღუნ – ენას ძვალი არა აქვს. 8. თი ჩქიმიში სელამეთი ნენა – ჩქიმის უჯის ÁენÁა – ჩე­მი თავის სიმშვიდე ჩემი ენის წვერში არისო. 9. კაი კოჩიში ნენა გÁარითი რენ დო წკარითია – კარგი კაცის სიტყვა საჭიმელიც არის და სასმელიც. 10. ნენა გუიში ნეკნა რენ – ენა-სიტყვა გულის კარია.

**ზღაპარი.** ლაზური ხალხური საზღაპრო ეპოსი მდიდარი და მრავალფე­რო­ვანია, მაგრამ აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ ლაზურ ხალხურ ზღაპრებზე დაკვირვე­ბა და მათი შესწავლა საბჭოურ ეპოქაში, ძირითადად, ერთი სოფლის – სარფის ნი­მუშებით (ისიც ნახევარი სოფლის) იყო შესაძლებელი.

სარფულ ხალხურ საზღაპრო ეპოსში მდიდრულადაა შემორჩენილი ზღაპრის ყველა სახეობა – ჯადოსნური ზღაპრები, საყოფიერო-ნოველისტური ზღაპარი, ცხოველთა ეპოსი. მათზე დაკვირვება ცხადყოფს, რომ სოფელ სარფის მკვიდრთა საზღაპრო რეპერტუარში თავჩენილი წეს-ჩვეულებები, იდეალები, მათი გადმო­ცემა–გამოხატვის თავისებურებანი არა მარტო ამ სოფლის, ანდა კონკრეტულად ლაზეთის, დამახასიათებელია, არამედ ზოგადქართულია, საერთოქართული მსოფლ­მხედველობრივი აზროვნების ნაწილია, მას პარალელები ეძებნება სა­ქართველოს ყველა კუთხეში.

ლაზურ საზღაპრო ეპოსშიც სიკეთე–ბოროტების პრობლემას უკავშირდება და სიკეთე იმარჯვებს.

ჯადოსნურ საზღაპრო ეპოსში შემორჩენილია ბედისწერისა და წინასწარ­მეტყ­ველური სიზმრის რწმენა.

ლაზური ჯადოსნური ზღაპარი „კისმეტი“, რომელიც 1982 წელს ჩავიწერეთ სარფში აიშე მუხამედის ასული მემიშიშისგან, მოგვითხრობს: ხელმწიფის ახალ­შობილ გოგონას მათხოვარმა უწინასწარმეტყველა, ასაკიან კაცს მისთხოვდებაო. ხელმწიფის ცოლსაც გამუდმებით ესიზმრებოდა, რომ მისი ქალიშვილის ბედი მათი ასაკოვანი არაბი მსახურია და დარდისგან ლოგინად ჩავარდა. ერთმა ექიმმა წამალი მიასწავლა „მზის თვალი რომ ჩადის, იქ არის წამალიო. წამლის მოსატა­ნად არაბი მოსამსახურე წავიდა; გზად შემხვედრმა მოხუცმა არაბი უკან დააბრუ­ნა, თან უთხრა, „დაწერილი“ არ დაიშლებაო.

არაბმა წყაროსთან დაისვენა, ხელ-პირი დაიბანა და მთლიანად გათეთრდა. ხელმწიფესთან მისული არაბი ვერ იცნეს; მოხუცი მგზავრის დანაბარები რომ უთხრას, ასული მიათხოვეს.

სოფელ სარფში 1982 წელს ჩაწერილი ზღაპარი „იგბალი“ („იღბალი“) „ბედის­მწერ­ლების“ ანუ ზოგადქართულ ფოლკლორში ცნობილ „წერამწერლებს“ წარ­მოგ­ვიჩენს. ლაზთა რწმენა-წარმოდგენის თანახმად, ისინი ზღვის ფსკერზე მდე­ბარე სახლში ბინადრობენ და ჩაქუჩის დარტყმით ახალდაბადებულთა ბედს ჭედავენ.

ორივე ზღაპრიდან იმ დასკვნის გამოტანა შეიძლება, რომ ბედისწერით და­საზღვრული აუცილებლად უნდა აღსრულდეს. ადამიანს არ ძალუძს მისთვის წინააღმდეგობის გაწევა.

ლაზური ჯადოსნური ზღაპრები „ნანაშანტეში და ბოზო“ („დედინაცვალი და გოგო“), „ფადიმე კადუნი“ „ეთერიანის“ ვარიანტია.

ლაზური ჯადოსნური ზღაპარი „საკვირველება“ (ლაზ. ზღ., 1970:92-96) მოგ­ვითხ­რობს მოღალატე ცოლის მიერ გაწბილებული კაცის ამბავს, რომელმაც შური იძია, ცოლი ძროხად, ხოლო მისი საყვარელი ხარად აქცია და მიწას ახვნევინებდა.

**საყოფიერო ნოველისტური ზღაპარი.** ლაზურ ხალხურ საყოფაცხოვრებო ნო­ველისტურ ზღაპრებზე დაკვირვება ცხადყოფს, რომ ხალხური ეპოქის ეს უბანიც, ზეპირსიტყვიერ სხვა ჟანრებთან ერთად საერთო ქართველური ძირებით საზრდოობს.

ლაზური ნოველისტური ზღაპარი „ეშმაკი და ლაზი“ (ლაზ. ზღ., 1970:177) მოგ­ვითხრობს ჭკვიანსა და მოხერხებულ ლაზზე, რომელმაც ორჯერ მოატყუა ეშმაკი და ათქმევინა: „მე ეშმაკი ვარ, მაგრამ ლაზი ჩემზე მოხერხებული ყოფი­ლაო“.

ხალხური ნოველა „ოხორჯა დო ქიმოლი“, რომელიც ჩაწერილია სარფში, საოჯახო-საყო­ფიერო თემას ეხება და ცოლსა და ქმარს შორის საქმიანობის განაწი­ლებას გვაცნობს; ამასთანავე ქადაგებს, რომ ოჯახში ჰარმონია უნდა სუფევდეს, ქალმა ქალის საქმე უნდა აკეთოს, კაცმა-კა­ცისა.

ძმობისა და მეგობრობის უძლიერესსა და უკეთილშობილეს იდეებს ლაზურ­მა საზღაპრო ეპოსმაც შეასხა ხოტბა-დიდება. სარფში მოპოვებული ნოველის­ტუ­რი ზღაპრები „ჟურ ჯუმა“ („ორი ძმა“) და „ჯუმა ჯუმაშენი“ („ძმა ძმისთვისაო“) დასტურია ამ ზოგადკაცობრიული, ჰუმანური გრძნობისა, რომელიც ყოველგვა­რი სათნოების სათავეა.

ზღაპარი „ძმა ძმისთვისო“, მოგვითხრობს ძმათა სიყვარულზე და ამავე დროს, ხსნის სათა­უ­რად გამოტანილი ხალხური ანდაზის სენტენციასაც: მას შემ­დეგ, რაც დედ-მამისგან დანატო­ვარი მთელი ქონება ამხანაგებს შეაჭამა, გადაწყ­ვიტა მათი გამოცდა; ტანსაცმელი შემოიხია, თავ-პირი დაისისხლიანა და ამხანა­გებს მიადგა:

„რა იქნება, კაცი შემომაკვდა და დამეხმარეთო“!

ყველამ საქმე მოიმიზეზა და არც ერთი ამხანაგი არ დაეხმარა.

ახლა უფროს ძმას მიადგა. გასისხლიანებული ძმა რომ დაინახა და ვითარება გაიგო, უთხ­რა:

– თოხსა და ბარს ავიღებ და წამოვალ; სანამ ვინმე გაიგებს, დავასაფლავოთო!

ზღაპრის დასასრულს მთქმელი ამბობს: – ხომ ხედავ, შვილო ჩემო, არასდროს ძმა ძმას არ და­კარგავს, „ძმა ძმისთვისაო–შავი დღისთვისაო“, იმიტომ ამბობენ.

ზღაპარი „არ ეშქიაში ამბაი“ ერთი ყაჩაღის ამბავი“), სიკეთე–ბოროტების ოდინ­დელ პრობ­ლემას ეძღვნება. ერთ ყაჩაღს ოთხმოცდაცხრამეტი კაცი ჰყავდა მოკლული. ერთ საღამოს ღმერთს შეეხვეწა: – რა იქნება, დამასიზმრე, ეს ცოდვები როგორ მოვიხსნა! – მართლაც დაე­სი­ზმრა მოხუ­ცი, რომელმაც უთხრა:

– ამა და ამ ადგილას დუქანი ააშენე, ტყე გაკაფე და ერთი ატმის ჩხირი ჩაარჭე მიწაში, ჩარგე. გამვლელ-გამომვლელს აჭამე. ის ტოტი რომ გაიზრდება და აყვა­ვილდება, ცოდვაც მოხსნილი გექნებაო.

კაცი ასეც მოიქცა, მაგრამ ატმის ხე მაინც არ აყვავდა. ერთ დღეს მხედარი გამოჩნდა; ყაჩაღ­მა მიიპატიჟა სადილად. მაგრამ უარი მიიღო. ყაჩაღი გაბრაზდა და კაცი მოკლა. ცოდვე­ბის მონანიების მსურველი ყაჩაღი საგონებელში ჩავარდა: „მეასე კაცი მოვკალი, ერთი ცოდვაც მომემატაო!“.. ძლივს ჩაეძინა და სიზმარში კვლავ ის მოხუცი ნახა; მოხუცმა დაამშვიდა: „შენ კარგი საქმე გააკეთე, რომ მოკალი, იმ კაცს, შეყვარებული გოგო-ბიჭი უნდა დაეცილებინა, იმათი ქორ­წი­ლის ჩაშლა უნდოდა, ცუდი კაცი მოკალი და ყველა ცოდვა მოიხსენიო“.

ფანჯრიდან გაიხედა ყაჩაღმა და დაინახა, რომ ატმის ხე აყვავილებულიყო. ძალიან გაუ­ხარ­და და ამის შემდეგ სულ სამადლო საქმეებს აკეთებდა.

**ზღაპრები ცხოველებზე.** ლაზური ცხოველთა ეპოსისთვის დამახასია­თე­ბელია ცხოველთა სამყაროში გადატანილი ამბები და თავგადასავლები, რაც იძ­ლევა საშუალებას, ცხოველთა ურთიერთობებში წარმოჩენი­ლი ნაკლი თუ ღირ-სება ბავშვებისთვის იოლად აღსაქმელი და გასააზრებელი გახადოს, რის გამოც ამ არქაულ ნიმუშებს უაღრესად დიდი პედაგოგიურ აღმზრდელობითი ფუნქცია ენიჭება.

ზურაბ თანდილავას მიერ ჩაწერილი სარფული ზღაპარი „დათვი და შველი“ ზოგად­ქართული „საზღაპრო ეპოსში გავრცელებული ზღაპრის–„თხა და მგელი“ – საინტერესო ვარიანტია. ოღონდაც აქ დათვი ემტერება „შვლის ნუკრებს“. დედა აფრთხილებს შვილებს, კარი არავის გაუღონ“, ვიდრე მის ხმას არ გაიგონებენ. დათვი შეძლებს, შეაცდინოს ნუკრები, მაგრამ დედაშველი, თავისი მოხერხებუ­ლო­ბის წყალობით ახერხებს დათვის დამარცხებას, რაც ბოროტების დამარც­ხებისა და სიკეთის გამარჯვების მაგალითია.

სოფელ სარფში ჩაწერილი ზღაპარი „ტურა და დათვი“ მოგვითხრობს ტურას გაიძვერობაზე, რომელმაც დათვი გააბრიყვა და სამი კასრი თაფლი ისე გამოჭამა, დათვი ვერაფერს მიხვდა.

ლაზური ხალხური ზღაპარი „ბუ და კაცი“, რომელიც ზ. თანდილავამ ჩაიწე­რა სოფელ სარფ­ში, მოგვითხრობს, თუ როგორ გააბრიყვა გალიაში დატყვევე­ბულმა ბუმ კაცი და როგორ მოიპოვა თავისუფლება.

ლაზურ ზღაპრებში წარმოჩენილია მისი შემოქმედი ხალხის სიბრძნე და ოპტიმიზ­მი, გაიდეალებულია ადამიანთა მაღალზნეობრივი თვისებები და დაგ­მობილია მანკიერება.

ხუთი საუკუნეა, რაც ლაზეთი უცხო ტომთა გავლენის ქვეშ იმყოფება, მაგრამ ლაზურმა ზეპირსი­ტყვიერებამ, ლაზური მეტყველების მსგავსად, დაიცვა თვით­მყო­ფადობა და დღემდე თითქმის წმინდად შემოინახა ლაზური ხალხური მრა­ვალსაუკუნოვანი ნააზრევი და მისი ტრადიციები.

**გამოყენებული ლიტერატურა:**

1. **ბსკიფა** – ბათუმის სამეცნიერო-კვლევითი ინსტიტუტის ფოლკლორული არქივი №215.
2. **ვანილიში, თანდილავა** – მუხამედ ვანილიში; ალი თანდილავა. ლაზეთი, თბილი­სი, 1964.
3. **თანდილავა** – ზურაბ თანდილავა. ლაზური ზღაპრები, თბილისი, 1970.
4. **თანდილავა** – ზურაბ თანდილავა. ლაზური ხალხური პოეზია. ბათუმი, 1972.
5. **კარტოზია** – გურამ კარტოზია. ლაზური ტექსტები, I-II ტ. თბილისი, 1973-1993.
6. **მემიშიში** – ომარ მემიშიში. ლაზური ანდაზები და იდიომები. ბათუმი, 2015.
7. **ნარაკიძე** – ციალა ნარაკიძე. ანდაზები ლაზურ ფოლკლორში. ბსუ შრომები ტ. IX, ბათუმი, 2010.
8. **ნარაკიძე** – ციალა ნარაკიძე. ლაზური ტექსტები. ბათუმი, 2015.
9. **სარფი** – მონოგრაფია „სარფი“. ბათუმი, 2015.
10. **ჯღარკავა** – მზია ჯღარკავა. ლაზური სიჯალიკობა და მასთან დაკავშირებული ხალხური პოეზია. ნ. ბერძენიშვილის სახელობის სამეცნიერო-კვლევითი ინსტიტუტის შრომები IV. ბათუმი 2005.

**სოციოლოგია - Sociology**

**ნუგზარ ჩხაიძე**

*ფილოსოფიის დოქტორი, ბათუმის შოთა რუსთაველის*

*სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის*

*ინსტიტუტის ეთნოლოგიისა და სოციოლოგიური კვლევის განყოფილების უფროსი მეცნიერი თანამშრომელი,*

**Nugzar Chkhaidze**

*PhD in Philosophy, Senior Researcher,*

*Department of Ethnology and Sociological Research,*

*Niko Berdzenishvili Institute, Batumi Shota*

*Rustaveli State University*

**ქ. ბათუმის საჯარო სკოლების მასწავლებელთა მიერ**

**საგანმანათლებლო პროცესის შეფასება**

**(სოციოლოგიური ანალიზი)**

**ASSESSMENT OF THE EDUCATIONAL PROCESS BY BATUMI PUBLIC**

**SCHOOLS TEACHER’S SOCIOLOGICAL ANALYSIS**

**აბსტრაქტი - საქართველოში სასკოლო განათლების დღევანდელი მდგომა­რეო­ბა ნაკლებმიმზიდველია, რადგან ამ სფეროში ბევრი პრობლემაა, რის გამო­სავლენადაც ჩატარდა კვლევა, რომლის შედეგებიცაა გაანალიზებული სტატიაში.** კვლევა მიზნად ისახავდა სასკოლო განათლების სხვადასხვა საკითხთან დაკავ­ში­რებით სკოლების მოსწავლეთა შეხედულებების გამოვლენას და სოციოლოგიურ ანალიზს. სოციოლოგიური გამოკითხვის მონაცემთა ანალიზის საფუძველზე სტატიაში მოცემულია დასკვნები უფროსკლასელ მოსწავლეთა თვალსაზრისის შესახებ შემდეგ საკითხებზე: ცოდნის შეფასების კრიტერიუმები, მას­წავლებელთა კომპეტენციის დონე, პედაგოგებისა და მოსწავლეების ურთიერთ­და­მოკიდებუ­ლების ფორმები, სახელმძღვანელოების ვარგისიანობა, სასწავლო პრო­ცესისა და პროგრამების ხარისხი, სკოლაში პროფილური სწავლების საჭიროე­ბა, სასკოლო გარემო და სკოლების ტექნიკური აღჭურვილობა, მოსწავლეთა უფ­ლე­ბების დაც­ვა, მანდატურების როლი, მშობლებისა და სკოლის ურთიერთობის საკითხები, მოსწავლეთა აღმსარებლობა და პოლიტიკური აქტივობა და სხვ. გამოკითხვამ გამოავლინა ის პრობლემები, რაც ბათუმელი მოსწავლეების აზრით, დამახასია­თებელია საგანმანათლებლო პროცესისთვის.

**საკვანძო სიტყვები:** სოციოლოგიური გამოკითხვა, მოსწავლე, მასწავლებე­ლი, სკოლის პრობლემები

**Abstract -** Current condition of school education in Georgia is rather unenviable. There are lots of problem in this sphere. This research deserves due consideration, as first of all, sociological inquiry of Batumi public schools teachers revealed the regional specificity of the teachers activity and their assessment of the teaching process, which would be very helpful for reformation of the educational system of Georgia.

Diversified specter of these problems related to teaching is enough thoroughly researched by the author. In the mentioned sociological research special attention was paid to the matter of teachers’ gradation. Namely, it was found that in the city public schools there are few teachers having the teacher’s higher statuses, i. e. Senior and Mentor. They are mainly staffed with the low status teachers-practitioners. As the author considers, such situation may prevent rise of the standard of school teaching.

**Key words:** Sociological survey, student, teacher, school problems

ნებისმიერი სახელმწიფოს სიძლიერე და პროგრესი მნიშვნელოვანწილად განპირობებუ­ლია მისი მოქალაქეების განათლების დონით, რომლის საფუძველი. თავის მხრივ, არის სკოლა და სწავლების ხარისხი. ამ მხრივ ქვეყანაში არცთუ ისე სახარბიელო მდგომარეობაა. ამას ადასტურებს ის ფაქტიც, რომ სახელმწიფოებ­რი­ვი დამოუკი­დებ­ლობის მოპოვების შემდეგ, საქართველოში განათ­ლების 15 მინისტრი გამოიც­ვა­ლა (ე. ი. დაახლოებით ყოველ ორ წელიწადში ახალი მი­ნისტ­რი ინიშნე­ბოდა), რაც იმის მა­ნი­შნებელია, რომ ამ სფეროში ვითარება არადამაკ­მა­ყოფი­ლე­ბე­ლია. ყოველი მათგანი მყისიერად, მოკლე ვადებში, გარკვეული სახის „ინოვა­ციური“ საგანმა­ნათ­ლებლო რეფორმის გან­ხორციელებას ცდილობდა, მაგ­რამ რაიმე ხელშესახები, წარმატებული შედეგი, საზოგადოებას ამ „ნაუცბათევი“ რეფორმიდან არ მიუღია. როგორც წესი, ყოველი ახალი მინისტრი ძირეულად ცვლიდა მისი წინამორბედის მიერ დაწყებულ საქმეს და უფრო „პერსპექტიული“ საგანმანათ­ლებლო სიახლეების დანერგვას ცდილობდა. მათი აზრით, ეს „რე­ფორმები“ მაღალი „ევროპული“ დონის საგანმანათლებლო „აქსიომები“ იყო, რო­მელთა დანერგვას სკოლებში სწრაფად უნდა აემაღლებინა სწავლების ხარისხი. რეალობაში ეს მისწრაფება ვერ განხორციელდა, რადგან მისი ძირითადი პოსტუ­ლატები ბრმად იყო გადმოღებული სხვადასხვა უცხოური „წყაროდან“. მათ ჰქონდათ ეკლექტური, არასისტემური სახე და არ ესადაგებოდა საქართველოში სასკოლო განათლების და პედაგოგთა კვალიფიკაციის დონის ამაღლების მოთ­ხოვნებს, სპეციფიკას და შესაძლებლობებს.

ის, რომ დამოუკიდებელ საქართველოში ყველა განსახორციელებელი სასკო­ლო რეფორმა ფაქტობრივად „ჩავარდა“, სხვა გარემოებებთან ერთად, განაპირობა იმანაც, რომ მათ განსახორ­ციე­ლებლად დრო საკმარისი არ აღმოჩნდა. საერთა­შორისო გამოცდილება აჩვენებს, რომ საგანმა­ნათ­ლებლო რეფორმების შედეგების თვალსაჩინოდ დანახვისთვის, მინიმუმ 10-12 წელია საჭი­რო. ჩვენთან კი, მინისტრების ხშირი ცვლის გამო, მათ მიერ წამოწყებულ მორიგ, ახალი სახის „რე­ფორ­მებს“, განხორციელების არავითარი პერსპექტივა არ გააჩნდათ.

ცხოვრებამ აჩვენა, რომ ყველა იმ საგანმანათლებლო „რეფორმის“ კრახი, რომ­ლებიც უთავ­ბოლოდ მიმდინარეობდა საქართველოში, სხვა ფაქტორებთან ერ­თად, იმის შედეგიცაა, რომ ასეთი „რეფორმები“ ხორციელდებოდა „ზემოდან“, საქართველოს საგანმანათლებლო სისტემას­თან არაადაპტირებული, ხშირად ბუნდოვანი შინაარსის „ინსტრუქციებით“ და არ ითვალის­წინებდა ქართველ პედაგოგთა მრავალათასიანი საზოგადოების და განათლების სფეროში მომუშავე, ჩვენი თანამემამულე ექსპერტების აზრს.

იმ ხარვეზების უფრო თვალსაჩინოდ წარმოჩენისათვის, რაც დღეს დამახა­სია­თებელია ქართული საგანმანათლებლო სისტემისთვის, ჩვენ საჭიროდ ჩავთ­ვა­ლეთ პედაგოგთა ისეთი სოციოლოგიური კვლევის ჩატარება, რომელიც ცხა­დად გვიჩვენებდა იმ სირთულეებს, რაც თან ახლავს სასწავლო პროცესის წარ­მართვას საჯარო სკოლებში. აღნიშნული კვლევის განსაკუთრებულ მნიშვნელო­ბას ჩვენ ვხედავთ იმაში, რომ ის ჩატარდა რეგიონულ ჭრილში, ქ. ბათუმის საჯა­რო სკოლებში (კვლევა აწარმოა შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ნიკო ბერძენიშვილის ინსტიტუტის ეთნოლოგიისა და სოციო­ლოგიური კვლევის განყოფილებამ).

დღეისთვის, საქართველოში, პედაგოგთა სოციოლოგიური გამოკითხვები, ძირითადად, წარმოებს ქ. თბილისში. ეს საკმარისი არ არის იმისთვის, რომ შე­მუშავდეს სრულფასოვანი სა­ხელ­მწიფო სასკოლო-საგანმანათლებლო პოლიტიკა მთელი ქვეყნის მასშტაბით, რადგან ეს კვლე­ვები არ წარმოაჩენს სრულად იმ პრობ­ლემების მთელ სპექტრს, რომელთაც აწყდებიან მასწავლებლები რეგიო­ნებ­ში (ჩვენს შემთხვევაში ქ. ბათუმის სკოლებში). გამომდინარე აქედან, ჩვენ ვფიქ­რობთ, რომ აღნიშნული სოციოლოგიური კვლევის შედეგების გათვალისწინებამ, შეიძლება, გარკვეული როლი ითამაშოს საქართველოში განათლების სისტემის წარმატებულ რეფორმირებაში, რადგან სასკოლო სწავლების რეგიონული თავი­სებურებების გამოვლენა, მათი დადებითი თუ უარყოფითი მხარეების ანალიზი, იძლევა იმის შესაძლებლობას, რომ მთელი ქვეყ­ნის მასშტაბით გატარდეს სრულ­ყოფილი, მაღალი სტანდარტის, საბოლოო შედეგზე გათვ­ლილი, ეფექტიანი სასკოლო-საგანმანათლებლო პოლიტიკა.

საკვლევი პრობლემიდან გამომდინარე (ქ. ბათუმის საჯარო სკოლების მას­წავლებელთა დამოკიდებულება სასწავლო პროცესისადმი) კვლევის ობიექტს, ანუ სამიზნე ჯგუფს წარმოა­დ­გე­ნდნენ ქალაქის ცალკეული ქართული სკოლების (№ 1, 2, 4, 6, 13, 16, 17, 22) VII-XII კლასების მასწავ­ლე­ბ­ლები. კვლევის საგანს კი წარ­მოადგენდა პედაგოგთა დამოკიდებულება სკოლაში მიმდი­ნარე სასწავლო პროცესისადმი, მისი ცალკეული პრობლემური საკითხებისადმი.

კვლევა ჩატარდა რაოდენობრივი კვლევის პრინციპით. რესპონდენტთა შერ­ჩევა და ანკე­ტირება განხორციელდა სოციოლოგიური კვლევის სტანდარტების სრული დაცვით. გამომდი­ნა­რე აქედან, სოციოლოგიური კვლევის შედეგები ვა­ლი­დურად შეიძლება იქნას მიჩნეული. სულ გამოკითხულ იქნა 300 პედაგოგი, რომლებმაც სოციოლოგიური გამოკითხვის ანონიმურობის დაცვის გარანტიების გათვალისწინებით თანხმობა განაცხადეს კვლევაში მონაწილეო­ბა­ზე და საკმაოდ გულწრფელად უპასუხეს დასმულ შეკითხვებს. სოციოლოგიური ანკეტის შინა­არ­სის გაცნობის შემდეგ, მისი შევსება წარმოებდა ინდივიდუალურად, სხვისი გავლენისგან დაცულ გარემოში, რაც დადებითად აისახა გაცემული პასუხების სანდოობაზე (ჩვენ შეგნე­ბულად ვთქვით უარი რესპონდენტთა ჯგუფურ გამო­კითხ­ვებზე აუდიტორიებში, რადგან არ იყო გამორიცხული, ანკეტირების პრო­ცეს­ში, მათზე გარკვეული ზეგავლენა მოეხდინა სკოლის ადმინისტრაციას).

სოციოლოგიური გამოკითხვის სრულფასოვნად ჩატარების მიზნით, ძირი­თა­დი კვლევის ჩატარებამდე ვაწარმოეთ საპილოტე კვლევა, რომელმაც საშუა­ლება მოგვცა, დაგვეხვეწა ანკეტის შინაარსი და დაგვეტოვებინა მასში მხოლოდ ის შეკითხვები, რომლებიც აქტუალური იყო რესპონდენტებისთვის.

რაც შეეხება ჩატარებული კონკრეტული სოციოლოგიური კვლევის შედე­გებს, ისინი ქალაქის სასკოლო საგანმანათლებლო სისტემაში არსებულ ვითარე­ბაზე საკმაოდ ვრცელ და საინტერესო ინფორმაციას იძლევა.

ემპირიულ გამოკითხვაში მონაწილეთა სქესობრივი სტრუქტურა შემდეგ­ნაირია: მათი 82% ქალია, ხოლო 18% – მამაკაცი (თითქმის იგივე პროპორციაა ქვეყნის მასშტაბითაც); რაც შეეხება მასწავლებელთა პედაგოგიურ სტაჟს, ის ასეთია: რესპონდენტთა 7,0% 5 წლამდე პედაგოგიური საქმიანობის სტაჟი აქვს, 7,1% – 6-10 წლამდე, 22, 3% – 11-20 წლამდე, 29,4% – 21-30 წლამდე, 22,4% – 31-40 წლამდე, ხოლო 11,8% 41 წელზე მეტი ხნის განმავლობაში ეწევა პედაგოგიურ საქ­მიანობას საჯარო სკოლებში. როგორც ვხედავთ, გამოკითხულ მასწავლებელთა უმეტესობას (74,1%) სკოლებში მუშაობის საკმაოდ დიდი გამოცდილება აქვთ, რამაც, თავის მხრივ, ასახვა ჰპოვა მათ მიერ გაცემული პასუხების ხარისხზე (ზერელედ გაცემული პასუხები იშვიათად გვხვდებოდა).

რაც შეეხება სოციოლოგიურ კვლევაში მონაწილე მასწავლებელთა პედაგო­გიურ სტატუსს, ის ასეთია: მათი 47,9% პრაქტიკოსი მასწავლებელია, 51,1% – უფროსი მასწავლებელი, 1,0% კი წამყვანი მასწავლებელი. მენტორი მასწავლებ­ლები გამოკითხვაში არ მონაწილეობდნენ.

დღეს ჩვენი საზოგადოებისთვის ძალიან მნიშვნელოვანია იმის გარკვევა, თუ რა კვალიფიკაციისანი არიან მასწავლებლები. შეკითხვაზე – „შეესაბამება თუ არა თქვე­ნი პედაგოგიური სტა­ტუსი თქვენს კვალიფიკაციას?“ – რესპონდენტთა თვით­­შეფასება შემდეგნაირია – გამოკითხულ­თა 60,3%-ს მიაჩნია, რომ მინიჭებუ­ლი პედაგოგიური სტატუსი შეესაბამება მათ კვალიფიკაციას. კვლევაში მონაწი­ლე მასწავლებელთა 30,6% აზრით, მათი ცოდნის დონე უფრო მაღალია, ვიდრე სტა­ტუსი, ხოლო რესპონდენტთა 9,1% ამ კითხვაზე არ აქვს რაიმე პასუხი. გაცემუ­ლი პასუხე­ბი­დან ყურადღებას იპყრობს ის გარემოება, რომ მასწავლებელთა თითქ­­მის ერთი მესამედი უკმაყოფილოა თავისი სტატუსით და ფიქრობს, რომ მათი ცოდნა და პედაგოგიური საქმიანობა, არასათანადოდ არის დაფასებული.

წინამდებარე შეკითხვას, გარკვეული სახით ავსებს პასუხები იმის თაობაზე, საჭიროა თუ არა პედაგოგების დაყოფა სხვადასხვა კატეგორიად. რესპონდენტ­თა პასუხები თითქმის თანაბრად გაიყო – მათი 49,5% ფიქრობს, რომ საჯარო სკო­ლებში პედაგოგების სტატუსების მიხედვით დაყოფა არ უნდა ხდებოდეს, ყველას უნდა ჰქონდეს ერთი სტატუსი – მასწავლებელი. გამოკითხულთა 50,5% აზრით კი, მასწავლებელთა სტატუსების მიხედვით დიფერენცირება აუცილე­ბე­ლია.

მხოლოდ მშრალი სტატისტიკით რომ არ შემოვიფარგლოთ, ქვემოთ მოვი­ტანთ გამოკითხულ მასწავლებელთა ზოგიერთ მოსაზრებას აღნიშნულ საკითხ­თან დაკავშირებით. ისინი, ვინც მასწავლებელთა კატეგორიებად დაყოფას ეწი­ნააღმდეგებიან, ამ თვალსაზრისს შემდეგნაირად გამოხატავენ (პასუხებს გთავა­ზობთ ყოველგვარი კორექტირების გარეშე): „მასწავლებ­ლის სტატუსს განაპირო­ბებს მისი ყოველდღიური პედაგოგიური საქმიანობა სკოლაში და არა რაღაც მოგონილი კატეგორიები“; „მასწავლებლები დიფერენცირებულები უნდა იყვნენ, მაგრამ არა სტატუსების მიხედვით, არამედ მათი შრომის, კომპეტენტურობის და პასუხისმგებლობის მიხედვით. მიზანშეწონილია, ეს გააკეთოს სკოლამ, რადგან პედაგოგები, ძირითადად, საქმიანო­ბენ სკოლაში და ამიტომ იქ თვალნათლივ ჩანს, თუ ვინ, როგორ უძღვება დაკისრებულ მოვა­ლეობას“; „მასწავლებელთა სტა­ტუ­სე­ბის მიხედვით დაყოფა სავალალო მდგომარეობაში აყე­ნებს მაღალი სტა­ტუ­სის მქონე მასწავლებლებს – მათ დირექციის მხრიდან გადამეტებული მოთხოვ­ნე­ბი და ვალდებულებები ეკისრებათ“; „მასწავლებელთა დიფერენცირებას სტა­ტუ­სე­­ბის მიხედ­ვით არ მივესალმები. მათი გამორჩევა სხვანაირადაც შეიძლება – მაგ. რეალობაში არსე­ბობენ წარმატებული და დაბალი დონის, ახალბედა და გა­მოც­­დი­ლი, უხეში და მოწესრიგებული პედა­გოგები, ამიტომ პედაგოგის საქმია­ნობის შეფასებისას სწორედ ამგვარ ფაქტორებზე უნდა გამა­ხვილ­დეს ყურადღება და არა რაღაც გაურკვეველი სახის სტატუსებზე“; „პედაგოგებისთვის კვალი­ფიკა­ციის მი­ნიჭება უნდა ხდებოდეს იმისდა მიხედვით, თუ რამდენი წარჩინებული მოსწავ­ლე ჰყავს მას მომზადებული თავის საგანში წლების მიხედვით“; „მასწავ­ლე­ბელთა სტატუსებად დაყოფა გარკვეულ პრობლემებს ქმნის – მაგ. მშობელს უნდა, რომ შვილს მისცეს მაღალი ხარისხის განათლება და ამიტომ აქვს უფლება უარი თქვას პრაქტიკოს მასწავლებელზე (რომლებიც სკოლებში უმრავლესობას წარმოადგე­ნენ) და მოსთხოვოს სკოლის ადმინისტრაციას, რომ მის შვილს პედა­გო­გად მაღა­ლი სტატუსის მატარებელი მენტორი ან უფროსი მასწავლებელი ჰყავ­დეს. სკოლე­ბის უმეტესობას ასეთი შესაძლებლობები არ აქვს, რამაც შეიძლება პრობლემები შექმნას სკოლისა და მშობლის ურთიერთობებში; მასწავლებლე­ბის სტატუსე­ბად დაყოფა წარმოადგენს მათ ხელოვნურ დიფერენცირებას, რაც არ არის სწორი, რადგან დიპლომი ხომ ყველას ერთნაირი აქვს. არანაირი მნიშვნე­ლო­ბა არ აქვს წარჩინებული სტუდენტი იყავი, თუ ჩამორჩენილი. აქედან გამომ­დი­ნარე, დიპ­ლო­მის, როგორც უმაღლესი განათლების მიღების დამადასტურებე­ლი დოკუმენ­ტის, მნიშვნელობა კნინდება, რადგან, მაგ. „წითელი“ დიპლომის მქონე უმაღლეს­დამ­თავრებულს არავითარი უპირატესობა არ ენიჭება სკოლაში სამუშაოს დაწყე­ბის შემთხვევაში. ასეთმა ვითარებამ შეიძლება, მოტივაცია დაუ­კარ­გოს უმაღლეს სასწავლებელში მაღალ აკადემიურ მოსწრებაზე ორიენტი­რე­ბულ სტუდენტებს. რაც შეეხება მასწავლებელთა ხელფასებს, ის უნდა იზრდებო­დეს სტაჟისა და დამსახურების მიხედვით და, აგრეთვე, განსაკუთრებული წარ­მატების მიღწევის შემთხვევაში (მაგ. მაშინ, თუ რომელიმე პედაგოგის მოსწავ­ლეე­ბი ხშირად იმარჯ­ვე­ბენ სხვადასხვა სახის კონკურსებში ან ოლიმპიადებში)“; „მასწავლებელთა კატე­გორიებად (სტატუსების მიხედვით) დაყოფა ძალიან ხელოვნური სქემაა, რომელიც არ ასახავს პედაგოგთა ცოდნის რეალურ დონეს. მაგ. არის შემთხვევები, როდესაც ის პირები რომლებსაც უმაღლესში სწავლის დროს თითქმის ერთნაირი აკადემიური მოსწრება ჰქონდათ, სკოლაში მუშაობის დაწყების შემდეგ, მიუხე­და­ვად მათი ცოდნის თითქმის თანაბარი დონისა, სხვადასხვა კატეგორიაში აღ­მოჩნდნენ, რადგან ერთმა გაიარა სერტიფი­ცირება, მეორემ – ვერა. ჩემი აზრით, პედაგოგისთვის მთავარია, ჰქონდეს დიპლომი და მუ­შაობ­დეს სპეციალობის მიხედვით“; „მასწავლებელთა სტატუსურ კატეგორიე­ბად დაყოფას არ ვემხ­რობი. არ ვარ იმის წინააღმდეგი, რომ ტარდებოდეს ტრენინ­გები და სხვადასხვა სახის გადამ­ზადებები, მაგრამ არ უნდა იყოს გამოცდები და კრედიტქულები. ჩვენი განათლების სისტემა ჯერ კიდევ დაულაგებელია, დავი­ღალეთ ექსპერიმენ­ტე­ბით. უპრიანი იქნება, ჯერ ჩამოყა­ლიბდეს თავად განათლების სამინისტრო და მერე შემოიტანოს სიახლეები. ბოლოს და ბოლოს ადამიანურ, ნორმალურ ენაზე გაგვაგებინოს, თუ რა უნდა ჩვენგან, რას გვთხოვს“; „მასწავლე­ბელთა კატეგორიე­ბად (სტატუსების მიხედვით) დაყოფას უარყოფი­თად ვუყურებ, რადგან ასეთი დაყოფისას მხოლოდ ტრენინგებს, კრედიტქულებს და გამოცდების შედეგებს, ასევე, სხვა არასერიოზულ აქტივობებს აქცევენ ყუ­რადღებას და არ ითვალის­წინებენ მასწავლებლის პედაგოგიურ გამოცდილებას“.

ის პედაგოგები კი, რომლებიც ემხრობიან მასწავლებელთა სტატუსებად (კატეგორიებად) დაყოფას, თავიანთ შეხედულებებს ასეთი სახით გამოხატავენ: „ვემხრობი პედაგოგთა სტა­ტუსურ დიფერენცირებას, რადგან ასეთი დაყოფა ჩვე­ნი პროფესიული ზრდის სტიმულატორია. ასევე, მისი საშუალებით, შესაძლე­ბე­ლია ფინანსური მდგომარეობის გაუმჯობესება“; „მასწავლებ­ლების სტატუსებად დაყოფა აუცილებელია, რადგან ეს პედაგოგს არ აძლევს მოდუნების საშუალებას“. „მაღალი სტატუსისთვის პრაქტიკულ ბრძოლაში ხდება ნამდვილი მასწავლებ­ლის ფორმირება“; „ვემხრობი მასწავლებელთა დიფერენცირებას სტატუსების მიხედვით, რადგან ასეთ ვითარებაში, პედაგოგი გამუდმებით სიახლეების ძიება­შია და ცდილობს, უფრო მეტად აიმაღლოს კვალიფიკაცია“;

მოცემულ შეკითხვაზე რესპონდენტებმა გასცეს ისეთი პასუხებიც, რომ­ლე­ბიც არ იძლევიან მათი ცალმხრივი ინტერპრეტაციის საშუალებას. ქვემოთ წარმო­ვად­გენთ ზოგიერთ მათგანს: „ვფიქრობ, მასწავლებელთა კატეგორიებად დაყოფა ცუ­დი არ არის, მაგრამ ამდენ საფეხურად არა – სტატუსებს შორის მკვეთრი ზღვრის დადგენა ძნელია“; „პედაგოგების სტატუ­სების მიხედვით დაყოფას არ ვემხრობი, მაგრამ რადგან სტატუსის ამაღლებას მოჰყვება ანაზ­ღაურების ზრდა, ის ამ მოტივაციით კარგია“; „სტატუსის ზრდას რომ არ ახლდეს ხელფასის მომატება, არც ერთი პედაგოგი არ ეცდება კვალიფიკაციის ამაღლებას და მაღალი სტატუსის მოპოვებას“; „ვემხრობი მასწავლებელთა სტატუსებად დაყოფას, რადგან წარმა­ტებული და ნაკლებკვალიფიციური მასწავლებლები ერთ ქვაბში „არ მო­ხარშონ“. სამწუ­ხაროდ, სკოლები ვერ ან არ უქმნიან ნიჭიერ, უნარიან მას­წავ­ლებ­ლებს პირობებს პროფესიული ზრდ­ი­სთვის. არის შემთხვევები, როდესაც სკო­ლის ადმინისტრაცია იმის ნაცვლად, რომ ერთნაირად დაეხმაროს ყველა პე­და­გოგს მაღალი სტატუსის მოპოვებაში, იქცევა პირიქით – არათანაბარ პირობებ­ში აყენებს მათ – ზოგიერთებს ლობირებს და ყველანაირად ხელს უწყობს სტატუ­სის ამაღ­ლებაში, ზოგიერთებს კი ხელს უშლის და მრავალ ბარიერს უქმნის“; „პე­და­გოგებს უნდა ჰქონდეთ მხოლოდ ორი სტატუსი – პრაქტიკოსი და უფროსი. სხვა სტატუ­სები ზედმეტია“;

ქართულ საგანმანათლებლო სივრცეში ბოლო პერიოდში მიმდინარეობს რა­დიკალური ცვლილებები, რომლებიც გამოიხატა მაგალითად იმაში, რომ საჯარო სკოლების XI და XII კლასებში გაუქმდა გამოსაშვები, ე.წ. „კატის“ გამოცდები. ამავე დროს საკმაოდ იცვლება მასწავლებელთა სერტიფიცირების სტრუქტურაც. ამ უკანასკნელთან დაკავშირებით, პედაგო­გებმა საკმაოდ მკაფიოდ ჩამოაყალიბეს თავიანთი შეხედულებები, სადაც მრავალი საინტერესო აზრია გამოთქმული.

„კატის“ და პედაგოგთა სასერტიფიკაციო გამოცდების ირგვლივ რესპონ­დენტ­თა თვალსაზრისების გაცნობამდე ვნახოთ, თუ როგორ დაჯგუფდა მათი პასუხები ამ თემატიკის ირგვლივ. კითხვაზე – „ზოგადად, როგორ ფიქრობთ, აუცილებელია თუ არა მასწავლებელთა ტესტირება?“ – გამოკითხულთა პასუხები შემდეგნაირია: მათი 50,2% ტესტირების მიზანშეწონილობას უარყოფითად აფა­სებს. პედაგოგთა აზრით, ის ვერავითარ გავლენას ვერ ახდენს მათ კვალი­ფიკა­ცია­ზე; რესპონდენტთა 39,2%-ის აზრით, ტესტირებებმა (სასერტიფიკაციო გა­მოც­­დებმა) ხელი შეუწყვეს მათი პროფესიული დონის ამაღლებას; ხოლო გამოკით­ხულთა 10,6%-ს უჭირს ამ კითხვაზე პასუხის გაცემა.

კითხვაზე – „თუ როგორი გავლენა იქონია ტრენინგებმა მასწავლებელთა კვა­ლიფიკაცია­ზე?“ – რესპონდენტთა პასუხები ასეთი სახისაა: გამოკითხულთა 14,4%-ის შეხედულებით ტრენინგები დროის ფუჭი კარგვაა. მათი აზრით, ტრე­ნინ­­გებმა ვერავითარი გავლენა ვერ მოახდინეს პედაგოგთა ცოდნის დონეზე; 67,0% ფიქრობს, რომ ტრენინგებმა, გარკვეულწილად, აამაღლეს მათი კომპეტენ­ციის დონე; 13,5%-ის შეხედულებით, ტრენინგების შემდეგ მათი პედაგოგიური დონე ძალიან ამაღლდა; რესპონდენტთა 5,1%-ს არ აქვს პასუხი ამ შეკითხვაზე.

კითხვაზე – „გამოცდები რომელ კლასებში უნდა ტარდებოდეს? – რესპონ­დენ­ტებმა შემდეგ­ნაირი პასუხები გასცეს: მათ აბსოლუტურ უმრავლესობას (83,6%) მიაჩნია, რომ გამოცდები აუცილებლად უნდა ტარდებოდეს XI და XII კლა­სებში და არ იქნებოდა ცუდი, თუ სხვა კლა­სებშიც ჩატარდება; 13,9%-ის აზ­რით, გა­მოც­დები მხოლოდ XII კლასში უნდა ტარდებოდეს, ხოლო პედაგოგთა მხო­­ლოდ 2,5% ფიქრობს, რომ გამოცდების ჩატარება სკოლებში საერთოდ არ არის საჭირო.

შეკითხვაზე – „თქვენი აზრით, შეიძლება თუ არა მიეცეს ატესტატი იმ მოს­წავ­ლეებსაც, რომ­ლებიც XII კლასში ცალკეულ საგანში (საგნებში) ვერ ჩააბარებენ გამოსაშვებ გამოცდას (გამოცდებს)?“ – გამოკითხულთა პასუხები შემდეგნაირად დაჯგუფდა: მათი 22,3%-ის თვალსაზ­რისით, ატესტატი მოსწავლეთა გამოცდაზე (გამოცდებზე) „ჩაჭრის“ შემთხვევაშიც უნდა გაიცეს; 68,4% მიიჩნევს, რომ ასეთ შემთხვევაში ატესტატი არ უნდა გაიცეს და მოსწავლემ გარკვეულ ვადებში უნდა გადააბაროს გამოცდა (გამოცდები)“; რესპონდენტთა 9,3%-ს კი უჭირს ამ შეკითხ­ვაზე პასუხის გაცემა.

აღნიშნულ საკითხთან დაკავშირებით, რესპონდენტთა მხრიდან გამოითქვა შემდეგი მოსაზრებები: „სკოლებში უნდა დაინერგოს დიფერენცირებული, პრო­ფი­ლური სწავლება. დღეს მოსწავლე, თუ მას არ აქვს ყველა საგნის ათვისების უნარი და შესაბამისად, ცოდნა, რჩება ატესტატის გარეშე. ეს, ჩემი აზრით, დიდი უსამართლობაა“; „ვერაფრით ამიხსნია, ჰუმანიტარულ საგნებში მაღალი აკადე­მიური მოსწრების მოსწავლეებს, რატომ არ უნდა მიეცეთ ატესტატი, თუკი მას არ აინტერესებს, არ ესმის ან ვერ იგებს სხვა საგნებს (მათემატიკა, ფიზიკა, ქიმია და ა.შ.)“; „თუ მოსწავლე მხოლოდ ერთ ან ორ საგანში ვერ აბარებს გამოცდას, მას მაინც უნდა მიეცეს ატესტატი, რადგან ნაკლებია იმის იმედი, რომ ერთი წლის შემდეგ ის უკეთ მოემზადება გამოცდებისთვის“; „თუ მოსწავლე XII კლასამდე მივიდა (თუ არ სწავლობდა არაფერს, აქამდე არ უნდა მიეღწია), მას აუცილებლად უნდა მიეცეს ატესტატი“; „ატესტატი ყველა მოსწავლეზე უნდა გაიცეს მრავალი მიზეზის გამო. ერთ-ერთი მიზეზი შეიძლება იყოს ის, რომ მოსწავლეების ინდი­ვი­დუალური შესაძლებლობები სხვადასხვაა, ამიტომ სკოლებში შემოღებული უნდა იქნას პროფილური სწავლება და ადამიანი გამოცდებს უნდა აბარებდეს მხოლოდ იმ საგნებში, რომლებშიც ის ძლიერია, მაგ. ჰუმანიტარულ დისციპლი­ნებ­ში. ამ შემთხვევაში მას არ ექნება ჩასაბარებელი გამოცდები ფიზიკაში და ქი­მიაში და, შესაბამისად, ასეთ მოსწავლეებს ვერც გამოცდებზე „ჩაჭრიან““; „თუკი მოსწავლე გამოსაშვებ გამოცდებამდე მივიყვანეთ, მასზე ატესტატი მაინც უნდა გაიცეს, თუგინდ მან არადამაკმაყოფილებელი ნიშნები მიიღოს საგამოცდო საგნებში“; „მოსწავლე, რომელიც 12 წლის განმავლობაში სწავლობს და 1-2 საგანში ვერ ჩააბარა გამოცდა, ატესტატი მასზე მაინც უნდა გაიცეს (მოსწავლის „ჩაჭრა“ აწყობს მხოლოდ საგანმანათლებლო მაფიას, რადგან ევროპას ეტყვიან, აი რა დებილი მოსწავლეები გვყავს და მათ გადასამზადებლად ფული გვინდაო)“; „ატესტატის გაცემა კავშირში არ უნდა იყოს გამოცდებთან. ეს ის დოკუმენტია, რომელიც მოზარდს აძლევს შანსს, სწავლა გააგრძელოს სკოლის შემდეგ მისი ნიჭისა და უნარის ფარგლებში. ამით ის თავს იგრძნობს საზოგადოების სრულ­ფასოვან წევრად (არიან ადამიანები, რომლებსაც ასაკის მატებასთან ერთად ეწყებათ „დაღვინების“ პერიოდი და ხშირად მოგვიანებით იძენენ საკმაო ცოდნას რაღაც პროფესიაში და წარმატებებსაც აღწევენ. გამომდინარე აქედან, თუ მოზარ­დი სკოლაში ცუდად სწავლობს (ამას შეიძლება უამრავი მიზეზი ჰქონდეს), ეს იმას არ ნიშნავს, რომ ის მთელი ცხოვრება უვიცი იქნება. ხშირად ცოდნა და წარმა­ტებები ასაკის მატებასთან ერთად მოდის“. „მოსწავლეები გამოცდებს ზოგჯერ ვერ აბარებენ ემოციური დაძაბულობის, სტრესის და არა უცოდინრობის გამო, ამიტომ ატესტატის გაცემა სავალდებულოა“, „ატესტატი უნდა გაიცეს მოსწავ­ლეებ­ზე მაშინაც კი, როცა მან ვერ ჩააბარა გამოცდები, ოღონდ სხვადასხვა დო­ნის“; „რადგან ატესტატის გარეშე სწავლის გაგრძელება შეუძლებელია, ისინი, ვი­საც არ გააჩნიათ ეს საბუთი, ცხოვრებიდან სამუდამოდ გარიყული რჩებიან, მათ მომავალს არავითარი პერსპექტივა არ აქვს. ამიტომ, ადამიანებისადმი ჰუმანური დამოკიდებულებიდან გამომდინარე, ატესტატი ყველა სკოლადამთავრებულზე უნდა გაიცეს. თუ გამოცდაზე ჩაჭრილი, მაგრამ „ატესტატიანი“ სკოლადამთავ­რებული სრულიად უვიცია, ის ისედაც ვერსად ვერ გააგრძელებს სწავლას, მაგრამ თუ რაღაც კონკრეტული სპეციალობის დაუფლების ნიჭი აქვს (ელექტრიკოსი, სანტექნიკოსი, ზეინკალი და ა.შ.), მას მისი გამოვლენის შესაძლებლობა მხოლოდ ატესტატის ფლობის შემთხვევაში ეძლევა, რადგან ყველაზე დაბალი დონის პრო­ფე­სიულ სასწავლებელში მოსახვედრადაც კი ატესტატია საჭირო. დღეისათვის საგანმანათლებლო აქცენტი პროფესიულ განათლებაზე კეთდება, რაც სწორია, იმიტომ, რომ შეიძლება ადამიანი ვერ დაეუფლოს მათემატიკის, ფიზიკის, ქიმიის, ბიოლოგიის და სხვა აკადემიური მეცნიერებების მწვერვალებს, მაგრამ მას შეიძლება, წარმატებები ჰქონდეს პროფესიული საქმიანობის სხვა სფეროში, მაგ. კულინარიაში, სპორტში, საცირკო ხელოვნებაში და ა.შ.“ „12-წლიანი სწავლების შემდეგ, ატესტატი ყველა მოსწავლეზე უნდა გაიცეს, მაგრამ იმ ატესტატებს, რომ­ლებიც გაიცა გამოცდაზე ჩაჭრის მიუხედავად, დაბალი სტატუსი უნდა ჰქონდეს, რაც გულისხმობს იმას, რომ ასეთი სახის ატესტატით უმაღლეს სასწავლებელში ჩაბარება შეუძლებელი იქნება. სწავლის გაგრძელება მხოლოდ პროფესიულ ან სხვა რომელიმე ტიპის სასწავლებელში იქნება შესაძლებელი“.

შეკითხვაზე – „მოსწავლეთა ნაწილი გამოსაშვები გამოცდების დროს ვერ ლა­ხავს მინიმალურ საგამოცდო ბარიერს. რით ხსნით ამ ფაქტს?“ – რესპონდენტთა პასუხები შემდეგნაირად გადანაწილდა: გამოკითხულ პედაგოგთა 92,3%-ის აზ­რით, საგამოცდო ბარიერის გადაულახაობის მთავარი მიზეზი მოსწავლეთა გა­მოცდე­ბისთვის მოუმზადებლობაა; 2,9% ფიქრობს, რომ ეს გამოწვეულია მაღალი საგა­მოცდო ბარიერით, ხოლო რესპონდენტთა 4,8%-ს უჭირს ამ კითხვაზე პასუ­ხის გაცემა. ზოგიერთმა მასწავლებელმა ეს ვითარება შემდეგნაირი კომენტარე­ბით განმარტა: „ძნელია, მოსწავლე ყველა საგანს ფლობდეს კარგად. არიან მოს­წავლე­ე­ბი, რომლებიც ჰუმანიტარული საგნები მოსწონთ და ვერ სწავლობენ სა­ბუნების­მეტყ­ველო საგნებს. ადგილი აქვს საპირისპირო სიტუაციასაც – კარგად ეუფლე­ბიან ზუსტ მეცნიერებებს, მაგრამ უჭირთ ჰუმანიტარული პროფილის საგნების ათვისება. გამომდინარე აქედან, სავსებით შესაძლებელია, მოსწავლემ რომელიმე კონკრეტულ საგანში ვერ ჩააბაროს გამოცდა“; „გამოცდების ჩაუბა­რებლობის ერთ-ერთი მიზეზი ისიცაა, რომ კლასებში მოსწავლეთა სიჭარბეა, რაც იწვევს იმას, რომ მასწავლებელი უმეტეს შემთხვევაში ვერ ახერხებს თითოეულ მოსწავ­ლემდე დაიყვანოს შესასწავლი მასალა“; „თუ 12 წელი მოსწავლეს დაბალი მოსწ­რება ჰქონდა, არის იმის დიდი შანსი, რომ მან გამოსაშვები გამოცდები ვერ ჩააბა­როს“; „არ უსმენენ გაკვეთილზე მასწავლებელს“; „სასწავლო პროგრამა და საგა­მოცდო საკითხები, რიგ შემთხვევაში არ ემთხვევა ერთმანეთს“; „პროგრამები გადატვირთულია, მოსწავლეს უჭირს მისი ათვისება“; „წლის განმავლობაში არ სწავლობენ არაფერს და მერე ერთბაშად უჭირთ ყველა მასალის ათვისება“; „მოს­წავლეთა უმეტესობას არ აქვს სწავლის არავითარი სურვილი“; „ყველა საგამოცდო პრობლემას მოხსნის დიფერენცირებული (პროფილური) სწავლება“; „გამოცდებ­ზე „ჩაჭრის“ ძირითადი მიზეზია ის, რომ მოსწავლეები წიგნებს აღარ კითხუ­ლო­ბენ, ინტერნეტზე არიან გადართული“; „გამოცდების ჩაუბარებლობის ძირითადი მიზეზია მოსწავლის სიზარმაცე და უპასუხისმგებლობა, თუმცა არ გამოვრიცხავ პედაგოგის არაკვალიფიციურობასაც“; „მოსწავლეთა გამოცდებზე ჩაჭრის ძირი­თა­დი მიზეზი, ზოგჯერ არაპროგრამული შეკითხვების არსებობაა, ასევე – მათი ნერვიულობა“; „საგამოცდო ბარიერი დაბალია, გამოცდებზე ჩაჭრის ძირითადი მიზეზი მოსწავლის მოუმზადებლობაა“; „ის, რომ მოსწავლე ვერ აბარებს გამოც­დას, მთავარი დამნაშავეები არიან ის მშობლები, რომლებიც არავითარ ყურად­ღებას არ აქცევენ შვილების განათლების საკითხს“;

შეკითხვაზე – „თუ როგორი დამოკიდებულება აქვთ ჩვენს სკოლებში დანერ­გილი 12-წლი­ა­ნი სწავლების მიმართ?“ – რესპონდენტთა პასუხები შემდეგნაირია: მათი 61,2% უარყო­ფითადაა განწყობილი მოსწავლეთა 12-წლიანი სწავლებისად­მი; 25,1% კი დადებითად ეკიდება ამ ფაქტს; გამოკითხულთა 13,7%-ს უჭირს ამ კითხვაზე პასუხის გაცემა. იმის გამო, რომ შეკითხვა ნახევრად ღია იყო, რესპონ­დენტ­თა ნაწილმა ტექსტური სახით დააფიქსირა თავისი მოსაზრება ამ საკითხ­თან დაკავშირებით. მოგვყავს ზოგიერთი მათგანი: „მეთორმეტე კლასი ვერ იძ­ლევა იმ შედეგს, რაზეც გათვლილი იყო. მოსწავლეები, ფაქტობრივად, ვალდე­ბუ­ლებებს იხდიან და ვერავითარ დამატებით განათლებას ვერ იძენენ“; „12-წლიანი სწავლება დაინერგა იმიტომ, რომ საზღვარგარეთ სწავლების გაგრძელებისათვის ითხოვენ 12-წლიანი სასწავლო კურსის ატესტატს. ისე, უმჯობესია 11-წლიანი სწავლების კურსი“; „სწავლა უნდა იყოს 10 ან 11-წლიანი. გასაუქმებელია აბიტუ­რი“; „XII კლასში მოსწავლეები, არავისთვის საიდუმლო არ არის, ძირითადად, აცდენენ გაკვეთილებს, შესაბამისად, არანაირ ცოდნას არ ღებულობენ. XI კლასი რომ იყოს დამამთავრებელი, იგივე მდგომარეობა გვექნება“; „XI-XII კლასები რომ არ იყოს, როგორც საბჭოთა პერიოდში, ბევრი ისწავლიდა პროფესიულ სასწავ­ლე­ბელში და რაღაც პროფესიას მაინც დაეუფლებოდა. ახლა კი ეს ორი წელი მოს­წავლეებისთვის დროის ფუჭი კარგვაა და მეტი არაფერი“; „12-წლიანმა სწავ­ლე­ბამ ვერ შეასრულა თავისი ფუნქცია. XII კლასში ბავშვები ვერავითარ ახალ ცოდ­ნას ვერ იძენენ“; „12-წლიანი სწავლების პერიოდში, სწავლასთან ერთად უნდა ეუფ­ლებოდეს რაღაც პროფესიას“; „XII კლასი არის ბავშვების მოცდენა, რადგან ყვე­ლანი რეპეტიტორთან სიარულით არიან დაკავებულები და არა სკო­ლით“; „საჭი­როა X-XII კლასები დაკონკრეტდნენ მიმართულებების მიხედვით – უნდა შეიქმ­ნას ჰუმანიტარული, საბუნებისმეტყველო და ტექნიკური მიმართუ­ლე­ბები“; „მთავარი ის კი არ არის, რომ 12-წლიანი სწავლებაა, მთავარია, რომ რაი­მე ახალს იქ არ ასწავლიან“; „XII კლასელები დროს ძირითადად რეპეტიტო­რებ­თან მომზა­დე­ბას ანდომებენ“; „XII კლასი არის დროის ტყუილუბრალოდ გაფანტ­ვა, ამიტომ 12-წლიან სწავლებას აზრი არ აქვს“. „ღრმად ვარ დარწმუნებული, 12-წლიანი სწავლება დაკარგული დროა ახალგაზრდისთვის. 10-წლიანი სწავლება სავსებით საკმარისია. 12-წლიან სწავლებას, ალბათ, სხვა მიზანი ჰქონდა, რომელიც ვერ განხორციელდა“; „ჩემი, როგორც 35-წლიანი სტაჟის მქონე პედაგოგის, დამო­კი­დე­ბულება 12-წლიანი სწავლებისადმი უარყოფითია; „მაღალ (XI- XII) კლასებში უნდა სწავლობდნენ მხოლოდ ისინი, ვისაც უმაღლეს სასწავლებელში სწავლის გაგრძელება უნდა. დღეს კი საყოველთაო „უმაღლესობანიაა“.

ძალიან დიდია მასწავლებელთა დაინტერესება სასერტიფიკაციო გამოცდე­ბის პრობლემატიკით, რადგან ის განსაზღვრავს, ძირითადად, მათ პედაგოგიურ მომავალს და კარიერულ ზრდას. ამ საკითხთან დაკავშირებით უფრო მეტი, ფარ­თო ხასიათის ინფორმაციის მიღების მიზნით, ანკეტაში შევიტანეთ ღია კითხვა, რომელიც შემდეგნაირია – „როგორც ცნობილია, სკოლის მასწავლებელთა საკ­მაოდ დიდმა ნაწილმა ვერ ჩააბარა სასერტიფიკაციო გამოცდები, ვერ გადალახა მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი. რით ხსნით ამ ფაქტს?“

პედაგოგთა უმეტესობაში ამ შეკითხვამ დიდი ინტერესი გამოიწვია, რადგან ის მასწავლებელთა პროფესიულ საქმიანობას შეეხებოდა. პასუხები კი შემდეგი შინაარსისაა: „მასწავლებელთა ცოდნა მოძველდა. სახელმწიფო გამოცდების ჩაბა­რებას ითხოვს ევროპული სტანდარტების მიხედვით, მასწავლებელს კი თავის დროზე ეს არ უსწავლია, მერე კი არც განვითარების შესაძლებლობა ჰქონია და არც ასეთი აუცილებლობა იდგა დღის წესრიგში. ამას ემატება ის ფაქტორიც, რომ ბევრმა მასწავლებელმა არ იცის კომპიუტერთან მუშაობა (მათ შორის კარგმა პედაგოგებმაც), რაც, ხშირად, ხელს უშლის მათ, სათანადოდ მოემზადონ გამოც­დებისთვის“; „მასწავლებლებმა ვერ ჩააბარეს სასერტიფიკაციო გამოცდები? ეს იმით აიხსნება, რომ თვით გამოცდების საკითხებში, მის დაპროგრამებაში არის დიდი შეცდომები. ჩემი აზრით, მასწავლებელი უნდა შემოწმდეს გაკვეთილზე მისი მუშაობით და არა ფარატინა ფურცელზე რაღაც ნაჯღაბნით. ბევრია ისეთი მასწავლებელი, ვინც სერტიფიცირებულია, მაგრამ არ აქვს ცოდნის საკმაო დონე, არ იცის მუშაობა, არ ჰყავს კარგი მოსწავლეები. ამიტომ, სერთიფიცირებული და არასერტიფიცირებული მასწავლებლების მუშაობის ხარისხი გაკვეთილის ჩატა­რების პროცესში უნდა შემოწმდეს და არა გამოცდებზე“; „ბევრ მასწავლებელს აქვს დიდი პრაქტიკული ცოდნა და გამოცდილება, რომლის საგამოცდო სტან­დარ­ტებში მოქცევა ხშირად უჭირს“; „უმაღლესი სასწავლებლის დიპლომი უფრო მაღალი დონის დოკუმენტია, ვიდრე ნებისმიერი სერთიფიკატი“; „ყველაფრის თავი და თავი ის არის, რომ მოსწავლეთა უმეტესობის ცოდნის დონე იმდენად დაბალია, რომ მათ მაღალი ევროპული სტანდარტით სწავლა არ შეუძლიათ. ზო­გი­ერთ მათგანს საგნის ელემენტარული ათვისების უნარი არ გააჩნია, ამიტომ არავითარი მნიშვნელობა არ აქვს, კლასში დატრენინგებული და სერტიფიცი­რებული მასწავლებელი შევა, თუ რიგითი პრაქტიკოსი მასწავლებელი“; „დარწ­მუ­ნებული ვარ, ყველა პედაგოგი, თავისი პედაგოგიური გამოცდილებით აკმაყო­ფი­ლებს სასკოლო მოთხოვნილებებს. პედაგოგი არ საჭიროებს გამოცდების ჩაბარებას. მას უმაღლესი სასწავლებლის დამთავრების შემდეგ მინიჭებული აქვს პედაგოგის წოდება“; „პედაგოგთა გადამზადება საჭიროა, ოღონდ გამოცდების გარეშე. ამისთვის უნდა არსებობდეს სხვადასხვა სახის კვალიფიკაციის ამაღლე­ბის კურსები და ტრენინგები“; „მასწავლებლები ძალიან დატვირთული არიან, როგორც სამუშაოთი, ასევე საოჯახო საქმეებით და, ამიტომ, დრო არ რჩებათ, სა­თა­ნადოდ მოემზადონ გამოცდებისათვის“; „გამოცდებს ვერ აბარებენ ის მას­წავ­ლებლები, რომლებსაც არ აქვთ ცოდნის სათანადო დონე და გამოცდების პე­რიოდში განიცდიან ემოციურ გადაძაბვას“; „მასწავლებლები გამოცდებს ვერ აბა­რე­ბენ იმის გამო, რომ საგამოცდო მასალა დიდია და ისეთი საკითხებითაა გადა­ტენილი, რაც არასოდეს არ დასჭირდება მასწავლებელს“; „სასერტიფიკაციო გა­მოც­დები ვერ ჩავაბარე ოჯახური პირობების გამო, დიდი დრო მეხარჯება მცი­რე­წლოვანი ბავშვების მოვლაზე. მატერიალური ხელმოკლეობის გამო იძუ­ლებული ვარ ვიმუშაო სხვა სამსახურში, ქმარს გაცილებული ვარ და ამიტომ სახლში დამხმარე არავინ მყავს“; „მე სასერტიფიკაციო გამოცდები წარმატებით ჩავაბარე, მაგრამ ეჭვის ქვეშ დგება იმ მასწავლებელთა დიპლომი, რომლებიც გამოცდაზე ჩაიჭრნენ (როგორ გაიცა მათზე დიპლომი? მათ ხომ სახელმწიფო გამოცდები ჩააბარეს?). გამომდინარე აქედან, ვსვამ შეკითხვას – მაშინ საერთოდ რა მნიშვნე­ლობა ან დანიშნულება აქვს დიპლომს?“; „ვფიქრობ, გამოცდების ჩაუბა­რებლობის ძირითადი მიზეზი, უმრავლეს შემთხვევაში, სტრესია. ასევე, საგამოც­დო დროის სიმცირე აშვებინებს მასწავლებელს ისეთ შეცდომებს, რომლებსაც ჩვეუ­ლებრივ, მშვიდ გარემოში არ დაუშვებდა“; „ტესტები შეგნებულადაა გართუ­ლე­ბული, რად­გან უნდათ, რომ რაც შეიძლება მეტმა მასწავლებელმა ვერ გადა­ლახოს კომ­პეტენციის ზღვარი. ამის ძირითადი მიზეზი კი ისაა, რომ ბიუჯეტში ფული ცოტაა და ამით ზოგავენ თანხებს. ამდენად, ძალიან დიდია იმის ალბა­თობა, რომ საგანმანათლებლო მაფია ხელოვ­ნუ­რად აფერხებს მასწავლებელთა წინსვლას. ეს ჩანს იქიდანაც, რომ თითზე ჩამოსათვლელია მენტორი მასწავლებ­ლე­ბი. გამო­დის, რომ ჩვენს სკოლებში, ძირითადად, ჩამორჩენილი, არასერთიფი­ცირებული მასწავლებლები ასწავლიან და მათ როგორ უნდა აამაღლონ სკოლაში სწავლების ხარისხი?“; „ის მასწავლებლები, რომლებიც ვერ აბარებენ გამოცდებს, არ ინდომებენ, ზარმაცობენ და ამიტომაც იღებენ ცუდ შეფასებას“; „ამ ფაქტის ახსნა მარტივად არ შემიძლია, მე მხოლოდ ვარაუდს გამოვთქვამ: გამოცდების ჩაუ­ბარებლობის მიზეზი მრავალნაირი შეიძლება იყოს – რთულად შედგენილი ტესტები, არასაკმარისი დრო, ფსიქოლოგიური დატვირთვა, საჭირო ტრენინგებ­ზე არდასწრება, საგნობრივი კომპეტენციის შედარებით დაბალი დონე და ა.შ.“; „მასწავლებლები გამოცდებს ვერ აბარებენ იმის გამო, რომ ნაკლებს მუშაობენ საკუთარ თავზე“; „ბარიერი საკმაოდ მაღალია და კითხვებშიც ხშირად შეცდო­მე­ბია;“ „გამოცდა ვერ ჩავაბარე იმიტომ, რომ ტესტები არ არის სწორად შედგენილი“; „მასწავლებელთა გამოცდებზე „ჩაჭრა“, განათლების სისტემაში წლების განმავ­ლო­ბაში მიმდინარე უთავბოლო და არათანმიმდევრული „რეფორმების“ შედეგია. არ მომხდარა მასწავლებლების სერიოზული გადამზადება, ტრენინგები არ იყო მორგებული მასწავლებელთა საჭიროებებს“; „გამოცდების ჩაუბარებლობის ძი­რი­თადი მიზეზებია: 1. ხანდაზმული ასაკი; 2. ნერვული სტრესი; 3. არაკომპე­ტენ­ტურობა“; „აღნიშნული პრობლემა გამოწვეულია მასწავლებელთა მომზადე­ბის დაბალი დონით, რადგან სასერტიფი­კაციო გამოცდაზე ნამდვილად არ არის ისეთი რთული ტესტები, რომ მინიმალური ზღვარი ვერ გადალახოს მასწავლე­ბელმა“; „გამოცდების ჩაუბარებლობის ძირითადი მიზეზია ტესტების სირთულე და არაადეკვატურობა“; „არავალი­დური, არაობიექტური და არაკომპეტენტური ტესტების ბრალია, რომ მასწავლებლები გამოცდებს ვერ აბარებენ“; „გამოცდების ჩაუბარებ­ლო­ბის მთავარი მიზეზია ის, რომ ტესტებში მრავლადაა რთული თეო­რიული საკითხები, რომლებ­შიც გარკვევა მასწავლებელთა უმეტესობას უჭირს. ეს საკითხები ბრმად არის გადმოღებული საზღვარგარეთის ქვეყნების საგანმანათ­ლებლო პროგრამებიდან და ისინი არ არიან ადაპტირებული ქართულ საგან­მანათ­ლებლო სისტემის სპეციფიკასთან. ასე ერთბაშად, ქართული საგანმანათ­ლებ­ლო ფესვების ამოყრამ და მისი უცხოურით ჩანაცვლებამ, როგორც ვნახეთ, არავი­თარი რეალური, დადებითი შედეგი არ მოიტანა. საბჭოთა პერიოდიდან შედარებით, მოსწავლეთა ცოდნის დონე არ ამაღლებულა, რიგი მიმართულებით კი ადგილი აქვს სრულ ვარდნას“; „მასწავლებელთა უმეტესობა ასაკოვანია და, ამიტომ, უჭირთ გამოცდებისთვის მობილიზება“; „გამოცდაზე ჩავიჭერი, რომლის მთავარი მიზეზი ის არის, რომ იქ ისეთი საკითხები შემხვდა, რომლებიც ტრენინ­გებზე არ გამივლია. ამიტომ, ტრენინგებზე მხოლოდ ის საკითხები უნდა ისწავ­ლე­ბო­დეს, რომლებიც შემდგომ გამოცდებზე იქნება დასმული“; „პედაგოგთა საკმაოდ დიდ ნაწილს უჭირს სიახლეებთან შეგუება. სწავლების თანამედროვე მეთოდები და ტექნოლოგიები მათთვის რთულად ასათვისებელია და, ამიტომაც, ვერ აბარებენ გამოცდებს“; „გამოცდების ჩაუბარებლობის ერთ-ერთი ფაქტორია მასწავლებელთა სქესი. პედაგოგთა უმეტესობა მანდილოსანია და სკოლაში მოღვაწეობასთან ერთად, დიდ დროს უთმობს საოჯახო საქმეების მოგვარებას. ამიტომ, მათ საკმაო ნაწილს, დრო არ ყოფნის, რომ სათანადოდ მოემზადოს გამოცდებისთვის“; „გამოცდებზე იმის გამო ვერ მივიღე საჭირო ქულები, რომ საგამოცდო საკითხები არაკომპეტენტურად იყო შედგენილი. ეჭვი მაქვს, რომ ამ ტესტებს ისეთი ხალხი ადგენს, რომლებსაც სკოლაში საერთოდ არ უმუშავია“. „მასწავლებლის პროფესიული განვითარება სხვა რამაა, ვიდრე გამოცდის ჩაბა­რება“; „საგამოცდო ტესტები არასრულფასოვანია, რადგან მათში ისეთი საკით­ხე­ბია შეტანილი, რომლებიც შეუსაბამოა სამასწავლებლო პრაქტიკასთან. ტესტებში უნდა შედიოდეს მხოლოდ ის საკითხები, რომლებსაც მასწავლებელი პედაგო­გიუ­რი საქმიანობის დროს განიხილავს გაკვეთილზე. აბსტრაქტული თეორიები, რომლებიც დაცილებულია პრაქტიკისგან, არ გვჭირდება. ასეთი სიტუაცია ხელს გვიშლის გამოცდების წარმატებით ჩაბარებაში“; „გამოცდების ჩაუბარებლობის ძირითადი მიზეზებია: 1. მასწავლებელთა ნაწილს არ აქვს ცოდნის საკმაო დონე. 2. ზოგი პედაგოგი ვერ მოერგო დროს. 3. სასერტიფიკაციო გამოცდების დროს მასწავლებლების გარკვეული ჯგუფი ემოციურად იტვირთება, ამის გამო იბნევა და ვერ იძლევა დასმულ შეკითხვებზე სწორ პასუხებს. 4. პედაგოგებს არ აქვთ ასეთი ტიპის გამოცდების ჩაბარების გამოცდილება. 5. ბევრი პედაგოგი ვერ უმკ­ლავდება დღევანდელ გამკაცრებულ მოთხოვნებს“; „გამოცდებზე მასწავლებელ­თა ჩაჭრის მთავარი ფაქტორი, მათი დაბალი მოტივაციაა“; „გამოცდების ჩაბარე­ბის გზაზე ხელოვნური ბარიერებია შექმნილი. ყველა მასწავლებელი წამყვანი ან მენტორი რომ გახდეს, განათლების სამინისტროს ბიუჯეტი მძიმე მდგომარეო­ბაში აღმოჩნდება“; „საგამოცდო ბარიერის გადალახვა ჭირს იმიტომ, რომ ტექს­ტებში კითხვები ბუნდოვნადაა დასმული, არ აქვს ცხადი და გარკვეული სახე. ამა­ვე დროს, რთულია პროგრამული მასალა“; „გამოცდებზე დამსწრე დამკვირ­ვებ­ლები ზოგჯერ არაკორექტულად იქცევიან, რითაც მასწავლებლებს ხელს უშლიან გამოცდების წარმატებით ჩაბარებაში“; „სკოლებში უამრავი სამუშაოა, პედაგოგე­ბი გადატვირთული არიან და, ამიტომ, არ რჩებათ იმის დრო, რომ სათანადოდ მოემზადონ გამოცდებისთვის“; „გამოცდები ვერ ჩავაბარე იმის გამო, რომ ტეს­ტებს ასწორებენ არაკომპეტენტური პირები. მაგ. ჩემს ნამუშევარში, 7 შეკითხვაში, სადაც სწორი პასუხი გავეცი, ქულა არ მქონდა. ეჭვი მაქვს, რომ ნაწერებს სტუ­დენტებს ასწორებინებენ“; „სასერტიფიკაციო გამოცდებზე, საკითხების გარკვეუ­ლი ნაწილი სცილდება სასკოლო პროგრამის ჩარჩოებს, რის გამოც მასწავლე­ბელმა, რომელიც საკმაოდ ძლიერია სასკოლო საკითხებში, შეიძლება პასუხი ვერ გასცეს არასასკოლო პროგრამიდან აღებულ საკითხებს“; „მასწავლებელი უნდა შეფასდეს ჩატარებული გაკვეთილის ხარისხით და ის არ უნდა ფიქრობდეს კრე­დიტების დაგროვებაზე“; „ტრენინგები არაფრის მომცემია, ხოლო ტესტირებები – ზედმეტი თავსატეხი“; „სასურველია მასწავლებელთა ტესტირება გამომდინა­რეობ­დეს სასწავლო პროგრამიდან. ხშირად ის მას აცდენილია და სასკოლო სასწავლო საგანთან ზედაპირული შეხება აქვს“; „ყველაფერი ეს – ტრენინგები, კრე­დიტქულები, ტესტირებები – ზედმეტია. მასწავლებელს ამის გამო დრო არ რჩება იმისთვის, რომ სკოლაზე და მოსწავლეებზე იფიქროს“; „ხშირ შემთხვევაში ტესტირება მასწავლებელთა კარიერული ზრდის შემაფერხებელი ფაქტორია, რად­გან რამდენიმე პასუხგაუცემელმა კითხვამ შეიძლება უარყოფითად იმოქ­მედოს მასწავლებლის კარიერაზე“; „გამოცდა დიდ შედეგს არ იძლევა, რადგან დატრენინგებული მასწავლებლები, უმეტესწილად, ისევ ძველებურად ასწავ­ლიან“; „გადაჭარბებულია საგამოცდო ტესტების რაოდენობა. სჯობს, იყოს ნაკ­ლები რაოდენობის და თუნდაც – უფრო რთული“; „ხშირად, რა ტრენინგიც არის საჭირო მასწავლებლის წინსვლისთვის, ის არ ტარდება და ისინი იძულებული არიან დაესწრონ მათთვის არასაინტერესო და უსარგებლო ტრენინგებს და ეს კეთ­დება მხოლოდ იმისთვის, რომ კრედიტქულები აიღონ“; „გამოცდა არ გან­საზღვ­რავს პედაგოგის ცოდნას, რადგან გამოცდას თან ახლავს ისეთი ემოციური განცდა, რომ ზოგიერთი პედაგოგი ვერ ახერხებს საკუთარი ცოდნის გამოვლენას, არადა, ისინი ძალიან გამოცდილი და კარგი პედაგოგები არიან“; „ტესტირება სრუ­­ლად ვერ წარმოაჩენს პედაგოგის რეალურ შესაძლებლობას და კვალიფიკა­ცი­ას“; „საგნისა და პროფესიული უნარების გამოცდები და დამატებითი აქტივობები არ არის საჭირო მასწავლებელთა კარიერული წინსვლისთვის. ეს არის დროის ფუ­­ჭად დაკარგვა. თუ მასწავლებელი მუშაობს თავის თავზე, სურს, გაიზარდოს და იყოს სამაგალითო, ამას გამოცდების გარეშეც მოახერხებს“; „ტესტირება სრუ­ლად ვერ ასახავს ვერც მასწავლებელთა ცოდნის დონეს და ვერც მათ პროფესიო­ნა­ლიზმს. კრედიტქულები კი ხელოვნურად შექმნილი მძიმე ტვირთია მასწავ­ლებ­­ლე­ბისთვის“; „ტესტირებების, გამოცდების და სხვადასხვა აქტივობის დროს, მასწავლებლები დიდ დროს და ენერგიას ხარჯავენ უსარგებლოდ. ასეთი ვითარე­ბის გამო მათ დრო აღარ რჩებათ თავიანთი მთავარი საქმიანობისთვის – მასწავ­ლებ­ლობისთვის“; „გამოცდების ჩაბარებისას, დაძაბული ემოციური ფონის დროს, ზოგი მასწავლებელი ვერ ახერხებს თავისი ცოდნის სრულყოფილად წარ­მოჩენას“; „მასწავლებელი თავის თავზე ყოველდღიური მუშაობით, თვითონ უნდა იმაღლებდეს კვალიფიკაციას. ტრენინგებზე ყველაფრის შესწავლა შეუძლე­ბე­ლია. ჩემი დევიზია – თვითგანათლება, უპირველეს ყოვლისა“; „მასწავლებ­ლებს არ სჭირდებათ ტრენინგები, ისინი ისედაც მუდმივ კვლევასა და ძიებაში არიან. კრედიტქულების დაგროვებაზე ფიქრი კი საშინლად ღლის და ანერვუ­ლებს პედაგოგებს და ამიტომ მას ნაკლები დრო რჩება მოსწავლეებისთვის“; „მას­წავ­ლებელი გამოეკიდა კრედიტქულებს და დაავიწყდა მოსწავლე“. „სახელმწიფო მასწავლებლებს, სხვადასხვა სახის სერტიფიცირებების დავალდებულებით, მასხრად იგდებს“. „ტესტირება ზედმეტი ტვირთია ჩვენთვის. მასწავლებელმა თავადაც კარგად იცის, პროფესიული დონის ამაღლება რომ სჭირდება სისტემა­ტურად და მისთვის ამის შეხსენება საჭირო არაა“; „ტესტირება პროფესიულად ბევრს არაფერს აძლევს მასწავლებელს, სამაგიეროდ, იკარგება დრო, ირღვევა პე­და­გოგთა ფსიქოლოგიური წონასწორობა, გონება არაფრისმომცემი ინფორმა­ცი­ით იტვირთება“; „თუ მასწავლებელს 20-30 წლის პედაგოგიური გამოცდილება აქვს, მას არ სჭირდება ასეთი დამამცირებელი გამოცდების ჩა­ბა­რება“; „უმაღლესი სასწავლებლის დიპლომი სავსებით საკმარისია პედაგოგე­ბის­თვის“; „ტესტირება­ზე უფრო მეტად, მასწავლებელი ვითარდება პრაქტიკული მრავალწლიანი პედა­გოგიური გამოცდილების ხარჯზე“; „კარიერული წინსვ­ლის­თვის საკმარისი კრე­დიტქულების მოპოვება უზომოდ ბევრ დროს და ენერგიას მოითხოვს, თანაც, ამ მიზნით გაწეული სამუშაო ნამდვილად განსხვავდება პედა­გოგისთვის აუცილე­ბელი იმ ყოველდღიური სამუშაოსგან, რომელიც ბავშვებთან ურთიერთობისას თითოეულმა მასწავლებელმა უნდა შეასრულოს. ჩემთვის ყოველდღიური, პე­დაგოგიური სამუშაოს ხარისხიანად შესრულება იმდენად დიდ დროს მოითხოვს, რომ სხვა დამატებითი საზრუნავისთვის მიჭირს დროის გამონახვა“; „მასწავლე­ბელი ორიენტირებულია კრედიტქულების დაგროვებაზე, რასაც მიაქვს ძალიან დიდი დრო. მთავარი კი – მოსწავლეებში სწავლების ხა­რისხის ამაღლება – ყუ­რად­ღების მიღმა რჩება“; „ტრენინგები კარგია, მაგრამ ის უნდა იყოს არა იძულე­ბი­თი, არამედ ნებაყოფლობითი“; „უმჯობესია იყოს მხოლოდ ტრენინგები, ტეს­ტირების გარეშე“; „მასწავლებლების კვალიფიკაცია უნდა შეფასდეს არა კრე­დიტქულების, ტრენინგების და ტესტირებების მიხედ­ვით, არამედ იმით, თუ რა წარმატებებს მიაღწიეს ამა თუ იმ მასწავლებლის მოსწავლეებმა (მაღალი აკა­დემიური შეფასება საგანში, სხვადასხვა სახის ოლიმ­პიადებზე და კონკურსებში გამარჯვება, უმაღლეს სასწავლებლებში გამოცდების წარმატებით ჩაბარება და ა.შ.)“; „ტესტირებები გასაუქმებელია მხოლოდ იმ მიზეზის გამო, რომ ის მას­წავ­ლებლები, რომლებმაც ვერ ჩააბარეს სასერტიფიკა­ციო გამოცდები, ფსიქოლო­გიურ დისკომფორტს განიცდიან კოლეგებთან, მშობ­ლებთან და მოსწავლეებთან ურთიერთობისას. მათი ავტორიტეტი ამ ფაქტის გამო საკმაოდ ეცემა და, არცთუ ისე იშვიათად, დაცინვის ობიექტებიც კი ხდე­ბიან“; „ტრენინგები კარგი რამაა, მაგრამ ხშირად ტრენერებია უვარგისი. ამასთან ერთად, ტრენინგები ხანგრძლივი და დამღლელია. ტრენინგის დროს ათვისებულ სიახლეებს სკოლაში ვერ ვნერ­გავთ. იქ ნოვაციები არ აინტერესებთ, ის პრაქტი­კაში არ ინერგება“; „არის შემთხ­ვევები, როდესაც პედაგოგი აბარებს საგნისა და პროფესიული უნარების გამოც­დებს, მაგრამ გაკვეთილს ვერ ატარებს შესაბამის დონეზე. ზოგმა პედაგოგმა ვერ ან არ ჩააბარა გამოცდები, მაგრამ მისი მოსწავ­ლეების ცოდნის დონე მაღალია. რაც შეეხება აქტივობებს, თუ მას მასწავლებელი შეასრულებს და მთელ დროს კრე­დიტ­ქულების დაგროვებას მოანდომებს, მას მოსწავლისთვის დრო აღარ დარჩე­ბა“; „არიან მასწავლებლები, რომლებმაც წარჩინებით დაამთავრეს პედაგოგიური ფაკულტეტები, დღესაც წარმატებული პედაგოგები არიან, შემოაქვთ სიახლეები სწავლებაში, მაგრამ იმის გამო, რომ არ არიან სერტიფიცირებულები, აქვთ დაბა­ლი პედაგოგიური სტატუსი (პრაქტიკო­სი მასწავლებელი), ეს ჩემი აზრით, მათი დისკრიმინაციაა“; „ტესტირება კარგია, მაგრამ „სქემის“ აქტივობები ბევრი დოკუ­მენ­ტაციის შედგენას, დაბეჭდვას, ბაზაში ატვირთვას და ერთი სიტყვით, ელექტ­რო­ნულ სისტემაში ბევრ სამუშაოს მოითხოვს, რაც მასწავლებლებს დროის დე­ფიციტს უქმნის“; „ტესტირების დროს ისეთი საკითხები გვხვდება, რომლებიც შეიძლება, არასდროს დასჭირდეს არც მასწავლებელს და არც მოსწავლეს. პრაქტი­კოსი მასწავლებლის წოდების მიუხე­დავად, ჩემი მოსწავლეები აკადემიურად არაფრით არ განსხვავდებიან სერტიფი­ცი­რებული მასწავლებლის მოსწავლეების­გან“; „ყველაფერი ეს, მგონია, მოგონი­ლია იმისთვის, რომ ტრენერები დაასაქმონ და მაღალი ხელფასები მისცენ. სავსებით შესაძლებელია სატრენინგო სახელმძღ­ვა­ნელოს შექმნა, ინტერნეტში შესაბამისი მასალის განთავსება ან დისტანციური სწავლების დანერგვა ონლაინ რეჟიმში (ასეთი სახით სწავლება დღეს მსოფლიოს მრავალ განვითარებულ ქვეყა­ნაშია დანერგილი). ასეთი გზით მასწავლებელთა სწავლებაც ხარისხიანი იქნება (რადგან ამ პროცესს მაღალი კომპეტენციის სპე­ციალისტები წარმართავენ), ფუ­ლიც დაიზოგება და საქმეც გაკეთდება“; „მომხრე ვარ, რომ მასწავლებელთა კომპეტენციის დონე შეფასდეს მხოლოდ მისი მოსწავ­ლეების ცოდნის დონით“; „ტესტირება ძალიან დამთრგუნველია იმ პედაგო­გების­თვის, რომლებსაც სკო­ლაში ხანგრძლივი მუშაობის სტაჟი აქვთ“; „ხშირი ტესტირების დროს მასწავლე­ბელი ორიენტირებულია საკუთარ თავზე (ე.ი. მისთ­ვის მთავარია, ჩააბაროს გა­მოც­და) და სკოლა და მოსწავლეები ნაკლებად ადარდებს“; „ტესტირებებს მასწავ­ლებელთა კვალიფიკაცია არ აუმაღლებია, ძვე­ლად რომ იყო დახელოვნების ინსტიტუტი, იქ გაცილებით მეტ სიახლეს ვიგებ­დით“; „ტესტირება და კრედიტ­ქულები საჭირო არაა მასწავლებლებისთვის, ხო­ლო ტრენინგები აუცილებე­ლია, ის უნდა დარჩეს“; „ტრენინგები საჭიროა პედა­გოგებისთვის, ხოლო გამოცდე­ბი და კრედიტქულები – არა. გამოცდები თრგუ­ნავს მასწავლებელს, ამიტომ არაა საჭირო მათი ზედმეტი შემოწმება პედაგოგიუ­რი კომპეტენციის დასადასტურებ­ლად. უნდა ენდონ იმ უმაღლეს სასწავლებ­ლებს, ვინც ეს პედაგოგები გამოუშვა და თვითონ პედაგოგებს“; „მასწავლებლის პროფესიული განვითარება მნიშვნე­ლოვანია, მაგრამ მასაც ხომ საზღვარი აქვს (მაგ., როგორ შეიძლება მათემატიკაში ან ფიზიკაში რაღაც ახალი დანერგო, როცა ისინი აქსიომატიური მეცნიერებებია და იქ ყველაფერი უკვე ნათქვამია). მას­წავლებლისთვის მთავარი სხვადასხვა სუ­ლელური აქტივობები არ უნდა იყოს, მთავარი ბავშვია (მოსწავლე) მისი აღზრდა და ზნეობრივ პიროვნებად ჩამოყა­ლიბება“. „ხანდაზმული პედაგოგებისთვის ტრენინგები ძალიან დამღლელია“; „ტესტირების არაფერი მწამს. არის ისეთი სერ­ტიფიცირებული მასწავლებლებიც, რომლებიც გაკვეთილს ვერ ატარებენ სათანადო დონეზე“; „ტესტირებები, კრე­დიტქულები და ტრენინგები საჭირო არ არის – საგნის ცოდნა და პროფესიული უნარები შეიძლება შემოწმდეს გაკვეთი­ლის ჩატარების პროცესში. ცოდნა მასწავ­ლებლებს უკვე მიღებული აქვთ უმაღლეს სასწავლებლებში, თანაც საკმაოდ ხშირად იმ ლექტორებისგან, რომლე­ბიც შემდგომ მათ ტრენინგებს უტარებდნენ“; „ტრენინგების დროს, მასწავლე­ბელი უფრო მეტ დროს ხარჯავს ტესტებზე მუ­შაობაზე, ვიდრე საგაკვეთილო პროცესის მომზადებაზე“; „პედაგოგი ყალიბდება სკოლაში ყოველდღიური პრაქტიკული მუშაობით და არა დადგმული, შოუს­მაგ­ვარი ღია გაკვეთილებით“; „მასწავლებელს სტატუსი უნდა ეძლეოდეს მხოლოდ სტაჟის მიხედვით“; „დამა­ტებითი აქტივობები და კრედიტქულების დაგროვე­ბის­თ­ვის ბრძოლა, სკოლის კოლექტივში იწვევს დაძაბულობას“; „მასწავლებლები აგროვებენ კრედიტებს და არა ცოდნას. ზოგ შემთხვევაში მასწავლებლის ცოდნის დონე უფრო მაღალია, ვიდრე ტრენერის“; „ტესტირებული მასწავლებლები ვერ ამაღლებენ განათლების საერთო დაბალ დონეს. ათასობით მათ მიერ „მომზადე­ბული“ ბავშვი იჭრება გამოცდებზე“; „გავლილი მაქვს სხვადასხვა სახის ტრენინ­გი, საგნობრივი მოდულები, მაგრამ ვფიქრობ, რომ ტყუილად დავკარგე დრო. ტესტირების აუცი­ლებლობას ვერ ვხედავ“; „არ უნდა ხდებოდეს ტესტირების შედეგების საჯარო აფიშირება. რადგან ეს „ჩაჭრილ“ მასწავლებლებზე დამთრ­გუნ­ველად მოქმე­დებს“; „ტრენინგი და გამოცდები არაფერს ნიშნავს, თუ მას­წავლებელი ცოდნას პრაქტიკაში ვერ იყენებს. მაგ., არ აქვს მასალის გადმოცემის უნარი“; „სერტიფი­ცი­რება, ტრენინგები, კრედიტქულები ურიგო არაა, მაგრამ მას პედაგოგის სტატუ­სის განსაზღვრისას გადამწყვეტი მნიშვნელობა არ უნდა ჰქონ­დეს. მთავარი მნიშვ­ნელობა უმაღლესი სასწავლებლის დიპლომს უნდა ენიჭებო­დეს“; „ტესტი­რე­ბის ნაკლი ის არის, რომ მასწავლებელი სკოლაში მუშაობით ისე­დაც გადაღ­ლილია, თანაც მრავალ მასწავლებელს (განსაკუთრებით ხანდაზმუ­ლებს) აქვს ჯანმრთელობის პრობლემები, ამას თან ერთვის ის გარემოება, რომ ემოციური ფონი გამოცდებზე ყოველთვის სახარბიელო არ არის და ესეც მოქმე­დებს გამოც­დების შედეგებზე. ხშირად გამოცდებზე მყოფი დამკვირვებლების ქცევაც არ არის სახარბიელო. ჩამოთვლილი და კიდევ მრავალი ნეგატიური ფაქტორი მოქმედებს პედაგოგებზე, ისინი კომპლექსდებიან და ვერ ახერხებენ გამოცდის ჩაბარებას. ამის შედეგია ის, რომ ზოგჯერ საგნის კარგად მცოდნე პედაგოგი ვერ იღებს მაღალ ქულებს“; „სერტიფიცირებას არავითარი შედეგი არ მოაქვს, ის მხოლოდ შოუა“; „მასწავლებელს გაკვეთილების ჩატარების შემდეგ, ამდენი წერა-კითხვა არ უნდა უწევდეს. ეს დროის უაზროდ დაკარგვაა. აუტა­ნელია საათობით ტრე­ნინ­გებზე ყოფნა მხოლოდ იმისთვის, რომ კრედიტქულა დააგროვო. მასწავლე­ბელი ბუღალტერი არ არის. დავიღალე ამდენი წერისგან. ვერ გამიგია, რატომ უნდა განსაზღვროს ქაღალდების გროვამ ჩემი პროფესიო­ნალიზმი“; „ერთია ტესტირება (აკადემიური დონე) და მეორე პედაგოგიური უნარი – სერტიფიცი­რება ყოველთვის არ განსაზღვრავს კარგ პედაგოგობას“; „ჩემი აზრით, მასწავ­ლებელს არ სჭირდება გამოცდების ჩაბარება, მისთვის აუცილე­ბელი მხოლოდ ტრენინგებია, ყოველგვარი კრედიტქულების გარეშე“; „გამოცდე­ბი ვერ განსაზღვ­რავენ მასწავლებლის კომპეტენციას. მასწავლებელთა ნაწილი აღიზარდა სხვა უნარ-ჩვევებზე და ძალიან რთულია, უცებ მოერგო ახალ უნარ-ჩვევებს. ამიტო­მაცაა, რომ ახალგაზრდა მასწავლებლები უკეთ აბარებენ გამოც­დებს“; „ბატონებო! ვარ მასწავლებელი 41-წლიანი პედაგოგიური სტაჟით. კომ­პე­ტენტური რომ არ ვიყო ჩემს საგანში, არავინ მოიყვანდა ჩემთან მოსწავლეს. ასე რომ, საზოგადოებამ შეაფასოს ჩემი პედაგოგიური მოღვაწეობის დონე და არა რაღაც უაზრო გამოც­დებმა“; „გამოცდები არის ფსიქოლოგიური ტერორი“; „მასწავლებელს რაც სჭირ­დება მოსწავლეთა ეფექტიანი სწავლებისთვის, ის ამ საგამოცდო ტესტებში მოცე­მული არაა. ე.ი. ტესტების საკითხები დაცილებულია მასწავლებელთა რეალურ პედაგოგიურ პრაქტიკას“; „მე რეპეტიტორი ვარ და სკოლაში არსებულ ხელფასზე გაცილებით მეტი შემოსავალი მაქვს, სახლში მოს­წავლეების მომზადების ხარჯზე. ამით ვიუმჯობესებ ჩემს მატერიალურ მდგო­მარეობას. სტატუსის მომატება არაფერში მჭირდება, რადგან ერთი მოსწავ­ლის მომზადებიდან უფრო მეტ თანხას ვიღებ, ვიდრე სტატუსის მომატების შედეგად წამოგდებულ მათხოვ­რული მომატებული ხელფასიდან. ამიტომ ვრჩე­ბი პრაქტი­კოს მასწავლებლად და სერტიფიცირებაზე არც კი ვფიქრობ“; „ვარ სერტიფი­ცირებული წარმატებული მასწავლებელი. პრაქტიკაში ტრენინგების დროს მიღებული ცოდნა არაფერში გამომადგა. გაკვეთილებს ვატარებ მოსწავ­ლეთა მენტალობის და ერუდიციის შესაბამისად, რომელიც, უმეტეს შემთხვევაში, ძალიან დაბალია“; „გამოცდების ჩაბარების შემდეგ მომატებული ხელფასი იმდენად უმნიშვნელოა, რომ არ მიღირს ამისთვის უამრავი დრო დავხარჯო და ნერვები ვიშალო“; „ტესტირება მასწავლებელთა კვალიფიკაციის ამაღლებას არ ემსახურება, რადგან მასში ისეთი საკითხებია, რომლებიც მასწავლებლებმა ისე­დაც კარგად იციან ან ისეთი რთული და გაუგებარია, რომ მათი პრაქტიკაში, გაკვეთილზე გამოყენება ჩვენს პირობებში ძალიან ძნელია“; „მასწავლებელს არ სჭირდება არავითარი ტესტირება, რადგან მან ერთხელ უკვე აიღო დიპლომი და წარმატებით მუშაობს სკოლაში. მასწავლე­ბელთა გადამზადება საჭიროა, ოღონდ ყოველგვარი გამოცდების გარეშე და ისიც მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ რო­მელიმე საგნის სწავლებაში შესულია ისეთი მნიშვნელოვანი სიახლეები, რომ­ლებიც ცვლის შესასწავლი თემის არსს“; „საგანში გამოცდა საჭიროა პედაგოგის ცოდნის დასადგენად, ზოგადი უნარების გამოცდა კი ზედმეტია. თუ მასწავლე­ბელ­მა თავისი საგანი კარგად იცის, ეს მის უნარიანობაზე მეტყველებს“; „მასწავ­ლებ­ლებიც ჩვეულებრივი ადამიანები ვართ და შეიძლება, რიგი ხელშემშლელი ფაქტორის გამო (მაგ. ცუდი საყოფაცხოვრებო და ოჯახური პირობები), ვერ ჩავაბაროთ გამოცდები. ამიტომ „ჯვარს არ უნდა გვაცვან“. „სკოლაში, როგორც წინათ იყო, უნდა არსებობდეს ერთი სტატუსი – „მასწავლებელი“ და მორჩა. ამით სკოლაში გაუმჯობესდება ფსიქოლოგიური კლიმატი და მოიხსნება გარკვეული დაძაბულობა პედკოლექტივში, რადგან აღარ იქნებიან სერტიფიცირებული, აღმა­ტებული ტიტულის მქონე და წარუმატებელი, „უგვანო“ პედაგოგები. ასეთი თანა­სწორუფლებიანობა, სკოლის წარმატებული ფუნქციონირების საფუძველი იქნე­ბა“; „ქვეყანაში გამეფებული უსამართლობის და ეკონომიკური სიდუხჭირის გა­მო, მასწავლებელს არ სცალია გამოცდებისთ­ვის. ის საშოვარზეა გასული!!! განათ­ლების სისტემის კრიზისი პედაგოგებზეც აისახება!!!“; „ტესტირება, რეფორმები სჭირდებათ ახალგაზრდებს. ძველი თაობის პედაგოგებს ის არაფერში სჭირ­დე­ბათ, მათ ვერ „გადააკეთებთ“, ისინი არ „გამოს­წორდებიან“, მათი უმრავლესობა მაინც მიდის სამუდამოდ სკოლებიდან“; „გა­მოც­დილ პედაგოგს გამოცდა კი არა, არამედ ხელშეწყობა სჭირდება“; „თუ პედა­გოგს უმაღლესი წითელ დიპლომზე აქვს დამთავრებული, რად უნდა მას გადამ­ზადება ან გამოცდები?... ისმის კითხვა, სად აქვთ ცოდნა მიღებული ამ ტრენე­რებს, შემთხვევით ჩემი სამოსანი თანა­კურსელი, ძლივს რომ გადადიოდა კურსი­დან კურსზე, ხომ არაა?“; „უხერხულია, როდესაც ხანდაზმული, 30-40 წლის პედაგოგიური სტაჟის მქონე პედაგოგი პრაქტიკოსი მასწავლებელია, ხოლო 25 წლის ახალგაზრდა – უფროსი ან წამყვანი მასწავლებელი“; „გამოცდების ჩაუბა­რებლობის შემთხვევაში, რატომ ტოვებს განათლების სამინისტრო ასეთ მასწავ­ლებ­ლებს სკოლაში და არ უშვებს სახლში? გამოცდაზე, ერთ საგანში ჩაჭრილ მოსწავლეს ხომ უატესტატოდ ტოვებენ? საქმე იმაშია, რომ ასეთ შემთხვევაში, სკოლები პედაგოგების გარეშე დარჩებიან. მაშინ საკითხავია, რა საჭიროა საერ­თოდ ეს გამოცდები“; „პედაგოგის კომპეტენცია უნ­და განისაზღვროს მხოლოდ დიპლომით. სხვა პარამეტრები ზედმეტია!“; „მასწავ­ლებლის კომპეტენცია უნდა დგინდებოდეს, ძირითადად, ჩატარებული გაკვეთი­ლე­ბის ხარისხით და ასევე მოსწავლეთა ცოდნის დონით აღნიშნულ საგანში“; „ის, ვინც ჩააბარა გამოცდა, გადალახა კომპეტენციის ზღვარი, ამის გამო შეიძლება კარგ მასწავლებლად ჩაითვალოს? – არა. შეიძლება ის პედაგოგი, ვინც ვერ გაიარა ტესტირება, იქნებ, უკე­თესად ასწავლიდეს მოსწავლეს? გამოცდების ჩაბარებას და კარგ მასწავ­ლე­ბელს შორის ტოლობის ნიშნის დასმა არ შეიძლება, ისინი იდენ­ტუ­რი კატეგო­რიე­ბი არაა“; „პროფესიული უნარები „ახალი ხილია“ ჩვენთვის. გამოც­დის ვერჩაბა­რე­ბას არ ვთვლი მასწავლებელთა „არაკომპეტენტურობად“. პრობ­ლე­მა გამომდი­ნარეობს იქიდან, რომ ჩვენმა განათლების სისტემამ, მოულოდ­ნე­ლად, მყისიერად შემოიტანა სწავლების ახალი, განსხვავებული მეთოდები. იმაში, რომ მასწავლებელი გამოცდაზე ჩაიჭრა, ძირითადად, დამნაშავეა უმაღ­ლე­სი სასწავლე­ბელი, სადაც არ მიმდინარეობს სიახლეების დანერგვა“; „ის პედა­გოგი, ვინც სერ­ტიფიცირება გაიარა, ისეთივე გაკვეთილს ატარებს, როგორსაც ადრე ატარებ­და. მისი გაკვეთილი არაფრით განსხვავდება გამოცდაზე „ჩაჭრილი“ პედაგოგების გაკვეთილებისგან“; „პროფესიული უნარების ჩაბარებისას, ბევრი საკითხია ფსი­ქო­ლოგიიდან, რომლის ათვისება ძნელია“; „კომპეტენციის დასა­დას­ტურებლად საგამოცდო საკითხები საკმარისი არ არის“; „მასწავლებელი მუდ­მივად გამოცდე­ბისთვის მზადებასა და კრედიტების დაგროვების მცდელობაშია, რის გამოც მოსწავლეები ყურადღების გარეშე რჩებიან“; „გამოცდების და კრე­დიტ­ქულების სისტემა საერთოდ უნდა გაუქმდეს, მას პედაგოგისთვის არავითა­რი სარგებელი არ მოაქვს“; „გამოცდის ჩაბარება ყოველთვის არ ნიშნავს, რომ ის იქცევა მაღალი რანგის მასწავლებლად. პრაქტიკაში მასზე მეტი წარმატება შეიძ­ლება ჰქონდეს არასერტიფიცირებულ პედაგოგს“; „ერთდროულად კრედიტქუ­ლე­ბის დაგროვე­ბა და ყოველდღიურად ხარისხიანი გაკვეთილების ჩატარება ძალიან ძნელი და დამღლელია. მასწავლებლები შრომატევად და დაუფასებელ სამუშაოს ვასრუ­ლებთ“; „გამოცდების ჩაბარება ჯერ კიდევ არ ნიშნავს კარგ მას­წავლებლობას. შეიძლება, პედაგოგმა თეორიულად ყველაფერი კარგად იცოდეს და გამოცდებიც კარგად ჩააბაროს, მაგრამ, ამავე დროს, პრაქტიკულად გაკვე­თი­ლი ვერ ჩაატაროს მაღალ დონეზე, რადგან დასაშვებია, რომ მას არ ჰქონდეს გად­მო­ცე­მის უნარი და ვერ ახერხებდეს საჭირო კონტაქტის დამყარებას მოსწავლეებ­თან. ყოფილა შემ­თხ­ვევები, როცა მასწავლებელი მაღალი დონის ცოდნის მატა­რებელია, წარმატე­ბით აბარებს ყველა სახის გამოცდას, მაგრამ პიროვნულად არ აქვს მაღალი ზნეო­ბა, არ აქვს არავითარი ავტორიტეტი სკოლაში და საზოგადოე­ბაშიც. ამავე დროს, სკოლაში მუშაობენ არასერტიფი­ცირებული მასწავლებლები, რომელიც თავისი ცხოვრების წესით, დადებით მაგალითს აძლევენ ახალგაზრდა თაობას“; „მასწავ­ლებელი, რომელსაც სკოლაში მუშაობის 25 და მეტი წლის მუშაობის სტაჟი აქვს, ამ გამოცდით შეურაცხყოფილად გრძნობს თავს, რადგან ეჭვის ქვეშ დგება მისი კომპეტენციის დონე. ამასთან ერთად, ამ სასერტიფიკაციო გამოცდებით ცხადდე­ბა, რომ სახელმწიფო არ ენდობა თავის უმაღლეს სასწავ­ლებლებს იმაში, რომ ისინი სკოლებს კვალიფიციურ კადრებს უმზადებენ დ მათ ცოდნას განმეორებით ამოწმებს“; „საგნის გამოცდას კიდევ არა უშავს, მაგრამ ეს პროფესიული უნარები არ შეიძლება ცოტათი გაამარტივონ? ძალიან ძნელი ასათ­ვისებელია. ორჯერ გავედი გამოცდაზე, მაგრამ ვერ დავაგროვე სასურველი ქუ­ლე­ბი. მეტი აღარ მსურს გავიარო ეს უსიამოვნო წნეხი. თავს ძალიან დამცი­რებულად ვგრძნობ მოს­წავლეთა წინაშე“; „ვერ გავიგე, გაკვეთილის ჩატარებაზე ვიფიქრო, თუ სასერტი­ფიკაციო გამოცდის ჩაბარებაზე, ვერ გავიგე რა კავშირია კრედიტქულების დაგროვებასა და ტესტირებას შორის. თუ კრედიტქულების და სხვა სულელური აქტივობების გარეშე შემიძლია გამოცდის ჩაბარება, რა ჭირად მინდა ეს აბსურ­დული კრედიტქულები“; „ტრენინგები და უშუალოდ საგანი, ერთმანეთ­თან მჭიდრო კავშირში არ არიან. როდესაც ტრენინგს ესწრები, სხვა სამყაროში გგონია თავი“; „გავიარე სხვადასხვა სახის ტრენინგი, რომლებშიც ვერაფერი ახალი ვერ მოვისმინე. ზოგი ტრენერი მოუმზადებელი, დაბნეული და არაპროფესიონალი იყო. გამოდის რომ, ტრენინგები მხოლოდ კრედიტქულების დაგროვებისთვისაა საჭირო“; „ტრენინგგავლილს გამოცდების ჩაბარება არ უნდა სჭირდებოდეს და ის უნდა ტარდებოდეს ნებაყოფლობით, მასწავლებელთა მოთ­ხოვნით“; „ტრენინგე­ბი უშუალოდ სკოლებში უნდა ტარდებოდეს, მასწავლებ­ლე­ბის­თვის მისაღებ დროს (მისი ხანგრძლივობაც დიდი არ უნდა იყოს)“; „ტრენინ­გები არ უნდა ტარ­დებოდეს არასამუშაო დღეებში“; „მასწავლებლის ხელფასი უნდა განისაზღვროს სკოლაში შესრულებული სამუშაოს მოცულობის მიხედვით და არა სერტი­ფიცი­რებით. რატომ უნდა იღებდეს არასერტიფიცირებელი მასწავ­ლებელი ნაკლებ ხელფასს იმ სერტიფიცირებულ მასწავლებელთან შედარებით, რომელიც ნაკლებ დროს უთმობს მოსწავლეებთან მუშაობას“; „შრომატევად და არაფრისმომცემ კრედიტქულების დაგროვებას, პირდაპირ სასერტიფიკაციო გა­მოც­დის ჩაბარება მირჩევნია“; „კრედიტქულების დაგროვება პედაგოგისთვის დამამცირებელი საქ­მია­ნობაა“; „კრედიტქულების ასაღებად გაკვეთილის „სპექ­ტაკ­ლი“ უნდა დადგა, ამას კი ძალიან დიდი დრო სჭირდება. ფოკუსირება ხდება გაკვეთილის წარმართ­ვის ფორმალურ მხარეზე, მოსწავლე კი ისევ „თამაშგარეშე“ მდგომარეობაში რჩე­ბა“; „კრედიტქულების დაგროვება „ქაღალდშემოქმედებაა“, უამრავი დოკუ­მენ­ტაციის შევსებაა საჭირო“; „ეს ეგრეთ წოდებული „სქემა“ სრუ­ლი იდიოტიზმია!!! ის დაუყოვნებლივ უნდა გაუქმდეს!!!“;

სერტიფიცირებასთან დაკავშირებულ რესპონდენტთა პასუხების გაცნობის შემდეგ, ჩვენ გადავწყვიტეთ დაგვედგინა, თუ გამოკითხულ მასწავლებელთაგან, რამდენი აპირებდა მომავალში, სასერთიფიკაციო გამოცდების გზით, პედაგო­გიური სტატუსის ამაღლებას. მათი პასუხები შემდეგნაირია: გამოცდების ჩაბა­რებას აპირებს რესპონდენტთა 43,3%, არ აპირებს 47,1%, ხოლო ამის თაობაზე გადაწყვეტილება ჯერ არ მიუღია 9,6%-ს.

ჩვენთვის ძალიან დიდი მნიშვნელობა ჰქონდა, გაგვერკვია ის დამოკიდე­ბუ­ლება, რომლებიც გააჩნიათ ქ. ბათუმის საჯარო სკოლების პედაგოგებს, საქართ­ველოში წლების განმავლობაში მიმდინარე ე.წ. საგანმანათლებლო რეფორმე­ბისადმი. ამ საკითხის ირგვლივ მასწავლებელთა თვალსაზრისების გასაგებად მათ დავუსვით ღია კითხვა, რომლის შინაარსი ასეთია – „საქართველოში წლების განმავლობაში სხვადასხვა ხელისუფლება ახორციელებდა, არაერთგვაროვანი სახის სასკოლო რეფორმებს. გთხოვთ, გაგვიზიაროთ თქვენი თვალსაზრისი ამ რეფორმების დადებითი და უარყოფითი მხარეების შესახებ“.

ქვემოთ გავეცნობით რესპონდენტთა პასუხებს ამ მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით: „ყველა მთავრობა გაიძახის, რომ მისი სასკოლო რეფორმა საუკე­თესოა და ის მსოფლიო სტანდარტების დონეზეა. სამწუხაროდ, რეალობა სულ სხვაა – სკოლამ დაკარგა ავტორიტეტი“; „ყველა საგანმანათლებლო რეფორმისად­მი უარყოფითი დამოკიდებულება მაქვს, რეფორმები არ მომწონს, რადგან მას არაკვალიფიციური პირები (სახელისუფლებო ნომენკლატურა) ახორციელებს. მათ განათლების სისტემის და სკოლის შესახებ არაფერი არ იციან, არავითარი შეხება არ აქვთ სკოლასთან, მის პრობლემებთან. ისინი სულ სხვა „სამყაროდან“ არიან მოსულები“; „საგანმანათლებლო სისტემაში რეფორმა კი არაა საჭირო, რაც ძირეულ ცვლილებებს ნიშნავს, არამედ მთავარი ამოცანაა მასში აღმოჩენილი ცალკეული ხარვეზების დროული აღმოფხვრა. ჩვენთან რეფორმა ესმით, როგორც საგანმანათლებლო სისტემის კარდინარული, ძირფესვიანი შეცვლა და ძველის საერთოდ უარყოფა. ამ დროს სწავლების ძველი მეთოდები, ხშირ შემთხვევაში, უფრო ეფექტიანია“; „სააკაშვილის დროინდელ სკოლაში, ყველაზე უარყოფითი იყო ტრიმესტრული სწავლება – მოსწავლეს მე-3 სემესტრში აღარ ახსოვდა, რა ისწავლა პირველ სემესტრში. დადებითად მიმაჩნია საატესტაციო გამოცდების შემოღება – მოსწავლე უფრო მობილიზებული ხდება“; „ყოველ წელს სად გაგონი­ლა რეფორმები? ვიცოდეთ მაინც, საიდან არის გადმოღებული ეს უსარგებლო და გაუთავებელი ე.წ. რეფორმები?“; „ამ, ვითომ „რეფორმებმა“ სახელმძღვანელოების ხარისხი გააუარესა – ისინი შინაარსობრივად დაბალი დონისაა, თანაც გადატვირ­თულია უამრავი მდარე ხარისხის ილუსტრაციით“; „არც ერთი რეფორმა, ბო­ლომდე არ იქნა მიყვანილი“; „რეფორმა აუცილებელია, მაგრამ ასეთმა მკვეთრ­მა, გამუდმებულმა ცვლილებებმა დააბნია სკოლაც და მასწავლებელიც“; „უარყო­ფითი საგანმანათლებლო სისტემაში იყო სააკაშვილის დროს, ინგლისურ ენაში ე.წ. „მოხალისე“ მასწავლებლების მოყვანა, რომელთაგან პედაგოგიური განათლე­ბა თითქმის არავის ჰქონდა. იცოდნენ მხოლოდ „ქუჩის ინგლისური“. ჩვენი პე­დაგოგები მათზე ათი თავით მაღლა დგანან“; „რეფორმების უარყოფით მხარედ მიმაჩნია ის ფაქტორი, რომ გამოცდაზე „ჩაჭრილი“ მასწავლებელი სკოლაში „ჩა­მოქ­ვეითებულთა“ კატეგორიაში გადადის და ხშირად მოსწავლეთა მხრიდან დაცინვის ობიექტი ხდება“; „რეფორმები ნაჩქარევი და მოუმზადებელი იყო. საჭი­როა რეფორმის სკოლაზე მორგება და არა „რეფორმა რეფორმისთვის““; „რე­ფორმების დადებითი მხარეა სკოლების კომპიუტერიზაცია და ტექნიკური სა­შუა­ლებებით აღჭურვა, უარყოფითი – მასწავლებლის როლი დაკნინება სასწავლო პროცესში“; „რეფორმებში დადებითია მოსწავლეებზე სახელმძღვანელოების უფა­სოდ გაცემა, უარყოფითი – მოსწავლეებისთვის ზედმეტი უფლებების მიცე­მა“; „ყველა რეფორმის მთავარი უარყოფითი მხარეა ის, რომ არ არის გათვალის­წინებული საქართველოს მრავალათასიანი პედაგოგთა კორპუსის აზრი რე­ფორმის წარმართვის თაობაზე“; „რეფორმები იმდენად სპონტანური იყო, რომ მასში ჩაღრმავების საშუალება არ მოგვეცა“; „სხვადასხვა დროს განხორციელე­ბუ­ლი რეფორმების ძირითადი დებულებები ერთმანეთთან წინააღმდეგობაში მო­დიოდნენ“; „არც ერთ რეფორმას არც ჩემთვის და არც ერთი მასწავლებლისთვის სიკეთე არ მოუტანია“; „ხელისუფლების ცვლას არ უნდა მოსდევდეს მორიგი სასკოლო „რეფორმა“. ცივილიზებულ ქვეყნებში საგანმანათლებლო ცვლილებები ხელისუფლების ცვლასთან არანაირ კავშირში არ არის. მაწუხებს ამ ე.წ. რეფორ­მე­ბის დროებითი ხასიათი. როგორ შეიძლება ხელისუფლების შეცვლასთან ერ­თად, წამდაუწუმ იცვლებოდეს ჩვენი საგანმანათლებლო სისტემა. ვერ ვასწრებთ ერთ რეფორმაზე მორგებას, რომ იწყება ახალი. ეს აუტანელი რამაა პედაგოგე­ბისთვის“; „დადებით მომენტად მიმაჩნია სკოლებში ინკლუზიური განათლების დანერგვა“; „ყველა რეფორმის მთავარ ნაკლად მიმაჩნია ის გარემოება, რომ ვერა და ვერ მოხერხდა უმაღლესებში კვალიფიციური პედაგოგიური კადრების მომ­ზა­დება. ამის დასტურია გამოცდებზე ჩაჭრილი უამრავი მასწავლებელი. ე.ი. გა­მოდის, რომ უნივერსიტეტები დიპლომიან, მაგრამ უვიც პედაგოგებს უშვებენ, რომლებსაც არავითარი ცოდნა არ აქვთ და შემდეგ სახელმწიფოს უწევს და­მა­ტე­ბითი სახსრების დახარჯვა, რომ რაღაც ტრენინგების მეშვეობით ამ ვაიმასწავ­ლებლების ცოდნის დონე „ასწიოს“ და გარკვეულ კონდიციამდე მიიყვანოს. ისმის კითხვა, რატომ არ ასწავლიან მომავალ მასწავლებლებს უმაღლეს სასწავლებ­ლებ­ში იმას, რასაც შემდეგ ტრენინგებზე გადიან? გამომდინარე აქედან, ჩემი აზრით, ყველა რეფორმის ძირითადი ნაკლია ის, რომ უმაღლეს სასწავლებლებში არ არის უზრუნველყოფილი მაღალი დონის პედაგოგების მომზადება“; „რეფორმის ნაკ­ლად მიმაჩნია ის გარემოება, რომ მინიმუმამდე შემცირდა სტუდენტების პედა­გოგიური პრაქტიკა. უმაღლესი სასწავლებლების პედაგოგიურ ფაკულტეტებზე მომავალ მასწავლებლებს არაერთგვაროვანი პროგრამებით ამზადებენ, რომლე­ბიც, ზოგჯერ, უცხოეთიდან მექანიკურად არის გადმოღებული და არ ესადაგება ჩვენს საგანმანათლებლო სპეციფიკას“; „ყველაზე გამაღიზიანებელი სააკაშვილის დროინდელი „რეფორმები“ იყო. მაგ. ისეთი გაუგონარი სისულელე, როგორიც ე.წ. ლოტოტრონი იყო (ე.ი. სკოლის დირექტორების შემთხვევითობის პრინცი­პით დანიშვნა)“; „რეფორმები“ და „რეფორმატორები“ მალ-მალე იცვლებოდნენ – სანამ მიესადაგებოდი ერთ რეფორმას, ის არასაჭირო ხდებოდა და უნდა მორ­გე­ბო­დი სხვას, რომელიც ასევე იცვლებოდა მორიგი „რეფორმით“ და ასე უთავ­ბოლოდ... დავიღალეთ!“; „ჩემს დროს გატარებული არც ერთი რეფორმა წარმა­ტებული არ ყოფილა. ამ „რეფორმების“ მხოლოდ პირობითად შეიძლება ეწოდოს რეფორმები. არაფერი კარგი მასწავლებლებისთვის მას არ მოუტანია. ერთადერთ დადებით მომენტად ვთვლი მანდატურის სამსახურის შემოღებას“; „ამ რეფორ­მებმა ყველაფერი მოშალეს სკოლებში, განსაკუთრებით მოსწავლეთა დისციპ­ლინა. მათი თავაშვებულობა ყოველგვარ საზღვარს სცილდება“; „ყველა რეფორმა ჩავარდა. მასზე დილეტანტები მუშაობდნენ. რეფორმებზე მხოლოდ განათლების დარგის სპეციალისტებმა უნდა იმუშაონ, თანაც ისეთებმა, რომლებსაც მაღალი თეორიული ცოდნის გარდა, აქვთ მდიდარი პრაქტიკული გამოცდილება“; „არც ერთ რეფორმას არ უზრუნია მასწავლებლის ავტორიტეტის ამაღლებაზე. პირი­ქით, ისინი ყველა ე.წ. რეფორმაში მოიაზრებიან მხოლოდ „საცდელ ობიექტებად“; „რეფორმები საჭიროა, მაგრამ ისინი უნდა იყოს დასაბუთებული და სრულყო­ფი­ლი, რადგანაც ეს ვერ ხერხდება, ამიტომ ხდება მისი ხშირი ცვლა“; „ყველა რე­ფორმა უვარგისი იყო, რადგან მათი განხორციელების პროცესში უამრავი ნაკლი გამომჟღავნდა. სინამდვილეში ეს რეფორმები კი არ იყო, არამედ პირიქით – დე­ფორმები“; „რეფორმებმა გამოიწვია დაპირისპირება პედაგოგებს შორის, რადგან გამოცდების შედეგად ბევრ პედაგოგს სტატუსი ჩამოუქვეითდა (ზოგმა ამის გამო სამუშაოც კი დაკარგა)“; „რა რეფორმაზე უნდა ვილაპარაკოთ, როცა განათლების მინისტრებად სააკაშვილის დროს პროკურორები და ციხეების უფროსები იყვნენ (ნ. გვარამია და დ. შაშკინი). როგორ უნდა ყოფილიყვნენ ისინი განათლების სის­ტე­მის ხელმძღვანელებად, როდესაც მათ მიახლოებითი წარმოდგენაც კი არ ჰქონ­დათ ამ სფეროზე, მის სპეციფიკაზე“; „ამ ე.წ. რეფორმების შედეგია მოსწავლეთა დისციპლინის და აკადემიური მოსწრების ძალიან დაბალი დონე“; „რეფორმების დაწყების დღიდან მიმდინარეობს დავა, არის თუ არა ეს რეფორმები სიკეთის მომტანი ქართული სკოლისთვის? ჩემი აზრით – არა. საქმე იმაშია, რომ ამ რეფორ­მების ძირითადი პოსტულატები აღებულია სხვადასხვა ქვეყნის საგანმანათლებ­ლო პროგრამებიდან, რომლებიც, ძირითადად, არ მიესადაგება ჩვენს სინამდვი­ლეს. ეს პროგრამები არ ითვალისწინებენ საქართველოს საგანმანათლებლო სივრ­ცის სპეციფიკას, ამასთან ერთად, მის შედგენაში არ მონაწილეობდნენ ამ დარგში მომუშავე, ეროვნული ორიენტაციის მქონე სპეციალისტები. მათ გარეშე კი მივი­ღეთ არასრულყოფილი, რაღაც ზოგადი და არა ქართველ მოსწავლეებზე გათვ­ლი­ლი პროგრამები, რომლებმაც ჩვენთან ვერ „იმუშავეს“; „ეს „რეფორმები“ საბი­უ­ჯეტო სახსრების უაზროდ გაფლანგვაა. მათ არავითარი შედეგი არ მოუტანიათ. დღევანდელი ჩვენი სწავლების სისტემა, ძალიან ჩამორჩება საბჭოთა პერიოდის სასწავლო პროცესს“; „რეფორმებმა მხოლოდ გაუგებრობა მოიტანა. იმდენად ხშირად იცვლება მისი პირობები, რომ მასწავლებლებს ამ ე.წ. რეფორმების თავისა და ბოლოს გარჩევა გვიჭირს“; „რეფორმის განხორციელებას წლები სჭირდება, სააკაშვილმა კი მოინდომა ხელის ერთი მოსმით, მყისიერად განეხორციელებინა ის. მაგალითად, თავი რომ მოეწონებინა თავისი უცხოელი პატრონებისთვის, თუ როგორ სწრაფად აღწევს ის დასახულ მიზნებს, მან განათლების სფეროში განა­ხორციელა „საოცარი“, მსოფლიოსთვის „გამაოგნებელი“ რამ – ჩამოიყვანა მსოფ­ლიოს სხვადასხვა ქვეყნიდან ე.წ. „მოხალისე“, ინგლისურენოვანი ფსევდო­მას­წავლებლები, რომელთაგან ენის სპეციალისტი თითქმის არც ერთი არ ყოფილა და მათი მეშვეობით შეეცადა უმოკლეს დროში, 1-2 წელიწადში, საქართველოს სკოლებში მოსწავლეები ინგლისურად „აეჭიკჭიკებინა“, მაგრამ აქედან არაფერი გამოვიდა. ეს „გენიალური პროექტი“ ჩაიშალა, არავითარი შედეგი მას არ მოჰ­ყოლია – ინგლისური იმაზე მეტი, რასაც ჩვენი პედაგოგები ბავშვებს ასწავლიან, მათ მოსწავლეებისთვის არ აუხსნიათ. სანაცვლოდ კი წყალს იქნა გატანებული მნიშვნელოვანი საბიუჯეტო სახსრები“; „მე გამოცდილი, დიდი პედაგოგიური სტაჟის მქონე მასწავლებელი ვარ. არავითარი „რეფორმა“ მე არ მჭირდება, ისედაც ძალიან კარგად ვიცი, როგორ ვასწავლო ჩემი საგანი, ამ საქმეს ვემსახურები მთელი ჩემი ცხოვრება“; „ასეთი, მუდმივად ახალი „რეფორმების“ გატარება, მას­წავლებელს მუშაობის სტიმულს უკარგავს. ის თავის მომავალს შიშით უყურებს, იმიტომ რომ, არ იცის, დარჩება თუ არა სამსახურში კიდევ ერთი „წარმატებული რეფორმის“ შემდეგ“; „რეფორმის ყველაზე უარყოფითი შედეგად მივიჩნევ მას­წავლებელთა დახარისხებას სტატუსების მიხედვით“; „არც ერთი ე.წ. რეფორმა არ იყო სკოლის ინტერესებს მორგებული. ამიტომ ის მალე „იშიფრებოდა“ როგორც უვარგისი და ხდებოდა მისი ჩანაცვლება მორიგი „ნოვაციური“ ხასიათის „რე­ფორ­მით“; ამ ე.წ. სასკოლო რეფორმებმა მასწავლებელი და მოსწავლე „საცდელ ვირთხებად“ აქცია, სკოლა კი – საექსპერიმენტო ლაბორატორიად“; „ჩემი აზრით, არა მარტო ჩვენ, არამედ თვითონ „რეფორმატორებსაც“ არაფერი გაეგებათ თავი­ან­თი „რეფორმების“. როგორც გაუხარდებათ ისე „ჭრიან და კერავენ“ ყველაფერს. დღეს რაღაცას დანერგავენ საგანმანათლებლო სისტემაში, ხვალ კი თავიანთ გადაწყვეტილებას ცვლიან უფრო „პროგრესული“ სიახლით. ჩვენ კი, პედაგოგებს, ამ „რეფორმების“ კრიტიკის უფლება არ გვაქვს. მასწავლებლებს მხოლოდ იმის „უფლება“ დაგვიტოვეს, რომ მათ „ფეხის ხმას“ ავყვეთ, დანარჩენს არავინ არაფერს არ გვეკითხება“; „არც ერთი საგანმანათლებლო „რეფორმა“ არ იყო წარმატებული. მისი ხშირი ცვლა ამას ადასტურებს. ერთი „რეფორმა“ არ იყო დამთავრებული, იწყე­ბოდა შემდეგი. ყოველი მორიგი მინისტრი, როგორც უნდოდა, ისე „ნერგავ­და“ წინაზე უკეთეს „ნოუ-ჰაუს“. მოკლედ, ხელისუფლება მასწავლებლებს დაგვ­ცი­ნის“; „არ შეიძლება განათლების სისტემის რეფორმა ხორციელდებოდეს მხო­ლოდ „ზემოდან“, ხელისუფლების მხრიდან. მისი ძირითადი პრინციპების ჩამო­ყალიბებისას გათვალისწინებული უნდა იქნას როგორც განათლების დარგში მომუშავე სპეციალისტების, ასევე საქართველოს პედაგოგიური საზოგადოების წინადადებები და რეკომენდაციები“; „რეფორმის უარყოფითი მხარეა 12-წლიანი სწავლების შემოღება და გრიფირებული სახელმძღვანელოების სიმრავლე“; „რა­საკ­ვირველია, ნებისმიერი საგანმა­ნათ­ლებლო რეფორმის ცენტრში მოსწავლე უნდა მოიაზრებოდეს და მათ საკეთილდღეოდ ყველაფერი უნდა გაკეთდეს, მაგ­რამ, ჩემი აზრით, სასკოლო რეფორმებმა მოსწავლეებს საკმაოდ ბევრი დაუმსა­ხურებელი პრივილეგიები და უფლებები მიანიჭა, რამაც ხელი შეუწყო მათ გათავხედებას პედაგოგებთან დამოკიდებულებაში და, საბოლოოდ, მივიღეთ „სა­ცო­დავი და შეშინებული“ მასწავლებელი“; „რეფორმის მოთხოვნა, ტრენინგებისა და გამოცდების ჩატარების თაობაზე ჩემთვის მისაღებია, მაგრამ სხვა დამატე­ბითი აქტივობები: გარე დაკვირვება, კვლევა (მასწავლებელი ისედაც მუდმივ კვლევასა და ძიებაშია), ვიდეოგაკვეთილების ჩატარება და ა.შ., აშკარად ზედმე­ტია. მათზე დიდი დრო იხარჯება, რის გამოც მასწავლებელი იძულებულია, ყუ­რად­ღება მიაკლოს მოსწავლეების სწავლასა და აღზრდას“; „რეფორმის დადებით მხარედ ვთვლი სკოლის შენობების, სასკოლო ოთახების კეთილმოწყობას, მისი ახალი ინვენტარით შევსებას, კომპიუტერიზაციას“; „რეფორმის უარყოფითი მხარეა ერთ საგანში სხვადასხვა სახელმძღვანელოს არსებობა. საბჭოთა პერიოდ­ში საგანში მხოლოდ ერთი სახელმძღვანელო იყო და მის საფუძველზე უამრავი დიდი ქართველი მეცნიერი აღიზარდა. ახლა სკოლებში უამრავი ავტორის წიგნია და როცა ბავშვი სხვა სკოლაში გადადის, იქ ხვდება განსხვავებული პროგრამული მასალა. ამის გამო უჭირთ მოსწავლეებსაც და პედაგოგებსაც. ამასთან ერთად, რეფორმის უარყოფითი მხარეა ის, რომ პირველ კლასში, როცა ბავშვმა ქართული ანბანი არ იცის, აწყებინებენ ინგლისურის შესწავლას. ეს სრული მარაზმია“; „რეფორმებს დადებითზე მეტი უარყოფითი მხარე აქვს. მთავარი ნაკ­ლი კი ის არის, რომ არ არსებობს განათლების ერთიანი გრძელ­ვა­დიანი კონცეფ­ცია. ის ხელისუფლების ცვლილებასთან ერთად, წარამარა იცვლება. ასე, განათ­ლების კუთხით შორს ვერ წავალთ, მუდამ ჩამორჩენილ ქვეყნებს შორის ვიქ­ნებით“;

საგანმანათლებლო რეფორმებთან დაკავშირებული თემატიკის უფრო სრუ­ლად წარმოსაჩენად, რესპონდენტებს დავუსვით შემდეგი სახის შეკითხვა – „სა­ქართველოს განათლების სისტემა სხვადასხვა, ზოგჯერ გაურკვეველი ხასიათის ექსპერიმენტების ასპარეზად ხომ არ იქცა?“ – ამ ნახევრად ღია ტიპის შეკითხვაზე (ამ შემთხვევაში სტანდარტიზებული პასუხების გარდა, რესპონდენტმა ტექსტუ­რად შეიძლება დააფიქსიროს განსხვავებული აზრი) გამოკითხულებმა შემდეგ­ნაი­რად უპასუხეს: მათი 45,3% საქართველოში სხვადასხვა სახის საგანმანათ­ლებლო ექსპერიმენტების ჩატარებას უარყოფითად აფასებს, 24,5% კი ფიქრობს, რომ რეფორმის ფარგლებში საქართველოს სკოლებში ჩატარებული ექსპერიმენ­ტე­ბი დადებითად აისახა საგანმანათლებლო პროცესზე; რესპონდენტთა 25,2%-ს არ აქვს პასუხი ამ შეკითხვაზე, ხოლო 5,0% უფრო გაშლილი, ფართო სახით წარ­მოაჩენს თავის შეხედულებებს ამ საკითხთან დაკავშირებით. გავეცნოთ ზოგიერთ მათგანს: „ეს რეფორმები კი არა, ექსპერიმენტებია, თანაც წარუმატებელი, რადგან არ იციან, თუ მისი განხორციელება რა შედეგს მოუტანს განათლების სისტემას. ჩვენ­თან განხორციელებული ექსპერიმენტები, რომლებსაც ხელისუფლება რე­ფორ­მად ასაღებს, „გვირაბის ბოლოს შუქს ვერ დაგვანახებს“; „განათლების სისტე­მა არ უნდა იყოს ექსპერიმენტების ასპარეზი. აქ უნდა ინერგებოდეს მხოლოდ დი­დი ხნის განმავლობაში აპრობირებული, წარმატებული პროექტები“; „მასწავ­ლებლებს და მოსწავლეებს უფრო ხშირად უტარებენ ექსპერიმენტებს, ვიდრე ცხოველებს“; „რატომ გვიკვირს ექსპერიმენტების ჩატარება სკოლებში, როცა მთე­ლი ქვეყანა აქციეს საექსპერიმენტო ბაზად“; „ზოგადად, სიახლეები და ექსპე­რიმენტები კარგია, მაგრამ გააჩნია ექსპერიმენტს. თუ ექსპერიმენტი დადებითად აისახება საგანმანათლებლო პროცესზე, მაშინ მე მისი მომხრე ვარ, ხოლო თუ არაფერს არ ცვლის, მაშინ რა საჭიროა მისი ჩატარება“; „საგანმანათლებლო სივრ­ცეში, ყოველ ახალ მთავრობას ახალი ექსპერიმენტების ჩატარება მოდად ექცა. გა­ნათლების ყოველი ახალი მინისტრი, თავის საქმიანობას თავისი „ექსკლუ­ზიუ­რი“ ექსპერიმენტის ჩატარებით იწყებს, რომლებიც, უმეტეს შემთხვევაში, სრული ფიასკოთი მთავრდება“; „ყველაზე უარყოფითად, საქართველოს სკოლებში, მათ შორის ქ. ბათუმის საჯარო სკოლებში, უცხოეთიდან მოწვეულ, ინგლისური ენის ე.წ. „მასწავლებლების“ შემოყვანის ექსპერიმენტს ვაფასებ. მე თვითონ ამ საგანს ვასწავლი. გულმოდგინედ ვაკვირდებოდი მათ და დავრწმუნდი იმაში, რომ მათ კარგად მხოლოდ ყოფითი, „ქუჩის“ ინგლისური იცოდნენ, ხოლო ინგლისურ ლიტერატურაში და გრამატიკაში ნაკლებად ერკვეოდნენ. არც ერთ მათგანს არ გასჩენია ქმედითი სურვილი ან მისწრაფება, რეალურად დახმარებოდა ჩვენს ბავშვებს ენის ათვისებაში. ეს ექსპერიმენტი სინამდვილეში სპექტაკლი იყო, რო­მელიც სააკაშვილმა მხოლოდ იმიტომ დადგა, რომ თავი მოეწონებინა თავისი უცხოელი „პატრონებისთვის“. ამ მასკარადს კი ბიუჯეტის ანუ ხალხის ფული შეეწირა, შედეგი კი ნულს უდრის“; „უცხოეთიდან ჩამოყვანილი, ინგლისური ენის ამ „მოხალისე“ მასწავლებელთა უმეტესობა საერთოდ არ იყო მასწავლებელი (არ ჰქონდათ შესაბამისი სერტიფიკატი). ისინი ინგლისურად მოსაუბრე, სხვა­დასხვა ეროვნების და სხვადასხვა სპეციალობის პირები იყვნენ. მათი ცოდნის დონე აშკარად ჩამოუვარდებოდა ჩვენი მასწავლებლების ცოდნის დონეს. ეს „ექსპერიმენტი“ სააკაშვილს არ ჩაუტარებია ინგლისურ ენაში მოსწავლეთა ცოდ­ნის დონის ამაღლების მიზნით. ეს ქმედება იყო ევროპასთან და ამერიკასთან დაახ­ლოების „საჩვენებელი აქტი“ და არა საგანმანათლებლო სისტემაში რეფორ­მებისთვის მიმართული ღონისძიება“; „საქართველოს განათლების სისტემამ და­კარ­გა დამოუკიდებლობა, ის გადაიქცა არასამთავრობო ორგანიზაციების გაურკ­ვეველი ხასიათის ექსპერიმენტების სფეროდ. ამის ნათელი მაგალითია, ინგლი­სური ენის „მოხალისე“ მასწავლებლების შემოყვანა საქართველოს სკოლებში. არა­ვითარი შედეგი მათ „მასწავლებ­ლობას“ არ მოჰყოლია, თანხები კი მათ შენახ­ვაზე და გართობაზე ბლომად დაიხარჯა (ეს ფული ჯობდა ხელმოკლე მასწავლებ­ლებისთვის მიეცათ დახმარების სახით)“; „დიახ, ექსპერიმენტების ასპარეზად იქცა განათლების სისტემა, რამაც ძალიან დააზარალა ქვეყანა. შედეგად რა მივი­ღეთ? – უწიგნური ერი. თუ ასე გაგრძელდა, ჩვენ სახელმწიფოდ ვერასოდეს შევდგებით და ვეღარც ეროვნულ იდენტობას შევინარჩუნებთ... განათლებული ერი თუ გადაარჩენს ქვეყანას“; „განათლების სისტემაში უნდა ტარდებოდეს არა ექს­პერიმენტი, არამედ უნდა ინერგებოდეს ისეთი სახის ინოვაციური საგანმა­ნათლებლო მეთოდები, რომელიც წინ წასწევს სწავლების პროცესს და აამაღლებს მოსწავლეთა ცოდნის დონეს. განათლების სისტემაში დანერგილ ყველა სიახლეს არ შეიძლება რეფორმა ეწოდოს. ამის მაგალითად გამოდგება დაწყებითი კლასის სასწავლო პროგრამიდან ი. გოგებაშვილის „დედა ენის“ ამოღება და მისი ჩანაცვ­ლება მდარე ხარისხის სახელმძღვანელოებით (მაგ. ვიღაც როდონაიას წიგნით). ამას მე უკანგადადგმულ ნაბიჯად მივიჩნევ“; „საქართველოში სხვადასხვა სახის სასკოლო ექსპერიმენტების ჩატარებას, სჯობს წარჩინებული მასწავლებლები ცოდნისა და კვალიფიკაციის დონის ამაღლების მიზნით, საზღვარგარეთ მივავ­ლინოთ“.

როგორც ცნობილია, სკოლებში არცთუ ისე სახარბიელო დონეზეა მოსწავ­ლეთა დისციპლინა. ამ საკითხის ირგვლივ მასწავლებლებს დავუსვით შეკითხვა იმის თაობაზე, თუ „როგორ შეაფასებდნენ ისინი მოსწავლეთა დისციპლინის დონეს თავიანთ სკოლაში?“ მათი პასუხები შემდეგნაირია: რესპონდენტთა მხო­ლოდ 2,3% ფიქრობს, რომ მოსწავლეთა დისციპლინა საკმაოდ მაღალ დონეზეა; გამოკითხულთა 54,2%-ის აზრით, მოსწავლეთა მხრიდან ადგილი აქვს დისციპ­ლინის დარღვევის ცალკეულ შემთხვევებს, მაგრამ მთლიანად ის საკმაოდ მაღალ დონეზეა; 43,5%-ის შეხედულებით კი, დისციპლინა სკოლებში დაბალ დონეზეა. ამ შეკითხვასთან თემატურ კავშირშია შემდეგი შეკითხვაც – „მოსწავლეებს გადამე­ტე­ბული უფლებები ხომ არ აქვთ მინიჭებული?“ – რესპონდენტთა 81,0%-ის აზრით, მოსწავლეებს გადამატებული უფლებები მისცეს; 13,9% კი ფიქრობს, რომ – არა. გამოკითხულთა 5,1%-ს უჭირს ამ შეკითხვაზე პასუხის გაცემა. ამ სა­კითხებთან დაკავშირებით, მასწავლებელთა ნაწილმა დამატებითი ინფორმაცია მოგვცა, რო­მე­ლიც საკმაოდ კრიტიკული ხასიათისაა: „დისციპლინა სკოლაში საერ­თოდ მოშ­ლილია. ბავშვებს არ აქვთ პედაგოგების არც რიდი და არც შიში. უდისციპლინო ბავშვების მოთოკვის არანაირი მექანიზმი არ არსებობს. მშობ­ლე­ბის უმეტესობა არ აგებს პასუხს შვილის ქცევაზე“; „რადგან სკოლაში დისციპ­ლი­ნა საკმაოდ და­ბალია, მხოლოდ სკოლა, მშობლების ჩართულობის გარეშე, ვერ შეძლებს წესრი­გის დამყარებას“; „დისციპლინის მხრივ სკოლაში კატასტროფუ­ლი მდგომარეო­ბაა“; „დისციპლინის დაბალი დონე გამოიწვია, მოსწავლეებისთ­ვის გადამეტებუ­ლი უფლებების მინიჭებამ“; „სკოლაში საჭიროა ფსიქოლოგი, რათა მან უკვე დაწყებით კლასებში, იმთავითვე „აღმოაჩინოს“ გარკვეული ფსი­ქო­ლოგიური პრობ­ლემების მქონე ბავშვები“. „დისციპლინის დონე დაბალია იმი­ტომ, რომ მასწავლებლებს არ გვაქვს უფლება, მოსწავლეს შენიშვნა მივცეთ“; „დისციპლინა სკოლაში მოსწავლეებს შორის არადამაკმაყოფილებელია, რაც ძირითადად ად­მინისტრაციის ბრალია“; „სკოლაში დისციპლინა დაბალია. ამის მთავარი მი­ზე­ზია ის, რომ მათ იციან თავიანთი უფლებები, მაგრამ არ იციან მოვალეობები. მოს­წავლეებს გათავისებული აქვთ, რომ რაც არ უნდა „იცუღლუ­ტონ“, მათ საქ­ციელს ყოველთვის გაამართლებენ და მასწავლებელს გაამტყუნე­ბენ“; „მოსწავ­ლეები აშა­ვე­ბენ იმ დოზით, რა დოზითაც ამის საშუალებას მათ აძ­ლევს სკოლის ადმი­ნისტრაცია“; „მოსწავლეებს, სააკაშვილის დროს, ამ ფსევდო­რე­ფორმა­ტო­რებმა ყველაფრის უფლება მისცეს. მათთან გასამკლავებლად დიდი შრომა გვი­წევს“.

რაც შეეხება მოსწავლეთა გაზრდილ უფლებებს, ამის თაობაზე რესპონ­დენ­ტებს შემდეგი შეხედულებები აქვთ: „მოსწავლეთა გაზრდილმა უფლებებმა სკო­ლაში მოსწავლეთა დისციპლინა საკმაოდ შეასუსტა“; „მოსწავლეებს განუსაზღვ­რელი უფლებები მისცეს, რამაც ბევრი მათგანი გაათავხედა“; „ზედმეტი უფლე­ბები მიეცათ არა მხოლოდ მოსწავლეებს, არამედ მშობლებსაც“; „უფლებებზე კი არ არის საქმე, არამედ მოსწავლის ზნეობრივ სახეზე. ბევრი მათგანი, უბრალოდ, გაუზრდელი და თავხედია. უფლებები რა შუაშია? გაუზრდელ ადამიანს გინდ მიეცი უფლებები, გინდ არა, ის მაინც თავისას გააკეთებს“; „მოსწავლეთათვის გადამეტებული უფლებების მიცემა, გადაიზარდა მასწავლებელთა დაუფასებ­ლო­ბაში“; „მასწავლებლის უფლებების დაკნინებას მოჰყვა მოსწავლეთა უფლე­ბების ზრდა“; „მოსწავლეთა გადამეტებული უფლებები, მათი სწავლის დონეზე აისახა – ის დაბალია. მოსწავლე უფლებებით მანიპულირებს და გვეუბნება: ჩემი უფლებაა, როგორ ვისწავლი – კარგად თუ ცუდად, ეს სხვისი საქმე არ არისო“; „უფლებები რომ იციან მოსწავლეებმა, კარგი იქნება მოვალეობებიც იცოდნენ“; „მოს­წავლეთა უფლებების გაფეტიშება არასამთავრობო ორგანიზაციების დამსა­ხუ­რებაა. მათ მიერ მიმდინარეობს მოსწავლეთა ზომბირება, ისინი უფლებების თაობაზე საკუთარ „ლიბერალური“ მსოფლ­მხედვე­ლობიდან გამომდინარე თვალ­­­საზ­­რისს ახვევენ თავზე მოსწავლეებს. მოსწავლის უფლებებზე ამ არასწო­რი ხედვის ფორმირებას ხელს უწყობს საგნები: „სამოქალაქო განათლება“, და „მე და საზოგადოება“. დამნაშავეა განათლების სამინისტროც, რომელიც უცხოური, ანტიქართული დირექტივების და ინსტრუქციების ტყვეობაშია“; „დროა, განათ­ლე­ბის სამინისტრომ ჩამოაჭრას მოსწავლეებს გადამატებული უფლებები“; „მოს­წავ­ლეებს სინამდვილეში ამდენი უფლება არ აქვთ მინიჭებული. ეს მათ თვითონ მიიწერეს მშობლების წაქეზებით“; „დისციპლინას არღვევს არა ყველა მოსწავლე, არამედ მათი, ასოციალური ქმედებებისკენ მიდრეკილი ნაწილი. მათ თავი რაღაც ელიტურ კასტად წარმოუდგენიათ. ისინი სისტემატურად აცდენენ გაკვეთილებს, ბილწსიტყვაობენ, უხეშად ექცევიან როგორც მასწავლებლებს, ასევე თანაკლასე­ლებს. თუ მათ მიმართ რაიმე სახის სანქციები არ გატარდა, შეიძლება სიტუაცია დისციპლინის მხრივ უფრო გაუარესდეს“; „სკოლაში წესრიგს არღვევენ ე.წ. მოძ­ველბიჭო ყოჩები, ვითომ მოსწავლეები, სინამდვილეში კი – კრიმინალები. ცუდია ის, რომ ისინი თავიანთი ნეგატიური გავლენის ქვეშ აქცევენ მოსწავლეთა საკ­მაოდ დიდ ნაწილს“; „მოსწავლე, ფაქტობრივად, თვითმმართველია და თვითდი­ნე­ბაზეა მიშვებული. მშობელთა უმეტესობა შვილებს, ფაქტობრივად, ვერ აკონტ­როლებს“; „ვიდრე პედაგოგი უუფლებო და დაუცველია, სკოლაში დისციპლინა არ დამყარდება“; „თუ გვინდა წესრიგი სკოლაში, უნდა მივყვეთ ხალხურ სიბრძ­ნეს – „ნუ გენაღვლების სწავლაზე, ყრმის წკეპლით ცემის კივილი...“

უკანასკნელ პერიოდში საკმაოდ გახშირდა ძალადობის ფაქტები სკოლებში. ამ საკითხთან პედაგოგების დამოკიდებულების გასარკვევად, ჩვენ მათ დავუს­ვით შემდეგი შეკითხვა – „ბოლო დროს სკოლებში გაიზარდა ძალადობის შემთხ­ვე­ვები მოსწავლეთა შორის (არის მათი მკვლელობის ფაქტებიც). თქვენ როგორ ფიქრობთ, მოსწავლეთა უსაფრთხოების მიზნით, რა ზომები უნდა იქნას გატარე­ბუ­ლი?“ – რესპონდენტთა პასუხები შემდეგნაირია: გამოკითხულთა 26,2%-ის აზ­რით, სკოლებში უნდა გაიზარდოს მანდატურების უფლებამოსილება; 12,3% ფიქრობს, რომ სკოლებში მანდატურებთან ერთად წესრიგს პოლიციელებიც და დაცვის თანამშრომლები უნდა იცავდნენ; 36,2% სკოლაში დისციპლინის დაცვის მიზნით მშობლების ჩართვის მომხრეა; 7,7%-ს უჭირს ამ კითხვაზე პასუხის გაცემა, ხოლო კვლევაში მონაწილეთა 17,6%-მა განსხვავებული, უფრო ფართო კომენტარი გააკეთა ამ საკითხის ირგვლივ.

ქვემოთ გთავაზობთ მათ ზოგიერთ მოსაზრებას: „ამ საკითხის გადაწყვეტა ძნელია. ჩემი აზრით, კომპლექსური მუშაობაა საჭირო ბავშვებთან – მათთან ურ­თიერთობა უნდა ჰქონდეთ ფსიქოლოგებს, სამართალდამცველებს, პოლიციას, სასულიერო პირებს და ა.შ.“; „სკოლაში ძალადობის მთავარი მიზეზია ის, რომ აქ ოჯახებიდან მოდიან ცუდად აღზრდილი ბავშვები, რომლებსაც ელემენტარული ზრდილობა და კულტურა არ გააჩნიათ. მათ არ იციან სხვასთან ნორმალური ურთიერთობა და არც სხვისი აზრის გათვალისწინების სურვილი აქვთ“; „თუ სკოლაში სწავლება საინტერესო იქნება, ბავშვებს ნაკლები მოტივაცია ექნებათ ცუღლუტობისთვის“; „ძალადობის დონის შესამცირებლად, სკოლაში ბავშვებთან ფსიქოლოგები უნდა მუშაობდნენ“; „სკოლაში მოსწავლეთა ძალადობაზე და დისციპლინაზე პასუხისმგებლობა მშობლებმაც უნდა გაიზიარონ. მარტო სკოლა ვერაფერს გახდება“; „დღევანდელ დღეს, მოსწავლეთა ქცევაზე, დიდ გავლენას ახდენს ტელევიზია და ინტერნეტი, სადაც საკმაოდ დიდი ადგილი ეთმობა ძალადობის სცენებს. საჭიროა, ასეთი შინაარსის გადაცემები აიკრძალოს“; „სკო­ლებში უნდა ტარდებოდეს გაკვეთილები ძალადობის წინააღმდეგ“; „სკოლაში ძალადობას ერთობლივად უნდა ებრძოდნენ სკოლის დირექცია, პედაგოგები, მანდატურები და მშობლები. სხვანაირად ეს პრობლემა არ გადაიჭრება“. „ამ საქმე­ში ფსიქოლოგების ჩართვის გარეშე, არაფერი არ გამოვა“; „შეუშვან სკოლებში სასულიერო პირები და შესაძლებელი გახდება სკოლებში სიმშვიდის დამყარება“; „სახელმწიფომ და პედკოლექტივმა, სკოლებში ძალადობის შემთხვევების აღ­მოფხვ­რის მიზნით, უნდა გაატარონ პრევენციული ღონისძიებები. ის მოსწავლეე­ბი, რომლებიც უხეშად არღვევენ წესრიგს და გამოირჩევიან აგრესიულობით, რო­გორც მასწავლებლების, ასევე მოსწავლეების მიმართ, უნდა ჩამოაცილონ საჯარო სკოლებს. სწავლას საბოლოოდ რომ არ მოწყდნენ, მათთვის უნდა შეიქმნას საბჭოთა პერიოდში არსებული, ძნელად აღსაზრდელ ბავშვთა სპეციალიზებუ­ლი, დახურული ტიპის მსგავსი სასწავლებლები“; „სკოლებში მოსწავლეთა ძალა­დო­ბა იმის შედეგია, რომ მოსწავლეებს მისცეს გადამეტებული უფლებები ვალ­დე­ბუ­ლებების გარეშე. ამის შედეგია უდისციპლინობაც და მკვლელობებიც. ამას კი კიდევ ზედ ერთვის უწიგნურობა და უმეცრება“; „თუ არ შეიზღუდა მოსწავ­ლე­თა ზღვარგადასული უფლებები და მნიშვნელოვნად არ გაიზარდა მასწავლე­ბელ­თა უფლებები, ძალადობა სკოლებში გაგრძელდება“; „მასწავლებლებს, სკოლის ადმინისტრაციას, მანდატურებს და მშობლებს არ აქვთ სათანადო გავლენა იმ მოსწავლეებზე, რომლებიც მიდრეკილი არიან ძალადობისკენ. მოსწავლეთა მხრი­დან ძალადობის მთავარი განმაპირობებელი მიზეზი არის ის ცუდი სოცია­ლური გარემო (ხშირად ამ გარემოში მთავარ ფიგურებია კრიმინალური მენტალი­ტეტის მატარებელი ადამიანები), რომელთანაც ინტენსიურად ურთიერთობს წესრიგის მუდმივად დამრღვევი ესა თუ ის მოსწავლე. ასევე, ნეგატიურად მოქმედებს ასეთ მოსწავლეებზე მათი ოჯახების ცხოვრების ძალიან დაბალი დო­ნე, რაც, ძირითადად, მშობლების უმუშევრობითაა გამოწვეული“; „სკოლებში, ძა­ლა­დობის წინააღმდეგ ბრძოლის კუთხით, საჭიროა, შეიცვალოს არასრულწლო­ვან­თა დანაშაულის წინააღმდეგ მიმართული „რბილი“ კანონმდებლობა. ამისთ­ვის აუცილებელია, არასრულწლოვან მოძალადეებს სასამართლომ საკმაოდ მკაც­რად მოთხოვოს პასუხი თავიანთ კანონსაწი­ნააღმდეგო ქმედებებზე, ძირითადად, შრომა-გასწორების კოლონიებში ან საპატიმრო ადგილებში მათი განწესების გზით“; „სკოლებში მოსწავლეთა ძალადობის შემცირებას ხელი შეეწყობა იმ შემთხვევაში, თუ სკოლებში მოსწავლეებთან სასაუბროდ ხშირად მივლენ საზო­გა­დოებისთვის ცნობადი სახეები, რომლებიც, თავიანთი უშუალო საუბრებით, მოსწავლეთა ზნეობასა და საქციელზე მოახდენენ პოზიტიურ გავლენას“; „სკო­ლაში მოსწავლეთა ძალადობის პრობლემას მხოლოდ დასჯით ვერ მოვაგვარებთ. ვითარების გამოსწორება შეიძლება მოსწავლეებთან ყოველდღიური აქტიური მუშაობით, რომელშიც პედაგოგებთან ერთად ჩართული იქნებიან ქალაქის ავტორიტეტული პირები, ფსიქოლოგები, სამღვდელოება, მეცნიერები, შრომის ვეტერანები და ა.შ.“; „მოსწავლეთა ძალადობის ყველაზე დიდი მიზეზი არის მათთვის ზედმეტი უფლებების მინიჭება. გაოგნებული ვარ, სკოლაში მოსული ბავშვი, ნაცვლად იმისა, რომ სწავლაზე იფიქროს, მხოლოდ საკუთარ უფლებებზე საუბრობს“; „მოსწავლეთა ძალადობის მიზეზი ჩვენ, უფროსი თაობა ვართ. ჯერ ჩვენ უნდა „გავიზარდოთ“ სულიერად, რასაც, რასაკვირველია, მოსწავლეთა ქცე­ვაზე ექნება დადებითი გავლენა. სკოლა ბავშვებისთვის ციხედ არ უნდა აღიქ­მებოდეს, ის ბავშვისთვის მეორე ოჯახად უნდა იქცეს. უნდა დავაბრუნოთ სკო­ლებში ღმერთი, რადგან ღმერთი სიყვარულია და თუ ასე ვიმოქმედებთ, სკო­ლებში მოსწავლეთა დანაშაულიც შემცირდება“; „ჩემი აზრით, მოსწავლეთა ცუდ ყოფაქცევაზე უმთავრესს გავლენას ახდენს ქვეყანაში არსებული ძალიან მძიმე სოციალურ-ეკონომიკური სიტუაცია, მოსახლეობის უმეტესობის ცხოვრე­ბის დაბალი დონე და მაღალი უმუშევრობა, რაც ძალიან ნეგატიურად აისახება სკო­ლაზე და მოსწავლეთა ქცევაზე“; „ბავშვი, უმთავრესად, ოჯახში იზრდება და დროა, ყველამ გაიგოს, რომ გაუზრდელ მშობლებს, ძირითადად, მათი მსგავსი შვილები ჰყავთ“; „სკოლებში უნდა შეიქმნას ფსიქოლოგის სამსახური, რომელმაც უნდა გამოავლინოს არამყარი ფსიქიკის მქონე მოსწავლეები და იმუშაოს მათთან დანაშაულის პრევენციის კუთხით“; „მოსწავლეთა შორის ძალადობის მთავარი ფაქტორია ის, რომ მათ „ზემოდან“ მისცეს ჭარბი უფლებები (ამასაც ევროპასთან დაახლოების აუცილებლობით ხსნიან), რასაც ბევრი მოსწავლე ბოროტად იყე­ნებს“; „თუ მოსწავლის სამართლებრივი თვითშეგნება დაბალია, მის ქცევაზე გავ­ლენას ვერც მასწავლებელი, ვერც მშობელი, ვერც მანდატური და ვერც ვერავინ ვერ მოახდენს. ასეთებს ციხე და კოლონიაც ვერ გამოასწორებს. მათ ძალადო­ბის­კენ მიდრეკილება გენებში აქვთ მოცემული“; „ძალადობას სკოლებში ხელს უწ­ყობს ის გარემოება, რომ მასწავლებლებს ყოველგვარი უფლებები ჩამოგ­ვართ­ვეს. მოსწავლეზე არანაირი შენიშვნის მიცემის უფლებაც კი არ გაგვაჩნია. სამწუხა­როდ, მოდის ძალიან აგრესიული ახალი თაობა“; „სკოლებში ძალადობის შემცი­რე­ბის მთავარ მიმართულებად მიმაჩნია, მოსწავლის ნებისმიერ გადაცდომაზე უმკაცრესი სანქციების დაწესება. მხოლოდ ასეთი გზით შეიძლება კრიმინალური აზროვნების მოსწავლეების „მორჯულება“. სხვა, „რბილი“ ღონისძიებების გატა­რე­ბამ მათ წინააღმდეგ, როგორც პრაქტიკამ გვიჩვენა, ვერავითარი შედეგი ვერ გამოიღო“; „სკოლებში ძალადობის წინააღმდეგ ეფექტიანი შედეგის მოტანა შეუძ­ლია მშობელთა სავალდებულო მორიგეობას სკოლებში“; „მოსწავლე სწავლისთ­ვის, ცოდნის მისაღებად რომ მოდიოდეს სკოლაში, მას „მაიმუნობისთვის“ დრო აღარ დარჩება“;“ „სკოლა, ოჯახი, ეკლესია – მხოლოდ ამათი ერთობლივი საქმია­ნო­ბა იხსნის მომავალ თაობას, მხოლოდ ისინი შეძლებენ, წინ აღუდგნენ ძალა­დობას მოზარდებში“.

სკოლაში დისციპლინის მდგომარეობა მჭიდროდ უკავშირდება იქ მანდა­ტურ­თა ინსტიტუტის ფუნქციონირებას. მანდატურთა საქმიანობის შეფასების მიზნით, რესპონდენტებს დავუსვით კითხვა, თუ „როგორ აფასებენ ისინი მანდა­ტურების საქმიანობას სკოლაში?“ მათი პასუხები შემდეგნაირია: მათ საქმიანობას დადებითად აფასებს გამოკითხულთა 80,0%, უარყოფითად 10,2%; ამ კითხვაზე პასუხის გაცემა კი უჭირს 9,8%-ს. როგორც წინა შეკითხვებზე, აქაც მასწავლებ­ლებ­მა სტანდარტული პასუხების შემდეგ, უფრო დეტალურად, ღიად გაგვანდეს თავიანთი შეხედულებები მანდატურის ინსტიტუტის შესახებ. ქვემოთ მოგვყავს მათი ზოგიერთი შეხედულება: „გააჩნია მანდატურებსაც. პედაგოგებმა ზუსტად არც კი ვიცით მათი უფლება-მოვალეობები“; „ერთი პერიოდი მანდატურებს გაზრ­დი­ლი უფლებები ჰქონდათ სკოლაში, ახლა კი საერთოდ არ ასრულებენ თავიანთ მოვალეობებს“; „სკოლაში მანდატურების არსებობა, მხოლოდ უმნიშვ­ნე­ლოდ ეხმარება სკოლას შინაგანაწესისა და დისციპლინის დამყარებაში“; „მან­და­ტურები სკოლებში უნდა იყვნენ, მაგრამ არა მასწავლებლების შესამოწ­მებლად, არამედ მოძალადეებისგან მათი და მოსწავლეების დასაცავად“; „მანდატურების საქმიანობას უარყოფითად ვაფასებ. მანდატურების უმეტესობას არ აქვს ფიზი-კური მომზადების მაღალი დონე (თანაც მათი საკმაო დიდი ნაწილი ქალია) და არც საბრძოლო ხელოვნებისა გაეგებათ რაიმე. სხვანაირად მოსწავლეს და მასწავ­ლებელს მოძალადისგან ვერ დაიცავ. მათ არ იციან უსაფრთხოების ელემენტა­რული წესები. მანდატურების უმეტესობა აზრზე არ არის, თუ რას წარმოადგენს სკოლა, ბავშვის ფსიქოლოგია და ა.შ. ჩემი აზრით, მანდატურების ადგილი სკოლაში არ არის“; „საჭიროა მანდატურის უფლება-მოვალეობები მყარად ჩამო­ყალიბდეს. მისი წარამარა ცვლა პრობლემებს ქმნის“; „მანდატურები არც არაფერს აშავებენ და არც არაფერს აკეთებენ. ისინი სკოლისთვის ზედმეტი „ბარგია“; „მან­დატურები სკოლებში უფრო მასწავლებლების გასაკონტროლებლად არიან, ვიდ­რე მოსწავლეებში დისციპლინის დასამყარებლად“; „სკოლებში მანდატუ­რების არსებობა, ციხეებში ზედამხედველების სამუშაოს ჰგავს“; „მანდატურის ინსტი­ტუტი სკოლაში ვერაფერს შეცვლის დისციპლინის დამყარების საქმეში. უბრა­ლოდ, გროვდება ქაღალდზე გაფორმებული ოქმები“; „არ იყო სკოლებში მანდა­ტუ­რები, მაგრამ სკოლის დირექცია კარგად უძღვებოდა აღმზრდელობით საქმია­ნობას მოსწავლეებში და დისციპლინაც საკმაოდ მაღალ დონეზე იყო. არ მგონია, მანდატურმა შეცვალოს კლასის დამრიგებელი, სკოლის ორგანიზატორი, დირექ­ტორის მოადგილე აღმზრდელობით დარგში და მშობელი. მოსწავლის აღზრდა­ზე და ყოფაქცევაზე პასუხისმგებელი უნდა იყოს სკოლა და არა მანდატური“; „სააკაშვილის დროს მანდატურები მასწავლებელთა დამსჯელებად მოავლინეს სკოლებში. ახლა ვითარება შეცვლილია და ისინი მოსწავლეებზე გადაერთვნენ“; „მოსწავლეებს მანდატურების არ ეშინიათ და ამიტომ საკმაოდ ურჩობენ“; „მანდა­ტურების სკოლაში შემოსვლა, არ აღმოჩნდა საკმაო შედეგის მომტანი მოსწავ­ლეთა ქცევის დარეგულირების მხრივ“; „მანდატურებს უნდა გაეზარდოთ უფლე­ბები. მოსწავლე დასჯას თუ იმსახურებს, სკოლის დირექცია და მანდატურები არ უნდა იყვნენ ამ მხრივ შეზღუდულები“; „მანდატურების სკოლაში შესვლის შემ­დეგ, მოსწავლეების უსაფრთხოე­ბა უფრო მეტად არის დაცული“; „მანდატური თვითკმარი ფიგურა არ უნდა იყოს. მისი მთავარი ამოცანა უნდა მდგომარეობდეს მასწავლებლებისთვის დახმარების აღმოჩენაში, კლასში დისციპლინის დამყარე­ბის საქმეში“; „სინამდვილეში, მანდატურის უფლებები საკმაოდ შეზღუდულია. მათაც, როგორც მასწავლებლებს, არ აქვთ ნებართვა, მკაცრი პასუხი მოსთხოვონ წესრიგის დამრღვევ მოსწავლეებს. კარგი იქნება, თუ სკოლის თითოეულ სარ­თულს 2 მანდატური მაინც გააკონტროლებს (დღეს მათი ნაკლებობაა). სკოლებში დისციპლინის უკეთ დამყარების მიზნით, უნდა გაიზარდოს მამაკაცი მანდატუ­რების რიცხვი. ქალებს უჭირთ უხეშ მოსწავლეებთან გამკლავება“.

სოციოლოგიურმა გამოკითხვამ აჩვენა, რომ მოსწავლეთა ცოდნის შეფასების 10-ქულიანი სისტემა მოსწონს რესპონდენტთა 96,2%-ს, არ მოსწონს 3,8%-ს.

კითხვაზე – „ხომ არ აქვს ადგილი, მშობელთა მხრიდან, თქვენზე ზეწოლას, მა­თი შვი­ლისთვის, თქვენს საგანში, აკადემიური შეფასების (ქულების) მომატე­ბასთან დაკავშირებით?“. გამოკითხულ პედაგოგთა 87,3%-მა განაცხადა, რომ ასეთ ქმედებას მშობელთა მხრიდან ადგილი არ ჰქონია, ხოლო 12,7% ამბობს, რომ ასეთი სახის ქმედებას ადგილი ჰქონდა.

კითხვაზე – „როგორ აფასებთ მოსწავლეთა სკოლაში ჩარიცხვის ექსტერი­ტორიულ პრინციპს, ანუ ჩარიცხვას საცხოვრებელი ადგილის გათვალისწინების გარეშე?“ – რესპონდენტთა 44,2% ძალიან უარყოფითად აფასებს ამ ფაქტს. მათი აზრით, ამა თუ იმ სკოლაში ბავშვები უნდა ირიცხებოდნენ მხოლოდ მათი ბინად­რობის ადგილის მიხედვით, ანუ იმის გათვალისწინებით, ცხოვრობს თუ არა მოსწავლე სკოლასთან ახლოს. გამოკითხულ პედაგოგთა 42,5%-ს მიაჩნია, რომ სკოლაში ჩარიცხვისას მნიშვნელობა არ უნდა ჰქონდეს იმას, თუ სად ცხოვრობს ბავშვი, 9,3%-ს კი უჭირს ამ კითხვაზე პასუხის გაცემა. მასწავლებელთა 4,0%-მა ამ სა­კითხთან დაკავშირებით საკუთარი შეხედულებები შემდეგი სახით დააფიქ­სი­რა: „ბავშვი უნდა ჩაირიცხოს მხოლოდ ახლომდებარე სკოლაში“; „ბავშვი მხო­ლოდ სახლთან ახლომდებარე სკოლაში უნდა ჩაირიცხოს, რადგან დაწყებითი კლასის ბავშვებს დიდ მანძილზე უწევთ გადაადგილება, რაც სახიფათოა“; „ძა­ლიან დიდი სისულელეა ეს პრინციპი. ვერ გამიგია, სკოლასთან ახლოს მცხოვ­რე­ბი ბავშვი, რატომ უნდა მიდიოდეს სასწავლებლად შორ მანძილზე, სხვა სკოლაში. რომელ გიჟს მოუვიდა ეს აზრი თავში?“; „სკოლებში, პირველ რიგში, ყოველგვარი ელექტ­რონული რეგისტრაციის გარეშე უნდა ჩაირიცხონ ტერი­ტორიულად სკო­ლასთან ახლოს მცხოვრები ბავშვები, დანარჩენები კი – მხოლოდ ვაკანსიის არსებობის შემთხვევაში“; „სკოლების პრესტიჟის არათანაბარი დონე არის იმის ძირითადი მიზეზი, რომ მშობლების უმეტესობა ცდილობს, მიუხედავად ამ სკო­ლებიდან საკმაოდ დაცილებულ ადგილებში ცხოვრებისა, „მოახვედროს“ თავისი ბავშვი ასეთ სკოლაში“; „ექსტერიტორიული პრინციპით ბავშვები სკოლაში მხო­ლოდ მაშინ უნდა მიიღონ, თუ რომელიმე კლასი სრულად არ დაკომპლექტდა“; „სკო­ლიდან დაცილებული ადგილებიდან ამა თუ იმ სკოლაში ბავშვები უნდა ჩაი­რიცხონ მხოლოდ სპეციალური კომისიის დასკვნის საფუძველზე. რეკომენ­და­ციები უნდა გაეწიოთ მხოლოდ იმ ბავშვებს, რომელთაც სახლიდან დაცილებულ სკოლაში სწავლის მეტი არგუმენტი ექნებათ (მაგ. მშობლები მუშაობენ აღნიშნულ სკოლაში, ან მათ სკოლასთან ახლოს აქვთ სამსახური, ჰყავთ ავტომობილი და ა.შ.). ის გარემოება, რომ ამა თუ იმ ბავშვის და-ძმა მშობლებისთვის სასურველ სკოლაში სწავლობს, მხედველობაში არ უნდა იქნას მიღებული“; „პრესტიჟული“ სკოლები მოგონილია მშობლების მიერ, თორემ კარგი და ცუდი მასწავლებელი ნებისმიერ სკოლაშია“; „მყავს მეგობარი, რომელიც სკოლის წინ ცხოვრობს და იქ ვერ დაარეგისტრირა ბავშვი, როცა ამ სკოლაში სოფლებიდან ჩამოსული ბავშვები სწავლობენ“; „როცა ყველა სკოლაში სწავლება იქნება მაღალ აკადემიურ დონეზე, აღარ წამოიჭრება ე.წ. პრესტიჟული სკოლების პრობლემა“; „ბათუმში სკოლებში ჩარიცხვისას უპირატესობა უნდა ენიჭებოდეს ქალაქელებს უბნების მიხედვით, შემდეგ კი – ყველა დანარჩენს“; „სკოლაში ჩარიცხვის ასეთი წესის ბრალია, რომ ზოგი სკოლა „გადატენილია“ მოსწავლეებით, კლასში ადგილები არ ყოფნით, ზოგიერთ სკოლაში კი ნახევრად ცარიელი კლასებია“.

შეკითხვაზე – „როგორ ფიქრობთ, სკოლაში მუშაობის რითმი დაძაბულია (იღ­ლებით თუ არა საქმიანობისას)?“ – რესპონდენტებმა ასეთნაირად უპასუხეს: მა­თი 30,8% ფიქრობს, რომ სკოლაში მუშაობა ძალიან დამღლელია; მასწავლებელ­თა 42,0% აცხადებს, რომ სკოლაში, ბავშვებთან მუშაობისას, საკმაოდ იღლებიან; პედაგოგთა 20,1%-ს სკოლაში მუშაობა არ ღლის და სამსახურში თავს კარგად გრძნობენ; 1,8% თვლის, რომ სკოლაში სამუშაო „დატვირთვა“ ძალიან დაბალია, ხოლო გამოკითხულთა 5,3%-მა შემდეგი მოსაზრებები გამოთქვა: „ორცვლიანი სკო­ლა დანაშაულია. ყველა სკოლა უნდა იყოს ერთ ცვლაში, რომ სრულყოფილი სასწავლო პროცესი წარიმართოს“; „სკოლაში სამუშაო „დატვირთვა“ მაღალია, ხელფასი კი – დაბალი“; „მოსწავლეებთან მუშაობა ძალიან მღლის, რადგან დიდ ენერგიას მოითხოვს“; „სკოლაში ბავშვებთან მუშაობით არ ვიღლები, მაგრამ საშინლად ვიქანცები იმ დოკუმენტაციის წერისას, რომლის მომზადებაც გვიწევს წლის განმავლობაში“; „მასწავლებლის შრომა დამღლელია, მაგრამ სასიამოვნო“; „დამღლელია, რადგან კლასებში ნორმაზე მეტი მოსწავლეა და იძულებული ხარ თითოეულს გასწვდე“; „ადმინისტრაცია ბევრ ისეთ საქმეს მაკეთებინებს, რომე­ლიც ჩემს მოვალეობაში არ შედის და ამიტომაც ვიღლები“; „დამღლელია, რადგან კლასში მოსწავლეთა რაოდენობა დიდია, თუმცა მათთან მუშაობა მსიამოვნებს“; „სკოლაში ძალიან ბევრი სამუშაოა, სახლშიც უამრავი საქმეა გასაკეთებელი, ამიტომ საკუთარი თავისთვის დრო აღარ მრჩება“; „უნდა შემცირდეს საათობრივი განაკვეთი 12 საათამდე ან გაიზარდოს ხელფასი, თორემ ასეთი მუშაობა ჩემთვის აუტანელი ხდება“; „თუ მოწოდებით პედაგოგი ხარ, მოსწავლეებისთვის ბოლომ­დე იხარჯები, რასაკვირველია, დაიღლები, მაგრამ კმაყოფილი იქნები!“; „ძალიან ვიღლები, მაგრამ მაინც მიყვარს ჩემი პროფესია“; „სკოლაში მუშაობა არ იქნება დამღლელი, თუ მოსწავლეებსაც და მასწავლებლებსაც კარგად ეცოდინებათ თავიანთი უფლება-მოვალეობები“;

შეკითხვაზე – „ზოგადად დაცულად თუ გრძნობთ თავს სამსახურში?“ – რესპონდენტთა პასუხები შემდეგნაირია: მათი 42,5% თავს დაცულად გრძნობს, რადგან სამსახურიდან გათავისუფლება ან სხვა რაიმე სახის „სანქციები“ არ ემუქრება; 41,0% თავს ნაწილობრივ დაცულად გრძნობს, რადგან არ აქვს იმის სრული გარანტია, რომ სამსახურს არ დაკარგავს; 6,8% თავს დაცულად საერთოდ ვერ გრძნობს, რადგან აქვთ იმის დიდი შიში, რომ რაიმე საბაბით სკოლიდან შეიძ­ლება გაათავისუფლონ; 4,5% უჭირს ამ კითხვაზე პასუხის გაცემა, ხოლო გამო­კით­ხულ პედაგოგთა 5,2% შემდეგნაირი მოსაზრებები აქვთ ამ საკითხთან დაკავ­შირებით: „თუ ცოდნა გაქვს, ვერავინ შეგეხება“; „კანონი კი არა, რაიმე დებულებაც არაა, რომელიც მასწავლებელს დაიცავს (სასამართლოები, როგორც წესი, ოფი­ციოზს უჭერენ მხარს). მხოლოდ პროფკავშირების დახმარების იმედი გვაქვს“; „ყოველთვის მაქვს არასტაბილურობის შეგრძნება“; „ძირითადად, დაუცველი ვარ ადმინისტრაციის ფსიქოლოგიური შემოტევებისგან“; „ძალიან შეიზღუდა პედა­გოგის უფლებები. მოსწავლის უსაფუძვლო, ცრუ ბრალდების საფუძველზეც კი შეიძლება აამოქმედონ დამსჯელი მექანიზმი“; „დღევანდელ საქართველოში თავს დაცულად მასწავლებელი კი არა, ვერავინ ვერ გრძნობს“; „იმდენი სიახლე შემო­დის სკოლაში, რომ მისი ერთი პუნქტის შეუსრულებლობაც კი, შეიძლება მასწავ­ლებლის სკოლიდან გაძევების საფუძველი გახდეს“; „ყველაზე დაუცველები, ჩვენ, პენსიონერი მასწავლებლები, ვართ. ხანდაზმულობის საბაბით, შეიძლება, ნებისმიერ დროს კინწის კვრით გაგვაგდონ სკოლიდან“; „პედაგოგები დაუცვე­ლები ვართ. ჩვენ თითქმის ყველა უფლება ჩამოგვართვეს, ხოლო მოვალეობები გაგვიათმაგეს“; „მეშინია, სკოლიდან რომ გამიშვან 180-ლარიან პენსიაზე, როგორ უნდა ვიარსებო“; „მაქვს იმის გარკვეული შიში, რომ ვიღაცისგან მართულმა მოსწავლემ პროვოკაცია არ მომიწყოს და რაღაც შეთითხნილი ბრალდებით სამ­სახური არ დავკარგო (იყო შემთხვევა, როცა ბათუმის ერთ-ერთ სკოლაში, სპორ­ტის მასწავლებელი, მოსწავლის მიერ მოწყობილი პროვოკაციის გამო, სამსახუ­რიდან გაათავისუფლეს)“;

შეკითხვაზე – „როგორ ფიქრობთ, ხომ არ არის გადატვირთული სასწავლო პროგრამები?“ – პასუხები ასეთია: რესპონდენტთა 11,3%-ს მიაჩნია, რომ სასკოლო სასწავლო პროგრამები ძალიან გადატვირთულია; 44,1%-ის აზრით, პროგრამები საკ­მაოდ გადატვირთულია; 3,1%-ის თვალსაზრისით, პროგრამები არ არის გა­დატვირ­თული და მათ მიმართ პრეტენზიები არ აქვთ; გამოკითხულ მასწავ­ლე­ბელ­თა 5,1% ფიქრობს, რომ შეიძლება სასწავლო პროგრამების კიდევ უფრო მეტად გამრავალფეროვნება; 2,8%-ს უჭირს ამ შეკითხვაზე პასუხის გაცემა, ხოლო რეს­პონ­დენტთა 5,7%-ს ამ საკითხის ირგვლივ შემდეგნაირი შეხედულებები აქვს: „პროგ­რამები გადატვირთული არ არის, მაგრამ სერიოზულადაა გადასახედი. საჭიროა, სასწავლო მასალა უფრო საინტერესოდ იყოს წარმოდგენილი“; „იმდე­ნად გადატ­ვირთული არ არის, რამდენად უინტერესოა. არ იგრძნობა საგნის გარკ­ვეულ თემებს შორის კავშირი“; „ძალიან გადატვირთულია არასაჭირო ინფორმა­ციით X კლასის ბიოლოგიის სახელმძღვანელო“; „გადატვირთულია, რაც იმაში გამოიხა­ტება, რომ თემატური მასალა გაცილებით მეტია, ვიდრე საათობრივი დატვირთ­ვა“; „პროგრამა გადატვირთულია ისეთი საკითხებით, რომელიც მოს­წავ­ლეს სწავ­ლის ინტერესს უკლავს“; „პროგრამები გადატვირთული არაა. შეიძ­ლება მოსწავ­ლისთვის მეტი მასალის მიცემა“; „ძალიან გადატვირთულია არასა­ჭირო თემებით V-VI კლასების ისტორია და გეოგრაფია“; „სასწავლო პროგრამები გადატვირ­თულია. თუ კარგი სახელმძღვანელოები გვექნება, პროგრამებიც დაიხ­ვეწება“; „გადატვირთული არაა, მაგრამ 2 საათი კვირაში საკმარისი არ არის ჩემს საგანში მოსწავლის მიერ მასალის სრულყოფილად ასათვისებლად“; „პროგრამა გადატ­ვირ­თული არ არის, მაგრამ აუცილებელია ზოგიერთი საკითხის ამოღება სახელ­მძღვანელოდან და მისი უფრო მნიშვნელოვანი თემებით ჩანაცვლება“; „პროგრამა გადატვირთულია იმის ხარჯზე, რომ სხვადასხვა კლასში ერთი და იგივე სა­კითხი მეორდება (ხშირად სავარჯიშოებიც კი იდენტურია), ამავ­დროუ­ლად, მასში ყურადღება არ მახვილდება ბევრ მნიშვნელოვან საკითხზე“; „პროგ­რა­მა იმდენად გადატვირთუ­ლია, რომ ბავშვებს სწავლის სურვილი ეკარ­გებათ“; „პროგრამები გადატვირთული არ არის, მაგრამ საათები მათ ასათვისებ­ლად არათანაბრადაა გადანაწილებული (მაგ. მათემატიკაში, განტოლება არ შეიძ­ლება მხოლოდ ორი საათის განმავლობაში გახდეს გასაგები)“.

წინამდებარე კითხვასთან თავისი შინაარსით ახლოს დგას შეკითხვა, რომ­ლის შინაარსი შემდეგნაირადაა ფორმულირებული – „როგორ შეაფასებდით სას­კოლო სახელმძღვანელოების დონეს თქვენს საგანში?“ – რესპონდენტების პასუ­ხე­ბი შემდეგნაირია: მათ 2,4%-ს მიაჩნია, რომ სახელმძღვანელოები მაღალი დო­ნისაა. 47,1%-ის აზრით სახელმძღვანელოები დამაკმაყოფილებელი დონისაა; 38,5% ფიქრობს, რომ სახელმძღვანელოები დაბალი დონისაა; 4,2%-ს მიაჩნია, რომ სასკოლო სახელმძღვანელოები ძალიან დაბალი დონისაა; 2,8%-ს უჭირს პასუხის გაცემა ამ კითხვაზე, ხოლო 5,0% ამ შეკითხვის პასუხის ღია ვარიანტში საკუთარ მოსაზრებებს შემდეგნაირად აყალიბებს: „სასურველია ქართული ლიტერატური­სა და გრამა­ტიკის გაკვეთილები გაიყოს. ბავშვები დააბნია წიგნებში მიმობნეულ­მა გრამატიკის საკითხებმა“; „სასკოლო სახელმძღვანელოები საერთოდ არ შეე­სა­ბა­მება საგნის სწავლების მოთხოვნებს. საბჭოთა პერიოდის სახელმძღვანელოე­ბი გაცილებით უკეთესი იყო. ახლანდელი სახელმძღვანელოე­ბიდან მოსწავლეები ვერ ღებულობენ იმ ცოდნას, რაც მათ ესაჭიროებათ. დაწყებითი კლასების წიგ­ნე­ბი თითქმის მთლიანად შესაცვლელია. გაუგებარია, რა ასაკის ბავშვებისთვისაა ის დაწერილი“; „სახელმძღვანელოები უინტერესოა მოსწავლეებისთვის, სრულიად არაადეკვატური და პროგრამულად შეუსაბამოა აუცილებელ მოთხოვნებთან. საჭიროა მათი დროული შეცვლა“; „სახელმძღვანელოებში საკითხების ნაწილი რთულად გასაგებია, მასალის ასათვისებლად მოსწავლეს დიდი დრო ეხარჯება“; „სახელმძღვანელოები, ხშირ შემთხვევაში, შინაარსობრივად მოსწავლის ასაკისთ-ვის სრულიად შეუსაბამოა. ისინი გადატვირთულია არასაჭირო, დეტალური, უსარგებლო ინფორმაციით. ზოგიერთი სახელმძღვანელოს ენა იმდენად რთუ­ლია, რომ ბავშვს სწავლის ინტერესს უკლავს“; „მოსწავლეთა უმეტესობა წიგნს დასცილდა. უმაღლესში ჩასაბარებლად, აქცენტი კეთდება ზოგად უნარებ­ზე, რომელიც საგანიც არაა და არც სკოლაში ისწავლება. ჩემი აზრით, უმაღლესში ჩა­სა­ბარებლად სხვა ცოდნაა საჭირო“; „წიგნებში (სახელმძღვანელოებში) არსებული ხარვეზების „გამოსწორებას“ სხვა წყაროებით ვახერხებ“; „სახელმძღვანელოებში ნებისმიერი საკითხის ტექსტი მცირეა, ხოლო კითხვები და ტესტები – მრავალი. ამიტომ მოსწავლეს უჭირს თემის სრულფასოვნად ათვისება“; „სახელმძღვანე­ლოებზე გრიფის მინიჭება ნაცნობობით ხდება. წიგნის ხარისხზე დასკვნა, დამოუკიდებელმა, კომპეტენტურმა კომისიამ უნდა დადოს. მაგ., დაწყებით კლა­სებში სწავლება მხოლოდ ი. გოგებაშვილის „დედა ენით“ უნდა წარმოებდეს. მას ვერც ერთი სახელმძღვანელო ვერ ჯობნის, ისინი, მასთან შედარებით, მდარე ხარისხისაა“; „სახელმძღვანელოები დაბალი დონისაა, რადგან მათი ავტორები არ ითვალისწინებენ საქართველოს მრავალათასიანი პედაგო­გიუ­რი საზოგადოების აზრს. ვიდრე სახელმძღვანელოდ იქცევა, წიგნმა აპრობაცია უნდა გაია­როს პედა­გოგებთან და მხოლოდ მათი მხრიდან დადებითი შეფასების შემდეგ, ის შეიძ­ლე­ბა, დაშვებული იქნას სკოლებში სახელმძღვანელოდ“; „დაუშვებელია სკოლებში ერთ საგანში სხვადასხვა სახელმძღვანელო არსებობდეს. ნებისმიერ საგანში სწავლება ქვეყნის მასშტაბით უნდა იყოს სტანდარტული, რაც გულისხ­მობს იმას, რომ განათლების სამინისტრომ, სახელმძღ­ვანე­ლოების კონკურსში უნდა შეარჩიოს საუკეთესო სახელმძღვანელო და დაავალდებულოს ყველა სკოლა, მხოლოდ ამ წიგნით ისარგებლონ. როგორ შეიძლება ერთი საგნის სწავლება სხვადასხვა სკოლაში განსხვავებული სახელმძღვანელოებით. ერთ საგანში გან­სხვა­ვებული სახელმძღვანელოების პრობლემებს უქმნის მოსწავლეებს, როგორც უმაღლეს სასწავლებელში ჩაბარების დროს, ასევე სხვა სკოლაში გადასვლის შემთხვევაში, რადგან ეს სახელმძღვა­ნელოები შინაარსობრივად, ზოგჯერ საკ­მაოდ განსხვავდებიან ერთმანეთისგან“; „მათემატიკაში სახელმძღვანელოების დონე დაბალია. ამიტომ ხშირად მიწევს დამატებითი წიგნების მოძიება“; „პრობ­ლემას ქმნის სახელმძღვანელოების ხშირი ცვლა და მათი სიმრავლე. ნებისმიერ საგანში სწავლება უნდა მიმდინარეობდეს ერთი, კლასიკური დონის სახელმძღვა­ნელოთი, რომლითაც სარგებლობა სტაბილურად შეიძლება მრავალი წლის განმავლობაში“; „ზოგიერთ სახელმძღვანელოში საკითხების ნაწილი საერთოდ ამოსაღებია. ის სხვა, უფრო მნიშვნელოვანი და აქტუალური საკითხებით უნდა ჩანაცვლდეს“; „სახელმძღვანელოების თემები არ შეესაბამება მოსწავლეთა ასა­კობრივი განვითარების დონეს. ისინი მოსწავლეთა გარკვეული ნაწილისთვის საკმაოდ რთული და გაუგებარია, ამიტომ, მათ უჭირთ პროგრამის სრულფა­სოვ­ნად ათვისება“; „ზოგი სახელმძღვანელო, საერთოდ არაა სახელმძღვანელო. ისინი უფრო მაკულატურას განეკუთვნებიან“; „ცალკეულ საგნებში ძალიან ბევრი ხელოვნურად გართულებული თემაა. ბავშვებს უჭირთ მისი გააზრება. განსა­კუთრებით დაბალი დონისაა მათემატიკის სახელმძღვანე­ლოე­ბი“; „არ გვჭირდება ახალი, მოსწავლისთვის ხელოვნურად გართულებული და ძნელად აღსაქმელი ტექსტებით გაჯერებული სახელმძღვანელოები. გვირჩევნია, მოსწავლეებს ვას­წავ­­ლოთ ძველი, აპრობირებული სახელმძღვანელოებით, რომლებზეც თაობები (მათ შორის დიდი მეცნიერები ი. ვეკუა, თ. გამყრელიძე, ზ. კაკაბაძე, რ. მეტრევე­ლი, გ. დვალი და მრავალი სხვა) გაიზარდნენ. მე ვერ ვიხსენებ ვერც ერთ პიროვ­ნე­ბას, რომელსაც „რეფორმირებული“ სკოლის და უმაღლესი სასწავლებლის დამ­თავ­რების შემდეგ, რაიმე ხელშესახები წარმატებისთვის მიეღწიოს მეცნიერების რომელიმე დარგში“.

შეკითხვაზე – „თვლით თუ არა, მასწავლებლის პროფესიას პრესტიჟულად?“ – რესპონდენტებმა შემდეგნაირი პასუხი გასცეს: მათი 20,8%-ის თვალსაზრისით, მასწავლებლის პროფესია პრესტიჟულია; გამოკითხულთა 48,6% ფიქრობს, რომ მასწავლებლის პროფესია ადრე უფრო პრესტიჟული იყო, ხოლო 30,6% მასწავ­ლებ­ლის პროფესიას ნაკლებპრესტიჟულად თვლის“.

დღეს საზოგადოებაში ფართოდ განიხილება რეპეტიტორობის საკითხი. ჩვენ დავინტერესდით ამ პრობლემისადმი მასწავლებელთა დამოკიდებულებით და ვითარებაში გასარკვევად, მათ შემდეგი სახის კითხვა დავუსვით: – „როგორ ფიქრობთ, ზოგადად, სკოლა აძლევს თუ არა იმ დონის ცოდნას მოსწავლეს, რომ მან რეპეტიტორების გარეშე, დამოუკიდებლად ჩააბაროს გამოცდები უმაღლეს სასწავლებელში?“ – რესპონდენტთა 57,8%-ის აზრით, სკოლაში მიღებული ცოდნა სავსებით საკმარისია იმისთვის, რომ მოსწავლემ ჩააბაროს მისაღები გამოცდები უმაღლეს სასწავლებელში“; გამოკითხულთა 28,6% ფიქრობს, რომ რეპეტიტო­რების ინსტიტუტი საჭიროა, რადგან სკოლაში მიღებული ცოდნა, უმეტეს შემთხ­ვევაში, არ არის საკმარისი იმისთვის, რომ მოსწავლემ ჩააბაროს მისაღები გამოც­დები უმაღლეს სასწავლებელში; პედაგოგთა 6,2%-ს უჭირს ამ კითხვაზე პასუხის გაცემა, ხოლო 7,4% ამ საკითხთან დაკავშირებით შემდეგნაირ განმარ­ტებებს აკე­თებს: „რეპეტიტორი სჭირდება უცოდინარ მოსწავლეს“; „სამწუხა­როდ, მშობელ­თა უმეტესობა თვლის, რომ მოსწავლე უმაღლეს სასწავლებელში ჩასაბარებლად საჭირო ცოდნას მხოლოდ რეპეტიტორთან მომზადების შედეგად მიიღებს. ამ აზრს ბევრი მოსწავლეც ეთანხმება. ეს აზრი მცდარია, თუ დაგვიჯერებენ, საკმა­რის ცოდნასაც მიიღებენ“. „თუ მოსწავლე მოტივირებულია და ძალიან უნდა უმაღ­ლესში ჩაბარება, ის სკოლაშიც სწავლის პერიოდში შეიძენს ამისთვის საკმა-რის ცოდნას“; „რეპეტიტორებთან ცოდნის გაღრმავება, იშვიათი გამონაკლისის გარდა, ყველა იმ მოსწავლეს სჭირდება, ვისაც უმაღლესში სწავლა აქვს გადაწყვე­ტილი. რეპეტიტორებთან გაცილებით მეტი მოსწავლე ივლიდა, ამის მატერია­ლუ­რი შესაძლებლობა რომ ჰქონდეს“; „რეპეტიტორობა მოდაშია“; „გადატვირ­თულ კლასებში მოსწავლე ვერ იღებს საკმარის ცოდნას, ამიტომ უმაღლესში ჩასაბარებლად მას აუცილებლად სჭირდება რეპეტიტორთან მომზადება“; „სკო­ლა რომ სათანადო დონეზე „ამუშავდეს“, რეპეტიტორები „გაქრებიან“ საგანმა­ნათლებლო სივრციდან“; „ის, რომ მოსწავლე უმაღლესში რეპეტიტორთან მომზა­დების გარეშე ვერ აბარებს გამოცდებს, დამნაშავეა არა სკოლა, არამედ „რეფორ­მირებული“ საგანმანათლებლო სისტემა“; „რეპეტიტორების დახმარების გარეშე, მოსწავლეს უმაღლეს სასწავლებელში ჩაბარება გაუძნელდება, რადგან მისაღებ გამოცდებზე ხშირად ისეთ საკითხებზეა პასუხი გასაცემი, რომლებიც სასკოლო პროგრამით არ არის გათვალისწინებული“; „რეპეტიტორობა ყოველთვის იყო და იქნება. ის არის ყველა ქვეყანაში, იყო სსრკ-შიც. საქმე იმაშია, რომ უმეტეს შემთხ­ვე­ვაში, სკოლა მოსწავლეს ვერ აძლევს უმაღლესში „მოსახვედრად“ საჭირო ცოდ­ნას“; „ამდენმა სასერტიფიკაციო გამოცდებზე ჩაჭრილმა „ოროსანმა“ პედაგოგმა, რა ცოდნა უნდა მისცეს მოსწავლეს? გამომდინარე აქედან, რეპეტიტორებზე მოთ­ხოვნა სტაბილურად მაღალია“; „რეპეტიტორებზე მოთხოვნა განპირობებულია იმ გარემოებით, რომ სკოლებში ასწავლიან ერთს, უმაღლესში, მისაღებ გამოც­დებზე ითხოვენ მეორეს“; „კლასში, სადაც 35 ბავშვი სწავლობს, შეუძლებელია იმ დონის ცოდნის მიღება, რომ მოსწავლემ, რეპეტიტორის გარეშე შეძლოს გამოც­დების ჩაბარება უმაღლეს სასწავლებელში“.

შეკითხვაზე – „კმაყოფილი ხართ თუ არა თქვენი ხელფასის ოდენობით?“ –რესპონდენტების 74,7%-მა განაცხადა, რომ მათ დაბალი ხელფასი აქვთ; 11,6% ფიქ­რობს, რომ მათი ხელფასი შეესაბამება მათ მიერ გაწეულ შრომას; 4,9%-ის შე­ხე­დუ­ლებით, მათ მაღალი ხელფასი აქვთ, ხოლო გამოკითხულთა 2,3%-ს უჭირს ამ კითხვაზე პასუხის გაცემა; რესპონდენტთა 6,5%-მა ამ კითხვის ღია ვარიანტში შემდეგი სახის პასუხები დააფიქსირა: „დღეს მასწავლებელთა ხელფასი დაბალია, ინფლაცია და ფასების ზრდა – მაღალი. პედაგოგებს უნდა ჰქონდეთ იმ ოდენობის ხელფასი, რომ მათ არა მხოლოდ თავის რჩენა შეძლონ, არამედ დარჩეთ გარკვეუ­ლი თანხა სხვა საჭიროებებისთვის. სხვანაირად ღირსეული მასწავლებელი არ გვეყოლება“; „საჯარო სექტორში დასაქმებულების ხელფასებთან შედარებით, პედაგოგის ხელფასი მიზერულია. ამ დროს ჩვენ ქვეყნისთვის გაცილებით მეტ სასარგებლო საქმეს ვაკეთებთ, ვიდრე ისინი“; „ევროპელი პედაგოგების ხელფა­სებ­თან შედარებით, ჩვენი ხელფასები სასაცილოა, სატირალი რომ არ იყოს. რითი ეთანაბრება ხელისუფლება ევროპას? არაფრით. მისგან კარგი ცხოვრების თაო-ბაზე მხოლოდ დაპირებებს ვისმენთ“; „ჩვენი ხელფასები არ შეესაბამება ჩვენს მიერ გაწეულ შრომას“; „ქვეყნის სირცხვილია მასწავლებელთა ასეთი დაბალი ხელფასები. ამით ხელისუფლება ჩვენ მწარედ დაგვცინის“; „მასწავლებელთა შრომა სათანადოდ არ ფასდება სახელმწიფოს მხრიდან. შესაბამისად ხელფასებიც დაბალია“; „ასეთი დაბალი ხელფასებით მასხრად გვიგდებენ“; „ჩვენ მიერ, მოს­წავლეთა აღზრდაზე და სწავლაზე გაწეული კოლოსალური შრომა, ცოტა მეტად უნდა ნაზღაურდებოდეს“.

სასკოლო ვაუჩერებთან დაკავშირებით, რესპონდენტებს შემდეგი სახის კით­ხ­­ვა­ზე მოუწიათ პასუხის გაცემა – „ემხრობით თუ არა, სკოლების დაფინანსების ვაუჩერულ პრინციპს?“ – რესპონდენტთა პასუხები კი შემდეგნაირია: გამოკით­ხულ­თა აბსოლუტური უმეტესობა (85,7%) მხარს უჭერს ვაუჩერებით დაფინანსე­ბას, ხოლო 14,3% – არა. უკმაყოფილო მასწავლებლებმა თავიანთი უკმაყოფი­ლების მიზეზი შემდეგნაირად განმარტეს: „არ ვემხრობი სკოლების ვაუჩერულ დაფინანსებას, რადგან არსებობენ მცირეკონტინგენტიანი სკოლები, რომლებსაც ნორმალური ფუნქციონირებისთვის არ ყოფნით სამინისტროს მიერ გამოყოფი­ლი ვაუჩერები. კარგი იქნება, თუ სკოლა სახელმწიფო დაფინანსებაზე გადავა“; „მას­წავლებლის ხელფასი არ უნდა იყოს განსაზღვრული მოსწავლეთა რაოდენო­ბით“; „რას ხმარდება ვაუჩერი სკოლაში, ღმერთმა უწყის. ჩვენ ამის თაობაზე დირექცია ანგარიშს არ გვაბარებს“; „სკოლებს შორის ვაუჩერებისთვის ნამდვილი ბრძოლა მიმდინარეობს“; „ყველა სკოლას თავისი საჭიროებები აქვს (მაგ. სკოლა სარემონ­ტოა, იქ შშმ პირები სწავლობენ და ა.შ.), ამიტომ ვაუჩერის ოდენობა, მხო­ლოდ მოსწავლეთა რაოდენობაზე არ უნდა იყოს მიბმული“; „სკოლა ბიუჯეტიდან უნდა ფინანსდებოდეს იმ თანხით, რაც მის ნორმალურ ფუნქციონირებას სჭირ­დება“; „სკოლის ბიუჯეტი მოსწავლეთა რაოდენობით არ უნდა განისაზღვ­რებო­დეს“; „სკოლების საბიუჯეტო დაფინანსება სამინისტროს გაათავისუფლებს ზედ­მე­ტი თავის ტკივილისგან“; „დაფინანსების ვაუჩერული სისტემა ძალიან ბუნდოვანია და ამიტომ ბევრ ხვრელს ტოვებს კორუფციისთვის“; „ვაუჩერის გამო სკოლა მიჯაჭვულია მოსწავლეთა რაოდენობაზე, რაც ხელს უშლის ნორმალური სას­წავლო პროცესის წარმართვას“; „დაფინანსების ვაუჩერული მეთოდი სურ­ვილს უღვივებს სკოლის ხელმძღვანელობას, გაზარდოს მოსწავლეთა რაოდენობა, რაც ავტომატურად ქვემოთ სწევს განათლების ხარისხს“; „ვაუჩერები ირიბად, უარ­ყო­ფითად ზემოქმედებენ სწავლების ხარისხზე. საქმე იმაშია, რომ რაც ვაუ­ჩერული დაფინანსება იქნა შემოღებული, სკოლებმა დაიწყეს ფინანსების დაზოგვა. მაგ., გარკვეულ საგნებში კლასები იყოფოდა ჯგუფებად. მომჭირნეობის მიზნით, ახლა ასეთი დაყოფა იშვიათია, რის გამოც ჭარბკონტინგენტიან კლასებ­ში, სწავლების მაღალ შედეგებზე გასვლა გაძნელდა“; „ვაუჩერების გამო, სკოლის დირექცია უფრო მეტად მოსწავლეთა კონტინგენტის გაზრდაზე ან შენარჩუნება­ზე ფიქ­რობს, ვიდრე სწავლის ხარისხის გაზრდაზე“.

შეკითხვაზე – „საკმაოდ დიდი ხანია, არის იმის მცდელობა, რომ ქართულ სკოლებში დაინერგოს მოსწავლეთა სექსუალური განათლების სწავლება. რა აზრის ბრძანდებით ამის თაობაზე?“ – გამოკითხულ პედაგოგთა 11,2% ფიქრობს, რომ ეს დაუშვებელია; 67,8%-ის აზრით, სქესობრივი პრობლემატიკის სწავლება სკო­ლებ­ში დასაშვებია, მაგრამ გარკვეული დოზით და ისიც სასწავლო საგნის – ბიო­ლოგიის ფარგლებში; რესპონდენტთა 12,1% კი მხარს უჭერს სკოლებში სქე­სობრივი განათლების სწავლების დანერგვას; 4,6%-ს უჭირს ამ კითხვაზე პასუხის გაცემა, ხოლო რესპონდენტთა 4,3% შეხედულებები ამ საკითხთან დაკავშირებით, ამგვარია: „სექსუალური განათლება 18-19 წლის ახალგაზრდებისთვის, რომლე­ბიც გაკვეთილებზე სხედან, აუცილებელია“; „მოსწავლეთა უმეტესობა სწავლით თავს არ იკლავს და ეს საქმე მაინც შეითვისონ კარგად, ეს ერის გამრავლებას წაადგება სასიკეთოდ“; „მოსწავლეების უმეტესობამ, განსაკუთრებით მაღალ კლასებში, უჩვენოდაც ყველაფერი კარგად იცის და ამიტომ ამ საგნის სწავლება სკოლებში არ მგონია, რომ აუცილებელი იყოს”; „ჩემი აზრით, ბიოლოგიის სახელმძღვანელოში საკმაოდ დიდი მასალაა ამ საკითხთან დაკავშირებით. საერ­თოდ კი, ამ მიმართულებით ბავშვი მშობლებმა უნდა აღზარდონ“; „ვფიქრობ, რომ სკოლაში სექსუალურ საკითხებზე ყურადღების გამახვილება გაზრდის მოსწავ­ლე­თა ინტერესს ამ საკითხისადმი, რაც, ჩემი აზრით, არ არის კარგი“; „სექსუა­ლური აღზრდის სწავლება საჭიროა, ოღონდ, ამ სფეროს სპეციალისტების და არა რიგითი მასწავლებლის მიერ და მხოლოდ მაღალი კლასების მოსწავლეე­ბისთ­ვის“; „ქართულ სკოლებში არავითარ შემთხვევაში არ უნდა დაინერგოს მოს­წავ­ლეთა სექსუალური აღზრდის სწავლება“; „სიტყვა სექსუალური ვულგარუ­ლად ჟღერს. საგანს ისეთი სახელი უნდა მოეძებნოს, რომ საზოგადოების აღშფოთება არ გამოიწვიოს“; „საქართველოს მოსახლეობის დიდი ნაწილი (განსა­კუთრებით მშობლები) წინააღმდეგია ამ საგნის სკოლაში სწავლებისა. თუ მაინც დაუშვა განათლების სამინისტრომ სექსუალური სწავლება სკოლაში, მას წინ უნდა უსწრებდეს ფსიქოლოგთა კვლევა იმის თაობაზე, თუ როგორი კუთხით უნდა ისწავლებოდეს ეს საგანი, რა კონკრეტული თემატიკა უნდა განიხილე­ბო­დეს მასში და ა.შ. ისმის კითხვა – ვინ უნდა ასწავლოს ეს საგანი – გვყავს კი ამდენი კვალიფიციური სპეციალისტი (სექსოლოგი) ამ სფეროში? ამ კითხვაზე ჯერჯე­რობით პასუხი არ არსებობს“; „სკოლებში ამ თემატიკის სწავლება, არ უნდა შედიოდეს საგნობრივ ბადეში. სქესობრივი ცხოვრების შესახებ ინფორმაცია უნ­და მიეწოდებოდეს მხოლოდ იმ მოსწავლეებს, რომლებსაც უნდათ ამ საკითხებში გარკვევა. სწავლება ისეთი მოსწავლეებისთვის, ვინც გამოხატავს ინტერესს ამ სფეროსადმი, უნდა მიმდინარეობდეს მხოლოდ ფაკულტატური სახით, ისიც მშობლების წერილობით დადასტურებული თანხმობის შემთხვევაში“; „არაა აუცილებელი სქესობრივი საკითხების გაკვეთილებზე შესწავლა. საკმარისია, ამ საკითხის ირგვლივ ხარისხიანი ბუკლეტები დაურიგდეს მოსწავლეებს და ისინი იქიდანაც დამოუკიდებლად, მასწავლებლის დახმარების გარეშეც გაიგებენ ყვე­ლა­ფერს“; „მიმაჩნია, რომ სქესობრივი განათლება მოსწავლეებს მხოლოდ მაღალ კლასებში უნდა მიეწოდებოდეს. დაბალ კლასებში ამ თემატიკის სწავლება, ბავშვების გარყვნის ტოლფასია და ასეთი რამ განათლების სამინისტრომ არ უნდა დაუშვას“; „ვფიქრობთ, რომ ქართველი ხალხი ჯერ არ არის მზად იმისთვის, რომ სქესთან დაკავშირებული საკითხები ისწავლებოდეს სკოლებში. ასეთი რამ მიუღებელია ქართული ცნობიერებისთვის“.

შეკითხვაზე – „როგორ ფიქრობთ, ქართული საგანმანათლებლო სისტემა, უნდა ეფუძნებოდეს თუ არა ეროვნულ ფასეულობებს“ – რესპონდენტთა 8,3%-მა განაცხადა, რომ „ჩვენს სკოლებში სწავლება მხოლოდ ეროვნულ ფასეულობებს უნდა ეფუძნებოდეს“; გამოკითხული პედაგოგების აბსოლუტური უმეტესობის (82,3%) აზრით, ქართული საგანმანათლებლო სისტემა მეტწილად ეროვნულ ფასეულობებს უნდა ეფუძნებოდეს, მაგრამ, ამავე დროს, უნდა გამოვიყენოთ ყველაფერი საუკეთესო, რაც არსებობს მსოფლიო პედაგოგიურ პრაქტიკაში“; 7,3% ფიქრობს, რომ ქართული საგანმანათლებლო სისტემა, ძირითადად, საერთაშორი­სო, უპირატესად, ევროპული განათლების სისტემისმაგვარი უნდა იყოს; რეს­პონდენტთა 2,1%-მა კი ამ საკითხთან დაკავშირებით ასეთი სახის მოსაზრებები გამოთქვა: „კარგია მსოფლიო მოწინავე პედაგოგიური გამოცდილების გაზიარება, მაგრამ ქართული პირველ ადგილზე უნდა იყოს“; „ეროვნულ ფასეულობებში, პირველ რიგში, უნდა იგულისხმებოდეს ქართული მართლმადიდებლობა, მისი ისტორია, მისი როლი ქართველი ერისა და ქართული კულტურის განვითარების საქმეში“; „ქართული საგანმანათლებლო სისტემა ევროპული დონის რომ გახდეს, ამისთვის ევროპიდან მიღებული ინსტრუქციების უსიტყვოდ გადმოღება და შესრულება საკმარისი არ არის. საჭიროა, ევროპული დონის სკოლები, სწავ­ლისთ­­ვის აუცილებელი თანამედროვე ტექნიკა, ინვენტარი და, რაც მთავარია, მასწავ­ლებ­ლის მძიმე შრომის ანაზღაურების გათანაბრება ევროპულ სტანდარ­ტებ­თან. ამის გარეშე ყველა ე.წ. ევროპული რეფორმა წყლის ნაყვაა და მეტი არა­ფერი. მას­წავლებელს სკოლაში მუშაობის სტიმული უნდა ჰქონდეს. ახლა მას­წავლებლები სკოლაში თავისი ოჯახის სარჩენი, მიზერული, სამარცხვინო ხელ­ფა­სისთვის დადიან“; „ყველაფერი ევროპული გამოვიყენოთ, მაგრამ არ უნდა მოხ­დეს ევრო­პული განათლების პრინციპების მექანიკური გადმოღება, არამედ საჭი­როა მათი მისადაგება ჩვენი ეროვნული სპეციფიკისადმი“; „საუკეთესო შედეგებს მხოლოდ მაშინ მივაღწევთ, როდესაც, განათლების სფეროში დავეყრდნობით ჩვენს ეროვ­ნულ ფასეულობებს და, ამავე დროს, სამასწავლებლო პრაქტიკაში გამოვიყენებთ მსოფლიო (და არა მარტო ევროპული) პედაგოგიკის მიღწევებს. მაგ. ფსიქო­ლო­გიაში საყოველთაოდაა აღიარებული დიმიტრი უზნაძის განწყო­ბის თეორია, რო­გორც ერთ-ერთი უდიდესი აღმოჩენა მეცნიერებაში. ასევე, უამ­რავი მიმდევარი ჰყავს ქართული პედაგოგიკის კორიფეს, უამრავი ნოვაციის ავ­ტორს, შალვა ამონაშვილს. ხომ შეიძლება ამ ორი გამოჩენილი სპეციალისტის ნააზრევი, რომე­ლიც მსოფლიომ აღიარა, ისწავლებოდეს საქართველოს სკო­ლებში. ასეთი გზით, ჩვენ საუკეთესო შედეგებზე გავალთ განათლების სფეროში“; „მთელი საგანმა­ნათ­ლებლო სისტემა ეროვნულ და სახელმწიფო ინტერესებზე უნდა იყოს დაფუძ­ნებული და მორგებული. სხვა შემთხვევაში სკოლებს მანქურ­თები დაამთავრებენ და არა ნამდვილი ქართველი მამულიშვილები“.

კითხვაზე – „განვითარებულ ქვეყნების უმეტესობაში სკოლებში სწავლება მიმ­დინარეობს მათ სახელმწიფო ენაზე, ამ ქვეყნების განათლების სამინისტროე­ბის მიერ დამტკიცებული საგანმანათლებლო პროგრამებით. ჩვენთან კი ეროვ­ნულ უმცირესობებს (სომხები, აზერბაიჯანელები და ა.შ.) საშუალება აქვთ, ისწავ­ლონ ისეთ სკოლებში, სადაც სწავლება მათ მშობლიურ ენაზე მიდის. როგორია თქვენი პოზიცია აღნიშნულ საკითხთან დაკავშირებით?“ – რესპონდენტთა 35,7% თვლის, რომ არაქართულ სკოლებში სწავლება უმჯობესია მიმდინარეობდეს საქართველოში მცხოვრები ეროვნული უმცირესობების ენებზე (სომხურად, აზერბაიჯანულ და ა.შ. ენებზე)“; გამოკითხულ პედაგოგთა 46,9%-ს მიაჩნია, რომ იმ არაქართულ სკოლებშიც კი, სადაც რომელიმე არაქართული ეთნოსის წარმომა­დ­გენლები აბსოლუტურ უმრავლესობას შეადგენენ, სწავლება უნდა მიმდინა­რეობ­­დეს მხოლოდ სახელმწიფო (ქართულ) ენაზე“; 6,3%-ის შეხედულებით, იმ სკოლებში, რომლებიც, ძირითადად, ეთნიკური უმცირესობების წარმომადგენ­ლე­ბით არიან დაკომპლექტებულნი, სწავლება უნდა მიმდინარეობდეს ეროვნუ­ლი უმცირესო­ბე­ბის ენებზე (აზერბაიჯანულად, სომხურად და ა.შ,) მათზე მისა­დაგებული სპეციალური საგანმანათლებლო პროგრამით; 5,4%-ს ამ შეკითხვაზე პასუხი არა აქვს, ხოლო რესპონდენტთა 5,7%-მა ამ კითხვაზე შემდეგნაირი პასუხები დააფიქსი­რეს: „არაქართულ სკოლებში სწავლება უნდა მიდიოდეს იმ ხალხის ენაზე, რომელიც უმრავლესობას წარმოადგენს ასეთ სკოლაში, მაგრამ, ამასთან ერთად, ქართული, როგორც სახელმწიფო ენა, ასეთ სკოლებში გაღრ­მავებულად უნდა ისწავლებოდეს და ბარდებოდეს გამოცდები ქართულ ენასა და ლიტერატურაში, ასევე, საქართველოს ისტორიაში“; „მიუხედავად იმისა, რა ენაზე მიდის სწავლება სკოლაში, ქართული, როგორც სახელმწიფო ენა ყველა მოს­წავლემ უნდა იცოდეს“; „არაქართულ სკოლებში, გაძ­ლიერებით უნდა ისწავ­ლებოდეს ქართული ენა, ქვეყნის ისტორია და გეოგრაფია“; „საქართ­ველოს ყველა მოქალაქე, მიუხედავად ეთნიკური წარმომავლობისა, თუ პატივს სცემს ქვეყანას, რომელშიც ცხოვრობს და ყველა სიკეთით სარგებლობს, სასწავლებლად უნდა ირ­ჩევ­დეს ქართულენოვან სკოლას“; „იმ სკოლებში, სადაც ბავშვები ძირითადად არაქართველებია, საგნების სწავლება უნდა მიდიოდეს ქართულ ენაზე. ეროვნულ უმცირესობათა ენაზე უნ­და ისწავლე­ბოდეს მხოლოდ ჩვენთან მცხოვრები, ამა თუ იმ ეთნოსის წარმომავ­ლობის ქვეყნის ისტორია და ლიტერატურა. ამასთან ერ­თად, გაძლიერებულად უნდა ისწავლებოდეს ქართული ლიტერატუ­რა და ქარ­თუ­ლი ენის გრამატიკა“; „არაქართულ სკოლებში სწავლებისას, უნდა გავითვა­ლის­წი­ნოთ იმ სახელმწი­ფოე­ბის ინტერესები, რომელთა ენაზეც მიდის სწავლება“; „არაქართული კონტინ­გენტით დაკომპლექტებულ სკოლებში სწავლება უნდა მიდიოდეს შესაბამისი ეთნოსის ენაზე, მაგრამ, ამავე დროს, მკაცრად უნდა მოხდეს ამ სკოლების მას­წავლებელთა შერჩევა, რათა ადგილი არ ჰქონდეს მათი მხრიდან ანტიქართულ პროპაგანდას“; „სწავლება ყველგან, ყველა სკოლაში სახელმწიფო ენაზე უნდა მიმდინარეობდეს. ეროვნული უმცირესობების ენაზე უნდა წარმოებდეს მხოლოდ მათი მშობლიური ენისა და ლიტერატურის შეს­წავ­ლა. წინააღმდეგ შემთხვევაში, ვერ მოხერხდება მათი სრული ინტეგრირება ქარ­თულ სახელმწიფოში“; „არაქარ­თუ­ლი სკოლები არ უნდა ფინანსდებოდეს სახელ­მწიფო ბიუჯეტიდან“; „არაქარ­თულ სკოლებში ქართული ენის, როგორც ქვეყნის სახელმწიფო ენის შესწავლას, გაცილებით მეტი საათი უნდა დაეთმოს, ვიდრე ერთად აღებული სხვა ენების (მათი მშობლიური, ასევე უცხო ენების) შესწავლას“; „საქართველოში მცხოვრები ყველა ეთნიკური ჯგუფი თავზე გვაზის. იმას მაინც მივაღწიოთ, რომ ჩვენს ქვეყანაში, ჩვენს ენაზე გვესაუბრონ“; „ქართული ენა არაქართულ სკოლებში უნდა ისწავლებოდეს ინტენსიურად და მაღალ დონეზე, ეთნიკური უმცირესობებით დასახლებულ მიყრუებულ სოფლებშიც კი. ქართუ­ლის პედაგოგებს ასეთ სკო­ლებ­ში მომატებული ხელფასი უნდა ეძლეოდეთ“; „მხო­ლოდ სხვა ერების ინ­ტე­რესების გათვალისწინებამ და საკუთარის იგნორი­რებამ დაღუპა ერიც, ქვეყანაც და სკოლაც“;

კითხვაზე – „თქვენი შეხედულებით უნდა ისწავლებოდეს თუ არა სკოლებში რელიგია რაღაც ფორმით (რელიგიათმცოდნეობა, რელიგიის ისტორია, საქართ­ვე­ლოს მართლმადიდე­ბელი ეკლესიის ისტორია და ა.შ.)?“ – რესპონდენტთა 10,2% ფიქრობს, რომ „სკოლებში რელიგიური პროფილის საგნები არ უნდა ისწავ­ლებოდეს“; 10,7%-ის აზრით, „სკოლებში უნდა ისწავლებოდეს მხოლოდ საქართ­ვე­­ლოს მართლმადიდებელი ეკლესიის ისტორია“; გამოკითხულთა 62,9% თვალ­საზ­რისით, „სკოლებში, საქართველოს მართლმადიდებელი ეკლესიის ისტო­რიასთან ერთად, უნდა ისწავლებოდეს სხვა ძირითადი რელიგიების ისტორიაც“; 7,5%-ს უჭირს ამ კითხვაზე პასუხის გაცემა, ხოლო რესპონდენტთა 8,7% თავის შეხედულებებს ამ საკითხთან დაკავშირებით შემდეგნაირი ინტერპრეტირებით გამოხატავს: „რელიგიასთან დაკავშირებული საგნები საჯარო სკოლებში არ უნდა ისწავლებოდეს, რადგან ისტორიის სახელმძღვანელოებში საკმაოდ არის ყურად­ღება გამახვილებული რელიგიურ საკითხებზე“; „სკოლა სეკულარული უნდა იყოს. რელიგიური თემატიკა უნდა განიხილებოდეს მხოლოდ ისტორიის ფარგ­ლებში“; „სკოლებში უნდა ისწავლებოდეს ყველა რელიგიის ისტორია, რადგან ასეთი მიდგომით ჩვენ გამოვრიცხავთ დისკრიმინაციას“; „ცალკე საგნად რელი­გიის საფუძვლების სწავლებას არ მივესალმები. რელიგიური საკითხები უნდა გაშუქდეს ლიტერატურის, გეოგრაფიისა და ისტორიის გაკვეთილებზე“; “რელი­გიებზე საუბრისას გარკვეული ბალანსი უნდა დავიცვათ, რაც გამოიხატება იმაში, რომ საქართველოს მართლმადიდებელი ეკლესიის ისტორიის შესწავლას უფრო მეტი დრო უნდა დაეთმოს, ვიდრე სხვა რელიგიებს“; „სკოლაში რელიგიური სწავლება არ უნდა იყოს. ვისაც სურვილი აქვს რაიმე გაიგოს რელიგიის შესახებ, მივიდეს ეკლესიაში ან მეჩეთში და იქ მღვდელი და ხოჯა ყველაფერს აუხსნიან“.

რელიგიურ თემატიკას ეხება ღია კითხვა, რომელიც შემდეგნაირად არის ფორმულირებული – „აჭარაში, მათ შორის ქ. ბათუმის ტერიტორიაზე, საკმაოდ ბევ­რია ისლამური მედრესე-პანსიონები (სასწავლებლები) და, აგრეთვე, ფუნქ­ციო­ნი­რებს თურქეთის მხრიდან დაფინანსებული, ე.წ. საერო პროფილის სკო­ლები. აღსანიშნავია, რომ მათ არ გააჩნიათ სასწავლო პროცესის წარმართვისათ­ვის აუცილებელი, საქართველოს განათლების სამინისტროს მიერ გაცემული, შესა­ბამისი ლიცენზია. როგორია თქვენი შეხედულება აღნიშნულ საკითხთან და­კავ­შირებით?“. ქვემოთ მოგვყავს რესპონდენტთა გარკვეული ნაწილის მო­საზრებები ამ საკითხის ირგვლივ: „მედრესე-პანსიონებისთვის მთავარია თურქე­თის პოლიტიკური ინტერესების გატარება საქართველოში, დანარჩენი მათთვის მეორეხარის­ხოვანია“; „საქართველოში რელიგიის თავისუფლება კონსტიტუ­ციით არის გარანტირებული. მაგრამ უცხოეთიდან მართულმა გარკვეულმა ძალებმა, ისლამურ სარწმუნოებას, ჩვენს ქვეყანაში პოლიტიკური მიმართულება მისცეს და ასეთ პოლიტიზებულ ისლამს იყენებენ სახელმ­წიფოს ერთიანობისა და ქართველი ხალხის წინააღმდეგ“; „საქართველოს მთელ ტერიტორიაზე საერ­თოდ უნდა აიკრძალოს თურქეთიდან ან სხვა მუსულმანური ქვეყნებიდან, აგ­რეთვე, იქ მოქმედი სხვადასხვა რელიგიური თუ არარელიგიური ფონდებიდან ის­ლამური მიმართულების სასწავლებლების დაფინანსება. განათლების სამი­ნისტ­რომ კი მათზე ლიცენზია არ უნდა გასცეს“; „თუ ლიცენზია გაცემული არ იქნა განათ­ლების სამინისტროს მიერ, როგორ გაიხსნა და მუშაობს მედრესე-პანსიონები? ჩვენთან ულიცენზიოდ მცირე ზომის სახელოსნოსაც ვერ გახსნი. საუკუნეების წინ, თურქებმა ისლამი აჭარაში ძალადობით, ხალხის ხოცვა-ჟლე­ტის ფასად და­ამკ­ვიდრეს. ახლა კი სამარცხვინო ფაქტთან გვაქვს საქმე – XXI საუკუნეში ზოგი­ერთი ვაი­ქართველი საკუთარი ნებით მუსულმანდება, რაშიც ლომის წილი მედრესე-პანსიონებსაც მიუძღვით“; „ულიცენზიო რელიგიური სასწავლებლების არსებობა კანონსაწინააღმდეგოა და ამიტომ მათი ფუნქციო­ნირება დაუყოვნებ­ლივ უნდა შეჩერდეს“; „მედრესე-პანსიონებში გამოზრდილი ახალგაზრდები, წლების შემდეგ, საქართველოს მტრად მოეკიდებიან, რადგან ასეთ სასწავლებ­ლებში ანტიქართული, ანტიქრისტიანული სული ტრიალებს. გამომდინარე ასე­თი ვითარებიდან, მედრესე-პანსიონების საქმიანობა უნდა აიკრ­ძა­ლოს“; „ხელი­სუფ­ლებას ამ საკითხთან დაკავშირებით ხალხის აზრი საერთოდ არ აინტერე­სებს. ჩაატარონ რეფერენდუმი ან პლებისციტი ისლამურ სასწავლო დაწესებულებებ­თან დაკავშირებით და ნახავენ, რა შედეგსაც მიიღებენ“; „ყოვლად დაუშვებელია მსგავსი ტიპის სასწავლებლების არსებობა საქართველოში. ეს ის ნაღმია, რომე­ლიც ოდესღაც აფეთქდება და საქართველოს უამრავ პრობლემას შეუქმნის“; „ჩემთ­ვის გაუგებარია, რატომ ენიჭება ჩვენს ქვეყანაში პრივილეგია ყოველგვარ ანტიქართულს“; „ამდენი უნებართვო მედრესე-პანსიონის არსებობა იმის შედე­გია, რომ ბევრი მოღალატე ფულზე ყიდის ეროვნულ ინტერესებს და აჭარაში ისლამის პროპაგანდის დანერგვაზე მუშაობს. ეს ერისა და ქვეყნის სირცხვილია“; „საქართველოში, ქრისტიანულ ქვეყანაში, არავითარი არალიცენ­ზი­­რე­ბული და თუგინდ ლიცენზირებული ისლამური მედრესე-პანსიონები არ უნდა არსებობ­დეს“; „საერთოდ არ მიმაჩნია საჯაროდ ჩვენთან არც მედრესე-პანსიონების და არც თურქეთიდან დაფინანსებული ვითომ „საერო“ პროფილის სასწავლებლების არსებობა“; „მედრესე-პანსიონების და მსგავსი ტიპის სასწავ­ლებ­ლების არსებობა თურქეთის მზაკვრულ მიზნებს ემსახურება. ეს სახელმწი­ფო, ამ გზით, ცდილობს თავისი ექსპანსიონისტური, ანტიქართული მიზნების განხორციელებას“; „ჩემთ­ვის მიუღებელია არა მარტო ისლამური მიმართულების მედრესე-პანსიონების არსებობა, არამედ ე.წ. „საერო“, თურქეთიდან დაფინანსე­ბუ­ლი სკოლა-ლიცეუმე­ბის საქმიანობაც, რადგან ესენიც, მედრესე-პანსიონების მსგავსად, თურქული იდეოლოგიის ჩვენი მოსახლეობისთვის თავზე მოხვევას ცდილობენ, ოღონდ შენიღბულად. ერთი გაგვაგებინოს ვინმემ, თურქეთში თუ შეიძლება გაიხსნას რაიმე სახის ქართული სასწავლებელი – გინდ საერო, გინდ სასულიერო? გასარკ­ვევია და გასაკონტრო­ლე­ბელი, რა კატეგორიის ხალხი ასწავლის და რას ასწავ­ლიან ამ მედრესე-პანსიონებში“; „ეს სასწავლებლები სერიოზულ საფრთხეს წარ­მო­ადგენენ ჩვენი ქვეყნისთვის“; „მოვუწოდებ საჯარო სკოლების ყველა მას­წავ­ლებელს, ხმა ამოიღონ და ერთიანი ძალისხმევით გააპროტესტონ ასეთი ტიპის სასწავლებლების არსებობა აჭარაში“; „სამწუხაროდ, სახელმწიფო ხელს არ უშლის ამ მედრესე-პანსიონების გახსნას და არსებობას. ხელისუფლების ფარული დახმარების გარეშე, ისინი ერთი დღითაც ვერ შესძლებდნენ საქმიანობის წარ­მართ­ვას“; „ისლამური მიმართულების სასწავლებლებში, ჩვენი კუთხის ახალ­გაზრდების მისვლა, ძირითადად, მძიმე სოციალურ-ეკონომიკური ვითარების ბრალია. ბევრი ოჯახი სიღარიბის ზღვარს მიღმა ცხოვრობს და მატერიალური მდგომარეობის გაუმჯობესების მიზნით, შვილებს ასეთი ტიპის სასწავლებელში აგზავნის. ამ სასწავლებლების ძირითადი მისია მოსწავლეებისთვის არა იმდენად კვალიფიციური ცოდნის მიცემაში, არამედ თურქეთისადმი ლოიალურად განწ­ყობილი საქართველოს მოქალაქეების აღზრდაში მდგო­მარეობს. თურქეთი ამის­თვის საკმაო თანხას ხარჯავს. გამოვდივარ რა ერის ინტერესებიდან, ვფიქრობ, რომ ასეთი ტიპის მედრესე-პანსიონების საქმიანობა აჭარაში დაუყოვნებლივ უნ­და შეწყდეს. საქართველოს არ ჰყავს დასაკარგი შვილები“; „პატივი უნდა ვცეთ სხვა რელიგიურ მრწამსს, მაგრამ ჩვენთან მედრესე-პანსიონების გახსნა დანაშაუ­ლის ტოლფასია. იქ ნასწავლი ბავშვი აღარაა ქართული ცნობიერების მატარებე­ლი. ის საქართველოს მომავალში არაფერში წაადგება“; „მთელი ჩვენი არსებობის მანძილზე ისლამის სახელით გვჟლეტდნენ. აჭარაში მედრესე-პანსიონების არსე­ბობა, თურქეთის ინტერვენციის ტოლფასია“; „მას, ვინც მიდრეკილია ისლამის­კენ, სწავლას არავინ არ უშლის. ასეთ პირებს უფლება აქვთ, ნებისმიერ თეოლო­გიურ სასწავლებელში ისწავლონ, ოღონდ საქართველოს ფარგლებს გარეთ“; სა­ქართველოში არც მუსულმანური და არც ინდუისტური თუ ბუდისტური სასწავ­ლებლები არ უნდა არსებობდეს“; „მიუხედავად საზოგადოების აბსოლუტური უმრავლესობის უარყოფითი დამოკიდებულებისა, აჭარაში წლიდან წლამდე იზრდება ისლამური ტიპის სასწავლებლების რიცხვი. ეს, ძირითადად, ხელი­სუფ­ლების ბრალია, რომელიც ფარულად უწყობს ხელს ამ მედრესე-პანსიონების გახსნას (აბა, რითი უნდა აიხსნას ამდენი მედრესე-პანსიონის არსებობა, რომელ­თა საქმიანობაზე სახელმწიფო თვალს ხუჭავს?)“; „ბავშვების მედრესე-პან­სიო­ნებში მიბარების საკითხში მათი მშობლებია დამნაშავე. ისინი ამით ცდილობენ, ფაქტობრივად, არაქართველებად აღზარდონ შვილები“; „თურქეთმა ისლამური ორიენტაციის სასწავლებლების გახსნის გზით, გააგრძელა აჭარაში თავისი აგრესიული, დამპყრობლური პოლიტიკა, ოღონდ, ამჟამად იდეოლოგიის საშუა­ლებით. ამ ახალი თურქული ექსპანსიის ძირითადი მეთოდი ასეთია: თუ ადრე ეს სახელმწიფო ცეცხლითა და მახვილით ცდილობდა ჩვენი კუთხის გადაგვარება-გადაჯიშებას, ახლა კულტურულ-რელიგიურ-საგანმანათლებლო ხაფანგს გვი­გებს“; „მედრესე-პანსიონები სარგებლობენ ჩვენი ხალხის გაჭირვებული მდგო­მა­რეობით, იზიდავენ ახალგაზრდებს უფასო სწავლებით და კვებით, ზოგ შემთხ­ვევაში ტანსაცმლითაც. სირცხვილია, ქართველი ბავშვი თურქების გამოსაკვები რომ გახდება და ყველაფერი ეს კეთდება ჩვენი ახალგაზრდების მუსულმანურ რწმენაზე გადასვლის სანაცვლოდ“; „ასეთი ტიპის სასწავლებლების არსებობა, მძიმე შედეგებამდე მიიყვანს ქვეყანას და ხალხს. მედრესე-პანსიონში პატრიოტი ვერ აღიზრდება. ვითარების გამოსწორების მიზნით, სახელმწიფომ მკვეთრად უნდა ასწიოს მოსახლეობის ცხოვრების დონე, რათა ლუკმა-პურისთვის ადამიან-მა არ გაყიდოს თავისი ქვეყანა და რჯული“; „თუ არ იქნებიან მშიერი ბავშვები, მაშინ არც არავინ იფიქრებს შვილების მედრესე-პანსიონებში განწესებაზე“; „ასეთ სასწავლებლებში განათლებას აქვს ანტიქართული ხასიათი და ის მოსწავლეებს უცვლის ეროვნულ მენტალიტეტს. იქ ანტიქართულ და ანტიქრისტიანულ შეხე­დუ­ლებებს ქადაგებენ და ამით ძირს უთხრიან ჩვენი ქვეყნის სუვერენიტეტს!“; „მედრესე-პანსიონები ხელს უწყობენ აჭარის მოსახლეობის ისლამიზაციას, რაც საქართველოს მიერ დამოუკიდებლობის მოპოვების შემდეგ გაძლიერდა (დამოუ­კიდებლობის პერიოდში აჭარაში უფრო მეტი მეჩეთი და ჯამე გაიხსნა, ვიდრე თურქეთის სამსაუკუნოვანი ბატონობის დროს). ისლამის მომძლავრება ხელს უშლის ეროვნულ ტრადიციებზე ახალგაზრდების აღზრდას, რაც, პერსპექტივა­ში, ნეგატიური შედეგის მომტანი იქნება ქვეყნისთვის“; „თურქეთის ინტერესი ჩვენთან ისლამური სწავლების გააქტიურების მიზნით გასაგებია: აჭარაში მაჰმადიანური მრწამსის მოსახლეობის რაოდენობრივი ზრდის ხარჯზე მას სურს, მყარი საყრდენი შეიქმნას საქართველოს წინააღმდეგ, თავისი ექსპანსიონისტური პოლიტიკის განხორციელების გზაზე. ამ საქმეში თურქებს „ნოყიერ ნიადაგს“ ახ­ვედრებს ჩვენი ხელისუფლება, რომელიც არ ცდილობს, შეაჩეროს მოზღვავებუ­ლი ისლამიზაციის პროცესი, რომლის ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანეს კომპონენტს მედრესე-პანსიონები წარმოადგენს“; „მედრესე-პანსიონები უნდა დაიხუროს. ეს ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი საკითხია არა მარტო განათლების სფეროსთვის, არამედ მთელი ქვეყნისთვის. ასეთ სასწავლებლებში ხორციელდება ძალადობა ქართულ ცნობიერებაზე, რაც განაპირობებს ზოგიერთ ქართველში ეროვნული თვითშეგნების დეფიციტს“; „მედრესე-პანსიონების გახსნა აჭარაში ერის ღალატი და სახელმწიფო დანაშაულია“; „ჩვენი ტოლერანტობა იდიოტიზმში გადაიზარ­და. როგორ შეიძლება ჩვენთან მედრესე-პანსიონების გახსნა, იქ ხომ საქართვე­ლოს სიყვარულს არ ასწავლიან, იქ საქართველოს სადიდებელი „სადღეგრძელო“ არ წარმოითქმება, იქ მხოლოდ საქართველოს და ქართველების სიძულვილს უნერ­გავენ ბავშვებს თავებში“; „ასეთი სასწავლებლების წინააღმდეგ, სასამართ­ლოში საქმე უნდა აღიძრას, რადგან ისინი ყოველგვარი ლიცენზიის გარეშე საქმიანობენ“; „ეჭვი მაქვს, რომ ასეთი ულიცენზიო სასწავლებლების არსებობას ჩვენთან ხელისუფლებიდან ვიღაც უწყობს ხელს. მთავრობა სირაქლემას პოზაშია – ერთი მხრივ, ვითომ ეროვნულ ინტერესებს იცავს და არ აძლევს ასეთი ტიპის სასწავლებლებს ლიცენზიას, მეორე მხრივ კი, ხელს არ უშლის იქ ულიცენზიოდ მიმდინარე სწავლების პროცესს“; „ვინც მედრესე-პანსიონებს ლობირებს, მათთ­ვის მთავარია, სწავლება შეუფერხებლად მიმდინარეობდეს. ლიცენზირების სა­კით­ხი მათთვის მეორეხარისხოვანია“;. „მე, როგორც პედაგოგს, უფრო მეტი პროტესტის გრძნობა მაქვს რუსული სკოლებისადმი, ვიდრე ისლამური მედრესე-პანსიონების მიმართ“; „თუ ულიცენზიოდ, სადმე, ჯიხურს ჩადგამ, იმავე წუთში დაგაჯარიმებენ, პროკურატურამ შეიძლება საქმეც კი აღძრას. მედრესე-პანსიო­ნებს კი საქმიანობის ნებართვას არავინ სთხოვს, რასაც უნდა იმას აკეთებენ“; „მედრესე-პანსიონების არსებობა ცუდად აისახება ჩვენი ერის მომავალზე. იქ „ნასწავლი“ ახალგაზრდა ვერ იქნება ნამდვილი ქართველი პატრიოტი, რადგან ისლამი ანტიქართული და ანტიქრისტიანული იდეოლოგიაა. საქართველო გაბრწყინდება მხოლოდ მაშინ, როცა უკლებლივ ყველა ქართველი გაიზრდება ილია ჭავჭავაძის მიერ ჩამოყალიბებულ სამ პრინციპზე –მამული, ენა, სარწ­მუ­ნოება“;

ანკეტაში ბოლო შეკითხვას ერთგვარი შემაჯამებელი ხასიათი ჰქონდა, რომლის არსი შემდგომში მდგომარეობდა: ჩვენ გვაინტერესებდა, ჰიპოთეტურად რას გააკეთებდა, რა საკითხებს მიაქცევდა განსაკუთრებულ ყურადღებას ესა თუ ის პედაგოგი, განათლების მინისტრად მუშაობის შემთხვევაში. კითხვა შემდეგ­ნაირად იყო ფორმულირებული –„პირობითად, თქვენ რომ საქართველოს განათ­ლების მინისტრი გახდეთ, რა რეფორმებს გაატარებდით სკოლებში საგანმანათ­ლებლო პროცესის გაუმჯობესების მიზნით?“ ქვემოთ მოყვანილია, ჩვენი აზრით, ის საყურადღებო წინადადებები და რეკომენდაციები, რომლებიც მასწავლებლებ­მა გამოთქვეს: „არ შეიძლება ქართველი პედაგოგები და მოსწავლეები ე.წ. „ბო­ლონიის პროცესიდან“ აღებული, ხშირად ქართული მენტალობისთვის მიუღებე­ლი დირექტივების ტყვეობაში ვიყოთ. თანაც, როგორც რეალობამ დაგვანახა, ამ ე.წ. „ევროპულ რეფორმებს“ არაფერი სასიკეთო არ მოუტანია სწავლების დონის ამაღლების კუთხით. მსოფლიო (და არა მარტო ევროპული) საგანმანათლებლო პრაქტიკიდან ავიღებდი მხოლოდ ისეთ აპრობირებულ რეკომენდაციებს, რო­მელ­თა პრაქტიკაში დანერგვა რეალურ შედეგს მოუტანდა განათლების სისტემას, რომლებიც მოწონებული იქნება მასწავლებლებისა და მოსწავლეების მიერ და მოერგება სწავლების ქართულ ეროვნულ სპეციფიკას“; „შევაჩერებდი საქართვე­ლოში ექსპერიმენტების სახით წარმოებულ, უცხოეთიდან თავსმოხვეულ, ყველა ამ ვაირეფორმას“; „ნებისმიერ რეფორმას ქართულ საგანმანათლებლო სივრცეში, მხოლოდ პედაგოგთა მრავალათასიანი არმიის წინადადებების და რეკომენდა­ციე­ბის საფუძველზე გავატარებდი“; „მასწავლებელთა კვალიფიკაციის ამაღლე­ბის მიზნით, ამ უაზრო სერტიფიცირების ნაცვლად, პედაგოგებს გაცვლითი პროგრამების საშუალებით, გავაგზავნიდი განათლების მხრივ რომელიმე მოწი­ნავე ქვეყანაში, სადაც ისინი რეალურად აიმაღლებდნენ თავიანთ კვალიფი­კაციას“; „მე რომ განათლების მინისტრი ვიყო, წარმატებულ მასწავლებლებს და მოსწავლეებს დავუწესებდი სხვადასხვა შეღავათს: გავცემდი მათზე ფულად პრემიებს, წავახალისებდი სხვადასხვა სახის საჩუქრებით, სიგელებითა თუ ჯილ­დოებით. საზაფხულო არდადეგების პერიოდში მივცემდი საშუალებას, უფასოდ დაესვენათ საქართველოს კურორტებზე და ა.შ.“; „მე რომ მინისტრი ვიყო, სკო­ლაში დავაბრუნებდი ბევრ ძველ, აპრობირებულ სახელმძღვანელოს, რომლებზეც თაობები გაიზარდნენ და მაღალი დონის განათლებაც მიიღეს“; „მეტ ყურადღებას მივაქცევდი, სკოლებში ეროვნული ფასეულობების დანერგვას“; „სკოლებში დავა­მონ­ტაჟებდი თანამედროვე ტექნიკურ საშუალებებს. დღეს, საგანმანათლებ­ლო სფეროში სასწავლო პროცესის წარმართვა შეუძლებელია მაღალი ტექნო­ლოგიების დანერგვის გარეშე. როგორ უნდა ისწავლოს ბავშვმა მაღალ დონეზე, როდესაც მას, თვალსაჩინოების ნიმუშად, მასწავლებელი დიდი ხნის წინ გამოშვებულ, ადამიანის სხეულის ნახევრად დაშლილ მაკეტს სთავაზობს და არა კომპიუტერიზებულ საჩვენებელ მასალას. აუცილებელია ყველა საკლასო ოთახ­ში იყოს მაღალი დონის, თანამედროვე პროექტორი“; „დავუბრუნდებოდი სასწავ­ლო პროცესს მეოთხედების მიხედვით. მაგ. დაბალი კლასების მოსწავლეებისთ­ვის, სემესტრული სწავლება ზედმეტად დამღლელია“; „სკოლებში, ყველა კლასში მოსწავლეებს უნდა ეცვათ ფორმა“; „სკოლებში ავკრძალავდი მობილური ტელე­ფონების გამოყენებას“; „უპირველეს ყოვლისა, სწავლების დაწყებითი საფეხურის დამთავრების შემდეგ, მოსწავლეები უნდა დაიყონ ჰუმანიტარული და ტექნიკუ­რი მიმართულების კონტინგენტებად, რაც მომავალში ხელს შეუწყობს, ერთი მხრივ, სწავლების ხარისხის ამაღლებას და, მეორე მხრივ, მათ პროფესიონალი­ზა­ციას. მაგ. ქართული ლიტერატურისადმი მიდრეკილ ბავშვს, საერთოდ არაფერში სჭირ­დება ფიზიკის ან ქიმიის ცოდნა“; „5-დღიანი სწავლება საკმარისი არაა, ამ ვა­დებში ვერ ვეტევით, საჭიროა ექვსდღიანი სამუშაო კვირა. სკოლებში ავკრძალავ­დი მეშვიდე გაკვეთილს, ეს დანაშაულია“; „სკოლებში შემოვიღებდი მოსწავლეთა ერთჯერად უფასო კვებას, ბევრი ბავშვი ღარიბი და ღატაკი ოჯახიდანაა და მათთვის ხარისხიანი კვება სასიცოცხლო აუცილებლობაა. ერთი ვაშლის ჭამით, როგორც ეს უდღეურ მინისტრ ჯეჯელავას ეგონა, ბავშვი ვერ დანაყრდება“; „ახალ სახელმძღვანელოებს მხოლოდ მაშინ დავუშვებდი სკოლებში, თუ მას ვიზირება ექნება არა მხოლოდ „ექსპერტთა“ მცირე ჯგუფის მხრიდან, არამედ მოქმედ პედაგოგთა უმრავლესობის მხრიდანაც“; „სკოლიდან გავუშვებდი ყველა პენსიო­ნერ მასწავლებელს“; „სკოლაში მუშაობის დაწყებისას უპირატესობას მივანიჭებ­დი მამაკაც მასწავლებლებს. არ შეიძლება, რომ მასწავლებელთა აბსოლუტური უმრავლესობა ქალი იყოს“; „განათლების მინისტრი არ უნდა ინიშნებოდეს „ზემოდან“. ის პედაგოგებმა უნდა აირჩიონ კენჭისყრის გზით“; „დაწყებით კლა­სებ­ში გავაუქმებდი უცხო ენების სწავლებას. ბავშვმა სათანადოდ მშობლიური ენა არ იცის და რატომ ვაიძულებთ მას უცხო ენის სწავლას. უცხო ენების შესწავლა უნდა დაიწყოს მეხუთე კლასიდან“; „გავზრდიდი ქართულში საათების რაო­დენობას. ქართული ენის გრამატიკა უნდა ისწავლებოდეს ცალკე საგნად და არა როგორც ქართული ლიტერატურის დანამატი“; „შევქმნიდი მცირე მასშტაბე­ბის სკოლის მუზეუმებს, სადაც იმ სკოლადამთავრებულების შესახებ იქნება მოთხ­რობილი, რომლებმაც წარმატებებს მიაღწიეს საქმიანობის ამა თუ იმ სფეროში“; „ყველა სკოლასთან ჩამოვაყალიბებდი მშობელთა კომიტეტებს, რომლე­ბიც დაეხმარებოდნენ სკოლებს წესრიგის დამყარებაში და სწავლების პროცესის უკეთ წარმართვაში“; „განათლების სამინისტრომ უნდა შექმნას სპეციალური საფინანსო ფონდი, საიდანაც პედაგოგებზე გაიცემა შიდა უპროცენტო ან დაბალპროცენ­ტია­ნი და გრძელვადიანი სესხი. ბანკებიდან და მიკროსაფინანსო ორგანიზაციები­დან, ეროვნული ბანკის მიერ შემოღებული უგუნური რეგულირების შემდეგ, კრედიტის აღება, დაბალი ხელფასის გამო, მასწავლებლებისთვის თითქმის შეუძ­ლებელი გახდა“; „სკოლებში მოსწავლეთა ცოდნის შეფასების სისტემა, უნდა გახდეს საუნივერსიტეტო სისტემის ანალოგიური ე.ი. 100-ქულიანი“; „სკოლე­ბიდან გასაყრელია არაეროვნულად მოაზროვნე პედაგოგები“; „მასწავლებლებს დავავალებდი, შეესწავლათ თავიანთი მოსწავლეების მატერიალური მდგომა­რეობა. ამის საფუძველზე გამოვლენილ ხელმოკლე ოჯახებს დავუწესებდი რაიმე სახის სოციალურ დახმარებას“; „საქართველოს ისტორია ცალკე საგნად უნდა ისწავლებოდეს და არა ისტორიის ზოგადი კურსის ფარგლებში. ასეთი რამ მსოფ­ლიოს არც ერთ ქვეყანაში არ ხდება“; „სკოლიდან გავუშვებდი წინა ხელისუფ­ლების (სააკაშვილის რეჟიმის) აპოლოგეტ პედაგოგებს, რომლებიც მათ ყველა დანაშაულს ამართლებენ მოსწავლეებთან“; „პირველ კლასში მაქსიმუმ 4 გაკვე­თი­ლი უნდა იყოს“; „სკოლებში სწავლა უნდა დაიწყოს 1 სექტემბერს და დამთავრ­დეს მაისის ბოლოს. სწავლების ახლანდელი ვადები უაზრობაა“; „უცხო ენის სწავლება არ უნდა იყოს სავალდებულო. ის უნდა იყოს ფაკულტატური. უცხო ენების ათვისება ძალიან ძნელია, ბავშვების უმეტესობას უჭირს მისი ათვისება“; „მასწავლებლის სრული განაკვეთი უნდა შემცირდეს და ის კვირაში არ უნდა იყოს 10 საათზე მეტი“; „პედაგოგების ხელფასს მინიმუმ 1000-1500 ლარს გავხდიდი“; „სკოლის დირექტორის თანამდებობა არჩევითი უნდა იყოს. მას მხოლოდ სკოლის პედკოლექტივი უნდა ირჩევდეს“; „სწავლებაში დავნერგავდი მსოფლიო­ში ყველაზე წარმატებული, ფინური სკოლის გამოცდილებას“; „სკოლებში შემო­ვი­ღებდი საგანს – საქართველოს კულტურის ისტორია“; „სკოლაში დავაბრუნებ­დი აღმზრდელობით დარგში დირექტორის მოადგილის თანამდებობას“; „მი­ნისტრი რომ ვიყო, სისტემატურად შევხვდებოდი პედაგოგებს სხვადასხვა რე­გიო­­ნიდან და გავიგებდი მათ გულის წუხილს“; „საახალწლოდ პედაგოგებზე გავ­ცემდი მეცამეტე ხელფასს, გამორჩეულ, წარმატებულ მასწავლებლებს დამა­ტე­ბით მივცემდი ფულად პრემიას“; „სკოლებში უნდა ისწავლებოდეს საგანი „ეთი­კა“. ეს ხელს შეუწყობს ზნეობრივი ნორმების დანერგვას მოსწავლეებში“; „სკოლის მთავარი ამოცანა მამულიშვილის, პატრიოტის აღზრდა უნდა იყოს და არა მხო­ლოდ მცოდნე პიროვნების, რომელსაც შეიძლება მაღალი დონის განათ­ლება კი აქვს მიღებული, მაგრამ არ გააჩნია ეროვნული სული, ამ საკითხის მოსაგ­ვარებ­ლად შემოვიღებდი საგანს – „პატრიოტული აღზრდა“; „სახელმძღვანე­ლოებს „დავათხელებდი“. მათი სიმძიმის გამო, მოსწავლეთა ნაწილს ოსტეოქონდროზი ტანჯავს“.

აღნიშნული კვლევის ზოგიერთ საკითხთან თანხვედრაშია ის პრობლემა, რომლებიც შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტის საზოგადოებრივი აზრის შემსწავლელი კონკრეტული სოციოლოგიური კვლევების ლაბორატორიამ 2007 წელს (ლაბორატორიის ხელმძღვანელი ნ. ჩხაიძე) შეისწავლა. კვლევაში, ძირითადად, ჩართული იყვნენ ფილოსოფიის ფაკულტეტის წარჩინებული სტუ­დენ­ტები. გამოკითხულ იქნა ქ. ბათუმის სკოლების 150 პედაგოგი. კვლევის მიზა­ნი იყო, შეგვესწავლა ქ. ბათუმის საჯარო სკოლების მასწავლებელთა დამო­კი­დებულება განათლების სისტემაში იმ დროს მიმდინარე რეფორმებისადმი. რეს­პონდენტების პასუხები კლასიფიცირებული იქნა ერთგანზომილებიანი ანალი­ზის საფუძველზე (იმ კვლევაში პროცენტები დამრგვალებული სახითაა წარ­მოდ­გენილი). 11 წლის წინანდელი, თითქმის იდენტური, მაგრამ უფრო მცირე მასშ­ტაბის კვლევის შედეგების შედარება ახლანდელი კვლევის რეზულტატებ­თან, გარკვეულწილად გვიჩვენებს, თუ რა პრობლემები არსებობდა მაშინ სკოლისა და პედაგოგების წინაშე და რა პრობლემები არსებობს დღეს.

იმის გასარკვევად, თუ რა სახის რეფორმებს ანიჭებენ პრიორიტეტს მასწავ­ლებლები, მათ დავუსვით შემდეგი სახის კითხვა – „თქვენი ნება რომ იყოს, უპირ­ვე­ლეს ყოვლისა, რა სახის რეფორმებს გაატარებდით სკოლაში“. რანჟირების შე­დეგად პასუხები შემდეგნაირად გადანაწილდა: პედაგოგთა 16% განამტკიცებდა სკოლაში დისციპლინას და გააძლიერებდა კონტროლს ბავშვების ყოფაქცევაზე; 10% მომხრეა, რომ კლასებში შემცირდეს მოსწავლეთა რაოდენობა და ისინი უფრო კომპაქტურები გახდნენ; 8% გაზრდიდა მოთხოვნებს მშობლებისადმი, რათა მათ მეტი ყურადღება მიაქციონ თავიანთი შვილების სწავლასა და აღზრ­დას; საკმაოდ მწვავედ დგას მობილური ტელეფონების პრობლემა. გამოკითხულ მასწავლებელთა 8% მოითხოვს, რომ სკოლაში აიკრძალოს მოსწავლეთა მიერ მობილური ტელეფონების გამოყენება; 6%-ის აზრით, სკოლაში ადმინისტრაციამ, ხე­ლი უნდა შეუწყოს პედაგოგის როლისა და ავტორიტეტის ზრდას; ასევე, რეს­პონდენტთა 6%-ს მიაჩნია, რომ ყველა ჯგუფს უნდა ჰქონდეს საკუთარი საკლასო ოთახი; გამოკითხულ მასწავლებელთა 6%-ს „აწუხებს“ მოსწავლეთა არასათანა­დო ჩაცმულობა; 4% უკმაყოფილოა იმით, რომ სკოლაში ცოტაა მამაკაცი პედაგო­გი; რესპონდენტთა მცირე ნაწილის განცხადებით (2%), მათი ნება რომ იყოს, სკოლაში შემდეგი სახის რეფორმებს გაატარებდნენ: წარმატებული მოსწავლეე­ბის­გან კონკრეტულ საგ­ნებ­ში, შექმნიდნენ გაძლიერებული სწავლების ჯგუფებს; მოაწესრიგებდნენ სხვადასხვა ცვლაში მოსწავლეთა სწავლების საკითხს; შემოი­ღებდ­ნენ სასწავლო დისციპლინად ფსიქოლოგიას; დაამკვიდრებდნენ დიფე­რენ­ცირებულ სწავლებას; დააწესებდნენ სტიპენდიებს წარჩინებული მოსწავლეების­თ­ვის.

შემდეგი შეკითხვა ეხებოდა საკითხს, თუ რას მიიჩნევენ ყველაზე წარმატე­ბუ­ლად განათლების რეფორმაში. პასუხები შემდეგნაირად გადანაწილდა: რეს­პონ­დენტთა თანაბარმა რაოდენობამ (16%) ჩათვალა, რომ ყველაზე დიდ წარმატე­ბად, შეიძლება მიჩნეული იქნას ახლებური, თანამედროვე მიდგომა სწავლების პროცესისადმი და სკოლების კომპიუტერიზაცია. შემდეგ, კლებადობის სკალით, პასუხები შემდეგნაირად გადანაწილდა: 10% ფიქრობს, რომ ერთიანი ეროვნული გამოცდების შემოღებამ აამაღლა მოსწავლეთა ცოდნის დონე და მოსწავლეები სკოლისკენ შემოაბრუნა; გამოკითხულთა თანაბარი რაოდენობა (8%) წარმატებად თვლის იმას, რომ შეიზღუდა სკოლის დირექტორის უფლებები და, ამავე დროს, გაიზარდა მასწავლებელთა დამოუკიდებლობის ხარისხი; 4% მხარდამჭერი ჰყავს ისეთ კომპონენტებს, როგორიცაა – ა) მოსწავლეთა ქულებით შეფასების ახალი სისტემა; ბ) ვაუჩერული დაფინანსება; გ) ტრიმესტრული სწავლება; დ) ახალი სახელმძღვანელოები; ე) სკოლების რემონტი. პედაგოგთა 2% რეფორმის მიღწე­ვად მიიჩნევს სასწავლო პროგრამების გაიოლებას და სკოლებში დემოკრატიის პრინციპების დამკვიდრებას.

რაც შეეხება რეფორმის ყველაზე წარუმატებელ მხარეებს, ასეთად მიჩნეული იქნა: მოსწავლეთა დისციპლინის მკვეთრი გაუარესება (20%); შეუსაბამობა კლა­სებში მოსწავლეთა რაოდენობასა და პედაგოგთა შრომის ანაზღაურებას შორის (16%) (აქ ძირითადად იგულისხმება ისეთი გარემოებები, როცა მაგ. 20 მოსწავ­ლით დაკომპლექტებული კლასის მასწავლებლებს იგივე ანაზღაურება აქვთ, როგორც იმ მასწავლებლებს, რომლებსაც კლასში 40 და მეტი მოსწავლე უზით); გამოკითხულ პედაგოგთა ერთნაირი რაოდენობა (8%) უარყოფითად აფასებს რეფორმის შემდეგ კომპონენტებს – ა) პორტფოლიოების შემოღებას; ბ) ტრიმესტ­რულ სწავლებას; გ) ფასების მკვეთრ ზრდას სახელმძღვანელოებზე; დ) სახელ­მძღვანელოების ხარისხობრივი დონის დაქვეითებას; რესპონდენტთა 6% უკმაყო­ფილოა სახელმძღვანელოების (განსაკუთრებით დაბალ კლასებში) ქაოტური ცვლით; გამოკითხულთა იგივე რაოდენობას არ მოსწონს მოსწავლეთა შეფასების ახალი, 10-ქულიანი სისტემა, ხოლო 4% უკმაყოფილოა 12-წლიანი სწავლების შემოღებით.

ის, თუ როგორი ფორმით უნდა დაინიშნოს დირექტორი სკოლაში, რესპონ­დენტთა აზრი შემდეგია: მათი 80% ფიქრობს, რომ დირექტორს უნდა ირჩევდეს მხოლოდ პედკოლექტივი სრული შემადგენლობით; 12% თვლის, რომ სკოლის დირექტორი უნდა ინიშნებოდეს განათლების სამინისტროს მიერ; მასწავლებელ­თა 8% დირექტორის სამინისტროს მიერ დანიშვნის მომხრეა, ოღონდ შემდეგი ნიუანსის გათვალისწინებით – დირექტორად მხოლოდ ის პირი უნდა დაინიშ­ნოს, რომელსაც რეკომენდაციას პედკოლექტივი გაუწევს. ამავე დროს, ახალ დი­რექტორს უნდა მიეცეს 6-თვიანი გამოსაცდელი ვადა და თუ მან ვერ გაამართლა პედკოლექტივის ნდობა, ის უნდა გათავისუფლდეს დაკავებული თანამდებობი­დან.

შეკითხვაზე – „თუ რა იწვევს ყველაზე დიდ უკმაყოფილებას მოსწავლეთა ქცე­ვაში?“ – პასუხები შემდეგნაირია: რესპონდენტთა 66% თვლის, რომ მოსწავ­ლეე­ბი უპატივცემულობას იჩენენ მასწავლებელთა მიმართ (კონკრეტულად კი მოსწავლეთა ქცევა შემდეგი ტერმინებით გამოხატეს – უკულტუროები, უზრდე­ლები, თავხედები, უპასუხისმ­გებ­ლოები, აგრესიულები, ცუღლუტები, ხამები და ა. შ.); გამოკითხულთა 18% მიიჩნევს, რომ მოსწავლეები გაკვეთილზე ყურად­ღე­ბას არ იჩენენ საგნისადმი, არ აქვთ სწავლის არავითარი სურვილი, არიან ძალიან ინდეფერენტულები; მასწავლებელთა 6% უკმაყოფილოა იმით, რომ მშობლები არ ინტერესდებიან მათი შვილების სწავლის დონითა და ქცევით, იგნორირებას უკე­თებენ მასწავლებლებს, არ ეკონტაქტებიან მათ; რესპონდენტთა თანაბარი რაო­დენობა (4%) უკმაყოფილოა მოსწავლეთა მხრიდან გაკვეთილების ხშირი გაცდე­ნით და მათი ვულგარული ჩაცმულობით, ხოლო პედაგოგთა 2% ფიქრობს, რომ მოს­წავლეთა ნაწილი სკოლაში არა სწავლისთვის, არამედ გართობის მიზნით დადის.

რესპონდენტთა ნახევარზე მეტი (54%) უკმაყოფილოა მასწავლებელთა ტესტირების შემო­ღებით. ყურადღება მახვილდება იმ გარემოებაზე, რომ ტესტი­რება ზოგადი ხასიათისაა და არა საგნობრივი. რესპონდენტთა ამ ნაწილის აზ­რით, ტესტირების ძირითადი მიზანია არა მასწავ­ლე­ბელთა რეალური ცოდნის დადგენა, არამედ არასასურველი (ძირითადად ასაკოვანი) მასწავ­ლებლების სკოლიდან განდევნა. მათი აზრით, საქმისადმი ასეთი მიდგომა კარგ შედეგს არ მოი­ტანს, რადგან ახალგაზრდა პედაგოგებს არ აქვთ ასაკოვან მასწავლებელთა დონის ცოდნა და მათი სკოლიდან წასვლა სწავლების ხარისხს მკვეთრად დასწევს ქვემოთ.

პედაგოგთა სოციოლოგიურმა გამოკითხვამ აჩვენა, რომ მათი 36% მყარად არ არის დარ­­წმუნებული იმაში, რომ სამსახურიდან არ გაუშვებენ; 32%-ს მუდმივად აქვს სამსახურიდან დათ­­­ხოვნის შიში. რესპონდენტთა 28% ფიქრობს, რომ მათ სამსახური უვადოდ აქვთ გარან­ტირე­ბული და სკოლიდან არავინ გაათავისუფ­ლებს; გამოკითხულთა 4% კი საერთოდ არ დაფიქრე­ბულა ამ საკითხზე.

მკვეთრი პოზიცია აქვთ პედაგოგებს 12-წლიანი სწავლებისადმი. მათი 86% უარყოფითად არის განწყობილი ამ სიახლისადმი. 12% მხარს უჭერს 12-წლიანი სწავლების შემოღებას, ხოლო რესპონდენტთა 2%-ს არ აქვს ამ საკითხის ირგვლივ საკუთარი აზრი.

ასევე, გამოკვეთილი პოზიცია აქვთ მასწავლებლებს ხელფასებთან დაკავ­ში­რებით. მათი უმეტესობა (66%) უკმაყოფილოა ხელფასის ოდენობით; 30% უფრო მეტად უკმაყოფილოა, ვიდრე კმაყოფილი თავისი ხელფასით. გამოკითხულ პე­დაგოგთა მხოლოდ 4% არის კმაყოფილი ანაზღაურებით.

რაც შეეხება მასწავლებელთა ოჯახების მატერიალურ მდგომარეობას, კვლე­ვამ აჩვენა, რომ ის, ძირითადად, არასახარბიელოა. რესპონდენტთა 68% მიიჩნევს, რომ მათი ოჯახები, შეიძლება, არ იქნეს მიჩნეული ღარიბ ან ღატაკ ოჯახებად, მაგრამ სახელფასო თანხა მათ ოჯახებს მხოლოდ მინიმალური მოთხოვნილე­ბების დასაკმაყოფილებლად ყოფნით. გამოკითხულ პედაგოგების 14% თავიანთ ოჯახებს ღარიბ ოჯახებად მიიჩნევენ. რესპონდენტთა 16% თავის ოჯახს საშუალო შემოსავლების მქონეთა კატეგორიას მიაკუთვნებს და მხოლოდ 2% ფიქრობს, რომ მათი ოჯახის შემოსავლები, საკმაოდ კარგი ცხოვრების საშუალებას იძლევა. შეძ­ლებულად, მაღალი შემოსავლების მქონე ოჯახის წევრად, არც ერთი გამო­კით­ხული პედაგოგი არ მიიჩნევს თავს. ამ შეკითხვაზე, რესპონდენტთა პასუხებმა თვალნათლივ აჩვენა, რომ ქ. ბათუმის სკოლების მასწავლებელთა უმეტესობის მატერიალური მდგომარეობა 2007 წლისთვის საკმაოდ მძიმე იყო.

საბოლოო ჯამში კი შეიძლება ითქვას, რომ აღნიშნულმა სოციოლოგიურმა კვლევამ, მიუხედავათ მისი მცირე მასშტაბისა, შეძლო, გამოეკვეთა იმ მწვავე პრობლემების ნუსხა, რომლებიც აღნიშნულ პერიოდში აწუხებდათ პედაგოგებს.

ქ. ბათუმის საჯარო სკოლების მასწავლებელთა სოციოლოგიური გამოკითხ­ვის პასუხების გაცნობასთან ერთად, უფრო სრული სურათი რომ შექმნილიყო მთლიანად სასკოლო განათ­ლე­ბის პრობლემატიკასთან დაკავშირებით, ჩვენ საჭიროდ ჩავთვალეთ, გაგვეშუქებინა ამ საკითხისადმი მედიაში და სოციალურ ქსელებში ექსპერტთა მიერ გამოთქმული ცალკეული მო­საზ­რე­ბები და საკუთარი თვალსაზრისი დაგვეფიქსირებინა განათლების სისტემაში არსებული საჭირბო­რო­ტო საკითხების ირგვლივ.

დღეს საქართველოში ხელისუფლებისთვისაც და საზოგადოებისთვისაც ერთ-ერთი ყველაზე მნიშვნელოვანი პრობლემაა მოსწავლეთა ხარისხიანი განათ­ლე­ბის უზრუნველყოფა. ეს საკითხი გადაწყვეტას მოითხოვს. სიტუაციას ვერ აუმ­ჯობესებს კერძო სკოლების არსებობაც, რადგან ისინი ნაკლებად ცვლიან ზო­გად სურათს, თუნდაც ასეთი ტიპის სასწავლებლებში, სწავლის ხელმისაწვდომო-ბის და მათი საერთო საგანმანათლებლო კონტექსტიდან გარკვეული ამოვარდნის გამო.

სწავლების დონის ამაღლება, უმეტესწილად, დამოკიდებულია მასწავლე­ბელ­თა კომპე­ტენ­­ცია­ზე. პედაგოგების შესაძლებლობების განსაზღვრის და ამაღლების მიზნით 2010 წლიდან ამოქმედებულია მასწავლებლის საქმიანობის დაწყების, პროფესიული განვითარების და კარიერული წინსვლის სქემა (შემდ­გომ­ში „სქემა“). მასწავლებელთა სტატუსური წინსვლისთვის ან არსებულის შე­ნარ­­ჩუნებისთვის (მასწავლებლები შემდეგნაირად არიან და­ყოფილნი: 1. პრაქ­ტიკოსი მასწავლებელი; 2. უფროსი მასწავლებელი; 3. წამყვანი მასწავლე­ბელი, 4. მენტორი, მასწავლებელი), საჭიროა გარკვეული სავალდებულო და დამატებითი აქტივობის განხორციელება (ტრენინგი, გარე და შიდა საგაკვეთილო დაკვირვება, კონსულტაცია, პრაქტიკის კვლევა, კონფერენციებში მონაწილეობა, სტატიის გამოქვეყნება, სამოდელო გაკვეთილის ჩატარება და ა.შ.). ეს აქტივობები ფასდება კრედიტქულებით. მათი დადგენილი ოდენობით დაგროვების შემთხ­ვევაში, მას­წავლებლებს საშუალება ეძლევათ, ჩააბარონ საგნისა და პროფესიული უნარების გამოცდები და გახდნენ სერტიფიცირებული მასწავლებლები. მთლია­ნად სა­ქართ­ველოში, მათ შორის ქ. ბათუმის საჯარო სკოლებში, მასწავლებელთა უმე­ტესობას პრაქტიკოსი მასწავლებლები შეადგენენ (ჩვენ ნაკლებად გამოვიყე­ნებთ აღნიშნულ თემატიკასთან დაკავშირებულ სტატისტიკას, რადგან ისინი სრული სახით წარმოდგენილია შესაბამის საიტებზე და დაინტერესებულ პირებს შეუძ­ლიათ ამ გზით მოიძიონ მათთვის საინტერესო კონკრეტული სტატისტიკუ­რი მასალა), რომელთა დიდ ნაწილს არ აქვს სურვილი, ჩაერთოს „სქემაში“, აიმაღ­ლოს პედაგოგიური სტატუსი და გახდეს სერტიფიცირებული მასწავლებელი, რაც ამ პროცესისადმი მათ უარყოფით დამოკიდებულებაზე მეტყველებს.

თავის დროზე, როდესაც მასწავლებელთა სერტიფიცირება იქნა შემოღებუ­ლი, ძირითადი გათვლა კეთდებოდა იმაზე, რომ ამ ღონისძიებას პოზიტიური როლი უნდა ეთამაშა ჩვენი ქვეყნის საგანმანათლებლო სისტემის განვითარების საქმეში, რომლის უმთავრესი შედეგი უნდა ყოფილიყო ჩვენი განათლების სისტემის ევროპულ სტანდარტებთან დაახლოება. ამ პროექტის წარმატებით გან­ხორციელების საქმეში, ყურადღება გამახვილებულია მასწავლებელთა სერტიფი­ცირებაზე, რომლის უმნიშვნელოვანეს კომპონენტს წარმოადგენს პედაგოგთა მიერ გარკვეული რაოდენობის კრედიტქულე­ბის დაგროვება. ჩვენი აზრით, მას­წავ­ლებელთა საქმიანობის შეფასების ამ მეთოდმა რაიმე მნიშვნელოვან წარმა­ტებას ვერ მიაღწია. კრედიტქულების დაგროვების პრაქტიკა არაფრის მომცემია განათლების სისტემისთვის, რადგან მან ვერ უზრუნველყო სწავლების ხარისხის რაიმე ხელშესახები გაუმჯობესება სკოლებში და, რეალურად, ვერ აამაღლა პედა-გოგთა დიდი ნაწილის კომპეტენციის დონე (ამას ადასტურებს სასერტიფიკაციო გამოცდებზე „ჩაჭრილ“ მასწავლებელთა საკმაოდ დიდი რაოდენობა).

ჩვენი აზრით, კრედიტქულების დაგროვების პრაქტიკა არაპროდუქტულია, რადგან მისი მოთხოვნების დაკმაყოფილება, ძალიან დიდ დროს და ენერგიას მოითხოვს. ასეთი ვითარების გამო, პედაგოგები ვერ უთმობდნენ საკმაო ყურად­ღებას მოსწავლეებს, რაც ნეგატიურად აისახებოდა მათი ცოდნის დონეზე. მიგვაჩ­ნია, რომ სკოლებში მასწავლებელთა არსებული სტატუსური დიფერენცირება ხელოვნური ხასიათისაა და რაიმე პოზიტიური შედეგი მას არ მოაქვს საქართ­ველოს განათლების სისტემისთვის. მასწავლებელთა ასეთი დაყოფა ნეგატიურია მრავალი მიზეზის გამო, მათ შორის იმითაც, რომ ის ზუსტად ვერ განსაზღვრავს პედაგოგთა ცოდნის რეალურ დონეს.

მიგვაჩნია, რომ საჯარო სკოლებში მასწავლებელთა ასეთი ხელოვნური დი­ფერენცირება უნდა გაუქმდეს და მათი საქმიანობა უნდა შეფასდეს უმთავრესად სამუშაო სტაჟის, პედაგოგიური გამოცდილებისა და დამსახურების მიხედვით. დრო მასწავლებელთა შეფასების ერთ-ერთი უტყუარი კრიტერიუმი უნდა იყოს. ძნელი დასაჯერებელია, რომ მაგ. 40 წლის პედაგოგიური სტაჟის მქონე პიროვ­ნება, რომლის საქმიანობის მიმართ, ამ ხნის განმავლობაში არავითარი სახის პრეტენზია არ გამოთქმულა არც სკოლის ადმინისტრაციის, არც კოლეგების და არც მოსწავლეების მხრიდან, პროფესიულად არშემდგარ მასწავლებლად მივიჩ­ნიოთ.

ზოგადად კი შეიძლება ითქვას, რომ მ. სააკაშვილის გუნდის ხელისუფლების სათავეში მოსვლის შემდეგ მასწავლებელთა არსებული სასერტიფიკაციო მოდე­ლის ყოველგვარი აპრობაციის გარეშე, ძალადობრივი გზით, ქაოტურად დანერგ­ვამ ვერავითარი შედეგი ვერ მოიტანა, რადგან მასწავლებელთა პროფესიულ კომპეტენციას რეალური ზრდა არ განუცდია. „რეფორმატორების“ მიერ გატარე­ბული საგანმანათლებლო „სპეცოპერაციის“ ნამდვილი მიზანი, სკოლებში სწავ­ლე­ბის დონის ამაღლება კი არა, არამედ გარკვეული ფინანსური დივიდენდების მიღება იყო, რაც გამოიხატებოდა იმაში, რომ გამოცდებზე „ჩაჭრილ“ მასწავ­ლე­ბელთა დიდი ოდენობის დემონსტრირებით, საზღვარგარეთ არსებულ, ჩვენი ქვეყნის „განვითარებისთვის“ „მზრუნველ“ დონორ ორგანიზაციებს, თვალნათ­ლივ „უდასტურებდნენ“, ქართველი მასწავლებლების „დაბალ ინტელექტუა­ლურ“ დონეს და მისი „ამაღლების“ სანაცვლოდ საკმაოდ მნიშვნელოვან ფინან­სურ მხარდაჭერას იღებდნენ. რეალობაში, ამ ძვირ პროექტებს (ამას ემატებოდა მნიშვნელოვანი თანხები ჩვენი ქვეყნის ბიუჯეტიდანაც), მცირედითაც კი არ წაუწევიათ წინ ჩვენი საგანმანათლებლო სისტემა. პირიქით, მან გარკვეული სახით დეგრადაციაც კი განიცადა. კარგი იქნება, თუ გაუქმდება სასერტიფიკაციო გამოცდები და ის რაიმე ახალი, მასწავლებელთა უმრავლესობისთვის მისაღები, პოზიტიური საგანმანათლებლო მოდელით ჩანაცვლდება. იმედი უნდა ვიქო­ნიოთ, რომ საქართველოს განათლების სამინისტრო უშედეგო, ნაკლებადეფექ­ტია­ნი, პედაგოგთა სასერტიფიკაციო გამოცდების ნაცვლად, უახლოეს პერიოდში შემოგვთავაზებს მასწავლებელთა პროფესიული განვითარების ყოველმხრივ დახვეწილ, აპრობირებულ და პედაგოგებისთვის მისაღებ პროგრამას.

როგორც ცნობილია, 2010 წლიდან შემოღებულ მასწავლებელთა სერტიფი­ცირებას, პედაგოგთა ნაწილი ძალიან უარყოფითად შეხვდა. ჩვენ ქვემოთ მოვი­ტანთ ქართულ მედიაში დაფიქსირებულ, ამ საკითხით დაინტერესებული ცალ­კეუ­ლი პირების მოსაზრებებს. მაგ., გაზეთმა „განათლების სამყარომ“ (№2, 2010 წ.) გამოაქვეყნა ზოგიერთი პედაგოგის ის გამონათქვამი, სადაც ფიქსირდება მათი დამოკიდებულება სერტიფიცირებისადმი: მანანა კვერნაძე, პედაგოგი, ქუთაისი – „ეს გამოცდები ბევრ მასწავლებელს დიპლომს დააკარგვინებს. იძულებული გაგვხადეს, ამ გამოცდებში მონაწილეობა მიგვეღო. ასე მგონია, ჩვენ, პედაგოგები, ფარა ვართ, რომელსაც ხელისუფლება იქით მიერეკება, საითაც სურს“; ახალცი­ხის მეექვსე საჯარო სკოლის მასწავლებელი მაია მექვაბიშვილი: – „როდესაც სკოლიდან გავდივარ, მარტო იმაზე ვფიქრობ, როგორ მოვაგვარო ჩემი ეკონო­მიკური პრობლემები., ნამდვილად არ მაქვს განწყობა, რომ დავჯდე და ვიმეცა­დინო“; ანა ბრეგვაძე (თბილისი, მათემატიკის მასწავლებელი) – „სერტიფიცი­რებაში ბევრი რამ არ მომწონს, უამრავი რამ არის დასახვეწი. დებულების შემუ­შავება მასწავლებლებისა და ექსპერტების გარეშე მოხდა, საკითხავი მასალა არ არის მითითებული, არ არსებობს ლიტერატურა გამოცდისათვის და რაც მთა­ვა­რია, გასაჩივრების უფლებაც არ გვაქვს“; ლია გვილავა (ქუთაისის №2 საჯარო სკო­ლის მასწავლებელი) – „... არის ისეთი საკითხები, რომლებიც პედაგოგებს უმაღ­ლეს სასწავლებელში არ გაუვლიათ. ტრენერებიც, რომლებიც გვიტარებენ ტრე­ნინ­გებს, თავად არ არიან მზად და ბევრი რამ მათთვისაც უცხოა“.

ძალიან მკაცრი დამოკიდებულება აქვს მასწავლებელთა სასერტიფიკაციო გამოცდებისადმი განათლების ექსპერტს, მანანა ნიკოლაიშვილს. ის ამბობს (გაზ. „საქართველო და მსოფლიო“, №27, 2012 წ.), რომ „ეს არის აბსოლუტური უკანო­ნობა, რითაც, ყველაფერს რომ თავი დავანებოთ, ხელყოფილია დიპლომის სტატუსი, ანუ გასაგებ ენაზე თუ ვიტყვით, ეს ნიშნავს, რომ ხელისუფლებამ ყვე­ლას გაუუქმა დიპლომი... გარდა ამისა, ამგვარი გამოცდები არის კორუმპირე­ბუ­ლი და მოძველებული მეთოდი მსოფლიოში, რომელიც უკვე არც ერთი ცივილი­ზებული ქვეყნის განათლების სისტემაში არ გამოიყენება. აქედან გამომდინარე, როცა საუბარია ამ გამოცდების შედეგიანობაზე, ამთავითვე შეიძლება ითქვას, რომ ფული, რომელიც აღნიშნულ პროგრამას ხმარდება, ფაქტობრივად, წყალში იყრება... რაც შეეხება ამ უკანონო, დამანგრეველ, ღირსებაშემლახველი გამოცდე­ბის შინაარსობრივ მხარეს, ტესტები, რომლებიც მანამდე იყო უხარისხო და, ხშირ შემთხვევაში, აბსოლუტურად გაუგებარი, კიდევ უფრო გაართულეს, უფრო მეტი არაპროგრამული მასალა შეიტანეს მასში და, ფაქტობრივად, შექმნეს ისეთი გარემო, რომ პედაგოგი, რომელიც გადის გამოცდაზე, ფსიქოლოგიურად უკვე დათრგუნულია...“

განათლების ექსპერტი მანანა ნიკოლაიშვილი სასერტიფიკაციო გამოცდებ­თან დაკავშირებით, ცალსახად უარყოფით დამოკიდებულებას აფიქსირებს და იქვე აცხადებს, რომ „... არსად, არც ერთ ქვეყანაში, მოქმედ, კვალიფიკა­ციამი­ნი­ჭებულ და გამოცდილ მასწავლებელს არავინ არქმევს მაძიებელს... ეს გამოცდები ვერანაირ კრიტიკას ვერ უძლებს... ტესტები არასათანადოდ და საშინლად არა­პროფესიონალურადაა შედგენილი. ეს ტესტები არის დანაშაულებრივი და ამ ქვეყანას რომ პატრონი ჰყავდეს, ასეთი ტესტების შედგენის გამო, ვინმე მაინც უნდა დასჯილიყო... დასასჯელია, ვინც ტესტის შინაარსი შეადგინა და დაამტკი­ცა... ხომ არ გგონიათ, რომ ეს მხოლოდ ჩემი აზრია? თვითონაც აღიარეს, რომ შარ­შანდელი ტესტები უვარგისი იყო. ამ დროს წელსაც იგივე ტესტებია და პროფე­სიულ უნარებში კიდევ უფრო გაუკუღმართებული. აბსოლუტურად არანორმი­რე­ბული ტესტებია, რომლებიც ტესტოლოგიის არანაირ მოთხოვნებს არ აკმა­ყოფილებს... შარშანდელ სასერტიფიკაციო გამოცდებზე საუკეთესო მასწავლებ­ლები „ჩაჩეხეს“ და ქულები დააკლეს. წელს უარესი იქნება და როგორც შარშან გაატარეს მხოლოდ თავიანთი მასწავლებლები, წელსაც იგივეს გაიმეორებენ... იცით, შარშან რატომ ჩაჭრეს ის მასწავლებლები? იმიტომ, რომ ბიუჯეტში ფული არ იყო... შედეგების გამოცხადებასაც იმიტომ წელავენ, რომ კონკურსგავლილ მას­წავლებელს ფული დროულად არ გადაუხადონ. სხვათა შორის, დირექტორებს დაავალეს, სერტიფიცირებული მასწავლებლისთვის დანამატი სკოლის ბიუ­ჯე­ტიდან გადაეხადათ. საიდან უნდა გადაეხადათ დირექტორებს ეს ფული? უმეტე­სობა მაშინაც „მინუსებში“ იყო და ახლა საერთოდ ყველა „მინუსში“ ზის. რატომ? – იმიტომ, რომ დაფინანსების ახალმა ვაუჩერულმა სისტემამ არ გაამართლა და ამაზე თვითონაც საუბრობენ კულუარულად. აი, ასე „ღირსეულად“ ატარებს ხელისუფლება სასერტიფიკაციო გამოცდებს. რომელ მაძიებლობაზეა საუბარი? რა უნდა ეძებოს სასიკვდილოდ გამეტებულმა მასწავლებელმა ამ ქვეყანაში? მინიმალურ საარსებო კალათას სამჯერ რომ ჩამორჩება მისი ხელფასი, ეს უნდა ეძებოს? აი, ეს არის რეალობა და არა ის ზღაპრები, სააკაშვილი რომ დროგამოშ­ვებით გვიყვება (გაზ. „ალია“, № 52, 2011 წ.).

განათლების ექსპერტი მ. ნიკოლაიშვილი „სქემის“ სხვა ნაკლოვანებებზეც ამახვილებს ყურადღებას (გაზ. „ქრონიკა პლიუსი“ №28, 2015 წ.) – მისი აზრით, „სქემა“ არის „გაუმართავი, რთული, ძვირი, არაობიექტური, გაუმჭირვალე და მოუ­ხერხებელი. რაც მთავარია, როგორც სახელმწიფოსთვის, ასევე თითოეული მასწავლებლის­თვის... მთავრობის მიერ მოწოდებული „სქემა“ მასწავლებელს მოტივაციას უკლავს. ეს რომ ასეა, ადასტურებს ბოლო დღეებში თვით ხელისუფ­ლების მიერ მოწოდებული სტატისტიკური ცნობა, რომ დარეგისტრირებული მასწავლებლების 33% გამოცდაზე არ გავიდა... ოთხ ნაწილად რომ დაყვეს მასწავ­ლებლები, ესეც მიუღებელია... სერტიფიცირებული მასწავლებლები ამ პროცესს პროგრესულად არ აღიქვამენ და არანაირი მოტივაცია არ გააჩნიათ, რომ მთავრო­ბის მიერ მოწოდებულ „სქემაში“ ჩაერთონ. არაერთი მასწავლებელი მიკავშირ­დება სხვადასხვა რეგიონიდან და მეუბნება, რომ „სქემის“ საფუძველზე შემო­თავაზებული აქტივობების ჩამონათვალი საკმაოდ ძვირი ჯდება... სხვადასხვა აქტივობა მასწავლებელმა თავისივე ჯიბის ხარჯზე უნდა გააკეთოს“. იმავე სტატიაში მ. ნიკოლაიშვილი ავითარებს იმ აზრს, რომ საქართველოს საგანმანათ­ლებ­ლო ვექტორი გარედან იმართება, მიუხედავად იმისა, რომელი ხელისუფ­ლებაა ქვეყნის სათავეში. „საერთაშორისო ორგანიზაციები – აღნიშნავს ექსპერტი – იძლევიან რჩევებს, რეკომენდაციებს და დირექტივებს. ვნახე ერთ-ერთი საერ­თაშორისო ორგანიზაციის „იუნისეფის“ რჩევები, რომლითაც საქართველოს მთავ­რობას უთითებენ, რომ მასწავლებელთა ეს კორპუსი გაუშვან. საერთოდ, სანამ საერთაშორისო ორგანიზაციები ქართველებს ურჩევდნენ, მანამდე საქართ­ველოში 100 ათასი მასწავლებელი იყო. მათი რჩევებით არის, რომ სადღეისოდ 61-62 ათასი პედაგოგია შემორჩენილი. ნახეთ, რამხელა კლებაა. „იუნისეფის“ დასკვ­ნასა და რეკომენდაციებში წერია, რომ საქართველოში 28 ათასი მასწავლებელი უნდა დარჩეს... ანუ ათი ათასობით მასწავლებელი ამათ უნდა გარეკონ... მერე პედაგოგთა ახალ კორპუსს რომ აიყვან, 28 ათასი უნდა გყავდეს. რატომ მაინდა­მაინც ამდენი? იმიტომ, რომ 800 ლარამდე გადაუხადო მასწავლებელს... თუ შტატებს გაანახევრებ, ამით ანაზღაურებაც გაიზრდება“.

მ. ნიკოლაიშვილი არ იწონებს უმაღლესი სასწავლებლის დიპლომის „წონის“ გაუფასურებას, რომლის თაობაზეც იქვე ამბობს: „... არ შეიძლება, დიპლომის სტატუსი იყოს ხელყოფილი. ატესტაცია, კვალიფიკაციის ამაღლება ანუ პროფე­სიული განვითარება არ იძლევა საფუძველს, რომ დიპლომი გააუქმო და მას ადამიანის წლების განმავლობაში დაგროვილი ინტელექტუალური ნაშრომები ზედ მიაყოლო... ადამიანთა ინტელექტუალური ნაშრომი ძალაში უნდა დარჩეს... ნულიდან ნუ აწყებინებენ ღვაწლმოსილ ხალხს მუშაობას. 40-50 წლის მოქმედ მასწავლებელს მაძიებელს ნუ უწოდებენ. ეს სამარცხვინოა“;

იმავე პუბლიკაციაში მ. ნიკოლაიშვილი ეხება საკითხს იმის თაობაზე, თუ რა მდგომარეობაშია დღეს მასწავლებელთა კორპუსი და რამდენად პასუხობს მათი დონე თანამედროვე მოთხოვნებს. ამასთან დაკავშირებით მისი ხედვა შემდეგნაი­რია: „გვყავს კარგი, ასევე საშუალო დონის მასწავლებლები და ისეთი ხალხი, რომლებიც მართლა ექვემდებარებიან სკოლიდან გაშვებას... რასაკვირველია, ყოველთვის, ყველა დროში იყო სკოლიდან გასაშვები მასწავლებელი, მაგრამ რამდენი ტესტჩაბარებული, სერტიფიცირებული პედაგოგი გაკვეთილს ვერ ატარებს. წინა ხელისუფლების შემოღებული სასერტიფიკაციო გამოცდები ძალა­ში უნდა დაეტოვებინათ? ... არაკომპეტენტურმა და არაპროფესიონალმა ხალხმა ვითომ გადაამზადა მასწავლებლები ... მასწავლებელთა გადამზადებაზე კვალი­ფი­ციურმა პროფესურამ უნდა იზრუნოს... ისეთმა კი არა, სააკაშვილის რეფორ­მებით რომ შეუშვეს ლექციებზე და ბავშვებს ხარისხიან ლექცია-სემინარებს რომ ვერ უკითხავენ. უმეტესობა ასეა, გარდა ცალკეული გამონაკლისებისა. ამიტომ, უნდა მოიძებნოს კვალიფიციური პროფესურა. უპირველესად, ჯავახიშვილის უნივერსიტეტში დიდი სამეცნიერო-პედაგოგიური ცენტრი უნდა გაიხსნას და ეს ხალხი იქ გადამზადდეს...“

მ. ნიკოლაიშვილის აზრით, სასერტიფიკაციო გამოცდები გამიზნულად რთულდება – „იქ ისეთი საკითხებია ჩადებული, რომ ვერანაირი სპეციალისტი იმას ასპროცენტიანად ვერ დაწერს, ისეთი საკითხებია გარეული, რომ უმაღლესი ქულა ვერ აიღოს მასწავლებელმა“ (გაზ. „ალია“, №36, 2015 წ.).

„სქემის“ ერთ-ერთ ნაკლოვანებად მ. ნიკოლაიშვილი თვლის მასწავლებლის თვითშეფასების კითხვარს, „რომელმაც ხალხი სულ გააგიჟა...“ (გაზ. „ალია“, №15, 2016 წ.). იმავე პუბლიკაციაში მ. ნიკოლაიშვილის აზრით, ეს „სქემა“ არის სულ მთლიანად გადასაგდები, ეს სქემა არ მუშაობს... რა აზრი აქვს ამ სისულელის („სქემის“) ტრიალს და ამით პედაგოგების დატვირთვას? არაეფექტურია ეს „სქე­მა“, ძვირიც გვიჯდება და არის მოუქნელი და არაობიექტური...“ „სქემის“ შემდეგ, დიდ ნაკლად მიჩნეულია ის გარემოება, რომ „ახალდამთავრებულ სტუდენტს, რომელიც 60-კრედიტიან პროგრამას გაივლის, აძლევენ უფროსი მასწავლებლის სტატუსს, ხოლო მოქმედ მასწავლებელს, რომელიც ათეული წლის განმავლობაში მუშაობს, აძლევენ პრაქტიკოსი მასწავლებლის სტატუსს: „ეს სქემა არის ხანშიშე­სული პედაგოგების გასაყრელად. აი, მარტო ამ მზაკვრული გეგმის შესასრუ­ლებლად არ უნდათ საბჭოთა პერიოდში დაბადებული და განათლებამიღებული პედაგოგები...“ შემდეგ, მ. ნიკოლაიშვილი აღნიშნულ სტატიაში „სქემის“ მიმართ შემდეგნაირ პრეტენზიებს გამოთქვამს: „... რატომ არ დგება ტესტების კრებულები და რატომ არ არის მითითებული სწორი პასუხები? ან კომისიის თავმჯდომარე არაპროფესიონალი დირექტორი რატომ უნდა იყოს, რომელსაც მოთხოვნებში არც კი უწერია, რომ პედაგოგიური განათლება უნდა ჰქონდეს და მერე ამათ უნდა ატარებინონ პედაგოგებს ვიდეოგაკვეთილები და სამსახიობო კურსებზე ვინც ივლის, კარგად იმსახიობებს და დადგამს სპექტაკლებს, ის წავა წინ. ცვლილებები კი არა, სულ გადააგდონ ეს უვარგისი „სქემა“. ეს არ არის პედაგოგებზე ზრუნვა, ან რომელ ზრუნვაზეა საუბარი, როცა სამარცხვინოდ ქვეყანაში პედაგოგების ლანძღვა მიდის – 6 ათასი პედაგოგი გავიდა გამოცდაზე და გამოაცხადეს, რომ თითქოს სრულიად ქვეყნის მასწავლებელთა 83%-მა ვერ გადალახა ბარიერი და ჩაიჭრა. ეს მოხდა გამიზნულად. ამათი მიზანია, გაყარონ ძველი პედაგოგები, რომ­ლებშიც ჯერ კიდევ არის შემორჩენილი ეროვნული მუხტი და შემოყარონ ახალგაზრდები, ახალი იდეოლოგიით. აბა, ეროვნული მუხტის გატარებაში მათ გრანტს არავინ არ მისცემს და რაში აწყობთ“.

საინტერესოდ მიგვაჩნია, სერთიფიცირებასთან დაკავშირებით ბათუმელი პედაგოგების აზრი, რომელიც გაზ. „ბათუმელებშია“ (№7, 2011 წ.) გადმოცემული ჟურნალისტ ემზარ დიასამიძის სტატიაში „დისკუსია მასწავლებელთა სერტიფი­ცირებაზე“. ორი ცნობილი ბათუმელი პედაგოგი, ამ საკითხთან დაკავშირებით, შემდეგნაირ მოსაზრებებს გვთავაზობს: დავით ტუღუში – „მასწავლებელთა სერ­ტიფიცირება აუცილებელია, მაგრამ ამისთვის მხოლოდ ტესტირების ჩატარება არასწორად მიმაჩნია. მხოლოდ ტესტებს უკვე ამერიკაც აღარ იყენებს... ტესტი­რებამ და ტექნიკურობამ სტუდენტის აზროვნება იმ დონეზე შეზღუდა, რომ დინამიურ პროცესს ვეღარ აფასებენ“; თამთა კვარაცხელია – „თავის სპეციალო­ბაში ტესტებს 80 პროცენტი უპრობლემოდ გასცემს პასუხს. ძნელი პედაგოგიური უნარ-ჩვევებია. ასე მგონია, ამ ტესტების მოთხოვნებს ჩვენი მასწავლებლები ვერ უპასუხებენ... აღმოვაჩინე, რომ რასაც ტესტი ითხოვს, ჩვენს უნივერსიტეტში (ბათუმის) არ ასწავლიან... ერთ-ერთი ტესტი მოითხოვს ასეთ ცოდნას: „ავლენს სწავლის ძირითადი თეორიების ცოდნას. მაგ. კონსტრუქტივიზმი (პიაეჟე, ბრუნე­რი); ბიჰევიორიზმი (სკინერი); განწყობის თეორია (დ.უზნაძე)“. ეს ავტორები ჩვენი პედაგოგებისთვის აბსოლუტურად უცხონი არიან, უზნაძეც კი არ გვის­წავლია კარგად. ამას სპეციალური განათლების პროგრამა დასჭირდება... ვინ უნ­და გადაამზადოს მასწავლებელი, როცა ამ პროგრამის მცოდნე ტრენერებიც კი არ გვყავს? მესმის, რომ არასამთავროები არიან ჩართულნი და წავა ვაუჩერებზე ნადირობა“.

საბოლოო ჯამში, შეიძლება ითქვას, რომ ქ. ბათუმის საჯარო სკოლების პე­და­გოგთა სოციო­ლოგიურმა გამოკითხვამ საგანმანათლებლო პროცესის მიმდი­ნა­რეო­ბის თაობაზე, გვიჩვენა ის ხარვეზები, რომლებიც დამახასიათებელია დღე­ვან­დელი ქართული სკოლისთვის. ჩვენი აზრით, შესაბამისი უწყებების მიერ ბა­თუ­მელი პედაგოგების რეკომენდაციათა გათვალისწინებამ, გარკვეული თვალ­საზ­რისით, ხელი უნდა შეუწყოს სწავლების ხარისხის ამაღლებას საჯარო სკო­ლებ­ში.

**ახალგაზრდა მეცნიერთა სამეცნიერო სტატიები**

**Scientific Papers of Young Researchers**

**ანა ბაგრატიონი**

*ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო*

*უნივერსიტეტის მაგისტრანტი*

**Anna Bagrationi**

*Master student of Shota Rustaveli state university*

**ხალხური მედიცინის ისტორიიდან აჭარაში**

**FROM THE HISTORY OF FOLK MEDICINE IN ADJARA**

**აბსტრაქტი -** ნაშრომი ეხება აჭარაში ხალხური მედიცინის ისტორიის წარ­მო­ჩენასა და მის მნიშვნელობას ზოგადად, ხალხური მედიცინის შესწავლის საქმეში. წერილობითი წყაროების, ეთნოლოგიური მონაცემების, სამეცნიერო ლიტერა­ტუ­რის ანალიზისა და პრაქტიკული კვლევების საფუძველზე შესწავლილია ქართუ­ლი ტრადიციული სამედიცინო ყოფის ცალკეული საკითხი, განსაკუთრებული ყურადღება გამახვილებულია აჭარაში გავრცელებულ დაავადებებსა და მკურ­ნალობის მეთოდებზე, წარმოდგენილია საგვარეულოები, რომლებიც ამ საქმით იყვნენ დაკავებულები და აგრეთვე, გაანალიზებულია მაგიის მნიშვნელობა ხალ­ხურ მედიცინაში კვლევის პრაქტიკული ნაწილი ეხება დღევანდელ აჭარაში შე­მონახული მკურნალობის მეთოდების ანალიზსა და მნიშვნელობას.

კვლევის შედეგად დადგინდა, რომ ტრადიციული სამედიცინო ცოდნა და მკურნალობის მეთოდები აჭარაში უძველესი დროიდან იღებს სათავეს და გააჩ­ნია თავისი განვითარების ეტაპები, მისი ისტორია იწყება წარმართული პერიო­დიდან და დღემდე მოდის, სწორედ ამის გამო მას არამატერიალური კულტუ­რული მემკვიდრეობის ძეგლის სტატუსი მიენიჭა.

საველე მუშაობის საფუძველზე, მივედით იმ დასკვნამდე, რომ ხალხური მკურნალობის მეთოდები დღემდე არის შემორჩენილი რეგიონში, თუმცა ის მრავალფეროვანი სამკურნალო საშუალებები, რომლებსაც ტრადიციულად იყე­ნებდ­ნენ, მივიწყებულია და მხოლოდ ერთეულებთანაა შემონახული.

ხალხური მედიცინის საფუძვლიანი შესწავლა და მისი მიღწევების გამოყე­ნება უაღრესად მნიშვნელოვანია, რადგან ის ერის მდიდარი ისტორიული წარ­სულისა და კულტურის ერთ-ერთი შემადგენელი ნაწილია.

**საკვანძო სიტყვები:** ხალხური მედიცინა, დაავადებები, მკურნალობის მე­თოდები, სამკურნალო მაგია

**Abstract -** Article deals with the history of folk medicine and its importance in studying of folk medicine in Adjara.

Individual issues of Georgian traditional medicine are studied on the basis of written and empirical sources, special attention is paid to the diseases spread in Adjara and the treatment methods, also there are presented families who used to make the remedies. As well as, there is analyzed the importance of magic in folk medicine In the paper. The practical part of the research concerns the analysis and importance of the treatment methods preserved in Adjara up to today.

The research revealed that traditional medical knowledge and methods of treatment originated from ancient times in Adjara and has its development stages, Its history starts from the pagan period and still exists, due to which he was granted the status of intangible cultural heritage.

Based on empirical work, we found out that folk treatment methods still exist in the region. However, variety of traditional medicines are forgotten and are preserved only by individuals.

A complete study of folk medicine and its achievements is vitally important. Since it is one of the richest historical past and culture of the nation.

**Key words:** Folk medicine, diseases, treatment methods, healing magic

ქართველ ერს უძველესი თვითმყოფადი სამედიცინო კულტურა და ტრა­დი­ციები გააჩნია. საქართველოში მედიცინა ყოველთვის ეპოქის მოთხოვნილებათა დონეზე იყო განვითარებული და ჩვენს ქვეყანაში მრავალფეროვანი სამედიცინო კულტურა ჩამოყალიბდა. ქართველი ერის ისტორიული განვითარების სრული სურათის წარმოდგენა შეუძლებელი იქნებოდა ქართული ტრადიციული მედიცინის ისტორიის გარეშე.

ქართული ტრადიციული სამკურნალო მეთოდების სიმრავლეს საქართ­ვე­ლოში ხელს უწყობდა მდიდარი ფლორა, ტერიტორიის სიმცირის მიუხედავად ამ მხრივ, აჭარას ერთ-ერთი განსაკუთრებული ადგილი უკავია.

ხალხური მედიცინის ტრადიციები აჭარაში წარმართული პერიოდიდან არსებობდა, რასაც ადასტურებს ციური სხეულების სამკურნალო ძალის რწმენა. აჭარაში ავადობის პერიოდიზაცია და მკურნალობის მეთოდები ხშირად მთვარის მაგიურ ძალას უკავშირდებოდა. მთვარე აჭარაში მცხოვრებთათვის საორიენტა-ციო იყო, თუ როდის იყო მკურნალობისთვის ხელსაყრელი პერიოდი. ასევე, მთვა­რე ითვლებოდა გარკვეული ტკივილების გამომწვევიად. მაგალითად, სწამ­დათ, რომ მთვარის შუქით შეიძლებოდა ბავშვის "დაქელვა" (დასუსტება). ბავშვის სისუსტეს ხშირად მთვარეს მიაწერდნენ, სისუსტის გამოვლინენები იყო: ბავშვის უმადობა და კუჭ-ნაწალავის მოქმედების არევა (მინდაძე, 2013:36).

საქართველოს სხვა მხარეებთან შედარებით, თავისი ისტორიით, აჭარა სპე­ციფიკური მხარეა და გასაკვირიც არ არის, რომ წერილობითი წყაროები ნაკლე­ბადაა შემორჩენილი, ოსმალთა საუკუნოვანმა ბატონობამ გაანადგურა მრავალი წერილობითი წყარო, ამასთანავე, განადგურდა უამრავი ქრისტიანული საკულ­ტო ნაგებობა, რომელთა როლი ხალხურ მკურნალობაში განუზომელი იყო. ამავე დროს, ყველაზე რთული ადგილობრივებისთვის აღმოჩნდა კულტურული ასიმი­ლაცია. ოსმალები ნერგავდნენ და ავრცელებდნენ საკუთარ წეს-ჩვეულებებს, რომელიც სამედიცინო პრაქტიკასაც შეეხო. მიუხედავად იმისა, რომ მან გარ­კვეული როლი შეასრულა ხალხურ სამედიცინო კულტურაში, აჭარის მოსახლეო­ბამ დღემდე შემოინახა წინაპართა წესები და ტრადიციები მკურნალობისას.

სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოში ხალხური სამედიცინო კულტურის შე­სა­ხებ წერილობითი ცნობები საკმაოდ მწირია, თუმცა გასულ საუკუნეში აღმოჩე­ნი­ლი მასალებით გარკვეული წარმოდგენა გვექმნება აჭარაში ხალხური მედი­ცინის განვითარების შესახებ. მიუხედავად წერილობითი წყაროების სიმცირისა, ძველი პერიოდის მედიცინის შესახებ ცნობებს, ძირითადად, არქეოლოგიური მასალების საფუძველზე ვეცნობით, მაგ: ციხისძირის სამაროვანში აღმოჩნდა მინის კოლბი, რომელსაც ახ. წ. IV საუკუნით ათარიღებენ იგი ერთ-ერთი უძვე­ლესი ექსპონატია საქართველოში აღმოჩენილი. მკვლევრები მის სამკურნალო დანიშნულებაზე მიუთითებენ.

IX საუკუნეში სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოში ფართოდ გაიშალა სამო­ნასტრო ცხოვრება. ტაო-კლარჯეთში არსებულ სავანეებში განვითარებული იყო სამკურნალო საქმე, რაზეც ცნობებს გიორგი მერჩულის თხზულება - "ცხოვრება გრიგოლ ხანძთელისა" გვაწვდის. გრიგოლ ხანძთელი თავის მოწაფეებთან ერ­თად საექიმო საქმიანობას ეწეოდა. ნაწარმოებიდან ირკვევა, რომ სამხრეთ-და­სავლეთ საქართველოში გავრცელებული იყო შემდეგი სახის დაავადებები: ეპი­ლეფსია, დამბლადაცემული, ამნეზია, ქირურგიული დაავადებები და სხვ. (მერ­ჩულე, 1954:318-319).

გარდა ტაო-კლარჯეთის მონასტრებისა, სამკურნალო საქმიანობას ეწეოდა, ასევე, სხალთის, გვარას, სამების, ხინოს და სხვა საეკლესიო ცენტრები.

აჭარა თავისი გეოგრაფიული მდებარეობით და მცენარეული რესურსებით კარგ პირობებს ქმნიდა დაავადებათა მკურნალობისათვის, თუმცა მისი მდება-რეობა ამავე დროს საფუძველი იყო სხვადასხვა დაავადებათა გავრცელებისათ­ვის. აჭარა მდებარეობს საქართველოს სამხრეთ-დასავლეთ ნაწილში შავი ზღვის სანაპიროზე, კოლხეთის დაბლობთან, რომელიც მალარიის გავრცელების ზონა იყო. როგორც ეთნოლოგი თედო სახოკია გადმოგვცემს, ზოგიერთ სოფელში, შუახევსა და ხიჭაურში, რომლებიც მეტად ჩავარდნილ ადგილებში მდებარეობენ, კლდეები აკრავთ ირგვლივ და ჰაერის მოძრაობაც შენელებულია, გავრცელებუ­ლია ჩიყვის დაავადება. ზამთრობით ხშირია ფილტვის ანთება არა მარტო ზემოთ დასახელებულ სოფლებში, არამედ თითქმის მთელ ზემო აჭარაში, თუკი არ იმ­კურ­ნალა ავადმყოფმა, იგი ფატალურად სრულდება, თუმცა ბევრი რამ დამოკი­დე­ბულია ადამიანის იმუნიტეტზე (სახოკია, 1985:246). ვახუშტი ბაგრატიონი ჩიყვის გამომწვევად ჭის წყალს მიიჩნევს, რომელიც ინტენსიურად გამოიყენებო­და სასმელად, უმარილო წყალი კი ჩიყვის გამომწვევი ერთ-ერთი მიზეზია (მინ­დაძე, 2013:56).

საინტერესოდ საუბრობს მალარიის შესახებ მკვლევარი ნუნუ მინდაძე. მისი თქმით, მალარიას, რომელიც გასულ საუკუნემდეც იყო გავრცელებული, ხელს უწყობდა ჭაობები, მისი ორთქლი და ცუდი სანიტარიული მდგომარეობა. მალა­რიას, ასევე, ცხროსაც ეძახიან. ეს ტერმინი შემორჩენილია აჭარულ დიალექტში. მა­ლა­რიისგან დასაცავად ზაფხულობით მთაში მიემგზავრებოდნენ, ამიტომაც აგებდნენ მთებში სახლებს, ძირითადად ხისგან ბოძებზე აგებდნენ, ასევე კვების რაციონში წიწაკისა და ნივრის გამოყენებაც მალარიის პრევენციას ემსახურებოდა (მინდაძე, 2013:67).

საინტერესო ცნობები არის დაცული მცირე კარაბადინში. შემონახულია ინ­ფორმაცია ქართული მკურნალობის მეთოდების შესახებ აჭარაში. მაგალითად, თავის ტკივილის მოხსნისთვის გამოიყენებოდა ჭინჭრის ნახარში ძმარში ან ღვინოში, რომელსაც შუბლზე კომპრესის სახით იკეთებდნენ. ცხვირიდან სისხ­ლის შესაჩერებლად ჯაოზის (ნიგოზი, კაკალი, აზიაში გავრცელებული ხე) ქინძის და ძმრის საფენს შუბლზე და მაჯებზე აკრავდნენ, ასევე, ჭინჭარსაც იდებდნენ ნესტოში, რათა სისხლდენა შეეჩერებინათ. თვალის დაბნელებისთვის აუდუღარ გალესილ თაფლს იწვეთებდნენ თვალში (სურმანიძე, 1974:31), საინტერესოა, რომ ქინძს გააჩნია სამკურნალო თვისებები, იგი შეიცავს ეთერზეთებს, ვიტამინებს, რომელიც ხელს უწყობს ჭრილობების შეხორცებას (ვარშანიძე, 2013:171). ხმის ჩახლეჩვისას გალაყებული კვერცხის ნაჭუჭს, ლაჟვარდს, აბრეშუმის ჭიას ნა­ყავდ­ნენ და სვამდნენ, დღემდე გამოიყენება, ასევე, კვერცხის გულის უმად გადაყლაპვა ხმის აღდგენისთვის (სურმანიძე, 1974:38).

ეთნოგრაფიული მასალების მიხედვით, ერთ-ერთ უძველეს სამკურნალო საშუალებას ღვინო წარმოადგენდა. ღვინო გამოიყენებოდა უმადობის, სისუსტის მკურნალობისას. მას ჰქონდა როგორც პროფილაქტიკური, ისე სამკურნალო დანიშნულება (ბურდული, 2010:142).

აჭარაში გავრცელებულ დაავადებებზე ცნობები გვხვდება აბდულ მიქე­ლაძის წერილებში. იგი მოიხსენიებს შემდეგ გადამდებ დაავადებებს: გრიპს, ქუნთრუშას, დიფტერიას, ქოლერას, შავ ჭირს, რომლებსაც ხშირად ეწირე­ბოდ­ნენ ადამიანები უექიმობის, საავადმყოფოების არარსებობის გამო და ა.შ. აბდულ მი­ქე­ლაძის წერილში ვკითხულობთ: "ერთი კვირაა, რაც გაჩნდა რაღაც გა­დამ­დები დაავადება, ეს ავადმყოფობა ნამეტურ ყმაწვილებს დაერია...... თუ სა­სიკვ­დილო არის 7 დღეზე კვდება". მოსახლეობას აწუხებდა გრიპის ეპიდემიაც, რომლის მასიურ გავრცელებას ხელს უწყობს, როგორც უექიმობა, უწამლობა, ასევე – სიღარიბე“ (მიქელაძე, 1991:20-21).

მკურნალობა, ძირითადად, კომპლექსური ხასიათის იყო და ბუნებრივ სამ­კურ­ნალო საშუალებებთან ერთად, სხვადასხვა სახის მაგიურ-რელიგიურ საშუ­ა­ლებებსაც იყენებდნენ. ხალხური მკურნალობის წესებში დიდი ადგილი უჭირავს შე­ლოც­ვებს. შელოცვები სიტყვის მაგიური ძალის, ადამიანებზე, საგნებსა და მოვ­ლე­ნებ­ზე სიტყვის მეშვეობით ზემოქმედების შესაძლებლობის რწმენას ეფუძნება. აჭა­რაში მრავალი სახის სამკურნალო შელოცვაა დაფიქსირებული. მაგიური შე­ლოცვების მეშვეობით მკურნალობდნენ აჭარაში „მატაურას“ (ქუნთრუშა), „წმინ­დანს“//“გოჟოს“ (რაქიტი), შაკიკს, სურდოს, „ყიყვს“ (ჩიყვი), „საყვითლოს“ (ბოტ­კი­ნი) და სხვ.

ავ სულებს აჭარაში ეძახდნენ უჟმურს, რომელიც ძილის დროს ადამიანს სულს უხუთავდა. იგი უმეტესად ბავშვებს ემართებოდათ. უჟმური აჰყვაო, ხში­რად გაიგონებდით იმ ბავშვზე, რომელიც ჭირვეულობდა, უღონოდ იყო, სიცხე ჰქონდა. მას შეიძლება კრუნჩხვა ან ბნედა ჰქონოდა. უჟმური აჰყვებოდათ ხშირად სიბნელეში გარეთ სიარულისას. თუკი ჩვილბავშვიან ოჯახში ღამით მამაკაცი ესტუმრებოდათ, ბავშვი მოუსვენარი ხდებოდა და ტირილს იწყებდა (მინდაძე, 2013:127). ხალხური წარმოდგენით უჟმურის მოქმედების დრო საღამო, მზის ჩასვ­ლის შემდგომი პერიოდი იყო. განსაკუთრებით სჭარბობდა ნესტიან ადგი­ლებ­­ში. უჟმური რომ ბავშვს აყვებოდა, მას შელოცვით მკურნალობდნენ. უჟმუ­რისაგან ჩვილი ბავშვის დასაცავად აკვანზე ალიყულს ჰკიდებდნენ.

დიდაჭარაში ასე მკურნალობდნენ შაკიკს:

„მზე ამოდიოდა, შაკიკი მიდიოდა, ოჰ, შვილო, ოჰ, ძირო, რას ტირი, რას ჩივი! ჩეირბინე, ამეიტანე სამყურაი ბალახი, გედეისვი, გადმეისვი, აჰა, ღმერთი ერთია, მომრჩენალი ღმერთია!“ (ხაჭაპურიძე, შავიანიძე, 2011:307).

შელოცვასთან ერთად მიმართავდნენ სხვადასხვა საწესო ქმედებას ე.წ. მაგი­ური საგნებით (შავტარიანი დანა, ნახშირი, მაკრატელი, კვირისტავი და სხვ.), იცოდნენ ნაცრის, ქარვის წყალში გალესვა. ახალშობილის „თვალის წაკვრისაგან“ დასაცავად აკვანზე სათვალო მძივს, სათვალიას, ჩანჩხურას შეუბამდნენ და სხვ. დავაადებათა მკურნალობისას იყენებდნენ თაფლს, თოფის წამალს, ალოეს, თაფ­ლისა და შავი ღვინის ნაზავს და ა.შ (კაშია, ხაჭაპურიძე, 2009).

აჭარაში ფართოდ იყო გავრცელებული ინფექციური დაავადებების ე.წ. ბა­ტო­ნების მკურნალობის წესები. ბატონებს მოსახადსაც ეძახდნენ აჭარაში. აქ ბა­ტონები ადამიანის სახით ჰყავდათ წარმოდგენილი და იტყოდნენ “ბატონები გვეს­ტუმრაო”, „ბატონები მობრძანდაო”. ბატონებიანს უფრთხილდებოდნენ და გან­­საკუთრებულად ემსახურებოდნენ. ერიდებოდნენ მათ “გაბრაზებას”, რომ გარ­თულება არ მოჰყოლოდა.

აჭარის სოფლებში დაავადებებს მკურნალობდნენ ხალხური მკურნალები, რომ­ლებსაც ჰქონდათ მკურნალობის გარკვეული გამოცდილება და პრაქტიკა. ძალ­ზე ხშირი იყო სამკურნალო ცოდნის მემკვიდრეობით გადაცემის ფაქტები, რა­მაც საფუძველი ჩაუყარა საოჯახო-საგვარეულო მედიცინის ჩამოყალიბების ტენ­დენციებს. აჭარაში ცნობილი იყო მკურნალთა საგვარეულოები: ხაბაზები, თურ­­მანიძეები, გორგილაძეები, მიქელაძეები, გეგიძეები, დუაძეები, კახაძეები, ლეონიძეები.

აჭარაში ფართოდ იყო გავრცელებული ბებიაქალის ინსტიტუტი. ბები­ა­ქალს აქ ებეს//ნენეს ეძახდნენ. ებე არა მხოლოდ ამშობიარებდა ქალს, არამედ შემ­დეგ შვიდი დღის განმავლობაში უვლიდა მელოგინესა და ახალშობილს. აჭა­რის ყვე­ლა სოფელს ჰყავდა თავისი ებე და ეს ძალზე საპატიო საქმიანობად ითვ­ლებოდა.

ამრიგად, არქეოლოგიური, ეთნოლოგიური წერილობითი წყაროებისა და სამეცნიერო ლიტერატურის ანალიზის შედეგად ირკვევა, რომ:

* + - 1. ხალხურ მედიცინას აჭარაში უხსოვარი დროიდან ჩაეყარა საფუძველი, რა­საც ადასტურებს არქეოლოგიური და წერილობითი წყაროები, ეთნოგრაფიუ­ლი მასალები. მასალების საფუძველზე ჩვენ შეგვიძლია ვთქვათ, რომ მკურნალო­ბის მეთოდები და წესები ეპოქის შესაბამისად იყო განვითარებული. სხვადასხვა დროს სხვადასხვა დაავადების არსებობამ გამოიწვია ის, რომ აუცილებელი გახდა მკურნალობის ნორმების დანერგვა. „სახლის პირობებში“ მკურნალობა იყო ერ­თად­ერთი საშუალება არსებობისთვის. თუმცა ბევრი დაავადება არ ექვემდება­რებოდა ხალხური მედიცინით მკურნალობის წესებს, რის გამოც ხშირი იყო სიკვ­დილიანობა. მკურნალობისას იყენებდნენ სამკურ­ნალო მცენარეებს, ნატუროპა­თიულ საშუალებებს, ორგანულ ნივთიერებებს, თაფლსა და მის პროდუქტებს, მინერალურ წყლებს და სხვ.
      2. აჭარის გეოგრაფული გარემო საფუძველი იყო სხვადასხვა დაავადების გავრცელებისთვის. XX საუკუნეში აჭარაში გავრცელებული ყოფილა გადამდები დაავადებები, რაც, გარდა ბუნებრივი ფაქტორებისა, გამოწვეული იყო, ასევე, ცუ­დი სანიტარიული მდგომარეობის, ექიმების არარსებობის გამო. განსაკუთრებით, მაღალმთიან აჭარაში, სადაც არ არსებობდა პირობები დაავადებათა პრევენ­ციის­თვის.
      3. აჭარის მდიდარი ფლორა განაპირობებდა სამკურნალო ტრადიციების, მკურნალობის მეთოდებისა და საშუალებების მრავალფეროვნებას, სწორედ მდიდარი ფლორის წყალობით დღემდე არის შემორჩენილი მკურნალობის მე­თოდები და ხერხები, რაც დადასტურდა გამოკითხვების საფუძველზე.
      4. ხალხური ტრადიციული მკურნალობის მეთოდებს კვლავ იყენებს აჭარის მოსახლეობის გარკვეული ჯგუფი. თუმცა, აშკარაა ხალხური მედიცინის ტრადი­ციების მივიწყების ტენდენციები, ამიტომაც ამ მიმართულებით კვლევა მეტად მნიშვნელოვანია.

**გამოყენებული ლიტერატურა**

1. ბურდული მ., ქართული ტრადიციული სამედიცინო კულტურა, გამომც. ახალ­ციხის სახელმწიფო უნივერსიტეტი, ახალციხე, 2010
2. ვარშანიძე ნ., აჭარაში გავრცელებული სამკურნალო მცენარეების სახეობრივი მრა­ვალფეროვნება, გამომც, „შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტი, ბათუმი, 2013
3. კაშია რ., ხაჭაპურიძე რ., „ტრადიციული მედიცინის საკითხები (სამკურნალო შელოცვები)“, ქართველური მემკვიდრეობა, XIII, 2009
4. მერჩულე გ., „ცხოვრება გრიგოლ ხანძთელისა“, რედ., პ. ინგოროყვა, თბ., 1954
5. მინდაძე ნ., ქართველი ხალხის ტრადიციული სამედიცინო კულტურა, თბ., 2013
6. მიქელაძე ა., წერილები აჭარიდან, გამომც. „თბილისის უნივერსიტეტი“, თბ., 1991
7. სამხრეთ-დასავლეთ საქართველოს ისტორიის ნარკვევები - აჭარა, ტომი II, გამომც. „შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტი“, ბათუმი, 2009
8. სახოკია თ., მოგზაურობანი - გურია, აჭარა, სამურზაყანო, აფხაზეთი, გამომც. „საბ­ჭო­თა აჭარა“ თბ., 1985
9. სურმანიძე რ., მცირე კარაბადინი, გამომც. „საბჭოთა აჭარა“, ბათუმი, 1974
10. ხაჭაპურიძე, შავიანიძე, „დაავადებები და მათი მკურნალობის ხალხური საშუა­ლებები (ზემო აჭარის მასალების მიხედვით)“, ქართველური მემკვიდრეობა, XV, 2011

**ინგა ზოიძე**

*ფილოლოგიის დოქტორი*

**Inga Zoidze**

*PhD in Philology*

**აღორძინების ხანის მწერლობა,**

**მისი ძირითადი მიმართულება და დანიშნულება**

**REVIVAL PERIOD LITERATURE,**

**ITS MAIN DIRECTION AND APPOINTMENT**

**აბსტრაქტი.** ნაშრომში განხილულია აღორძინების ხანის ქართული მწერ­ლო­ბის პერიოდებად დაყოფის საკითხები და თეორიის მართებულობა, მისი უარყო­ფითი და დადებითი მხრეები. ყურადღება გამახვილებულია ასევე, იმ სამსჯელო საკითხებზე, რომელიც ეხება საერო და სასულიერო მწერლობას შორის მიჯნებს. წამოწეულია ის პრობლემატური თეორია, რომლის მიხედვითაც შუასაუკუნეობ­რივი გაგებით, შემოქმედი, ისევე როგორც სოციუმის ყველა წევრი, თავს ორიგი­ნალური მთლიანობის ნაწილად მიიჩნევს. გაანალიზებულია რეალიზმის გაგების თავისებურებანი ქართულ ლიტერატურაში. კერძოდ, აღორძინების ხანის მწერ­ლო­ბაში, რომელთაც გააერთიანეს სულიერი და მატერიალური ღირებულებანი.

განსაკუთრებით საყურადღებოა ადამიანის როლი აღორძინების მწერლობის ზღურბლზე, რომლის ამოსავალიც მძიმე პოლიტიკური ვითარება იყო. აქედან გამომდინარე, სტატიაში ძირითადი ყურადღება გადატანილიაXVI-XVIII საუკუ­ნეების საქართველოს, როგორც სოციალურ, ასევე პოლიტიკურ ვითარებაზე, რომელ­მაც ახალი პოლიტიკური იმპულსები გაუხსნა ქრისტიანულ მწერლობასა და მის როლს ქართულ ლიტერატურაში და შემდგომში ღრმა პოლიტიკური დატ­ვირთვა მიიღო, როგორც ქვეყნის ერთიანობისთვის, მისი გამოფიზლებისთვის ბრძო­ლის ერთ-ერთმა სიმბოლომ. მიმოხილულია ის მიმართულებანი მწერ­ლო­ბაში, რომლის ჩამოყალიბების მიზეზებიც არსებულმა პოლიტიკურმა თუ სო­ცი­ალ-ეკო­ნომიკურმა ვითარებამ გამოიწვია. მაგალითად, ქება, იგვ-არაკი, გაბაასება და სხვა

დასკვნის სახით ხაზგასმულია, რომ თითოეული საკითხი, მიმართულება თუ პრობლემა, რომელმაც დაიმკვიდრა ადგილი ქართულ ლიტერატურაში, ხალხის პირქუში ბედის აღმწერია. ქართულმა მწერლობამ ყველა ეპოქაში აჩვენა ის ისტორიული გზა, რომელიც ქართველმა ხალხმა სირთულეებით გაიარა და ამ მხრივ გამონაკლისი არც აღორძინების ხანის მწერლობა ყოფილა. ქართულმა ლიტერატურამ აჩვენა გზა ხსნისა ,რომელიც ქრისტიანულ იდეოლოგიაში, კერ­ძოდ , “მზის ღმერთში“ ამოიკითხა.

**საკვანძო სიტყვები:** გაბაასება, აღორძინება, ტრადიციონალიზმი, პოსტტრა­დი­ციო­ნალიზმი, რეალიზმი.

**Abstract.** The work deals with issues of division of the period of Georgian revival period and the theory of correctnes with negative and positive sides.Also, there are issues that is connected to the boundaries of secular and spiritual writing.there is a problematic theory according to the medieval interpretation, the creator as well as all members of the community consider themselves part of the original integrity.The peculiarities of comp­re­hension of realism in Georgian literature are analyzed. In particular, they have combined spiritual and material values in the period of revival.Especially important is the role of human on the threshold of the revival of the writings which was in the difficult political situation.

Therefore, the main focus of the article is to consider Georgia as a social and political situation in the XVI-XVIII century, which has created new political impulses for Christian writing and its role in Georgian literature and subsequently deeply embedded into political unity as one of the symbols of the struggle for the country's unityThere has been reviewed directions in literature that cause to be established and the reason was being led to the political and socio-economic situation.For example: praise, usu plu fable, engaging in conversation and other.

In conclusion, each issue, direction or problem, which has established a place in Georgian literature,describes flowning fate of the people.The Georgian literature has shown the historic way in all epochs thatGeorgian people have passed through difficulties and there is no exception in the period of revivalism.The Georgian literature has shown a way of salvation which is shown in the Christian ideology, in particular in "God of the Sun".

**Key words: having a dialogue, traditionalism, posttraditionalism, realism.**

ქართული მწერლობა სამ პერიოდადაა დაყოფილი, ქართველ მეცნიერთა შორის ეს დაყოფა გარკვეულ აზრთა სხვადასხვაობას იწვევს და უამრავ კითხვას ბადებს. მწერლობის ამ მეთოდით დაყოფა მართებული და მიზანშეწონილია თუ არა ძველ მწერლობაში სასულიერო და საერო ხასიათის ნაკადთა ერთმანეთისგან გამოყოფა? ხომ არ უნდა დავუბრუნოთ სასულიერო მწერლობას მისი ფუნქციური დატვირთვის გამომხატველი ტერმინი - საეკლესიო || სამღვდელო? სადავოდ იქცა ქართული მწერლობის ცალკეულ პერიოდთა მიჯნებისა და მათი სახელდების საკითხიც. თუმცა უნდა აღინიშნოს, რომ კლასიფიკაცია ეფუძნება ლიტერატუ­რის შინაარსობრივ-ფორმალურ დონეებს. ამ კლასიფიკაციის აღსანიშნავად გა­მოიყე­ნე­ბა ტერმინები: წინარეფლექსური ტრადიციონალიზმი, რეფლექსური ტრა­დი­ციონალიზმი და პოსტტრადიციონალიზმი. აქვე საყურადღებოა, რომ ახ­ლი­სგან განსხვავებით, ძველი მწერლობისთვის დამახასიათებელია მსოფლ­მხედ­ვე­ლობი­თი სიმწყობრე და მთლიანობა.

ამ წანამძღვრებზე დაფუძნებული კონცეფცია ადამიანისა, ავტორისა და მკითხველის მსოფლშეგრძნებათა და ესთეტიკური ხედვის სრული თანხვედრა, ფაბულისა და სიუჟეტის ურთიერთომიმართების სპეციფიკა, რეალიზმის თავი­სე­ბუ­რი გაგება.

ნიშანდობლივია ის ფაქტი, რომ ძველი მწერლობა თავისი ტრანსფორმაციით ქმნის საფუძველს ახალი ესთეტიკური პრინციპების დამკვიდრებისთვის. აქვე საინტერესოა, როგორია ავტორის, შემოქმედის დატვირთვა შუასაუკუნეების კულტურაში და რა დატვირთვა ექნება მას ახალ დროში. შუასაუკუნეობრივი გაგებით, შემოქმედი, ისე როგორც სოციუმის ყველა წევრი, თავს ორიგინალური მთლიანობის ნაწილად მიიჩნევს. შუასაუკუნეების კულტურას მსჭვალავს თვალ­საზრისი, რომ ჭეშმარიტი შემოქმედი და ერთპიროვნული ავტორი ღმერთია, სხვები ღვთაებრივი შემოქმედების ამხსნელები, კომენტატორები არიან.

განსხვავებულია რეალიზმის გაგებაც ძველ ქართულ მწერლობაში. აქ რეა­ლიზმი ზეგრძნობადი სინამდვილეა. შემოქმედის აღქმაში ერთიანდება სულიერი და მატერიალური ერთიანობა. უნდა აღინიშნოს, რომ ქართული მწერლობის დაყოფას ასეთ პერიოდებად, თავად ლიტერატურის განვითარების ეტაპები გვკარნახობს და კორნელი კეკელიძის მიერ დაყოფა ამ პერიოდებად, ზოგადადარ მოითხოვს შესწორებას, გარდა იმისა, რომ მეტ კონკრეტიკას თუ არ დავამატებთ.

მესამე პეროიდში დამწერლობისა ლიტერატურის ზღურბლზე დგას ადა­მიანი, რომელიც მწერალი შეიძლება სრულიადაც არ გამხდარიყო, თუ ბედს მისთ­ვის უფრო ფართო სახელმწიფოებრივი მოღვაწეობის ასპარეზი არ წარე­მართა, ერთ-ერთი ყველაზე ვაჟკაცური იარაღის, ხმლის, გაცვლა ბატის ფრთის კალამზე ადვილი არ უნდა ყოფილიყო მისთვის. სამწუხაროდ, ასეთი ბედი ერგო თეიმუ­რაზ მეორესაც, სხვა მეფე-პოეტების მსგავსად. ამოსავალი კი სწორედ მძიმე პო­ლიტიკური მემკვიდრეობა გახლავთ, რომელიც წილად ერგო მეფეს და ეს მძიმე იტორიული ეპოქა აისახა ქართული მწერლობის მესამე პერიოდზე.

როგორი იყო სოციალ-ეკონომიური და პოლიტიკურ-კულტურული ვითარე­ბა ჩვენი ქვეყნის დამწერლობის მესამე პერიოდში. ქართული დამწერლობის ეს პერიოდი იწყება მე-16 საუკუნეში და გრძელდება მე-18 საუკუნის დასასრუ­ლამ­დე.

ამ პერიოდის საზოგადოებაში სოციალური აზრი იგივე რჩება, როგორც წინა პერიოდებში. ფეოდალური ხაზი ორი მიმართულებით აისახება, ესაა საერო და სასულიერო. აღსანიშნავია ის ფაქტი, რომ მიუხედავად თავისი პოლიტიკური მდგომარეობისა, საქართველოს ეკონომიკის დინამიურობა არასტაბილური იყო, განსაკუთრებით აღსანიშნავია ის ფაქტი,რომ ამ პერიოდში ვითარდება აღებ-მიცემობა, სოფლის მეურნეობა, რაც გნსაკუთრებით მეთვრამეტე საუკუნის პირ­ვე­ლი ნახევრიდან იჩენს თავს. ცნობილია, რომ ევროპის კაპიტალს აღმოსავლე­თი­საკენ გზას უკაფავდა ეკონომიკური ურთიერთობები, განსაკუთრებულად ძლიე­რია ამ პერიოდში ვაჭართა წრე. ხოლო, რაც შეეხება პოლიტიკურ ვითარებას, სა­ქართ­ველო ამ პერიოდში დაყოფილია სამ სამეფოდ: ქართლი, კახეთი და იმერეთი. სამწუხაროდ, ამ პერიოდში ხშირი გახლდათ შიდა არეულობა, ქიშპობა, ძმათა შორის შუღლი, რომელსაც ართულებდა დაპირისპირება ეკლესიასთან, რომელიც ამ პერიოდში სახელმწიფოში სახელმწიფოს წარმოადგენდა. მთელ ამ მოუსვენარ და მგზნებარე კონტექსტში ჟამიდან ჟამს თავს წამოყოფდა ხოლმე ბნელეთის ძალე­ბის ნებაყოფლობითი მსახურება, როდესაც ძალაუფლებისა და ქონებისათვის სულის ხსნაზეც ამბობდნენ უარს. რადიკალური რელიგიური დაძაბულობა იმ ეპოქისა და გეოგრაფიული გარემოს ბუნებრივი მდგომარეობა იყო და ღვთის სასუფევლისკენ სვლის ექსტატური ფორმების მრავალსახეობას აღძრავდა, სამწუხაროდ, ქვეყანაში შექმნილი ასეთი ვითარება ყურადღების მიღმა არ დარ­ჩენილა, ამიტომაც წინა პლანზე წამოიწია ეროვნული მთლიანობის მისწ­რაფება. აღნიშნულმა ვითარებამ განსაზღვრა ეროვნული მოტივების შემოტანა ქართულ მწერლობაში, რომელთაც ზედმიწევნით ზუსტად აღწერეს ქართული ჭირ-ვარამი. ეს მოტივები სწორედ ჩვენი ქვეყნის ბედის გამომხატველია. ჩნდება ახალი ლიტე­რატურული მიმართულებანი. ფეოდალურ-რაინდული ფანტასტი­კის გვერდით, ამ დროს თავს იჩენს ახალი რეალისტური მიმართულება, ფანტას­ტიკის ნაცვლად ლიტერატურა თხოულობს ახალ, მართლის თქმის პრინციპს, რომელიც თანამედ­როვეთა პირით გმობს ნაჭორ ამბებს, რომელნიც ხარჯავდნენ დროს ისეთი ამბების აღწერაზე, რომელიც არც იყო და არც მომხდარა (არჩილი, თეიმურაზ მეორე), სამეფისკარო არისტოკრატიის ხელით საფუძველი ეყრება ახალ კულტურას და რომელიც ეპოქის სულისკვეთებით იყო გამოწვეული. ად­გილის, დროისა და მოქ­მედების ერთიანობა უკიდურესად ამცირებდა პოე­ტური ფანტაზიის განვრცობის მასშტაბს.

ამ პოეტიკური კანონების შედეგად ლიტერატურამ მიიღო დიდაქტიკური, მკვეთრად ლოგიკური, რაციონალური ხასიათი, ხოლო სალიტერატურო ჟანრები მკვეთრად გაიმიჯნა ერთმანეთისგან სტატუსის, ენობრივი მოდელისა და მკითხ­ვე­ლის ნიშნით ახალ ეტაპთან ერთად ლიტერატურაში ჩნდება ახალი ჟანრები, ასეთებია:

ა) საისტორიო ეპოსი

ბ) იგავ-არაკული ჟანრი

გ) მოგზაურობა, მემუარები

დ) სატირა

ე) ქება

ვ) გაბაასება.

**ქებაში** ჩვეულებრივ შემოდის ისეთი თხზულებების წერა, რომლებიც წარ­მოადგენენ ამა თუ იმ საგნის ქებას, ან შესხმას. შეიძლება ის საზოგადოდ ხოტ­ბი­თი პოეზიის განვითარების გამოძახილი იყოს. განსაკუთრებით გავრცელებულია „ანბანთქება,“ „ხილთაქება“, „სასახლისქება“. არანაკლებ საინტერესოა გაბაასება, სა­დაც მოქმედ პირებად გამოყვანილია ალეგორიული ფიგურები, მაგალითად: სიცოცხლე, სიკვდილი, წუთისოფელი, გაჭირვება, სიღარიბე. ასეთი ჟანრის ჩამო­ყალიბება გამოწვეულია ეპოქაში გაბატონებული დიდაქტიკურ-მორალური ტენ­დენციით, რომელსაც მიზნად ჰქონდა ცხოვრების გარდაქმნა ამა თუ იმ მიმარ­თულებით.

**საისტორიო ეპოსი** განსაკუთრებული უნუგეშობით გამოირჩეოდა, რაზეც ამ დროის მწერლები ცრემლსა ღვრიან ქვეყანაში არსებული მძიმე სოციალ-პოლი­ტი­კური ვითარების გამო. ისინი მისტირიან წარსულს და წყევლა-კრულვას უგზავ­ნიან იმ პირებს, ვისი ხელიც ურევია ამ საქმეში. პოეტები აღიარებენ, რომ პოლიტიკური თუ სხვა არასასიამოვნო ვითარების გამძაფრების წყარო არანაკ­ლე­ბი დამნაშავე მლიქვნელი ადამიანებია.

ამ დასკვნამდე პოეტები მიიყვანა მისმა თანამედროვე ცხოვრებამ, როდესაც ჩვენი ქვეყანა ,,ავისენის“ წყალობით შუღლის, მტრობისა და გაუტანლობის ასპა­რეზად იყო გადაქცეული. თუკი რაიმეთი გვაოცებს ჩვენი XVI-XVIII საუკუნეები, ეს არის ის დრამატული მოქნილობა, რომლითაც ჩვენი მოღვაწეები ცდილობდნენ თავსდამტყდარი ისტორიული გარემოებებიდან თავის დაღწევას და კულტურის სხეულში ცოცხალი წერტილების მოძებნასა და გაღვივებას. ამ ვითარებაში მხო­ლოდ ერთეულებს ესმოდათ კარგად, რომ მთელი ყურადღების მიმართვა ძველ და უკვე ისტორიულ საზრისს მოკლებულ სახეთა, სიმბოლოთა თუ პარადიგ­მათა შენარჩუნებაზე შეუძლებელია, სწორედ ამ ნიადაგზე წარმოიშვა საისტორიო ეპო­სი.

შუა საუკუნეების ყველა სხვა სახესთან ერთად პოპულარული იყო **იგავ-არა­კული** ჟანრი და რომლის ფუძემდებლად სულხან-საბა ორბელიანი გვევლინება**. იგავ-არაკული** ჟანრის ნაწარმოებებს არ გააჩნიათ მკითველისთვის განსაკუთ­რე­ბული სიამოვნების მინიჭების ფუნქცია, რადგან მათში უფრო მეტი სიბრძ­ნე და დამრიგებლობაა ჩაქსოვილი, ვიდრე სხვა ნაწარმოებებში. იგავ-არაკები ყველა კულტურულ ქვეყანაში იყო გავრცელებული, მაგალითად: ძველ აღმოსავ­ლეთში ,,ძველ საბერძნეთში (ეზოპე), აღორძინების ხანის საფრანგეთში (ლაფონ­ტე), იგავ-არაკული ჟანრი საქართველოში სათავეს იღებს აღმოსავლეთში სახელ­განთქმუ­ლი იგავ-არაკთა კრებულის „ქილილა და დამანას“ გადმოთარგმნით, რომელსაც საკმაოდ დიდი ზა გაუვლია, სანამ ქართველთა ყურადღებას მიიპყ­რობ­და; ინ­დოე­თი არაბეთი, ირანი – აი ის გზა, რომელიც გამოიარა ამ ნაწარმოებმა, სანამ ქართულ-მხატვრულ ლიტერატურაში იპოვიდა სათანადო ადგილს, მის ქარ­თუ­ლად გადმოღებაში დიდი წვლილი მიუძღვის ვახტანგ მეექვსეს, საქართ­ველოში გამოჩნდა ასეთი მეიგავე, რომელმაც შექმნა ბრწყინვალე კრებული იგავ-არა­კე­ბისა, რაშიც ნათლად იჩენს თავს ავტორის განმანათლებლური იდეები. ის ქადა­გებს აღზრდის დემოკრატიულ პრინციპებს და აკრიტიკებს მანკიერებას, ზნეობ­რივ და სულიერ დაცემულობას. იგავ-არაკი სიბრნის გადმოცემის საშუა­ლებაა, რომელიც განსხვავდება სხვა ჟანრებისგან. მასში, ძირითადად, არის მისწრაფება სოციალური ყოფისა და პრობლემის აღწერისკენ.

აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ ავტორები არსებული რეალობის ასახვის სხვა­დასხვა ხერხს მიმართავდნენ. მაგალითად, **სატირა**, რათა ერთხელ კიდე მოეხ­დინათ ზემოქმედება თანამემამულეთა გადაგვარებული ეროვნული სულისკვე­თე­ბის გამოფხიზლებაზე. ისინი არ იშურებდნენ რჩევა-დარიგების პარალელუ­რად გაექილიკებინათ,დაეცინათ მათი მანკიერი ბუნება და ამით გაეხსენებინათ ის წმინდა ადამიანური ბუნება, რომელიც ოდესმე არსებობდა მათ წინაპრებში, ისინი ცდილობდნენ ამ გზით განეკურნათ თანამემამულეთა „მანკიერი სული“.

უნდა აღინიშნოს, რომ მხოლოდ ქილიკითა და ჭკუის სწავლებით არ შე­მოიფარგლება ქართული ლიტერარურის ეს პერიოდი. აქ არანაკლები პოპულა­რობით გამოირჩევა **ქება**, რომელიც გამოძახილი უნდა ყოფილიყო ხოტბითი პოეზიის განვითარებისა. ასეთ ნაწარმოებთა რიცხვს მიეკუთვნება „ანბანთქება“, “ხილთა ქება“ და „სასახლის ქება“. აღსანიშნავია, რომ ამ პერიოდში უპირატესობა ენიჭება პოეზიას. თვით ისტორიული პროზაული ნაწარმოებებიც კი ილექსე­ბოდა.

ამრიგად, თითოეული მიმართულება, რომელმაც ქართულ ლიტერატურაში დაიმკვიდრა ადგილი, ქართველი ხალხის პირქუში ბედის აღმწერია. ეს არის ის გზა, რომელიც ქართველმა ხალხმა სისხლითა და ოფლით მორწყო „თუ ქართ­ველი ხალხი ცოდვილი და უბედურია, ეს იმიტომ, რომ მთელი კაცობრიობაა ცოდვილი და უბედური. საქართველოს ხსნა შეიძლება მხოლოდ მთელს მსოფ­ლიოს ხსნასთან ერთად, ხოლო კაცობრიობის ხსნის საწინდარს წარმოადგენს სინათლის ღმერთის ,,.. მზეთა-მზის საბოლოო გამარჯვება ბნელეთის ძალებზე“ (ქი­ქოძე, 1963:59). ვფიქრობთ, ეს გამარჯვება საბოლოოდ დაკავშირებულია ქვეყ-ნის ხსნის იდეასთან, ამ იდეას ემსახურებოდა თეიმურზ მეორის შემოქმედებაში ახალი სტილი - **გაბაასება,** აღორძინების ხანის მწერლები გაბაასებას თვითმიზ­ნური გატაცებით კი არ მიმართავდნენ, გაბაასების ამ ხერხით (არჩილი, თეი­მუ­რაზ II) ცდილობდნენ თავიანთი ეპოქის აქტუალური საკითხების გადაწყვეტას. ცხადია, რომ ძველი ქართული მწერლობა, კერძოდ, აღორძინების ხანის მწერალი, არ იყო ვიწრო დოგმატურ სალტეებში მოქცეული, რომ ადამიანური მორალი მას ფართო ჰუმანისტური თვალსაზრისით ჰქონდა გაგებული. და ბოლოს, უნდა ითქვას, რომ ქართულმა ლიტერატურამ ზუსტად გადმოსცა ქართველი ხალხის პირქუში ბედი, ყველა ეპოქის ის ისტორიული გზა, რომელიც ქართველმა ხალხმა გაიარა. ტრადიციის გამგრძელებელია აღორძინების ხანის მწერლობა, რომელმაც ქართულ საზოგადოებას აჩვენა გზა ხსნისა და რომ ამ გზას აღორძინების ხანის მწერლობას სამართლიანად „განმანათლებლობის ეპოქას“ უწოდებენ.

**გამოყენებული ლიტერატურა:**

1. **აფრიდონიძე** - თამარ აფრიდონიძე, მართლმადიდებლობა და ქართული ეროვნუ­ლი ცნობიერება. თბილისი,2006.
2. **ბარამიძე** - ალექსანდრე ბარამიძე, რეალისტური ნაკადის შესახებ XVII-XVIII სს. ქართულ ლიტერატურაში, ლიტერატურული ძიებანი, თბილისი, ტ. IX, 1955.
3. **საქართველოს ისტორიის ნარკვევები** - საქართველოს ისტორიის ნარკვევები, IV, თბილის, 1973. ინტერნეტ-მისამართი:

http://dspace.nplg.gov.ge/bitstream/1234/2957/1/SakartvelosIstoriisNarkvevebi\_Tomi\_IV\_1973\_Nacili\_I.pdf.

1. **ქიქოძე** - გერონტი ქიქოძე, გაბაასება ძველ ქართულ ლიტერატურაში. ბათუმი, 1952.
2. **ქიქოძე** - გერონტი ქიქოძე, ლიტერატურული წერილები და პორტრეტები. თბ., 1963.
3. **ძველი ქართული** ლიტერატურის ქრესტომათია, I. შედგენილი სოლ. ყუბანეი­შვილის მიერ. თბილისი, 1946.
4. **ძველი ქართული** საერო ისტორიის სამი პერიოდი. თბ., 2018.03. ინტერნეტ-მისა­მართი:

https://intermedia.ge/სტატია/96147-ძველი-ქართული-საერო-ლიტერატურის-ისტორიის-სამი-პერიოდი/85/ (ნანახია 30.06.2010)

1. **ხარაბაძე** - ელენე ხარაბაძე , მეგზური. თბილისი, 1980.

**ცისნამი ბერიძე**

*ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო*

*უნივერსიტეტის**დოქტორანტი*

**Tsisnami Beridze**

*PhD Student, Batumi Shota Rustaveli State University*

**დანდალოს ხეობის ლექსიკა**

**VOCABULARY OF DANDALO GORGE**

**აბსტრაქტი.** ქართული ენის დიალექტთა შორის აჭარულს ერთ-ერთი მნიშვ­ნე­ლოვანი ადგილი უკავია. მან ისტორიულად გარკვეული როლი ითამაშა ქართული სალიტერატურო ენის განვითარებაში. ამიტომ მისი ენათმეცნიერული შესწავლა მნიშვნელოვანი და აქტუალურია. აჭარული დიალექტი საინტერესო სურათს იძლევა, როგორც ფონეტიკური, მორფოლოგიური, სინტაქსური კუთ­ხით, ისე ლექსიკურადაც. აჭარული დიალექტის ლექსიკური ფონდი ამოუწუ­რავია.

ვფიქრობთ, ზემო აჭარულის ლექსიკის სრულყოფილად შესასწავლად საჭი­როა ტექსტების ჩაწერა ლოკალურად, ხეობების მიხედვით. საკვლევად ავიღეთ ქედის მუნიციპალიტეტის ერთ-ერთი ხეობის – დანდალოს მეტყველების ლექსი­კური მხარე.

ჩაწერილმა ტექსტებმა ცხადყო, რომ დანდალოს ხეობაში გამოიყოფა საინ­ტერესო და სპეციფიკური ლექსიკური ერთეულები, როგორიცაა: არქაული ფორ­მები (აბედი, აბანო, ასტამი, გარგანი...), საკუთრივ დიალექტიზმები (ახორთლა­ღე­ბა, ბაზი, გორხოლო...), უცხო ენის გავლენით დამკვიდრებული სიტყვები (სპარ­სიზმები, თურქიზმები, არაბიზმები...) და ზანიზმები (ბადიში, ბიგალი, ბურდღა, გოროხი...).

სტატიაში, „დანდალოს ხეობის ლექსიკა“, თავმოყრილია ყველა ლექსიკური ერთეული, რომელიც გამოვლინდა ხეობაში ტექსტების ჩაწერის დროს, თითო­ეულ ლექსიკურ ერთეულს ახლავს თავისი განმარტება, რომელიც გადამოწმე­ბულია სხვადასხვა ქართულ ლექსიკონში.

**საკვანძო სიტყვა: დიალექტი, ლექსიკა, არქაული ფორმები, საკუთრივ დია­ლექტიზმები.**

**Abstract.** Adjarian has of the most important roles among the Georgian language dialects. Historically, it has played a certain role in the development of Georgian literary language. That is why its linguistical studying is important and relevant. Adjarian dialect gives an interesting view as phonetically, morphologically , syntactically , lexically as well. The lexical fund of Adjarian dialect is endless.

We think to study the lexical fund of Upper Adjarian perfectly, it is important to write down the texts locally, according to valleys. For our research we decided to study Dandalo lexical style - one of the valleys of Keda municipality.

Recorded texts showed that there are some specific and interesting lexical units in Dandalo valley such as archaic forms (“Abedi”, “Abano”, “Astami”, “Gargani”…), dialect expressions (“Akhortlagheba”, “Bazi”, “Gorkholo”…), The words established under the influence of a foreign language (Persians, Turkisms, Arabisms…) and Zanizms (“Badishi” ”Bigali”, “Burdgha”, “gorokhi”…).

The article “vocabulary of Dandalo Gorge” brings together all the lexical units that were identified during the writing of texts in the gorge, each lexical unit is accompanied by its own definition, which is checked in various Georgian dictionaries.

**Key words: dialects, Vocabulary, archaic forms, dialect expressions.**

ქართული ენის დიალექტთა შორის აჭარულს ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი ადგილი უკავია. მან ისტორიულად გარკვეული როლი ითამაშა ქართული სა­ლიტერატურო ენის განვითარებაში.

ისტორიული ბედუკუღმართობის გამო აჭარა დიდი ხნის განმავლობაში მოწყვეტილი იყო სალიტერატურო ენას, მიუხედავად ამისა, ზემო აჭარულმა შეინარჩუნა საკუთარი გრამატიკული წყობა, ძირითადი ლექსიკური ფონდი.

განსაკუთრებით საინტერესოა, რომ აჭარულში დადასტურებულია ლექსი­კუ­რი არქაიზმების საკმაოდ დიდი დაფენება. ასევე, შეიმჩნევა ზანური სუბსტ­რატის კვალი. აჭარული დიალექტის ხანგრძლივად უცხო ენობრივ გარემოცვაში მოქცევამ მასში წარმოაჩინა უცხოენოვანი ლექსიკური მასალაც.

მართალია, არაერთი გამოკვლევა მიეძღვნა აჭარული კილოს ლექსიკურ თა­ვი­სებურებათა შესწავლის საკითხს, მაგრამ ამოუწურავია ზემო აჭარულის სიტყ­ვიერება.

ვფიქრობთ, ზემო აჭარულის ლექსიკური ფონდის სრულყოფილად შესასწავ­ლად საჭიროა ტექსტების ჩაწერა ლოკალურად, ხეობების მიხედვით. საკვლევად ავიღეთ ქედის მუნიციპალიტეტის ერთ-ერთი ხეობის, დანდალოს მეტყველების ლექსიკური მხარე.

ჩაწერილმა ტექსტებმა საშუალება მოგვცა, დანდალოს ხეობაში გამოგვეყო ლექსიკური ერთეულები: არქაული ფორმები, საკუთრივ დია­ლექტიზმები, უცხო ენის გავლენით დამკვიდრებული სიტყვები და ზანიზ­მები.

**არქაული ფორმები:** აჭარული კილოს ლექსიკურ ფონდში ერთ-ერთ თვალ­საჩინო ფენას წარმოადგენს ძველი და საშუალო პერიოდის ქართული ენის ლექსიკა. ამ მხრივ არც დანდალოს მეტყველებაა გამონაკლისი:

**აბანო** - სააბაზანო: იმხელა თრალი იყო, რომ სანამ აბანოში ცივი წყლით არ დეიბანა, ვერ გამოკეთდა. შდრ.აბულაძე: დასაბანელი სახლი; საბა - სახლი დასაბანელი;

**აბედი -** წინწკალს აბედაით ვანთობდით: შდრ.: საბა - ეს არის ნივთი მსწრაფლ ცეცხლის შემწყნარებელი.

**ალაგი** - ადგილი: წინე, დამაჟდუმლე, ამხელა ალაგი ტყვილაი ხომ არაა: შდრ.: აბულაძე - ბილიკი, გზა; საბა - დასადგომი ანუ დასადებელი.

**აპოხტი** - ხმელი ხორცი: ქათმებს დავასუქებდით და მერე აპოხტებ ვაკეთებ­დით. შდრ.აბულაძე - ხმელი ხორცი; საბა - ყოველთა ხორცთა ხმელთა სახელია.

**ასტამი** - რკინის ნიჩაბი: მაგ ასტამზე დაყარე ნაკვერცხალი და ახორში შეი­ტაი, რომ ჰაერი გათბეს. შდრ.საბა: ცომის მოსაფხეკი.

**ბაგა** - ბოსელის ნაწილი: ძროხას ხობო ბაგაში ჩეეგდო. შდრ.:აბულაძე - ბოსელი, გომი; საბა- პირუტყვთა საზრდელთა დასადებელი ადგილი.

**ბულული** - მომოკოჭებდა თივას თოკვით, კიღამის ნახევარ ბულულს. შდრ. საბა: ბული-ბული ღერღეტის ხადილი.

**გარგანი -** ჯოხი: გარგანი უნდა მაგას, მეტი არფერი. საბა: „არგანი არს კვერთ­ხის უსხოსი, საბრჯენელათ და დასაყრდენი კაცთა უძლურთათვის.

**გროვა** - გუნდი: ჩიტების გროვა წასულა საძებნელათ. შდრ. საბა: გროვა მარ­ტო ფრინველთა.

**დაგვაჯება -** მიბაძვა**:**ერთმანებს ეგვაჯებოდენ გენილები და აფერს არ აკეთებდენ.

შდრ.: ჩუბ.: „კეთილი შური, რათა არ უდარეს უქმნეს იქმნეს სხვათაგან“.

**დრამი -** პატარა, ნამცეცა:ერთი დრამია და რამდენს ბედავს. შდრ.ნიჟ.: პაწაწა, ბეწო; საბა: ექვსის დანგის წონა.

**ელელეცი** - ნიშანი: მარცხენა ფხარზე ქონდა ელელეცი.შდრ.საბა: ტყირპია, ელენთა.

**კანუღი -** დასაწყისი: ი რომ კანუღი გაღებულია, რაც გინდა, ის დარგე მერე. შდრ.საბა: ქართ. კანოხი - გაზაფხულ პირველ ხარის შებმას უწოდებენ მესხნი.

**კუტი** - პატარა: კუტი ლამბაი ანთული იყო. შდრ.საბა: საპყარი.

**მძივი** - მძივები ქონდა ასხმული. შდრ.აბულ: საბეჭდავი; საბა: ეს არის მრგვა­ლად ქმნილი ილიკრო, გინა ქვა, გინა ჭიქა გახვრეტილი, მკერდზე ასაცმელი; აბულ: საბეჭდავი.

**ნამსხმანი** - ადამიანის სხეული: მთელი ნამსხმანი მეწვის. შდრ. აბულ.:იოგი; ნიჟ.:ადამიანის სხეული, ტანი.

**ნაფუზარი** - ამ ჩვენი ნაფუზრის ხნულები. შდრ.საბა: ნაფუძარი, ნასახლარი.

**ნაფოტი** - ნაჯახით ჩამონაფოტა. შდრ.საბა: ხეთ ანათალი, ანახეთქი.

**ნაჯახი** - ნენიკამ მეიტანა ნაჯახი და თავი წააგდებია. შდრ. საბა: მცირე ცული, ხელცული.

**ფათრობა** - მკითხაობა: იტყვიან ფათერმა ვინცხას ყისმეთი დუუკოჭაო. შდრ. საბა: ბებლი.

**ქერეჭი** - ომიანობი დროს ჩვენ წიფლიქერეჭის ჭამა არ მოგვწევია. შდრ.საბა: ქერეჭანი.

**ღაღადი** - ბიბინი: მოსავალმა იწყოს ღაღადი. შდრ.აბულ: ხმის ყოფა, ყვირი­ლი, ძახება.

სპორადულად გამოვლინდა ისეთი არქაული ერთეულები, რომელიც დანდა­ლოს მეტყველებაში და საერთოდ აჭარულ დიალექტში განსხვავებული შინაარ­სის მატარებელია. მაგ: **კუტი** - საბას განმარტებით საპყარი, ხოლო დანდალოს მეტყველებაში პატარას ნიშნავს: ერთი კუტი ლამბაი გვქონდა. ამავე რიგისაა **ღაღადი.** აბულაძის განმარტებით ნიშნავს ყვირილს, ძახებას, აქაურთა მეტყვე­ლე­ბაში კი - ბიბინს.

გამოვლინდა ისეთი **არქაული ფორმებიც,** რომელთა შესწავლა დაგვეხმარება ფუძეენის კუთვნილი არქეტიპის აღდგენაში. ამ მიმართებით საერთოქართ­ვე­ლურ ფუძეთა გვერდით გამოყოფენ აჭარული დიალექტის ლექსიკაში არსებულ ლექსემებს [ნოღაიდელი, 2013:4]. ასეთი ლექსიკური ერთეულები დანდალოს მეტყველებაშიც გვხვდება. საილუსტრაციოდ წარმოვადგენთ ზოგიერთს.

**ახუპვა -** ხელში აყვანა: ეიხუპებდა ბაღანას და სოფელ-სოფელ დადიოდა. შდრ.ნოღ.: ხელში აყვანა, დანაოჭება. სვან. თავს უყრის, ანაოჭებს.

**გვარდა** - ხის ჭურჭელი: გვარდაში ინახავენ ჩვენი მემთევრები ყველ და კარაქ. შდრ.ნოღ.: - ოვალური ფორმის მოგრძო ხის ჭურჭელი (შდრ.მეგ.გორდა - ირიბი. გითოგორდა რენია - გამოზნექილია). ძველ ქართულ ფუძეს **მგუარდლ** დაცული აქვს **გუარდ** ძირის უძველესი სახე [ნოღაიდელი, 2013:15].

**დასკუჯული** - დაკუტებული, მოკლე: სკოლაში დასკუჯვილ კაბებს არ ჯო­ბია, შარვალი ჩეიცვან. შდრ.ნოღ.: ტანდაბალი ადამიანი, დაკუტებული. იტყვიან კაბაზეც. სვანურთან მიმართებით აჭარულს ახასიათებს სემანტიკური გადახრა. შდრ სვან. ასგუჯინე - წაასვენებს, წააბრძანებს.

**მატყლი** - ვახტუნდა ნადს გავაკეთებდით და მატყლ ვართევდით ახალი გენი­ლები. როგორც ნოღაიდელი აღნიშნავს, საენათმეცნიერო ლიტერატურაში საერთოქართველურ დონეზე დადასტურებულად ითვლება ტერმინი **მატყლი** (მატყლ) და მისი კავშირი სიტყვაში -ტყავ. ი. ჯავახიშვილი ყურადღებას ამახვი­ლებს ქართულ ბურტყლსა და მეგრულ ბურდღაზე, პარარელს ავლებს მატყლ - თან და ასკვნის, რომ ძირი **რტყ** მფრინველის ნაზი შემოსილობის სახელადაც კია გამოყენებული. მა- ქართულში ფორმანტია, ბ-ც უძველეს ხანაში ფორმანტი ყოფი­ლა. ქართულში -რტყ ძირისგან არაერთი სიტყვაა ნაწარმოები: სარტყელი, შე­მორტყმა და სხვა., რომელიც შემორტყმას აღნიშნავს. ამიტომ -რ- ძირითად ბგე­რა­დაა მიჩნეული, -რტყ - ძირად, -ლი კი ბოლოსართად. თავდაპირველად, მთლი­ა­­ნად ეს სიტყვა შემოვლებულის, გარემორტყმულის აღმნიშვნელი უნდა ყოფილი­ყო. მატყლიც ამავე ძირის სიტყვაა, მაგრამ ან მისი ფორმანტი დროთა განმავლო­ბაში შეცვლილი უნდა იყოს ან იგი პირველთან შედარებით მერმენდელ წარმოე­ბად უნდა ვიგულისხმოთ“ [ნოღაიდელი, 2013:9].

ნოღაიდელის აზრით, ქართული **რტყ** ძირის ეკვივალენტი მეგრული რდღ ძირიანი სიტყვა ბურდღა ახლაც აქტიურად იხმარება ქართული ენის დასავლურ კილოებში და იგი ზანიზმადაა მიჩნეული ამ დიალექტებში (გურულში, იმერულ­ში), მაგრამ **რტყ** ძირის სხვა ფუძეც მოგვეპოვება: **ლარტყა,** რაც სვანურისთვის დამახასიათებელი ფორმაა და გვხვდება, როგორც აჭარული დიალექტის ლექსი­კაში, ისე სხვა დასავლურ კილოებში. სვანური ლა- შეესაბამება ქართულ სა-თავსართს. **ლარტყა** კი არის წვრილი, გრძელი, თხელი ძელი (საბა), რომელიც ძირი­თადად, ხის შენობის აგებისას მასზე გარეშემორტყმისთვის ან შენობის რომელიმე ნაწილის დაფარვისთვის იხმარება [ნოღაიდელი, 2013:9].

**ნამშხალი** - ახლად ამოყრილი ყლორტი: ეტყობა კარგათ ვერ გავმარგლე ნამშხალი. შდრ.:ნოღ. ახლად ამოყრილი ყლორტი, რტო. სვან.აშხალ, არშხალ -ტოტი, რტო.

**პარტყალი** - უთავბოლო ლაპარაკი. რამდენს პარტყალებს, გოგოს ამდენი პარტყალი ჰა გაგონილა. შდრ.ნოღ.: - აჭარულში ლაქლაქს, უთავბოლო ლაპარაკს და ასევე ბავშვის ტიკტიკს აღნიშნავს. პარტყალი დასტურდება გურულშიც.

**ფუთხო** - შდრ.:წვრილი გამონაყარი კანზე. საბას განმარტებით „ფუთხი ფინ­თი სიქაჩლეა“, სვანურში ფუთხი რამდენიმე მნიშვნელობით გამოიყენება, საქონ­ლის მჭლე ხორცისთვის დამახასიათებელი ბუშტუკები, ქონში დაბუდებული მავნე უჯრედი. აჭარულ მეტყველებაში ფუთხო წვრილი გამონაყარია კანზე.

**ფუშკურა** - ფშნადი ყველი; წინწინ ახალციხიდან ფუშკურა ყველებ ვზიდევ­დით. შდრ. ნოღ: ფშნადი ყველი. სვან. ფურშუკუ - თხელი ფაფა, ხეფუშკუინ - იფშვ­ნება.

**ხაშარი** - სარი: ცა უხაშროთ დააყენე. შდრ.ნოღ.: საინტერესოა სვანურისა და აჭარულის ხაშარის შედარებაც. სვანურში ხაშარი ყინულის დიდ ნამსხვრევს აღნიშნავს, ძველ ქართულში იგი აღნიშნავდა ხარაჩოს, აჭარულში კი აღნიშნავს სარს მხვიარა ფოთლებისთვის [ნოღაიდელი, 2013:8].

საინტერესოა თავად სიტყვა **დანდალოს** ეტიმოლოგიაც. სულხან-საბა ორბე­ლიანის განმარტებით დანდალი არის: „ლაგამი თუ პირის მახე, კიბისა და ურმის სახიდარი“. შუქრი ნიჟარაძე კი განმარტავს: „ დანდალო (სოფელი ქვემო აჭარაში) ამ ტოპონიმში ფუძედ სავარაუდებელია დანდალი. ეს სიტყვა კი აჭარულ ლექსი­კაში აღარ გვხვდება“ [ნიჟარაძე,1971:55]. შევნიშნავთ, დანდალოს მეტყველებაში სიტყ­ვა დანდალი ისევ გამოიყენება: მთელი დღე დანდალებს და ისევ ისეა ყველაფერი. საინტერესოდ მიგვაჩნია ხალხური ეტიმოლოგია დანდალოსი. ინფორმატორის, ფატყუმე სურგულაძის ცნობით: „დანდალოში მცოცავი მიწებია, ამ პრობლემის გამო ბევრი გადაასახლეს, სოფელს დანდალოც ამიტომ დეერქვა“.

**ზანიზმები დანდალოს მეტყველებაში**

დანდალოს ლექსიკაში შეიმჩნევა ზანური ელემენტებიც. როგორც შ.ნიჟარაძე აღნიშნავს:“ აჭარულში შეიმჩნევა ზანურის სუბტრატის კვალი. ეს ბუნებრივიცაა, გურულის მსგავსად, აჭარული შეჭრილია შავი ზღვის სანაპიროზე, სადაც ზანთა უწყვეტი მოსახლეობა იყო“ [ნიჟარაძე, 1971:48]. საილუსტრაციოდ წარმოვადგენთ ზოგიერთ ზანიზმს დანდალოს მეტყველებიდან:

**ბადიში** - შვილიშვილი: ბევრი ბადიში დავაგროვე. შდრ.ნიჟ:შვილიშვილი.

**ბიგალი** - სამუშაო იარაღი. სამი, ოთხი ბიგლიდან ვერცეთს ვერ ვხედავ. შდრ.ნიჟ.: ორ ან სამთითა თივის ასაღები ჯოხი.

**ბურდღა** - ფრინველის ბუმბული: ადრე ბურდღის ბალიშები იყო. შდრ.ნიჟ.: ბუმბული

**გოროხი** - მიწის ბელტი: შარშან, ტრაქტორმა დიდვანი გოროხები დააყენა. შდრ.საბა:მიწა გასატყორცი.

**კალაში** - თბილი ქარი: წუხელ კალაში ქარი ქროდა. შდრ.ნიჟ.: შემოდგომის თბილი, მშრალი ქარი.

**კეში** - მაგარი, მყარი: ძალიან კეში ტყავია და ფეხები მატკინა. შდრ.ნიჟ.: მოუქ­ნელი, მოუხეშავი.

**კუჩხე** - კუთხე: კერე-კუჩხეს ვპატრონობ. შდრ.ნიჟ.: ეზო, კარ-მიდამო

**ოჭივარა** - შვიდი თვის ბაღანა ოჭივარაშინა ფიფინებდეს. შდრ. ნიჟ.: ჭოჭინა

**ჩორჩხი** - ცოცხის სახეობა: ჭალა ჩორჩხით გავწმინდე. შდრ.ნიჟ.: მცენარის ტოტებისაგან შეკრული ცოცხი.

**უზაპუნებს -** მაგრად ურტყამს: წვიმა ზრუგში მიზაპუნებდა. შდრ.ნიჟ.: მაგრად ცემს.

**ხეჭებო** - თხილის ან კვერცხის კანი: დანაყილი კვერცხის ხეჭებო წამალი ყოფილა. შდრ.ნიჟ.: ნიგვზის, კვერცხის, თხილის მაგარი საფარი.

**ჯირეკი** - დაბალი, გადაჭრილი ხე: ჩავაგდებდით ერთ დიდ ჯირეკ. შდრ.ნიჟ.: სქელი, ტანდაბალი.

დანდალოს ერთ სოფელში, მოსიაშვილებში, არის პატარა დასახლება **ჭყანი­ში.** ამ ტოპონიმის სახელიც ზანურიდან მომდინარეობს: „ზანური ელემენტები აჭარის ტოპონიმიკაში საკმაოდ ხელშესახებადაა დაფენილი. ზანური წარმო­შობის ტოპონიმთა ანალიზით დგინდება, რომ ზანური გეოგრაფიული სახე­ლების ერთი ჯგუფი ზანური აფიქსებითაა ნაწარმოები….. **იშ - ჭყანიში,** ჩხუში, კინკიში, კომპიში, ქვაბიში, ჯინიში“ [ნიჟარაძე, 1972: 57].

**პარალელები „ვეფხისტყაოსნის“ სალექსიკონო მასალასთან**

დანდალოს მეტყველებაში გვხვდება ისეთი ლექსიკური ერთეულები, რომ­ლებიც გვხვდება შოთა რუსთაველს „ვეფხისტყაოსანში“.

**ანაგებად** - ანაგები-აგებულებას ნიშნავს, თუმცა დანდალოს მეტყველებაში სხვა გაგება აქვს, ნიშნავს - საერთოდ: **ანაგებად** არ დარდობს. შდრ.ვეფხ.: „ მაგაცა ქცევით ტურფიტა, **ანაგებითა** ნაგითა“.სტრ.935,3.

**გეყურება** - გესმის: ქვა **ეყურებოდეს** გუშინ ბაღანა წეიქცა გზაზე. შდრ.: ვეფხ. “აწ **იყურებდით** მსმენელნო, გესმენ ფიცხელი ომია“. სტრ.1411,4

**დაბურვა** - ჩაცმა, დახურვა: ჩაცმულ-**დაბურვილი** ყავს ბაღნები. შდრ. ვეფხ.: „რომე ჩაცმა- დაბურვასა ვინ ღირს იყო მათგან კიდე“. სტრ. 1659,2

**დრამი** - პაწაწა, ერთი ბეწო: ერთი **დრამია** და რამდენს ბედავს. შდრ.: ვეფხ. “ჩემია მკვიდრი მამული, არ მივცემ არცა **დრამასა“.** სტრ.544,3 [ფუტკარაძე, 2016:93]

**კაზმვა** - მომზადება: გემრიელი ფხალობიო **შევკაზმე.** შდრ.: ვეფხ. „ **შეეკაზმა,** მეფე შეჯდა, ნადირობას გამოვიდეს“. სტრ. 73.1

**კაპანი** - კლდოვანი ადგილი, ხევხუვი: **კაპნი** ბოლოს დიგინახე, წელზე გერტყა ქამარი.

შდრ. საბა: ქვა-ღოჯი, აბულაძე: ვიწრო ადგილი ან გზა, ვეფხ. „ ერთობ ლაშქ­რითა აივსო მინდორი, კლდე, **კაპანია“.** სტრ. 402,4 .

**მჭელი** - მუჭა თივა ან ჩალა: ცოტა **მჭელს** ვყრიდი და ისე ვკონავდი. შდრ. ვეფხ.: “ისვრიან და იზახიან, მხეცსა ჭრიან, ვითა **მჭელსა“.** სტრ 977,4

**ნობათი** - რიგი, ჯერი რეისი, თუმცა დანდალოს მეტყველებაში ამ სიტყვას სულ სხვა დატვირთვა აქვს. ნიშნავს სოფლის პროდუქტს ( რძე, ყველი, კარაქი და ა.შ): სოფლის **ნობათი** ჩამოგიტანე. შდრ.ვეფხ.: „დღისით და ღამით მოყმენი **ნობათსა** არ დასცდებიან“. სტრ.1300.3

**სოლე-** ჩუმად: **სოლე** და ერთი აჭარას მაყურებიე. შდრ.: ვეფხ. **„სულე** რამც გიყავ? კაცი ვარ, ადამიანი“. სტრ.133,1

**ფრეწა** - დახევა, დაქუცმაცება: ადრე ძაფი ჰა იყო, ურბას **ვფრეწდით** და პამი­დორს ისე ვაკრავდით. შდრ. ვეფხ.: აბჯარსა ფრეწდის, გაცუდდის სიმაგრე ჯავშან-ქაფისა“ სტრ.1416,2.

**წინწკალი** - ნაპერწკალი: **წინწკალს** აბედაით ვანთობდით. შდრ. ვეფხ.: „მისთა ნაკვესთა **წინწალი** დამეცეს ხანგრძლად მწველია“ სტრ.339,4

**ხასი** - სუფთა, ნამდვილი: ჰადმე **ხასი** კვარი არი? შდრ.ვეფხ.:“ მოვიდეს სრულ­ნი არაბნი, ჯარი გამრავლდა **ხასისა“.** სტრ.20,1 [ფუტკარაძე, 2016:99,100].

**საკუთრივ ლექსიკური დიალექტიზმები**

ქართული სალიტერატურო ენის დიალექტები მდიდარია ლექსიკური დია­ლექტიზმებით. ბუნებრივია, დანდალოს მეტყველებაშიც გვხვდება **ლექსიკური** **დიალექტიზმები.** ჩვენ მიერჩაწერილი ტექსტების საფუძველზე საილუსტრა­ციოდ წარმოვადგენთ ზოგიერთ ლექსიკურ დიალექტიზმებს:

**ახორთლაღება** - მოჩვენება: არ მინდა, იმდუნიას არ მიმიღონ და ავხორთ­ლაღდე. შდრ.ნიჟ.: ხორთლაღად ადგომა, მიცვალებულის ადგომა.

**ამძოხებული** - ამყრალებული: წრევანდეი ჩვენი ოხტური ამძოხებულა. შდრ. ნიჟ.: ამშმორებული, ამყრალებული; ღლონტი: აშმორებული, ამყრალებუ­ლი (ზ.აჭ).

**ბაზი** - მწერი: გუშინ ბაზებმა დაკბინეს და სასტრაფო დაჭირდა კაცს. შდრ. ნიჟ.: შხამიანი დიდი მწერი.

**გამოსული** - გაზაფხულის დადგომა: გამოსულში სანამ თაფლი გამუა, ჩვენნა ვაჭამოთ საჭმელი. შდრ.ნიჟ.: გაზაფხულის დამდეგი, გაზაფხულის პირი.

**გორხოლო** - მაგარი, მკუხე: გორხოლო ყველი იყო, მარა ხაწაპურში კაი იყო. შდრ.ნიჟ.: უმწიფარი, მკუხე ვაშლი, მსხალი და სხვა.

**დაძლეძვა** - იმ ცხელ ჭიპას დავძლიძავდი. შდრ.ნიჟ.: დაფლეთა, დაძიძგვნა.

**ვაჟინჟღილებდი** - ვაბრწყინვებდი: ვერ გუუძლო, რომ კისერში ვაჟინჟღი­ლებ­დი. შდრ. ნიჟ.: ნაპერწკლის ქნევა.

**ლელევინი** - არეულობა, გაქრა: ახლანდელ ქორწილებს რა უნდა, ადრე სახლ-კარი ლელევინი ხდებოდა. შდრ.ნიჟ.: გაქრა, გაქუსლა.

**მეიჭუჭკებოდენ** - მოგროვდებოდნენ: მემრენ მეიჭუჭკებოდენ კაცები ერთ ოჯახში.

შდრ. მოგროვება, მოგროვილი.

**მოკურკუშვა** - ვურიოთნა, რომ არ მეიკურკუშოს. შდრ.ნიჟ.: ხვარში, ფელა­მუშ­ში გაყოლილი საფანლის გუნდა.

**პრატი** - გოგო: ორმა პრატმა დაფაცურდენ. შდრ.ნიჟ.: ქალიშვილი, გოგო.

**სარძიე** - სამზარეულო: ახლა რომ კუხნაა იმას სარძიე ქვია. შდრ. ნიჟ. იაილის უკანა მხარეს გამოყოფილი სათავსო.

**ტაკოზი** - სახლის განივი კოჭები: ტაკოზზე ლურსმანინა მიაჭედო. შდრ.ნიჟ.: სახლის ნაწილი, განივი კოჭები, ომლითაც სახურავს ამაგრებენ.

**ტალიკი** - თეფში: დედამთილმა პირველაი ტალიკი გამატეხია. შდრ. ღლონ­ტი: თეფში.

**ფუშრუკა** - მაგარი ყველი: ფუშრუკა ყველებ ვყიდულობდით. შდრ.ნიჟ.: მაგა­რი გამომშრალი ყველი.

**წინწინ** - უწუნ, ადრე: წინწინ ზამთარში ღაზლი წინდებს ვიცვამდით. შდრ. ნიჟ.: უწინ.

**წოწოლა** - მაღალი: წოწოლა მთისთვინ შუუფარებია თავი. შდრ.ნიჟ.: ჭარხ­ლის ფოთლის შეჭამადი.

**ჭიპა** - ახლად ამოღებული ყველი: იმ ცხელ ჭიპას დავძლიძავდით. შდრ.ნიჟ.: მეტსახელია კაცისა.

**უცხო ენიდან შემოსული ლექსიკური ერთეულები**

აჭარული დიალექტი ისტორიულად განიცდიდა უცხო ენათა გავლენას, რაც აისახა ლექსიკაზეც. გვხვდება თურქულიდან, არაბულიდან, სპარსულიდან შემო­სული და დამკვიდრებული ლექსიკური ერთეულები, აქა- იქ შევხვდებით ბერძ­ნულსა და იტალიურსაც, ეს მოვლენა ჩანს დანდალოს მეტყველებაშიც.

**საკუთრივ თურქული ლექსიკური ერთეულები**

სამასწლოვანი ბატონობის შედეგად დანდალოს მეტყველებაში დამკვიდრდა **თურქული** ენიდან შემოსულ ლექსიკური ერთეულები:

**აბლა** - ბიცოლა: აბლამ უთხრა ემიას, ჰაიდე წევდეთ ნენიას შდრ.: ნიჟარაძე: ბიცოლა.

**ანაი** - დედა: ჩემ ანას ნენიკას ვუძახდით. შდრ.: ნიჟარაძე: დედა.

**არჩი** - მზარეული: მე ახალობაში არჩი ვიყავ. შდრ.: ნიჟარაძე: მზარეული

**ბასხუნი** - იტყვიან, როცა ბავშვი ფეხზე ვერ დგება: მეშინიოდა რამეიდან ბასხუნი არ დამჩენოდა. შდრ.: ნიჟ.: ჩხრეკა, ერთგვარი ავადმყოფობა ბავშვის.

**ბაქლავა** - კაკლიანი ან თხილიანი ნამცხვარი: ბაქლავას ასე ვაკეთებდითი. შდრ.ნიჟ.:- კაკლიანი ნამცხვარი.

**ბაირამი** - მუსლიმანური დღესასწაული: ბაირამი დღეს ვაკეთებთ ჰალვას. შდრ.ნიჟ.: მუსლიმანური რელიგიური დღესასწაული.

**ბეთმეზი** - ხილის წვენისგან დამზადებული ტკბილი წვენი: ბეთმეზ ვადუ­ღებ­დით. შდრ.ნიჟ.: ხილის წვენისგან დამზადებული წვენი, ტაფლივით ტკბილი.

**ბილევი** - სალესავი ქვა: ჯიბეში მაქ ბილევი, შენთვის ვიწვი, ვილევი. შდრ. ნიჟ.: სალესავი ქვა.

**ბიში** - ღუმელზე გამომცხვარი გაბრტყელებული ცომი: დავჭრათ სობაზე გამომცხვარი ბიში.შდრ.ნიჟ.: ნამცხვარი, ღვეზელი, გამომცხვარი და გაპრტყელე­ბუ­ლი ცომის გუნდა.

**ბორეგი** - კაკლიანი ნამცხვარი. შდრ.ნიჟ.: პურის თხელ ფენებში გახვეული შაქრიანი ნიგოზი; საბა - ფახლავა.

**ბურმა** - იგივე ბორეგი: შდრ.ნიჟ.: ერთგვარი ნამცხვარი ფაჰლავასავით; ნოღაიდელი: სპირალისებურად დახვეული ნამცხვარი.

**ბორანი -** შეჭამადი: დღლიზებდა იაღში კოვზს და გააკეთებდა ბორან**.** შდრ. ნიჟ.: ყველნარევი ერბო-კვერცხი.

**გენილი** - რძალი: იმფერი გენილი დავდექ, ხეს და ქვას ვასკდებოდი. შდრ. ნიჟ.: - რძალი, პატარძალი.

**გერჩექ -** მართლა: გერჩექ ებბედი არ ყოფილან. შდრ.ნიჟ.: მართლა

**დელი** - გადარეული: გავდელდი, ავწიე დიდი სქელი წიგნი და თავში ვთხლი­შე.

**დუნია** - ქვეყანა: ღმერთმა სასახელოდ გამცხოვრა ამ დუნიაზე.შდრ.ნიჟარაძე: ქვეყანა

**ეფეიჯა** - საკმაოდ: ეფეიჯა წვალება მაიც გამევიარეთ. შდრ.ნიჟ.: საკმაოდ, ბლომად.

**ეში** - ტოლი: ყველა ოჯახში ეში-ტოლი ბაღნები ვიყავით. შდრ.ნიჟ.: ტოლი, კბილა, ამხანაგი, მეგობარი.

**იაღი** - კარაქი: ამეიღებდა იაღ და ააშიშხინებდა; შდრ.ნიჟ.: ერბო, ცხიმი.

**იასლოღი** - მუსლიმანური მარხვის საუზმე: დილას კარქათ იასლოღს ვჭამთ. შდრ.ნიჟარაძე - შუაღამის პურისჭამა მარხვის დროს.

**იოხა -** ცომის გასაბრტყელებელი ჯოხი: ჩქარ-ჩქარა გამყავდა ცომი იუხაზე. შდრ.ნიჟ.: ცომის გასაბრტყელებელი გამოთლილი ჯოხი.

**მაზღალა** - ხვრელი: ერთი პაწაი მაზღალა, ყოლინფერი შით შედის. შდრ.ნიჟ.: ჭუჭრუტანა, ხვრელი.

**მაშა** - ნაკვერჩხლის საჩიჩქნი ჯოხი: ჩააგდებდა კინას, რომელიც კინის მაშე­ბით ეკავა. შდრ.ნიჟ.: ბოლოებ მოღუნული ორტოტა რკინის ჯოხი; საბა: ცეცქა.

**ოდა** - ოთახი: სარძიე იყო მთავარი ოდა. შდრ. ნიჟ.: ოთახი; საბა: „თურქთა ენაა, სენაკსა ქვიან“.

**ოფე** - პატარა ხელოვნური ორმო: ძველათ კარტოფილ ოფიებში ვგავდით. შდრ.ნიჟ: კარტოფილის, კიტრის, ლობიოს და მისთ. ჩასათესად.

**სარმა** - იგივე ტოლმა: ახლა ამ საჭმელს ტოლმას უძახიან. შდრ.ნიჟ.: ბრინჯით ან სხვა სანელებლებით შეზავებული მხლის ან ვაზის ფოთლებში შეხვეული ხორცი.

**საჯი -** კეცზე დასახური თხელი ფირფიტა: საჯი ვერ მეიგონაო. შდრ.ნიჟ.: საჯიაღი - რკინის სამფეხა.

**სობა** - ღუმელი: დავჭრათ სობაზე გამომცხვარი ბიში. შდრ.ნიჟ.: ღუმელი.

**ტაია** - დედის ძმა: ხისიმები ვართ, ჩემი ტაია იყო. შდრ.ნიჟ.: დედით ბიძა.

**უსტა** - ხელოსანი: მამაჩემი სულ სამი ხელობის უსტა იყო. შდრ.ნიჟ.: ოსტატი, ხელოსანი

**ქუმა** - ჩურჩხელა: თამაშობდენ ქათამზე, თაფლიან ქუმაზე. შდრ.ნიჟ.: ჩურჩ­ხელა.

**ყათმირი** - კაკლის ან შაქრის გულიანი ნამცხვარი: ამას ყეთმირი ქვია მიერე­ნაირათ და ბორეგსაც უძახიან. შდრ.ნიჟ.: ოთხკუთხა ფურცლოვანი ქადა.

**ყურშუმი** - თოფის ტყვია: ღმერთმა ყურშუმივით დაგამგვალა. შდრ.ნიჟ.: თოფის სასროლი ჭურვი, ტყვია.

**ყათი** - ფენა: ოთხი ყათი ფორკა მაცვია. შდრ. ნიჟარაძე: პირი, ყათი.

**ყურაღი** - სიცხე: ყურაღი იყო და წყალი არ იყო, რომ მოგვერწყა. შდრ.ნიჟ: გვალვა.

**ყაიმაღი** - სეფერატორში გამოხდილი რძე: გავადნობთ ყაიმაღ, ჩავაყრით ჭადი ფქვილ. შდრ.ნიჟ.: რძის ნაღები.

**ყოლხიზარი** - ხერხი: შიშას ყოლხიზარით ვხევდით. შდრ.ნიჟ: გაბმული მშვილ­დიანი ხერხი.

**ყოლსამა** - ცეკვის სახეობა: დედეს ნაცეკვი ყოლსამა მახსოვს. შდრ.ნიჟ.: (თურ+არაბ) ცეკვა - განდაგანა

**ჩურუგა** - ივლისის თვე: ერთჯერ ბაღანა დავბანე, კვირა დღე იყო ჩურუგასი. შდრ.ნიჟ.: ივლისის მეტსახელი.

**ჩადრი:** თავზე ჩადრი დამახურეს. შდრ.ნიჟ.: კარავი, ფარდული; საბა: კარავი, ჩადრი.

**ჩევრე** - ცხვირსახოცი: გუურეცხელი ჩევრე სახში არნა შეიტანო. შდრ.ნიჟ.: შემოქარგული ცხვირსახოცი, ქალის თავსაბურავი.

**ხეფენგი** - სახლის ერთ-ერთი ოთახის კარი, ზემოდან ქვემოთ ჩასასვლელი: ავაღე ხეფენგი კარი და ბაყა-ბაყა წეველ კიბიებზე. შდრ.ნიჟ.: საცხოვრებელი სახლის ნაწილი, მეორე სართულიდან პირველზე ან ბოსელში ჩასასვლელი.

**თურქული ენიდან შემოსული არაბული ლექსიკური ერთეულები:**

**ადეთი** - წესი: ქორწილების დეიწყო, მარა ერთი ადეთი ყოფილა. შდრ.ნიჟ.: ადათი, ჩვეულება

**აჯაფ** - ნეტავ; აჯაფ გავცვითონა თუ. შდრ.ნიჟ : ნეტავ.

**აღდი** - ქორწინების მუსლიმანური ტრადიცია:თან მოლას აღდიც გავაჭრე­­ვიოთ. შდრ.ნიჟ.: საქორწინო პირობის დადება.

**ბერექეთი** - ხვავი, ბარაქა: ახალ წელზე რამის წაღება არ შეიძლება, ბერექეთი აღარ იქნება სახშიო. შდრ.ნიჟ.: ბარაქა, დოვლათი, სიუხვე.

**ებბედი** - არასდროს: გერჩექ ებბედი არ ყოფილან. შდრ.ნიჟ.: მუდამ, ყოველ­თვის.

**ევლია** \_ ანგელოზი: ევლიებმა დაგლოცონ. შდრ.ნიჟ.: მუსლიმანური, დიდი ღვთისმოსავი.

**ვახტუნდა** - ადრე, უწინ: ახალციხიდან ვახტუნდა ფუშრუკა ყველებ ვყი­დუ­ლობდით.

**ვახტი** - დრო: ვახტი, საათი არ ათავებულა. შდრ.ნიჟ.: დრო, ჟამი.

**ვესიეთი** -ანდერძი: მე რომ ცოცხალი არ ვიყო, ვესიეთ გიტევ. შდრ.ნიჟ.: ან­დერძი.

**ზათინ** - ნამდვილად: ზათინ ადრე ქალები ატარებდნენ ჩერჩეფს. შდრ.ნიჟ.: წარსული, უწინ, ისედაც, ნამდვილად.

**თესპა** - კრიალოსანი: ხელში მუდამ ქარვის თესპა ეკავა. შდრ.ნიჟ.: კრია­ლოსანი.

**ინსანი** - ადამიანი; მთელი დღის ნამარხი წყალში ჩეგეყრება ინსანს. შდრ.ნიჟ.: ადა­მიანი, კაცი.

**იფთარი** - მარხვის შემდგომი ვახშმობა. შდრ.ნიჟ.: ვაკეთებთ იფთარს, პირი გახსნიხან ვამბობთ სიტყვებს.

**მუბაარექი** - ღმერთი: მუბაარექმა ის ქვეყანა განატრა. შდრ.ნიჟ.: დალოცვი­ლი, კურთხეული. **რიზღი** - წილი; მაშინ ადგება დუნიაზე რიზღი. შდრ.ნიჟ.: წილი, ულუფა, საზრდო.

**მელაიქი** - ანგელოზი: სად იმ ქრივის საყვარლობა და სად იმ მელაიქების ცოლობაო. შდრ. ნიჟ.:ანგელოზი.

**რაჰათი** - მოსვენება: ზამთარი რაჰათია. შდრ.ნიჟ: მოსვენება, დასვენება, სიმშვიდე.

**სუფრა** - მაგიდა: ღარიბის სუფრაზე გაძეხო. შდრ.ნიჟ.: დაბალი, მრგვალი მაგიდა.

**სამა** - ცეკვა: დედეს ნაცეკვი ყოლ სამა მახსოვს. შდრ.ნიჟ.: ცეკვა.

**საბრი** - მოთმინება: ღმერთმა საბრი მიცეს მათ ოჯახებს. შდრ.ნიჟ.: მოთმენა, გაძლება, ატანა.

**ყისმეთი** - ბედი, იღბალი: ვისი ყისმეთია ჩემი გოგო. შდრ.ნიჟ.: ბედი, იღბალი.

**ყულე** - ციხე: ძველათ ყულეს უძახდენ. შდრ.ნიჟ.: ციხე, კოშკი.

**ყათლანი** - გუდრონი: ღმერთმა იმ დუნიის ყათლანში გადუღოს. შდრ.ნიჟ.: კუპრი, გუდრონი.

**ყანაეთი** - უყანაეთობამ ზღვა დააშრო. შდრ.ნიჟ.: ფასი, ღირებულება, დაფასე­ბა.

**შერბეთი** - ტკბილი წყალი: შერბეთ ჩავასხამთ ერთჯერად პარკებში. შდრ. ნიჟ.: ტკბილი სასმელი.

**ჰექია** - ზღაპარი: ნუღარ მიყვები ჰექიებს, შენი მოსატყვილებელი კბილი დიდი ხანია, გამოვიცვალე. შდრ.ნიჟ.: ზღაპარი.

**თურქული ენიდან შემოსული სპარსული ლექსიკური ერთეულები**

**ახორი -** ბოსელი: პირველ სართულზე ახორი იყო, მიერეზე ჩვენ ვცხოვ­რობ­დით. შდრ.ნიჟ.: ბოსელი; საბა - ბაგას ქვიან.

**ბახჩა** - მიწის ნაკვეთი: მე და ანაი ვმუშაობდით ბაღჩაში. შდრ.ნიჟ.: სახლის ახლოს მდებარე მიწა.

**ერიშტა** - წვრილად დაჭრილი ბიში: წმინდათ დაჭრილ ბიშს შერბეთ მუასხამდით. შდრ.ნიჟ.: ნამცხვარი.

**ჰავანი** - თამბაქოს საჭრელი ხელსაწყო: ოღონდ ამას ჰავანზე არ ვჭრით. შდრ.ნიჟ.:თამბაქოს საჭრელი ხელსაწყო, დანა-დაზგა.

**ქილარი** - დღე ქილარი გამუალაგე. შდრ.ნიჟ.: კედელში დატანებული პატარა უკარო თარო.

**ჩერჩეფი** - პირბადე; გზაზე ჩერჩეფში გახვევლი ქალი მიდის. შდრ.ნიჟ.: მუსლიმანი ქალების წამოსასხამი, სახის დასაფარი ჩადრი, პირბადე.

**ლალი** - მუნჯი: ერთი ყრუ, ერთი ლალი. შდრ.ნიჟ. მუნჟი.

**ჰამან** - მაშინვე: ჰამან ბიჭი რომ მყოლოდა დასაქორწილებელი, ერთ ვით­ხოვდი. შდრ.ნიჟ.: თითქმის, დაახლოებით.

**ჰამანქი** - თითქმის: იმის გემო ჰამანქი პირში მაქ. შდრ.ნიჟ.: თითქმის, დაახ­ლოებით.

**იტალიური ლექსიკური ერთეული**

საანალიზო ტექსტში გამოვლინდა რამდენიმე სიტყვა, რომელიც **იტალიუ­რია:**

**ისკელე** - ძველებური ხის გასახერხი მოწყობილობა: ისკელედან უსტა გადმუარდა. შდრ.ნიჟ. სახელდახელოდ დადგმული დაზგა სამშენებლო ხე-ტყის სახერხი მოწყობილობისთვის ან მშენებლობისას ზედ დასადგომად.

**ფიშტო** - თოფი: ბაბუს ერთი ფიშტოი ქონდა და იმით ქონდა დიდი გული. შდრ.ნიჟ.: დამბაჩა.

დაფიქსირდა ერთი ლექსიკური ერთეული, რომელიც **ფრანგულ-იტალიუ­რია.**

**ურბა** - ტანსაცმელი: იმდენი ურუბა მაქ შიფანერკაში, აჯაფ გავცვითონა თუ. შდრ. ნიჟ.: ტანსაცმელი.

**ბერძნული ლექსიკური ერთეულები**

გამოვლინდა რამდენიმე **ბერძნული** ლექსიკური ერთეულიც:

**ბარუთი** - თოფის წამალი: თოფს ვამზადებ, შაშვებზენა ვინადირო, მარა ბარუ­თი არ მაქ. შდრ.ნიჟ.: თოფის წამალი, დენთი.

**ვარიოზი** - დიდი ურო. ვარიოზი დაარტყი, ვარიოზი! შდრ.ნიჟ.: დიდი რკი­ნის ურო.

**კორიზა** - მწერის სახეობა: მახსოვს, ჩემ ბაღნობას, ხის კედელზე კორიზაები ღოღავდენ. შდრ.ნიჟ.: ბაღლინჯო.

**კორკოტი** - ხორბლის შეჭამადი: შდრ.ნიჟარაძე; დაროშვილი ხორბლის შეჭა­მადი; საბა: დანაყილი ხვარბალი.

**ლოდოსი** - თბილი ამინდი. დღეს დალოდოსა ცოტა, გამოდარების პირი უჩანს. შდრ.ნიჟ.: თბილი, მოღრუბლული, დახურული ამინდი, რომელიც აჩქა­რებს თოვლის დნობა.

**სინორი** - თხლად დაჭრილი მაგარი ცომი. შდრ.ნიჟ.: თხლად დაჭრილი პუ­რის ცომი.

ამრიგად, ზემო აჭარული საინტერესოა ლექსიკის კუთხით, ამ მხრივ დან­დალოს ხეობის მეტყველებაც საინტერესო სურათს გვიჩვენებს. ვფიქრობთ, ზემო აჭარულის ლექსიკის თავისებურებების სრულყოფილად შესწავლა, მისი ლოკა­ლურად შეგროვების, დახარისხებისა და ანალიზის საშუალებით შეიძლება.

**გამოყენებული ლიტერატურა:**

1. აბულაძე- აბულაძე ი. ძველი ქართული ენის ლექსიკონი. თბ., 1973.
2. ნიჟარაძე- ნიჟარაძე შ. ქართული ენის ზემოაჭარული დიალექტი. ბათუმი, 1961.
3. ნიჟარაძე- ნიჟარაძე შ.ქართული ენის აჭარული დიალექტი, ლექსიკა. ბათუმი 1971.
4. ნოღაიდელი- ნოღაიდელი ნ. ლექსიკური ძიებანი. ბათუმი, 2013.
5. ორბელიანი- ორბელიანი ს.ს. სიტყვის კონა. თბილისი, 1949.
6. რუსთაველი- რუსთაველი შ. „ვეფხისტყაოსანი“. თბ., 1998.
7. ფუტკარაძე- ფუტკარაძე ე. ლექსიკური დიალექტიზმები „ვეფხისტყაოსანში“. კრებ.: რუსთაველი და „ოქროს ხანა“, საქართველო. ბათუმი, 2016.
8. ჩუბინაშვილი- ჩუბინაშვილი ნ. ქართული ლექსიკონი. თბ., 1961.

gamomcemlobis direqtori \_ **nana xaxutaiSvili**

gamomcemlobis redaqtori \_ **guna samniZe**

teqnikuri redaqtori \_ **eduard ananiZe**

1. დიუნური სადგომების ფუნქციონირების ქრონო­ლ­ო­გიური ჩარჩოები ძვ.წ. VIII-VII საუკუ­ნეე­ბითაა გან­ს­ა­ზ­ღ­ვ­რ­უ­ლი, ხოლო სა­დ­გო­მ­ე­ბის ხასიათი ზღვის სა­ნა­პიროზე და­ლ­­­ე­ქი­ლი მა­გნეტი­ტური ქვიშების მოპო­ვება-დამუშავე­ბა­სთან არის დაკავშირებული (თავა­მა­ი­შვილი, 2012). [↑](#footnote-ref-1)
2. გონიო-აფსაროსში ადგილობრივი მოსახლეობა სა­მ­ა­რ­ო­ვ­ნ­ის­თ­ვის იყენებდა ტერიტორიას ცი­ხის სამ­ხ­რ­ეთით, სადაც ამჟამად თანამე­დროვე სა­სა­ფლაოა გამა­რ­თ­ული (კახიძე და სხვ., 2002: 49). [↑](#footnote-ref-2)
3. ვ. ლექვინაძე თვლის, რომ რომაელებს ახ.წ. I საუკუნის შუა წლებამდე არ უნდა ჰქო­ნ­ოდათ სამ­ხედრო ბა­ზ­­ები სამხრეთ-აღმოსავლეთ და აღმოსავლეთ შავიზღვის­პი­რეთ­ში, წინააღმდეგ შემთხვევაში მათ არ ექ­ნე­ბ­ო­დ­­ათ იმის აუცილებლობა, რომ დაპყრობილ კო­­ლხეთზე უშუალო ძალაუფლება გადაეცათ ვასალი­ს­თვის - პო­ლ­ე­მ­ონის პო­ნტოს მეფი­სთ­ვის (Леквинадзе, 1961: 226). [↑](#footnote-ref-3)
4. „ტრაპეზუნდიდან 140000 ნაბიჯით დაშ­ო­­­­რ­ე­ბ­უ­ლია მდინარე აბსარუსი, რომლის შეს­არ­თავ­თა­ნაა იმავე სახე­ლ­ის სიმ­ა­გ­რე (Castellum). მდინარე აფსაროსს (Άψαρος) კოლხეთში იხსენიებს ძვ.წ. IV საუ­კუ­ნ­ის პე­რიპლუსი, რო­მე­ლ­საც სკი­ლ­აქს კარიანდელს მიაწერენ. [↑](#footnote-ref-4)
5. არიანე წერს ფაზისის გალავანზე, მაგრამ აფსაროსის კედლებზე არა­ფ­­ერს ამბობს (Латышев, 1948: 269). [↑](#footnote-ref-5)
6. სპილენძის მონეტები კოლხეთის სანაპირო ქა­ლ­აქ­ებ­ში და იმ პუნქტებში იყო გავრცელებული, სადაც რო­მა­ული გარნიზონები იდ­გა, ქვე­ყნის სიღრმეში კი, ძირითადად, ვერ­ცხ­ლ­­ის მო­ნ­ეტები მიმოიქცეოდა (სდსინ, 2007:344). [↑](#footnote-ref-6)
7. განძში წარმოდგენილი იყო ჭაბუკის (დიო­სკური) ოქროს ქანდაკება, ოქ­რ­ოს ფიალა, სამა­ჯ­უ­რე­ბი, გარსაკრ­ავე­ბი, საკიდები, ბალ­თები, ღი­ლები, ძეწ­კვები და ფირფი­ტები. [↑](#footnote-ref-7)
8. წერილობითი წყაროები მიუთითებენ, რომ აფსაროსში იყო ამფ­ითეატრი, იპო­დ­რ­ო­მი. აფ­სა­როსში სპო­რ­ტ­უ­ლი შეჯიბრებების ჩატარების ტრადიციაზე უნდა მი­უ­ნ­ი­შ­ნებ­დეს აქვე აღ­მ­ო­ჩენი­ლი მინის ჭუ­რ­ჭელი,

   რ­ომე­ლ­ს­აც პრიზის (საჩუქრის) და­ტ­ვ­­­ი­რთ­ვა უნდა ჰქონოდა. ამ ჭურჭ­ლე­ბ­ზე ამოტვი­ფრუ­ლ­ია შემდეგი შინა­არსის წა­რ­­წ­ე­რ­­ე­­ბი: „გაიმარჯვე“, „ჯანმრთელი იყავი და გაი­ხარე“ (შა­ლ­იკაძე, 2004: 7). [↑](#footnote-ref-8)
9. პარემბოლედ აფსაროსი მოიხსენიებულია ახ.წ. III საუკუნის ავტორ იპოლიტე რო­მა­ელთან (გეორ­გი­კა, 1961:20) ევსევი კესარიელთან (გეორგიკა, 1961: 32) და ბე­რ­ძ­­­­­ნულ სვინაქსარში (გეორ­გიკა, 1952: 415). [↑](#footnote-ref-9)
10. ამ პერიოდის (იმპერატორების დი­ოკლიტიანესა და მაქსიმილიანეს ეპოქა - ახ.წ. III-IV საუკუ­ნე­ე­­ბის მი­ჯნა) რე­­ალიებს უნდა ასახავდეს აფსა­რ­ოსის მოხსენიება ბერძნულ სვინაქსა­რ­ში, სადაც საუბარია ქრისტი­ა­ნობ­ის­თ­ვ­ის წამებულ ორენ­ტ­იო­სსა და მის ექვს ძმა­ზე, რომ­ლებიც ქვეყნიდან გააძევეს და რო­მ­ელ­თაგან ორი, გადას­ახ­ლე­ბ­ის დროს, გარდაიცვალა აფსაროსში (Лек­ви­надзе, 1961: 227). [↑](#footnote-ref-10)
11. კონკრეტულ წყა­რ­­ო­ებში აფსარის შესახებ არაფერია ნათქვამი, მაგრამ კონ­სტ­ან­ტინე პორფი­რო­გენეტის მი­ხ­ედვით, იმპე­რ­­ატ­ორ დიოკლეტიანეს მმართველობის დროს (ახ.წ. 284-305) ბოს­ფორის მეფე სავრომატი პონ­ტ­ო­ს­პ­­ი­რ­ე­თში და მეოტიდაში მობინადრე ტომებზე დაყრდნობით ახ.წ. 291 წელს თავს დაესხა რომის სა­მ­ფლ­ობ­ე­ლოებს და მათ შორის დალაშქრა ლაზიკაც (ლომოური, 1968: 42-45). [↑](#footnote-ref-11)
12. გამოთქმულია მო­საზრება, რომ კასტორიუსის რუკა წინა საუკუნეების რე­ა­ლ­ო­ბ­­ას უნდა ასა­ხავ­დ­ეს, რა­დ­გ­­ან სხვა წყაროების მიხედვით (ამიანე მარცელინე, ფსევდო არიანე, პრო­კ­ო­პი კე­სარიელი, იუსტინიანეს ნო­ვე­ლე­ბი, სტეფანე ბიზანტიელი) აფსაროსის სავა­ლ­­­ალო მდგომ­არ­ეო­ბაზე მიუთითებენ (ხალვაში, კა­ხ­ი­ძე, 2004:148). ვ. ლექვინაძეც, კასტორიუსის რუკაზე ფაზისისა და პიტიუ­ნტ­ის რო­­­მა­უ­ლი ციხეების არდატ­ა­ნ­ას ავტ­ორის მიერ წინა პერიოდის ინფორმ­აც­იით სა­რ­გ­ე­ბ­ლობით ხსნის (Лек­винадзе, 1969: 77). [↑](#footnote-ref-12)
13. ახ.წ. IV საუკუნის ავტორი ამიანე მარცელინე შავი ზღვის სანაპიროს აღწერისას ასახელებს ფა­ზისს, დი­ო­­­ს­კ­ურიას, მაგრამ არაფერს ამბობს აფსაროსზე (გეორგიკა 1961: 89). ეს არ გა­მო­რ­­იცხავს აგათია სქო­ლა­ს­ტ­იკო­ს­ის ცნობის მა­­­რ­თებ­ულობას, რომ სენატორმა ათანასემ გუბ­აზ მეფის მკვლ­ე­ლები (იოანე და რუ­­სტ­ი­კე) ქალაქ აფ­საროსში გაგზავნა და იქაურ სატუსაღოში დაა­მწ­ყ­ვ­­დევინა (გე­ო­რ­გიკა, 1936: 82-83). Notitia dign­i­tatum-ში, სადაც ჩამოთვლილია ახ.წ. IV-V საუკ­უნე­ებ­ის რომაული ცი­ხ­­ე­ები, აფსარისა და ფაზისის ციხე არ არ­ის მოხსე­ნიებული. ნ. ადონცის აზ­­რ­ით, ციხეთა ჩამ­ო­ნათ­ვ­ა­ლ­ში მი­თითე­ბ­ული ვალენტი­ნის ციხე შეს­აძ­ლოა, ახალი სა­ხელი ყო­ფი­ლ­­­იყო ძვე­ლი არარო­მაუ­ლი სახ­ელ­ის მქო­­ნე ციხისა (Адонц, 1908:101). ვ.ლე­ქ­ვი­ნაძე აღნ­იშ­ნუ­ლი ცი­­ხ­ი­სათვის სა­­ხელის გარდაქმნის დროს ვალენტინის (ახ.წ. 364-375) მმართ­ვ­ე­ლ­ობის ხა­ნას უკა­ვ­შირებს და თვლის, რომ ეს ვა­ლენტინის ციხე აფსაროსის ციხე უნ­და ყოფილიყო. სახელის გადა­რ­ქმე­ვ­ას მკვ­ლ­ე­ვ­ა­რი ციხეში აღდ­გე­ნითი სა­მუ­შა­ოე­ბის დასრულებას და ფუნქცი­ონირების გაგრძე­ლ­ებას უკ­­ა­ვ­შირებს (Лек­ви­на­дзе, 1969: 82). ამ მოსა­ზ­რ­ებას არ იზიარებს გ. გრი­გოლია (გრი­­­გო­ლია, 1994: 120-121). [↑](#footnote-ref-13)
14. წერილობითი წყაროების მიხედვით, არც ერთი და­ს­ა­ხ­­­­ლებული პუნქტი აღ­მ­ო­სავლეთ შავი­ზღვისპირ­ეთ­ში, რომელიც ახ.წ. I-V საუკუ­ნე­ე­ბ­ში რომაელების მიერ იყო ოკუ­პი­რებ­უ­ლი, არ წარ­მოადგენდნენ ქალაქებს, ის­ი­ნი ან რო­მ­ა­ული ციხესიმაგრეები იყო, ან რომაული ციხე-სი­მაგრეები კა­ნ­­ა­ბეთი, სადაც ცხო­ვრობდ­ნენ ვაჭრები, ხე­ლოსნები და სხვა პროფესიის ხალხი (Ме­л­и­ки­швили, 1959: 376). [↑](#footnote-ref-14)
15. ახ.წ. III საუკუნის ბოლოს და ახ.წ. IV პირველ ნახევარში ბიზანტიელები ციხის­ძირში კასტე­ლუმს აშ­ე­ნ­ე­ბ­ენ, რა­­საც ახ.წ. IV საუკუნის მეორე ნახევრიდან დასა­ხლ­ე­ბ­­ის წარმოშობა მოყვა (ინაიშვილი, 1993: 100-104). [↑](#footnote-ref-15)
16. ლიტერატურაში ანდრია პირველწოდებულის ქადაგების კვალი პირ­ვ­ე­ლად „აბოს წამებაში“ და­ს­ტუ­რ­დ­ება: “ტრაპეზუნტი მუნ არს, საყოფელი აფსა­რე­ა­ჲ­სა, ნაფსაჲს ნავთსადგური“ (ხალ­ვაში, 2009: 198). [↑](#footnote-ref-16)
17. უახლესი არქეოლოგიური მონაცემებით დასტურდება, რომ ციხის აღდგენა და ბიზანტი­ელ­თა ­სა­სა­ზ­ღ­ვ­რო ბა­ნ­ა­­კად (Παρεμολε) გადაქცევა ფაქტიურად ახ.წ. VI საუკუნის 40-ანი წლებ­იდან უნდა მომხდარიყო (კა­ხ­­იძე, ხა­ლ­ვაში, 2004:49). პრო­კ­ო­ფი კესა­რ­ი­ე­ლი მკაფიოდ გვამცნობს, რომ „ამჟამად აქედან სხვა არაფე­რი და­რჩე­ნილა გა­რდა შენობათა საძ­ირკვლისა“ (გეო­რ­გიკა, 1961: 124). იუს­ტ­ინიანეს ნოველებში (ახ.წ. 534 -565 წწ), სადაც ჩა­მო­თვლილია ბი­ზ­ანტიური ბა­ზები აღ­მო­სავლეთ შავიზღვის­პი­რეთში, აფსაროსი საერთოდ არ არის მოხსენ­იე­ბუ­ლი (გე­ორ­გიკა, 1952: 190-192). [↑](#footnote-ref-17)
18. სტეფანე ბიზანტიელი (ახ.წ. VI ს.) მიუთითებს, რომ „..არის ევქსინოს პონტოზე ერ­თი ადგი­ლი, რომე­ლ­­საც წინათ აფსაროსი ერქვა“ (გეორგიკა, 1936: 227). [↑](#footnote-ref-18)
19. არ არ­ის გამორიცხული, რომ კა­ზაკების ლაშქრობას უკავშირდებოდეს გონიო-აფ­სა­როს­ში პო­­ლო­ნეთის მე­ფ­ის სი­­გ­იზმუნდ III-ს (1566-1632) ორტების მიკვლევის ფაქტი (ვარშ­ა­ლომიძე, 2002: 101). [↑](#footnote-ref-19)
20. დღეში ხორცი 40 ოყა, 354 დღეში-14160 ოყა, ოყა ხუთჯერ 70800 ახჩა; თვეში ხო­რ­ბ­ალი - 1001/2- ქი­ლა, წე­ლ­ი­წ­ა­დში 1206 ქილა, ქილა ორმოცჯერ - 48240 ახჩა. სულ ჯამი 119040 ახჩა (შენგელია, 1978: 130). [↑](#footnote-ref-20)
21. გონიოს თურქი სამხედრო ადმინისტრაციის ძალმომრეობაზე წერს ჟან შა­რ­­დენი, რომელმაც 1672 წელს იმ­ო­გზაურა ამ მხარეში. მას მხოლ­ოდ დი­დძალი თანხის გადახდის შე­მდ­ეგ მი­­­სცეს საშუალება გზის გაგრ­ძე­­ლ­ებ­ის (შა­რდენი, 1935:42-49). გონიოს ბეგის ძა­­­ლადობა თავის თავზე იგე­მა სულხან-საბა ორ­ბ­ე­ლ­ი­ანმა, ევ­როპი­დან დაბრუ­ნე­ბისას სუ­ლხან-საბამ ჭანეთზე გამოიარა და იქ ძარ­ცვისა და ძალადობის მსხვერპლი გა­ხდ­­ა (ორბე­ლი­ანი, 1940: 148-151). [↑](#footnote-ref-21)
22. მის აღდგენაში დიდი წვლილი მიუძღვის მეუფე დიმიტრის, ახალშენის მკვიდრთ, კერძოდ, ასლან თავდგირიძესა და გურამ დუმბაძეს. [↑](#footnote-ref-22)
23. ცნობილია, რომ ბერძენმა მოსახლეობამ ეკლესიის ასაშენებლად დათმო მიწის ნაკვეთები. თურქთა ბატონობის პერიოდში ბერძენი მოსახლეობის მიერ, საკუთარი სახსრებით ტაძრის მშენებლობა მათი განსაკუთრებული სოციალური როლის გამოხატულება იყო და მოწმობდა, რომ ისინი აქტიურად იყვნენ ჩაბმული რეგიონის ეკონომიკურ და კულტურულ პროცესებში. [↑](#footnote-ref-23)
24. გუმბათში გამოსახული იყო ხატმწერ მერაბ დევაძის მიერ შესრულებული ქრისტე პანტოკრა­ტორის ნახევარფიგურა. მოგვიანებით მოიხატა საკურთხეველი. მისი იკონოგრაფიული პროგრამა ეფუძნებოდა შუა საუკუნეების ქართული კედლის მხატვრობის ტრადიციებს. [↑](#footnote-ref-24)
25. ფრესკულ მხატვრობას ასრულებს ხატმწერი იოანე ბაბილოძე, ირაკლი ბაბილოძესა და ბესიკ იაკო­ბაძესთან ერთად. ფრესკები იხატება მეუფე დიმიტრის კურთხევით, მრევლის შემოწირუ­ლობით, დეკანოზ ბასილი ბერიძის წინამძღოლობით. [↑](#footnote-ref-25)